

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottságának 2006. február 6-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság munkaterv szerinti ülése

Somogyvári József nincs jelen.

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat.

Ilyés Gizella az egyebeknél bejelentést kíván tenni.

Szegedi Sándor kéri, hogy az 5-ös naprendet és az ehhez kapcsolódó HÉSZ módosítást vegyék előre.

Bertáné Tarjányi Judit az egyebeknél bejelentést kíván tenni.

Kovacsik Tamás az egyebeknél kíván hozzászólni.

Vidák Árpád elmaradt a szerkezeti tervben lévő hulladéklerakót töröljék.

Markó József leveszik, amennyiben másikat kijelölnek helyette.

A bizottság egyhangú szavazással elfogadja a napirendeket.

1. Vagyongazdálkodási rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Markó József ismerteti az előterjesztést.

A bizottság az előterjesztés egyhangú szavazással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

3/2006. (II. 06.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

Az Önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József

2. Vízfolyások használatba adásáról szóló szerződés véleményezése

Előterjesztő: Popele Julianna

Szegedi Sándor elmondja, hogy megkapták a kiegészítésekre vonatkozó jogtanácsosi javaslatot. Az 5. pont módosítása részükről is elfogadható. A 6. pont módosítását aggályosnak tartja. Javasolja, kerüljön be, hogy az építési naplóba kerüljön rögzítésre a munka elvégzése és annak minősége. A 7. pont módosításának nincs akadálya. A 9. pontnál a 90 napos felmondásban már benne van az indokolás nélküli felmondás. A 13. pontot is el tudják fogadni.

Markó József szerint a határozott idejű szerződésnél nem lehet felmondási időt kikötni.

Pinczehelyi Tamás egyetért azzal, hogy a két féle kikötés egy szerződésben nem működik. Nem támogatja a használatba adást, mivel fizetnek érdekeltségi hozzájárulást, és ezzel kikerül az önkormányzat fennhatósága alól a vízfolyás, és ezzel megszűnik a ráhatás. Az eredeti megállapodásnál maradna és fizetné tovább az érdekeltségi hozzájárulást.

Ilyés Gizella szerint a hozzájárulás nem fedezte a kiadásokat. Szeretné, ha a munkák gördülékenyen mennének. Szeretné, ha a feladatok egyértelműek és tisztázottak lennének. Szeretné, ha a belvíz-elvezetési tervet a vízgazdálkodás szakemberei is látnák.

Szegedi Sándor ismerteti az előzményeket. Fontosnak tartja elmondani, hogy ez a cég nem magánvállalkozás, hanem önkormányzatok és földtulajdonosok hozták létre. A szerződés megkötésekor az önkormányzat feladatai egy részét adja át a társulatnak. Az érdekeltségi hozzájárulás törvényben meghatározott. A szerződés megkötésekor az ingatlanok továbbra is az önkormányzat tulajdonában maradnak, a társulat csak használja és kezeli.

Markó József kérdése, hogy mit jelent ez anyagilag?

Óvári László szerint amennyiben a jogászok elfogadják a szerződést jogilag, akkor azt ő is elfogadja. Ismerteti a társulat gazdálkodását. A szerződés azt takarja, amit már öt éve az önkormányzattal közösen végeznek, de eddig erre nem volt szerződés. A differenciált hozzájárulás mértéke kb. 800 eFt, melyet nem kötelező fizetni.

Ilyés Gizella akkor nem kell külön szerződést kötni a munkákra?

Bertáné Tarjányi Judit kérdése, nem okoz gondot a szerződés a pályázatoknál? Javasolja, hogy legyen joga az önkormányzatnak a benyújtott költségbeclést nem elfogadni és a szerződést felmondani. Véleménye szerint az Ilka mellékága szemetes és elhanyagolt. Miért kell a Dunaparton egy állandó árvízvédelmi depónia?

Óvári László elmondja, eddig évente megállapodtak abban, hogy milyen munkát fognak elvégezni. Az önkormányzat semmiféle pályázaton nem szenved hátrányt a szerződés miatt. A szerződés 4. pontjában részletesen le van írva, hogy mire ad árajánlatot a társulat, amit az önkormányzatnak nem kell elfogadni.

Markó József javasolja, hogy szeptember 15. legyen a leadási határidő, határozatlan idejű legyen a szerződés, és 90 napos legyen a felmondási idő.

Detre László kérdése, mi van akkor, ha árvíz lesz és károkozás történik? Kinek a felelőssége?

Óvári László elmondja, hogy az elvégzett munkáért vállal felelősséget a társulat.

Markó József kérdése, ki mondja meg, hogy milyen munkát kell elvégezni?

Óvári László elmondja, a használó határozza meg az elvégzendő munkákat.

Markó József szerint erre ki kell térni a szerződésben.

Pinczehelyi Tamás szerint amennyiben a jog lehetőséget ad valamire, akkor arra kár szerződést kötni. Olyan elkötelezettséget vállal az önkormányzat, ami nem biztos, hogy jó. Amennyiben ezt a szerződést megkötik, akkor megszűnik a pályáztatás rendszere. Ez addig jó, amíg van partneri kapcsolat. Javasolja, hogy ne kössenek használati szerződést, hanem évente kössenek megállapodást az elvégzendő munkákra.

Markó József összefoglalja az eddigi javaslatokat.

Óvári László nem ragaszkodik a jegyzett tőkébe jegyzéshez.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy hosszú távú megállapodást kössenek az elvégzendő munkákra.

Ilyés Gizella kérdése, amennyiben megkötik a szerződést, akkor az önkormányzat vízgazdálkodási feladatát átvállalják?

Markó József szerint ettől nem lesz több munka elvégezve, mivel annyi munkát végeznek el, amennyit az önkormányzat kifizet.

Szegedi Sándor elmondja, hogy a bevételeket közfeladatok ellátására kell fordítani. Az alapérdekeltségi hozzájárulásért is végeznek munkát, de azt a közgyűlés határozza meg.

Markó József kéri, hogy ismertessék a két rendszer közötti különbséget. Véleménye szerint első sorban a városvezetéssel kell tisztázni a szerződés megkötését. Kérdése, hogy az előbb meghatározott feltételekkel elfogadható a szerződés?

Óvári László szerint egy határozatlan idejű szerződést kell kötni.

2-es pontban lévő használati jog és jegyzett tőke nélkül, határozatlan idejű szerződés, szeptember 15-i munkaterv leadás, 90 napos felmondással a bizottság az előterjesztést egyhangú igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

4/2006. (II. 06.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

A vízfolyások használatba adásáról szóló szerződés-tervezetet az alábbi módosításokkal együtt elfogadásra javasolja:

- a tervezet 2-es pontja törlésre kerül
- határozatlan idejű szerződés
- a tervezet 4. pontjában a munkaterv leadási határideje: szeptember 15
- a felmondási idő: 90 nap.

Határidő: azonnal
Felelős: Sándor István

Szegedi Sándor elmondja, hogy az árvízvédelmi terület eredetileg a 3055 hrsz-ú volt. Ebből került megosztásra a 3055/1. Ez a rész korábban is árvízvédelmi célokra volt fenntartva. Ez a megosztás már jogerőre is emelkedett. A tulajdonos változatlan. A terület tulajdonosa az állam, kezelője a KDV, aki ebből a területből átruház egy részt a társulatnak. Ezen a területen szeretnének egy olyan bázist kialakítani, amely központként szolgálna egy esetleges árvízkor. Ezen a telephelyen jelenleg is árvízvédelmi eszközök kerültek elhelyezésre, és ezt kívánnak ott tárolni a későbbiekben is.

Markó József kérdése, van ez a terület szabályozva?

Szegedi Sándor a javaslatok között van a HÉSZ-ben, de ezt szeretnék, ha megváltoztatnák. A szerkezeti tervben 30%-os beépíthetőség lett meghatározva.

Pál Katalin elmondja, a szerkezeti tervben ez a terület havária célra szolgáló terület.

Bertáné Tarjányi Judit szerint amennyiben árvíz van, akkor a társulatnak ezzel kapcsolatban nincs feladata. Nem tartja jónak, ha a társulat munkagépei a város üdülőövezetében vonulnak fel.

Kasza Lajos elmondja, hogy erős tiltakozás van az ott lakók részéről a tervek ellen.

Pinczehelyi Tamás elmondja, több más telekkel együtt ezt a területet is megigényelték a KVI-nél azzal a megkötéssel, hogy egy másik területen ki fognak jelölni havária területet. Véleménye szerint egy magasabb vízállásnál erre a területre nem lehet bemenni, mivel el van árasztva.

Szegedi Sándor elmondja, hogy nem napi felvonulásról van szó, hanem árvíz esetén vonulnának fel itt a munkagépek. Katasztrófa esetén a társulat központi irányítás alá kerül.

Óvári László elmondja, több önkormányzat biztosítana helyet a társulatnak, de tradicionális oka van annak, hogy Gödön maradjanak. Amennyiben az önkormányzat tud ingyenesen területet adni, akkor ott építik meg az irodájukat.

Pinczehelyi Tamás ismételt elmondja, hogy az önkormányzat igényt nyújtott be KVI kezelésű ingatlanokra.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, hogy addig ne döntsön a bizottság, amíg a KVI nem ad választ. A társulatnak pedig keressenek egy területet.

Markó József javasolja, hogy a következő ülésen tárgyalják meg ezt a témát.

A bizottság egyhangú szavazással a javaslatot elfogadja.

3. Tájékoztató a hulladékgazdálkodás kistérségi megoldásáról

Előterjesztő: Dr. Mogyorósi József

Dr. Mogyorósi József ismerteti az előterjesztést. Több javaslat hangzott el a január 16-i megbeszélésen a témával kapcsolatban. Javasolja, hogy kérjenek be árajánlatokat és szerződés-tervezeteket.

Markó József aggálya a rendszer működésével kapcsolatban van. A kistérséget az önkormányzatok hozták létre, és feladatokat vesz magához az önkormányzatoktól. Attól tart, hogy a későbbiekben már az önkormányzatoknak nem lesz ráhatása. Felmerült az égető kérdése is. Véleménye szerint az önkormányzatnál kell tartani a témát, de a pénzt pedig a kistérség kapja a pályázatoknál.

Dr. Mogyorósi József elmondja, most az alapokhoz keresik a megoldási javaslatokat. Azt várják, hogy hogyan induljanak el.

Markó József szerint volt egy olyan döntés, hogy a kistérségi ülésekre kapjanak meghívást.

Dr. Mogyorósi József bejelenti, hogy február 13-án lesz a következő ülés.

Bertáné Tarjányi Judit felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés előtt közmeghallgatást kell tartani. Kifogásolja, hogy bejelentkeztek a társulathoz, mint civil szervezet, és mégsem kapnak meghívót az ülésekre.

Markó József szerint a másik két település nem zárja ki az égetővel kombinált hulladékkezelést.

Pinczehelyi Tamás szerint sokáig nem lehet azt csinálni, hogy a földbe ássák a hulladékot, ezért pártolja a hulladékégető megépítését. Véleménye szerint erről a kérdésről népszavazást lehetne kiírni, és a lakosság döntse el, hogy mit akar.

Markó József szerint a tanulmánynak erre is ki kell térnie. Amennyiben a mostani lerakó megtelik, akkor messzebbre kell majd vinni a szemetet és ez jóval nagyobb költséget jelent a városnak.

Pinczehelyi Tamás szerint ebből a kérdésből nem szabad politikai kérdést csinálni. A jövőben lesz olyan talajterhelési díj, amelyet a lerakott szemét után kell majd fizetni. Amennyiben egy korszerű megsemmisítőt építenek, akkor az az önkormányzatnak bevételt jelenthet. Egyetért azzal, hogy készüljön szakértői vélemény.

Ilyés Gizella szerint a költségvetésben is szerepelnie kell a hulladékgazdálkodásnak.

Markó József javasolja, hogy 5-10 milliós keret legyen a költségvetésben a környezetvédelmi feladatokra.

Lenkei György szerint a kistérség nem a mi kistérségünkre van kitalálva. Az égetővel komoly aggályai vannak. El kell döntenie, hogy kistérségi szinten érdemes-e megépíteni egy hatalmas égetőt. Egyetért azzal, hogy népszavazás döntsön.

Pinczehelyi Tamás szerint felelősen kell gondolkodni a hulladékgazdálkodásról.

Pál Katalin szerint nagyobb beruházásokhoz a kistérségen keresztül jobb pályázni. Javasolja, hogy készüljön programterv, amit javasol égető, egyéb szemétkézelés, szelektív hulladék kezelése a három településen. Szívesen segít, mint főépítész.

Dr. Mogyorósi József szerint az előző javaslatok a szerződés részét képezhetik. A társulás feladata, hogy megtalálják mind a három település számára kedvező megoldásokat. Kérdés, hogy kérhetnek-e be árajánlatokat? Amennyiben vannak árajánlatok, akkor azt a bizottság elé terjesztik.

Ilyés Gizella szerint a polgármester nem kellően tájékoztatja a testületet és a bizottságokat a döntésekről és a megbeszélésekről. Kéri a polgármestert, hogy adjon tájékoztatást.

Bertáné Tarjányi Judit szerint meg lehet nézni a Rákospalotai égetőművet is.

Pinczehelyi Tamás szerint az egy régi égető, amit korszerűsítettek, de nem korszerű égető.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, hogy a vizsgálat terjedjen ki a hulladékcsökkentésre és a komposztálásra is. Az égető kérdése terjedjen ki a salaklerakásra is.

terv és környezetvédelmi programra készüljön szakértői vélemény, ami kerüljön a bizottság elé: a javaslatot a bizottság egyhangú szavazással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

5/2006. (II. 06.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

Javasolja, hogy a Kistérség készíttesse a hulladékgazdálkodásra vonatkozóan tanulmánytervet és szakértői véleményt, amit a bizottság elé terjesszen be megtárgyalásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

4. Tájékoztató a pályázatokról

Előterjesztő: Popele Julianna

Popele Julianna elmondja, hogy összefoglalta a jelenlegi pályázati lehetőségeket. Ezek közül háromnál már kidolgozásra került az anyag. Ismerteti a benyújtandó pályázatokat. Úgy adnák be az óvoda-felújítási pályázatot, hogy két részletben valósulna meg a beruházás, ezzel az önrész is két évben kerül kifizetésre.

Bertáné Tarjányi Judit kifogásolja, hogy a megújuló energiaforrásra nem adtak be pályázatot.

Popele Julianna elmondja, hogy magas volt a bekerülési összeg, amivel lehet pályázni.

Lengyel György kérdése, jól értette, hogy a Kossuth utca pályázati önrésze belefér a nagy útépitésbe?

Popele Julianna nem, mert csak olyanra lehet pályázni, amit még nem kezdtek meg.

Lengyel György kérdése, az önrészek a költségvetésbe benne lesznek?

Popele Julianna elmondja, hogy a Kossuth utca pályázati önrészét a hitelből fogják fizetni. A Nemeskéri út és az óvoda felújítására kell csak az önrészt biztosítani.

A tájékoztatót a bizottság egyhangúan elfogadja.

5. Belterületbe vonási kérelmek

Előterjesztő: Pál Katalin

Pál Katalin ismerteti az előterjesztést. Azokat a területeket javasolja belterületbe vonni, amire már konkrét elképzelés van. A belterületbe vonás költségeit a tulajdonosok fedezik. A szerkezeti terv lehetővé teszi a belterületbe vonást. Az volt a kérése, hogy tömbönként kérjék a belterületbe vonást.

Markó József kérdése, amennyiben most belterületbe vonnak egy területet, akkor vállalják azt, hogy egy bizonyos időn belül szabályozási tervet készítenek rá?

Pál Katalin elmondja, hogy kötelezettséget a tulajdonos vállal.

Markó József a temetőtáblában kevés lakást szeretne látni.

Pál Katalin elmondja, hogy most csak a belterületbe vonásról tárgyalnak. A szabályozási tervet az önkormányzat fogja megrendelni.

Bertáné Tarjányi Judit szerint elhamarkodott a kérés. Véleménye szerint a szabályozási tervet az önkormányzatnak kell elkészítenie. Javasolja, várják meg azt, hogy mit kívánnak erre a területre építeni, és utána döntsenek a belterületbe vonásról. Javasolja, hogy a szabályozási tervvel együtt döntsenek a belterületbe vonásról.

Markó József szerint a fürdő körüli területet első sorban üdülőövezetként kellene hasznosítani és nem lakóövezetként.

Pál Katalin ragaszkodik ahhoz, hogy tömbszerűen történjen a belterületbe vonás és a szabályozási terv készítése. Ezért kérte, hogy ez a terület egybe kerüljön belterületbe vonásra. A korábbi ülésen a bizottság elfogadta a temető táblára vonatkozó koncepcióját. Településrendezési tervet csak az önkormányzat készíthet. A finanszírozás nem azt jelenti, hogy csak a finanszírozó érdekeit szolgálja a terv. A tervet a bizottság és a testület is tárgyalja, és jogában áll a módosítás és a változtatás. A környező településeken bevett szokás, hogy a beruházó fizeti a terveket és az önkormányzatnak bonyolítói díjat fizet. Ehhez ő is ragaszkodik.

Lengyel György tudomása szerint az 50 milliót befizették már az önkormányzatnak. Kérdése, hogy az Angelusz úr vállalja a közművesítési költségeket?

Pál Katalin szerint igen, vállalja.

Lengyel György kérdése, hogy mi lesz annak a területnek a sorsa, amit nem kívánnak belterületbe vonni?

Pál Katalin a tábla tulajdonosai nem vállalták a közműfejlesztéseket.

Lengyel György nem ért egyet a belterületbe vonással.

Pál Katalin elmondja, neki az a feladata, hogy a hozzá érkező megkeresést a bizottság elé terjessze. A terveket azokra a területekre is el kell készíteni, amelyeket nem vonják belterületbe.

Markó József kérdése, van-e akadálya annak, hogy a kérelmezett területeket belterületbe vonják?

Lengyel György szerint az egész táblát egyben kell kezelni és belterületbe vonni.

Pál Katalin elmondja, a temető táblában ezen részen intézményi csík van. A rendezési terv csak egyben készíthető el.

Lengyel György kérdése, van-e tudomása valakinek arról, hogy a tulajdonosok mennyit ajánlottak fel a belterületbe vonásért?

Pál Katalin tudomása szerint az Angelusz úr által felajánlott összeg kompenzáció.

Lengyel György elmondja, a 050-es területen a szerkezeti tervben kereskedelmi és szolgáltató terület van kijelölve. Mi van a többi 13 ha-al, ami osztatlan közös tulajdon, az hogyan és mikor lesz belterületbe vonva? Nem javasolja az előterjesztésben szereplő belterületbe vonást.

Pál Katalin elmondja, a szerkezeti tervet módosítani kell, ehhez viszont testületi döntés kell. Javasolja, Lengyel úr kérje meg az önkormányzatot, hogy jelöljön ki másik hulladéklerakót. A szerkezeti terv a 050-es területet településközponti vegyesként jelölte ki. A terület egységesen kezelhető és feltárható.

Vidák Árpád sérelmezi, hogy gátolják a lakosság elképzeléseit.

Pál Katalin szerint az osztatlan közös tulajdont csak úgy lehet eladni, ha a tulajdonosok egyetértenek.

Bertáné Tarjányi Judit szerint a beruházóra nem lehet szabályozási terv készítését bízni. Javasolja, hogy vegyék le napirendről a témákat és egységes belterületbe vonás legyen.

Ilyés Gizella egyetért azzal, hogy egységesen kell kezelni a belterületbe vonást.

Berta Sándor véleménye szerint az a lényeg, hogy egységesen kezeljenek területeket.

Pál Katalin elmondja, a rendezési terv készítésénél az önkormányzat diktál és nem a befektető. A bizottság a mostani terület egy részére már elfogadta a fejlesztési tervet, amivel nem ellentétes a mostani belterületbe vonás. A bizottság elfogadta azt a koncepciót, hogy a Rómaiak útja melletti területre kerüljön a lakóterület és az Öregfutó út mellé a

településközponti terület. Amennyiben ezen a területen belterületbe vonás megtörténik, akkor a fejlesztésnek is van lehetősége.

Markó József kérdése, lehet, hogy most belterületbe vonnak egy területet, akkor az jelent-e elkötelezettséget a HÉSZ elfogadásának és a területfejlesztés megkezdésének idejét illetően?

Pál Katalin elmondja, nem, csak akkor, ha az önkormányzat szabályozási tervet készített a területre és azt jóváhagyja. Javasolja, hogy az előterjesztéseket fogadják el. Javasolja, hogy a temetőtáblára vonatkozóan a bizottság adjon állásfoglalást, kéri, hogy támogassák a belterületbe vonást.

Markó József kérdése, van akadályja annak, hogy az egész területre egyben kérjék a szabályozási tervet? Alapvetően egyben fogják tárgyalni a temetőtáblát.

A 037-es hrsz-ú területek belterületbe vonása: 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal a bizottság elfogadja

HÉSZ és a szabályozási terv egy egységben készüljön el a temetőtáblára vonatkozóan: egyhangú igen szavazattal a bizottság elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

6/2006. (II. 06.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

A gödi 037/1-6, a 037/9-42, a 037/70-74 és a 037/75-78 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonását javasolja, azzal a feltétellel, hogy a HÉSZ és a szabályozási terv az egész temetőtáblára vonatkozóan egyben készüljön el és kerüljön megtárgyalásra a bizottság elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás

050-es tábla belterületbe vonása, HÉSZ egységesen kezelendő: 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal a bizottság elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

7/2006. (II. 06.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

A gödi 050/1-10 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonását javasolja, azzal a feltétellel, hogy a teljes 050-es területre vonatkozó HÉSZ és szabályozási terv egységes szerkezetben készüljön el és kerüljön a bizottság elé megtárgyalásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás

6. Nevelek dűlő szabályozási terve

Előterjesztő: Pál Katalin

Pál Katalin elmondja, hogy a terület magántulajdonban van és Sződ most készített rá szabályozási tervet. Nem ért egyet az elutasítással, mivel a terület magánembereké.

Markó József javasolja, hogy az előterjesztés alaposabban kidolgozva a következő ülésen ismételen kerüljön be a bizottság elé megtárgyalásra. Ezzel megköszöni a jelenlévők részvételét, a meghívóban szereplő további napirendi pontok tárgyalását a következő ülésig elhalasztja, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Markó József
elnök

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető