

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottságának 2006. február 20-án megtartott ülésén, a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság 2006. február 06-i ülésének folytatása

- Detre László és Vidák Árpád bizottsági tagok nincsenek jelen.

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja.

A bizottság egyhangú szavazással az alábbi napirendi pontokat fogadja el:

1.) Nevelek dűlő szabályozási terve

Előterjesztő: Pál Katalin

2.) A bizottság 2006. évi munkatervének jóváhagyása

Előterjesztő: Markó József

3.) Ifjúsági tábor – romos épület – sorsáról döntés

Előterjesztő Markó József (szóban)

4.) Egyebek

1. napirendi pont:

Nevelek dűlő szabályozási terve

Pál Katalin előterjesztésében elmondja, hogy Nevelek dűlő területéről az Ősz utca - Orgona utca - a 0243/2. helyrajzi számú út - a 2/A számú főközlekedési út által határolt terület szabályozási tervének elfogadásáról van szó. A két önkormányzat között per van folyamatban a területre vonatkozóan. Mivel az érintett ingatlanok tulajdonosai magántulajdonosok – a területi vitában semlegesek – erre tekintettel kéri a bizottságot, hogy a szabályozási terv jóváhagyásához járuljon hozzá, illetve javasolja a Képviselő-testület felé annak elfogadását.

Markó József: Ki rendelte meg a szabályozási tervet?

Pál Katalin: a Szódi Önkormányzat csináltatta a tervet.

Elmondja továbbá, hogy a Nevelekiek határoztak arról, hogy Gödhöz tartoznak. Ezen a területen rendezési tervet készített az önkormányzat az ottani tulajdonosok részére. Falusias jellegű épületeket építenének a magántulajdonokban lévő telkekre. Nem lenne szerencsés, ha a Szódtól átvett területen élők szándékával ellentétben a gödi önkormányzat a fejlesztési terv megvalósítását nem támogatná.

Pál Katalin ismerteti azt a területi behatárolást, mely a nála lévő térképen szerepel a kérdéses területet illetően. Ez pedig az Ősz utca- Orgona utca – 0243/2 hrsz-ú út és a 2/A sz. út által határolt terület.

Markó József: A 2/A sz. út miért tartozik ide?

Pál Katalin: A rendezési terv részét képezi ez is.
Megmutatja, hogy melyik területre vonatkozik a rendezési terv.

Markó József kérdése, hogy mi van a korábban felosztott telkekkel?

Pál Katalin: az egy másik területre vonatkozik valószínűleg. Itt magántulajdonosok vannak.

Bertáné Tarjányi Judit a Jegyző Úrtól kérdezi, hogy az önkormányzatnak van-e rendelete a változtatási tilalomról? A másik kérdése: Tett-e az önkormányzat perfeljegyzést ebben az ügyben?

Pál Katalintól azt kérdezi, hogy ha egy helyi építési szabályzatot akar véleményeztetni a főépítész, akkor miért egy más tervező által készített tervet nyújt be.

Kéri a bizottságot, hogy a Szabályozási Tervről a Helyi Építési Szabályzat ismeretében döntsön. Álláspontja szerint kiegészítésre szorul a terv.

Dr. Szinay József jegyző válaszol a hozzá intézett kérdésre:

A változtatási tilalmat tudomása szerint már elrendelték. Perfeljegyzés még nem történt, de megvizsgálják ennek a lehetőségét.

Pál Katalin főépítész ismerteti a szödi önkormányzat elképzeléseit és azt, hogy mihez kéri a gödi önkormányzat jóváhagyását. A településszerkezeti tervet újra elkészítették. A HÉSZ-nek van egy vizsgálati része, mely a tulajdonviszonyokat vizsgálja, ezzel kapcsolatosan Pál Katalin ismerteti a 2005. július 15-i 1337/2/2005. sz. határozatot. Megjegyzi, hogy ezek a területek már korábban ki voltak parcellázva.

Markó József: Amennyiben Gödhöz csatolják Neveleket, akkor a városnak az új terület megfelelő szintre hozása nagy költséget jelent. Nevelek-dűlön keskenyek az utcák, nincsenek járdák, a vízelvezetés nincs megoldva. Véleményem szerint az egész területet egyben, összevontan kellene kezelni. Legyen egy szabályosan kivitelezett telekfejlesztés, úttal, világítással, járdával kialakítottan.

Pál Katalin: 19 telekről van szó, az Orgona utca útszélessége 12 m. A telekméretek az előírásnak megfelelőek. A most meglévő területen terepet kell rendezni. Elmondja, hogy Ő csak lakossági igényt terjesztett be.

Lenkei György: Aggályosnak érzi, hogy a kérdéses terület „természetvédelmi terület” és ennek nyoma sincs a terven.

Pál Katalin: Megmutatja a területet a nála lévő térképen.

Lenkey György felveti, hogy az általa megkapott anyag nem mutatja a kérdéses területet.

Pál Katalin: Nem tartottam célszerűnek az egész anyag lefénymásolását, de mindenkinek megmutatja a nála lévő térképen a kérdéses területet.

Markó József észrevételezi, hogy a bizottság részére kiadott anyagban (02.06-i ülés anyagában) nem a Pál Katalin által most bemutatott térkép szerepel.

Lenkei György: milyen messze lehet a 2/A úttól építkezni?

Pál Katalin: 100 méterre.

Ilyés Gizella szerint a határozati javaslat arról szól, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadta a HÉSZ-t, pedig nem is ismerjük a tervet.

Szabó Csaba a Jegyző Úrhoz intézi kérdését: Korábban felmerült az, hogy Szöd-nevelek dűlőért melyik területet adjuk át cserébe Szödnek, mi lesz a cserealap?

Dr. Szinay József : Ez a korábbi felvetés már nem él, jelenleg nincs cseréről szó, hanem Göd kér területet Szödtől.

Somogyvári József kérdezi a főépítészt, hogy melyik területre vonatkozik pontosan a terv?

Pál Katalin megmutatja a nála lévő térképet.

Kovacsik Tamás is meg szeretné nézni ugyanezt, Pál Katalin neki is megmutatja a terveket.

Bertáné Tarjányi Judit szerint ez a terv ellentétes a településszerkezeti tervvel.

Pál Katalin válasza: a módosítással egyértelmű.

Markó József elnök felkéri a bizottság tagjait a szavazásra a Pál Katalin által benyújtott előterjesztést illetően.

A bizottság 4 „nem” és 3 „tartózkodó” szavazattal az alábbi határozatot hozza.

8/2006. (II. 20.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága szükségesnek találja az előterjesztés kiegészítését, pontosítását, ezért a Nevelek-dűlő szabályozási tervét a benyújtott előterjesztés alapján nem fogadja el.

Határidő: következő bizottsági ülés

Felelős: Pál Katalin főépítész

2. napirendi pont:***A bizottság 2006. évi munkatervének jóváhagyása***

Markó József kiosztja a napirenddel kapcsolatos írásbeli előterjesztést. Az előterjesztésben a 2005. évi napirendi pontok szerepelnek, mely napirendek tárgyalása szinte teljes egészében szükségyszerű a 2006. évben is, kiegészítve a vízjogi engedéllyel (a melegvíz használatra), ami jelenleg még nem áll rendelkezésre.

Bertáné Tarjányi Judit:

Javasolja kiegészíteni a listát a Dunapart-rendelettel és a parkolási rendelettel.

Markó József tájékoztatja Pál Katalint:

Tudomásomra jutott, hogy van egy ún. „Gödiek Levelező Lista” című fórum, melyen szerepel, hogy Ön készített el - ez év januárjában - egy szabályozási tervet Gödre vonatkozóan. Nem tudom, hogy ez igaz-e vagy sem, de mindenképpen erre válaszolnia kellene, mert amennyiben igaz, úgy ez összeférhetetlen a főépítési munkájával.

Pál Katalin: ezzel kapcsolatosan tájékoztatásul elmondom, hogy kb. 2 évvel ezelőtt, 2004. novemberében, amikor még a Mészáros Jenő volt a főépítész, aláírtam egy megbízási szerződést, melyet az iroda intéz, a kollégáim foglalkoznak az ügygel tovább. Nem láttam értelmét egy korábbi szerződés felbontásának.

Horváth Viktor

Felolvassa a szóbanforgó levelet. Kérdése: Miért nem mást jelöltek ki, összeférhetetlenség miatt?

Pál Katalin: nem összeférhetetlen, mert én nem település-tervező, hanem „építész” minőségben lettem feltüntetve a tervlapon. Az én feladatomban a HÉSZ és a szabályozási terv, ezek nem tartoznak az ECORYS Magyarország Kft. megbízásai közé.

Horváth Viktor vitatja ezt.

Pál Katalin kéri, hogy írásban tegyék fel a kérdést, akkor majd írásban megválaszolja.

Horváth Viktor: Engem személyesen megkérdeztek már erről, ezért tájékozódok erről kérdésről.

Dr. Szinay József jegyző: Amennyiben szükséges, úgy írásban a Főépítész asszony válaszolni fog a következő bizottsági ülésen erre a kérdésre.

Pál Katalin személyes sértésnek veszi az összeférhetetlenség vizsgálatát, hiszen Ő kikérte a megfelelő szervek véleményét az összeférhetetlenségről.

Markó József tanácsolja, hogy az erős érdekek miatt célszerű függetlennek lenni az ilyen terv elkészítéseknél. Még ha nincsenek is összefonódások, a látszatot is kerülni kell.

Pál Katalin: Egyben készítettem egy programtervet, mint főépítész - Göd érdekeit figyelembe véve, - és remélem, hogy szakmailag ez pontos és precíz. Vétlennek érzem magam.

Markó József: Visszatérve a 2. napirendi ponthoz, a 2005. évi munkaterv egyes pontjai nem valósultak meg, mivel ezeknek pénzügyi vonzatai voltak. Az idei költségvetésben szeretnénk elérni, hogy ezek megvalósuljanak. Tudni kell, hogy az idei költségvetési keret is igen szűkös, ami ismét gátolhat megvalósításokat.

Ilyés Gizella: A hulladékudvar létesítése idén aktuális? A szelektív hulladékgyűjtés tervezésre a Kistérségi Társulás nyert 6 mFt-ot. El kell dönteni, hogy belépünk-e a kistérségbe. Kistérségi Társulásnál nem volt még napirenden, ez hátráltató. Hulladékgazdálkodási terv 2006-ra van, ezt még 2004-ben határoztuk meg. Milyen vonalon induljunk el? A legfontosabb feladat lenne a „hulladék-gond” megoldása.

A külterületi illegális lerakókra létrejött egy megállapodás a rendőrséggel, ezt módosítjuk, felülvizsgáljuk, és ismét megkötjük.

Markó József: A településszerkezeti terv szükséges módosításai megvannak?

Pál Katalin: Amennyiben ezt az önkormányzat megszavazza úgy megcsinálom, de ennek anyagi vonzatai vannak. Digitalizálni kell a meglévő dokumentációkat, stb. Rendezetlenek a telekhatárok. A korábbi településszerkezeti-terv hiányos. Ehhez akkor érdemes hozzájárulni, ha ez digitálisan már meg van. Nincs belterületi határ megjelölve. Pontatlanul nem lehet terveket készíteni. Ennek a digitalizálásnak a költségkihatása kb. 5-6 mFt.

Markó József: Ha az ECORYS Magyarország Kft. által készített terv hibás, akkor feltétlenül szükséges ezeknek a hibáknak a felsorolása.

Pál Katalin: A hibákat összegyűjtöm, de megjegyzem, hogy megfelelően dolgozni csak jó alaptérkép segítségével lehet.

Markó József: Mindenképpen fontos a pontosság, de vannak még olyan konkrét kérdések (láprét sorsa, stb.), amihez nem kell a digitalizálás.

Pál Katalin: Itt-ott javítgatni nincs értelme, az egészet kellene kompletten átdolgozni. Amennyiben ez bekerül a költségvetésbe, akkor készítek egy új tervet.

Markó József: Ezt támogatni fogjuk, amennyiben készül egy pontos lista, felsorolás a hibákra vonatkozóan, kapunk egy megfelelően előkészített előterjesztést.

Lenkei György: Bócsai csomópontnál van egy terület, ez intézményi terület, miért maradt benne a térképben? Ez is hiba.

Pál Katalin: Nem javítják ki, hiába kérem. A testület elfogadta, retorzió nélkül.

Lenkei György: érthetetlen számomra, hogy miért nincs kijavítva.

Markó József: Legyen minél előbb egy dátumozott, aláírt hibajegyzék. Ezt feltétlenül kérjük.

Bertáné Tarjányi Judit a digitalizáláshoz hozzáfűzi: A településszerkezeti terv elfogadásánál kértem, hogy ne fogadják el azt a képviselők. Én írtam egy levelet, amit kiosztottam az ülésen, miszerint a terv nem jó, ennek ellenére el lett fogadva. A digitalizáláshoz valóban plusz pénzre van szükség.

Napirendhez hozzátenném: Hulladékudvar és a haváriának a területét jelöljék meg. Kérem ezt a pontot pontosítani.

Pál Katalin: Amikor a szerkezeti terv módosításra kerül, akkor célszerű lenne olyan céget választani, aki megfelelő szakemberekkel rendelkezik, és a környezetvédelemre komoly hangsúlyt fektet.

Horváth Viktor: 2003-ban nem fogadtam el a településszerkezeti tervet. Azóta várom a megfelelő kiegészítéseket erre vonatkozóan, de már 2006-ot írunk és nincs megfelelő terv. Pontosítsuk a digitalizálás fogalmát.

A hulladék-udvarral kapcsolatosan - véleményem szerint - a Perico mögött továbbra is jó helyen van, de a komposztáló ne itt a környéken, hanem a 2/a út mögött legyen.

Kovacsik Tamás

Kiemelten kellene foglalkozni : 1.) vasútvonal
2.) A 2-es útvonal
3.) Duna-part megtisztításával és tisztántartásával.

Ha a felsorolt helyeken, a megfelelő sávokban ki lenne tisztítva a terület, tulajdonképpen rend lenne. Felhívja a figyelmet a 100 méterre (A Hivataltól a Zöldfa étterem felé) lévő 2-es út melletti, egyre növekedő szemétre.

A környezetvédelemben kellene valamilyen reform. A Beck Ö. Fülöp tér nagyon szemetes, a szobrot elvitték, bronzból készült.

Nagyon fontos a hulladéklerakó telep, mert Göd egyre szemetesebb. A szelektív hulladékgyűjtés is fontos dolog, de ez országosan nincs még megoldva. Pld. Szigetmonostoron is van szelektív gyűjtő, de egész nyáron nem ürítik, ezért igen nagy a szemét felhalmozódás.

Indítványozza, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatosan jelöljenek ki egy felelőst.

Markó József: javasolja, hogy az egész közterületi tisztaságra vonatkozóan kérjenek egy felelőst megnevezni.

Ilyés Gizella: Jogos az észrevétel. 5-6 fő van megbízva a feladatok elvégzésével és én koordinálok munkájukat. 1 hónapja dolgoznak az OVIT előtt, az állomásnál, és egyéb helyeken. A Pesti út sávja lesz a következő tisztítandó terület, de ez időjárásfüggő. Ezek az emberek becsülettel dolgoznak. 5-10 fő jelentkező van még, új közmunkásokat kell foglalkoztatni.

Markó József : A közmunkásokat baleset-megelőzési oktatásban kellene részesíteni, fontos, hogy a megfelelő munkavédelmi eszközöket használják. Munkájuk végzéséhez feltétlen szükséges az ellenőrzés, hiszen rendkívül sok a balesetveszély a munkavégzés során. (munkaeszközök használata, stb.)

Ilyés Gizella: Munkavédelmi oktatásban részesülnek a közmunkások.

Kovacsik Tamás: Megoldandó lenne a Feneketlen tó vízügyi utánpótlása.

A forrást kellene kitisztítani. A régi források már el vannak tömítve. Most a jégnél remekül látható hol a forrás.

Horváth Viktor: Szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban egyetértek Kovacsik Tamással. A lakosság ránevelése fontos, de ez hosszú időbe telik. Ezt külföldi példa bizonyítja. Fontosnak tartja elmondani, hogy a Beck Ö. Fülöp téren lévő szobor eltűnéséről már 2004-ben szó volt. A polgármester azt mondta, hogy nyomozás folyik az ügyben.

Jegyző Úrtól kér felvilágosítást, hogy hol tart az ügy, mivel ígéret volt egy másik szobor felállítására.

Dr. Szinay József : A nyomozást megszüntették, a tetteseket nem találták. Az ügyben tájékoztatást kérek a Polgármester Úrtól.

Horváth Viktor: A MÁV területek gondozásával kapcsolatosan elmondja, hogy a Városvédők Egyesülete 2005. novemberében szerződést kötött a MÁV-val a 3 gödi állomás tisztántartásával kapcsolatosan, de bővebb tájékoztatást ez ügyben csak március 15-én tud adni.

Pál Katalin hozzáteszi, hogy az eszköztárolással kapcsolatban feltétlenül szükséges építési engedély. Erre felhívja Horváth Viktor figyelmét.

Dr. Szinay József jegyző:

Sajnos a korábbi tapasztalat az, hogy a MÁV nem ad költség hozzájárulást a tisztításhoz, eddig 1-szer fordult elő, hogy a parlagfű irtáshoz anyagilag hozzájárultak.

Markó József

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Perico mögötti területen 150 konténernyi szemét lett elszállítva 2005-ben. Az Ovitnál az odafagyott szemét okoz gondokat.

A helyzet tarthatatlan, ezért javasolja a bizottságnak szavazzák meg azt, hogy a következő ülésre a Hivatal készítsen el egy komplett anyagot a közterület-fenntartással kapcsolatban, mely tartalmazzon egy átfogó tervet a köztisztaságra vonatkozóan, - felelősök megjelölésével, térképpel, és egyéb ebbe a feladatba bevonható források feltüntetésével.

7 „igen” szavazattal a bizottság tagjai elfogadják fenti elnöki javaslatot és meghozzák az alábbi határozatot.

9/2006.(II.20.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a jegyzőt, hogy a bizottság következő ülésére terjessze be a közterület-fenntartásért felelős személyek nevét. Kéri, hogy az előterjesztéshez csatoljanak térképet, melyen területenként be vannak jelölve a felelősök.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József

Markó József elnök felkéri a bizottság tagjait arra, hogy szavazzanak a főépítész által felvetett településszerkezeti terv hiányosságaival kapcsolatban a módosítások előterjesztéséről.

A bizottság tagjai 7 „igen” egyhangú szavazattal meghozták az alábbi határozatot.

10/2006.(II.20.) VfB sz. határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Főépítést, hogy a jelenleg érvényben lévő településszerkezeti tervvel kapcsolatosan – a hibákról és a szükségesnek látott módosításokról – készítsen egy összesítést és azt terjessze a bizottság elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Katalin

3. napirendi pont:

Ifjúsági tábor – romos épület sorsa

Markó József szóbeli előterjesztése:

A valamikori villaépületről van szó. 1996-ban volt ott egy lakó, aki beindította az épület állagának romlását. Ismerteti az épület állapotát. Évek óta nincs a tábornak költségvetési összege épületfenntartásra vagy egyébre. Az épület sorsáról dönteni kell. Vagy újjá kell építeni, vagy le kell bontani és esetleg újraépíteni.

Javasolja a balesetveszélyesség megszüntetését, és az épület műszaki felmérését. Javaslatot vár arra vonatkozóan, hogy mit lehet kezdeni ezzel az építménnyel.

Ilyés Gizella

Javaslat: Elsősorban ki kellene egy táblát helyezni a balesetveszélyességről. Gyors intézkedés szükséges!

Bertáné Tarjányi Judit: Javasolom, hogy meg kellene nézni a Szakács-kert szabályozási tervét, melyet én nem láttam. Erre anyagi támogatást kért az önkormányzat a Kolping Szövetségtől. A közbeszerzési határ: 2 mFt. Ezért az önkormányzat nem kérhetett volna pénzt, mert szerződésben vállalta, ezt nem tette.

Javaslatom az, hogy a mosdó épületeket le kellene bontani. Kerüljenek azonnali lebontásra szintén a lakóépület melletti melléképületek, és a 2 mosdó. Ide kellene a Helyi Építési Szabályzat. Minél előbb szükség lenne az elkészített szabályozási tervre. Javaslat a Szakács – villára: a bontás nem biztos, hogy jó döntés lenne, kerüljön egyelőre helyi védelem alá a Duna felőli homlokzat. Megjegyzem, hogy 6 évvel ezelőtt már javasoltam azt, hogy a villa felújítására írjanak ki pályázatot.

Markó József egyetért azzal, hogy mielőbb tábla kerüljön kihelyezésre és a villa Duna felőli homlokzati része kerüljön védelem alá. Az ügyben a Kolping Szövetség javaslatát is várjuk.

Pál Katalin elmondja, hogy a Szakács-kert „zöld terület” besorolása a szerkezeti terv szerint és erre nem építhető semmi. Javaslatot nem kapott erre a területre vonatkozóan azoktól a cégektől, akik ennek a szerkezeti tervét csinálták. A szerkezeti tervből a „zöld”-besorolásból ki kell emelni az iskolának bérbe adandó területet, így módosulna a szerkezeti terv.

Horváth Viktor: A Szakács-kerti villa örökségvédelmi rész. Ezeket meg kellene őrizni. Nem vagyok híve annak, hogy most gyorsan szülessen döntés, hiszen lehet, hogy pályázaton is nyerhetnének támogatást erre. Koncepciót kellene kidolgozni a védett értékek állagának megóvására. Beck Ö. Fülöp tér is ilyen.

Kovacsik Tamás Pál Katalint kérdezi, ha ez zöld terület, akkor itt nem kellene építkezni, hanem a meglévőt kellene felújítani.

Pál Katalin: A felújításhoz is kellene a jogi keretek, összességében egy átfogó koncepció kellene. Erre írásos javaslatokat várok, hogy mi kerüljön bele a szabályozási tervbe. A védendő épületekre programtervet kellene készíttetni, a helyiektől származó információkkal kiegészítve. Javaslatom: Kerítsék körbe, legyen tábla, a bizottság tűzzön ki határidőt a terület a rendezésére.

Ilyés Gizella javasolja, hogy a Beruházási Osztály végezzen statikai felmérést.

Bertáné Tarjányi Judit:

Ragaszkodom ahhoz, hogy az egész Szakács-kertre egységes szerkezeti terv készüljön, a Pázmány Péter utcai temetői közterülettel együtt. Ez legyen egységesen kezelve.

1999-ben 400 aláírást nyújtottunk be az önkormányzathoz és kértük a Szakács-villa helyi védelem alá helyezését. Egyetértek azzal, hogy a pályázati pénzek fontosak lennének, ezért nem javasolom a bontást.

Horváth Viktor

A számítógépéről felolvassa a 2005. nov. 24.-i bizottsági ülésen hozott határozatot, miszerint javasolja a bizottság, hogy a Szakács-kertre vonatkozóan a településszerkezeti tervet módosítsák. Továbbá egy másik határozatot (95/2004. VfB) a Szakács-kert szabályozási tervének előkészítéséhez hozzanak létre egy munkacsoportot.

Kérdése, hogy ez a munkacsoport létrejött-e.

Markó József: Természetesen a munkacsoport létrejött. A bizottság ülésén készült, konkrét számadatokat tartalmazó jegyzőkönyvet tovább adták.

Pál Katalin: A Kolping iskolát kiemelten kell kezelni, tömbre lehet készíteni a tervet. Önálló helyrajzi számon kell feltüntetni a Kolping iskolának bérbe adandó részt. Jó lenne, ha az iskola építése minél előbb megkezdődne. A telekalakítás kérdése is már nagyon elhúzódik. Ezt tájékoztatásul mondja el.

Bertáné Tarjányi Judit: Tiltakozom az ellen, hogy a Szakács-kert több helyrajzi számon szerepeljen, ne legyen megosztva az ingatlan. Nem lenne szerencsés azért sem, mert így a telekmeosztás terhe a Kolping Szövetségé lenne.

Pál Katalin: „Zöld” területre nem lehet iskolát építeni.

Szerkezeti tervben Szakács-kertet ki kellene vonni a zöld-területből, erre még nem láttam határozatot.

Markó József átadja a szót a Kolping Szövetség képviselőjének. Balogh Attila elmondja, hogy a Gödi Önkormányzattal együttműködési megállapodásuk van, de a 2 év alatt nem történt érdemi előrelépés az építkezésre vonatkozóan. Valóban volt egy egyeztetés, megkeresést kaptunk a tervmódosításra. A Kolping Szövetség szándékozik megépíteni az iskolát, de az önkormányzat felől konkrét javaslatot még nem kaptak.

Markó József: A tábor egységét valóban nem lenne célszerű megbontani, ne legyen felosztva, és ne kerüljön eladásra.

Pál Katalin: Megvizsgáltam a jogi lehetőségeket. Az iskola számára építési területet kellett biztosítanom, ezt megtettem, az anyagi vonzatokat nem ismerem. Szeretném ha maga az iskola önkormányzati tulajdonban maradna, kikötött feltételek mellett, csak iskolaként működne. A tájékoztatási anyag ilyen feltételekkel ment ki. Az iskolára való tekintettel kéri, hogy tűzzön ki a bizottság egy rendkívüli ülést.

Pál Katalin: A szerkezeti terv módosítást milyen formában fogadják el?

Markó József: Valamilyen előzetes tervet, vagy előterjesztést kérek a településszerkezeti terv módosítására vonatkozóan.

Pál Katalin: Vitassuk meg a programtervet, melyre javaslatot adok le. Ezt írásban a bizottság elé terjesztem majd.

Markó József: Kérem, hogy a következő bizottsági ülésre egy tervet szíveskedjen készíteni. (Megosztásról, egyebekről)

Kovacsik Tamás: Javaslom, hogy a következő ülésen minden Kolping-anyag álljon a bizottsági tagok rendelkezésére, írásban.

Markó József a javaslatot elfogadva szavazásra kéri fel a bizottság tagjait, akik 7 egyhangú „igen” szavazattal meghozzák az alábbi határozatot.

11/2006.(II.20.) VfB sz. határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt és a Főépítést, hogy a következő ülésre készítsenek egy teljes, komplett írásos előterjesztést a Szakácskertre vonatkozóan, mely alapján a bizottság kiemelten kívánja megtárgyalni a Kolping iskola építését.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Katalin főépítész

Dr. Szinay József jegyző

Horváth Viktor: Testületi határozatot megváltoztatni nem lehet, ezt előbb a testülettel kellene leegyeztetni.

Pál Katalin: Nem kapott Mészáros Jenőtől semmilyen írásos anyagot.

Markó József kéri, hogy Mészáros Jenő kapjon meghívót a következő bizottsági ülésre.

Markó József határozati javaslata, hogy egy elfogadott szabályozási terv után hasznosítási pályázat kerüljön kiírásra, és a Szakács-kerti villaépület Duna felőli homlokzata kiemelten védett legyen.

A bizottság tagjai 7 „igen” egyhangú szavazattal meghozzák az alábbi határozatot.

12/2006. (II.20.) VfB sz. határozat

Göd Város Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy a szabályozási terv elfogadása után kerüljön pályázati kiírásra a Szakács- kerti villaépület hasznosítása. Javasolja továbbá a villa Duna felőli homlokzatának „kiemelten védett”-té nyilvánítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

Egyebek napirendi pont:

- Tervtanács
- Ebrendészet
- Dunaparti sétányon engedély nélküli építkezés
- Aphrodite Szálloda vízellátása
- Környezetvédelmi kérdés - raklapok

Bertáné Tarjányi Judit: Lesz kistérségi tanácskozás ebrendészeti ügyben? Mi a helyzet akkor, ha valakinek elhullott a háziállata? Erre jogszabályt nem találtam. Javasolom, hogy ez a Gödi Körképben legyen közzétéve.

Ilyés Gizella: Aláírásra került egy szerződés a kistérségben. A Gödi Körképben megjelenik pontosan az, hogy mit kell abban a helyzetben tenni, ha elhullott állatot vagy kóbor állatot találnak. Ez a dolog rendezve van, a Kistérségi Társulás már rendezte.

Bertáné Tarjányi Judit: ismerteti a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását a tervtanácsokra vonatkozóan. Kimondja, hogy mely építési munkákat kell a tervtanács elé terjeszteni. Szabályozási terveknek is a tervtanács elé kell kerülni.

Pál Katalin elhagyja a termet.

Bertáné Tarjányi Judit folytatja: Pál Katalin nem hívta össze a Tervtanácsot. Be kellene tartania a jogszabályokat. Tudomásom van arról, hogy személyes okból nem hívta össze. Kérem továbbá, hogy a szakhatósági állásfoglalások kerüljenek a bizottság elé.

Markó József határozati javaslatként előterjeszti, hogy a Tervtanács üléseiről mindig írásos beszámolót kapjon a bizottság. Ezután szavazásra kéri fel a bizottság tagjait, akik 7 „igen” egyhangú szavazattal meghozzák az alábbi határozatot.

13/2006.(II.20.) VfB. sz. határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Főépítést, hogy a Tervtanács az üléseiről írásbeli beszámolót készítsen és terjessze a bizottság elé.

Határidő: foyamatosan

Felelős: Pál Katalin főépítész

Horváth Viktor

Aphrodité Szállodával kapcsolatosan kérdezi, hogy a szálloda a 2 db medencéjébe honnan kap vizet?

Markó József

Erről a következő ülésre kérünk tájékoztatást a Jegyző Úrtól.

Horváth Viktor felhívja a figyelmet a raklapokkal történő fűtés problémájáról

Göd lakosságának egy része a téli tüzelőt a Samsungtól származó raklapokkal egészíti ki. A raklapok már 20-30 m² területen, 2 méter magasan vannak felhalmozva. Lassan utcák helyzete lehetetlenül el, mivel este már nem tudnak az emberek aludni, a fűtés erős szagától. A füstölésre saját rendelet van. Sajnos több területen van ez a városban.

Markó József: A szabadban lehet szabályozni a tüzelést, a kéményben nem.

Lenkei György: Szociális kérdés alapján véve, mert az un. „szegény emberek” fűtenek vele. Tárolni viszont ne közterületen tárolják.

Markó József javasolja, hogy ezt a problémát egyenlőre bizottságon kívül rendezzék.

Egyéb javaslat hiányában Markó József elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

Markó József
elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető