

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Városfejlesztési Bizottságának 2008. december 08-i** ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint
(Rábai Zita, Forró Gábor, Pinczehelyi Tamás tagok nincsenek jelen)

Kovacsik Tamás elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a tagok közül négyen jelen vannak. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat és az egyebek napirendben tárgyalandókat, valamint az ülés előtt kiosztott anyagokat.

Javasolja, hogy elsőként az OVIT – Városrendezési hatástanulmányát, és az Egyebek napirendi pontban az Oázis lakópark forgalomlassítóival kapcsolatos ügyet tárgyalja a bizottság.

Felkéri a jelenlévőket, hogy jelezzék az Egyebek napirendi pontban tárgyalandókat.

A bizottság tagjai 4, „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a meghívó szerinti, az ülés előtt kiosztott napirendi pontokat továbbá az Egyebek napirendi pontban tárgyalandókat, valamint az elnök által javasolt tárgyalási sorrendet.

1. Vételi szándék – Ilka patak melletti terület

Előterjesztő: Popele Julianna Beruh. Ov.

2. Képviselő-testület 2009. évi munkaterve

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

3. Göd Város Önkormányzatának gazdasági programja

Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző

4. Kincsem u. 2. sz. Társasház előtti csapadékvíz elvezetése

Előterjesztő: Csányi József körzeti képviselő

5. Szemétszállítás

Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

6. P+R parkolóval és a közösségi közlekedéssel kapcsolatos pályázat

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

7. Egyebek:

- Erdei sorompó – kiserdő (Előterjesztő: dr. Mödlingerné Kovács Éva tag)

- OVIT - Városrendezési hatástanulmány, belterületbe vonás (Előterj.: Bertáné T. Judit főépítész)

- Török I. u. parkoló – (Előterjesztő: Csányi József képviselő)

- Felsőgödi vasúti átjáró balra kanyarodás – (Előterjesztő: Kenessey Zoltán)

- Homoksziget Alba Kerti lejárójának védelme – (Előterjesztő: dr. Szinay József jegyző)

- Óvoda építés – (Előterjesztő: Popele Julianna Beruh. Ov.)

1. napirendi pont: OVIT – Városrendezési Hatástanulmány

Bertáné Tarjányi Judit: Az OVIT 2 db csarnoképület építésére kérelmet adott be. Azt a tevékenységet folytatnák az épületekben, amit jelenleg a szabadban végeznek. A kérelmező a HÉSZ 3. §. 2. b. pontja alapján hatástanulmány készítésére kötelezett. Jelezni kell például a közutakra vonatkozó terhelést. Új közműveket nem igényel, a zajterhelés várhatóan csökkenni

fog, messzebbre is kerül helyileg. Elfogadásra javasolja. Beépítetlen terület volt, adókötelezettség szempontjából nincs változás.

Kovacsik Tamás: A hatástanulmányból idéz. Nem jár zöldterület csökkenéssel és a zajártalom csökken.

Kenessey Zoltán: A magasfeszültségű vezeték alá kerül az épület? Galvanizálást végeznek majd?

Bertáné Tarjányi Judit: Nem a vezetékek alá, hanem a védőtávolságon kívül kerülnek az épületek. Nem galvanizálnak, csomagolást végeznek. Festést végeznek, külső céggel horganyoztatnak.

Lenkei György: Az épület a város forgalmát nem zavarja, akkor támogassuk, de megoldásra vár az a probléma, hogy az OVIT előtt álló kamionok balesetveszélyt és forgalmi akadályt jelentenek. Ezt jelezni kellene az OVIT-nak, hogy oldják meg a belső parkírozást, ne a közúton álljanak a kamionok.

Szegedi Sándor: Jegyző segítségét kéri 015/1 hrsz.-ú ingatlanon található vállalkozással kapcsolatban. Fizetnek adót, milyen területen működnek?

Dr. Szinay József: Jelentős mértékű adót fizet a cég.

Kovacsik Tamás: felolvassa a határozati javaslatot és kéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza.

200/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő Testületnek, az OVIT logisztikai csarnokaihoz készült hatástanulmány elfogadását.

Felelős: főépítész

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: 022/35-42. hrsz. ingatlanok belterületbe vonása

Bertáné Tarjányi Judit: Az ingatlanok tulajdonosai kérvényt nyújtottak be. A Szabályozási Tervben gazdasági terület. A tulajdonosok belterületbe kívánják vonni.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza.

201/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága támogatja a 022/35-42 sz ingatlanok belterületbe vonását

Felelős: főépítész

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: *Ilka patak - vételi szándék (3031/2-3 és 3036. hrsz-ú területekre)*

Kovacsik Tamás: Telekkiegészítés miatt vásárolnák meg az ott lakók. Kint voltunk a helyszínen megnézni a területeket. Egy 510 m²-es, 410 m²-es és 380 m²-es területről van szó.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: A térképen foghíjnak tűnik, de valójában a természetben nem az, ott sás, nád van. A környezetvédelmi szempontokat figyelembe véve meg kell említeni pld. a cseresznyefa ültetést, melynek permetezése kapcsán a patak és ezáltal a Duna is szennyeződhet. A műtrágya és szerves trágya használat is okozhat károsodást. Kellene egy szabályozás, hogy gyümölcsfát ne ültessenek. Nincs ellenérve az értékesítéshez.

Kovacsik Tamás: ha a területet eladjuk, akkor a patak megközelítése nehézkessé válik. Az Északi végénél az utcával szemben egy lejárót lehetne építeni a sétálóknak számára. A megközelítési lehetőség fontos.

Csányi József: A körzete területén helyezkedik el a kérdéses terület. Támogatja az értékesítést, mivel a patakparton több telket nem tudnak majd kialakítani.

Popele Julianna: A Képviselő-testületnek korábban már volt szándéka nagyobb területet értékesíteni, de a projekt nem jött létre a lakossági tiltakozás miatt. Telek-kiegészítésként vennék meg, nem megosztható még így sem a telek, beépítési százalékba beszámít. A PEKB tárgyalta december 04-i ülésén, de nem akart addig dönteni, amíg a VFB nem tárgyalta.

Kenessey Zoltán: Javasolja, hogy a bizottság határozza meg az árat, de az önkormányzat az értékesítésnél kösse ki az eredeti állapot megőrzését környezetvédelmi szempontból és azt is, hogy építeni ne lehessen a területeken.

Kovacsik Tamás: Az ár meghatározásához segítségként elmondja, hogy korábbi értékesítéskor az Ilka Csárda mögötti terület értékesítése 6.000,-Ft/m² volt.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: 10 eFt/m²-t javasol, mert szép és értékes terület. A mostani állapot legyen az eredetinek tekintendő.

Szegedi Sándor: Legutóbbi PEKB ülésen a temető melletti telkeket licit útján, közmű nélkül 12.000,-Ft/m²-es áron javasolta.

Popele Julianna: Valóban az Ilka Csárdánál 6.000,-Ft/m² + ÁFA volt az értékesítési ár.

Kovacsik Tamás felkéri a tagokat a különböző árak egyenkénti szavazására:

- 10 eFt/ m² + ÁFA - 1 „igen”, 3 „tartózkodás” szavazat.
- 7 eFt/m² + ÁFA - 3 „igen”, 1 „nem” szavazat.
- 6 eFt/m² + ÁFA - 4 „nem” szavazat.

A bizottság tagjai 3 „igen” 1 „nem” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

202/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága támogatja az önkormányzati tulajdonú, jelenleg 3079/5 hrsz-ú ingatlanból az Ilka patak irányában, 10 m szélességben a 3031/3 hrsz-ú, a 3031/2 hrsz-ú és a 3036 hrsz-ú ingatlanok telek-kiegészítését.

Javasolja a telekalakítással kapcsolatos vázrajzok elkészíttetését.

Javasolt vételi ár: 7.000,-Ft+ ÁFA /m²

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja az Ilka patak melletti területek további értékesítését.

Határidő: folyamatos

Felelős: Beruházási Osztályvezető

4. napirendi pont: *Képviselő-testület 2009. évi munkaterve*

Kovacsik Tamás: A testületi ülések állandó munkarendjét tartalmazza. Ha valakinek valamilyen javaslata van a programot illetően, akkor tegye meg.

Év közben is bárkinek bármilyen igénye van arra, hogy a testület tárgyalja, azt évközben is bármikor megteheti.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

203/008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága elfogadja a Képviselő-testület 2009. évi munkatervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

5. napirendi pont: *Gazdasági program*

Dr. Nagy Atilla: A múlt vasárnap volt a neveleki népszavazás, ezzel kapcsolatos összefüggések nincsenek az anyagba foglalva.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Földrajzi adottságok mellé a természeti adottságokat is kéri bevenni. Javasolja, hogy az erősségek között szerepeljen a kertvárosi jelleg, a természeti adottságok, és védett területek. (10. oldalon.)

A lehetőségeknél a korlátlan beépítések fenyegetik a város lakosságát és a természeti területeket. Gyengeségeknél egyes lakótömbökben van hiány, de van ahol nincs.

Veszélyeknél pld. lép-rétnél nagyon fontos dolog a védett területeink degradálása.

12. oldalon III/2/6. – Mit ért ez alatt az aljegyző úr? Javasolja, hogy a III/3/3. parkolóhelyeknél fasorok kerüljenek be.

Lenkei György: III/4/2. pontnál félreértésre ad okot egy két mondat. Felolvassa. Gödön emlékezete szerint ilyen segélyben részesül, akinek fel lehet ajánlani a közmunkát, annak fel is ajánljuk. Tehát javasolja, ezt a mondatot kivenni. Az önkormányzat illetékes bizottságát is szerepeltetni javasolja.

III/4.3. pont – meg kellene vizsgálni, hiszen a kistérségben is alapos változások lehetnek.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

204/008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága elfogadja Göd Város Önkormányzata 2007-2010 évekre vonatkozó gazdasági programját a 2008. december 8-i ülésen elhangzott módosítási javaslatokkal, melyet az előterjesztő befogadott.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Atilla aljegyző

6. napirendi pont: *Kincsem u. 2. sz. Társasház előtti csapadékvíz elvezetése*

Csányi József: A Kincsem Üzletház előtt 15-20 cm mélységben vízzel teli gödör keletkezik, mely a 2-es útról folyik be. A meglévő szikkasztó árkok nem tudják elnyelni a nagy mennyiségű vizet. A Beruházási Osztályt kéri helyszíni szemlére.

Popele Julianna: A problémát ismeri a városnak van egy csapadékvíz elvezetési terve. Lehet, hogy a Duna felé kellene elvezetni, ezt szaktervező elmondja. Jövőre be lehet tervezni a költségvetés az erre vonatkozó költséget.

Kovacsik Tamás: Ideiglenes megoldást kell találni, nem lehet a tervezéshez szükséges időt kivárni, mert a gyalogközlekedés és a parkolás akadályozva van.

Popele Julianna: Az aszfaltút miatt tervezőhöz kell fordulni mindenképp.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Az élelmiszer-üzlet felé vezetni a vizet, nem lenne jó megoldás. Valóban a tervezés fontos.

Lenkei György: A parkoló használhatatlan. 10 napos határidő betartása mellett kérjük a Beruházási Osztály javaslatát az ideiglenes megoldásra.

Popele Julianna: két héten belül szaktervezőt hívni tudnak. És a terv elkészültével már a jövő évi költségvetésbe is tervezhető lesz.

Csányi József: A héten kellene szakértőt még kihívni, tekintettel az ünnepekre.

Szegedi Sándor: A szaktervező nagyon hosszú időt vesz igénybe. Üzletvitel szempontjából ez nem tartható állapot.

Kenessey Zoltán: Ez évek óta probléma, minél előbb 5 nap alatt is , de meg kellene oldani.

Csányi József: javasolja az ideiglenes megoldást.

Kovacsik Tamás: Javasolja holnap délelőtt helyszíni szemlét és megbeszélést tartani.

7. napirendi pont: Szemétszállítás

Dr. Hetényi Tamás: A szemétszállítási díjak emelésére tett javaslat legfőbb oka, hogy a hulladék-kezelés szigorodik. A csörögi bánya bezár. Két lehetőség marad a kommunális hulladék kezelésére. A lerakási árak sokkal magasabbak, a feltételrendszerek is szigorodnak. Az EU-s támogatás is csak akkor vehető igénybe, ha az 50-60-70 %-os újrahasznosítás megtörténhet. A zöldhulladékot nem tudjuk már együtt szállítani a kommunális hulladékkal, mivel az szalagra kerül és ellenőrizhetővé válik. Javasoltuk a 20 %-os emelést, de ennek költsége ennél jóval magasabb mértékű. Jelentős többletköltségre kell felkészülni.

A zöldhulladékot tudomásunk szerint a környéken sehol nem szállítják el. Ez egy rendkívüli nagy teher. Az összes szállítás kb. 30 %-a, mely igen nehezen kezelhető. A zöldfü okozza sok esetben, a bűzöslé-folyással a szennyezést. Az aktuális szállítási napon van ahol már 30-40 zsák van kihelyezve, ott rothad a zsákokban az utcákon. Az egyik megoldás lehet a TESZ sződligeti telephelyén zöldhulladék lerakó – konténer jelleggel, zárt téren. Megkezdjük a tárgyalásokat. Külön dolog a lombszállítás, de egyenlőre egyben kezelendő. Az ágak lezúzása megtörténik. A második megoldás: az udvari helyi komposztálók és a tudatos zöldhulladék kezelés. Felhívja a figyelmet, hogy a jelenlegi zöldhulladék keletkezésénél a nagy probléma az újrahasznosítás. Ez országos probléma is. A harmadik megoldás, hogy a lakosság megveszi a zsákot, amit elszállítanak.

Dr. Szinay József: Az őszi lomb megoldható, a füre kell a megoldást megtalálni.

Kovacsik Tamás: A lombot és a fűvet is a 360 Ft-os zsákba lehet elhelyezni?

Dr. Hetényi Tamás: Egyenlőre még ezt ki kell dolgozni. Javasolja, hogy legyen kijelölve a „lomb”-talanítási napot.

Dr. Szinay József: A mai vezetőségi értekezleten ez téma volt. Javasolja kettéválasztani a lomb és a fű kérdését. Az egyszer megszervezett lombtalanítást kevésnek tartja.

Lenkei György: A zöldlé valóban nagy probléma a helyzet tarthatatlan. A javaslatot támogatja. Az évi kétszeri lombszállítás kevésnek tartja. A fű májustól szeptemberig van. El lehet a két dolgot különíteni.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Kezelési módok vannak a zöldanyagok víztelenítésére. Angliában nem gyűjtik össze, hanem 2 cm-esen hagyva, többször nyírják és nem szedik fel a fűvet. A diófa és vadgesztenye levele nem komposztálható. A fűvet nyírás után két nappal már nem annyi nedvességgel lehet összeszedni.

Kovacsik Tamás: Azoknál a tulajdonosoknál, akik a hétvégét töltik csak itt, ez nem megtartható. Mindenképp szét kellene választani a lomb és fűszállítást. A 360 Ft véleménye szerint igen magas.

Bertáné Tarjányi Judit: A közterületen fogják az emberek leszórni a zöldhulladékot. Javasolja a Közterület-felügyelet hatékonyságának növelését. A fűvet a bokrok köré, megszáritva is lehet teríteni, a gáztól is megvédi a növényeket.

Dr. Hetényi Tamás: A szétválasztást javasolja mindenképp. Az ár csökkenthető, ennyi a tényleges költség. Lehet részben a költségvetés terhére és részben a lakosság terhére is tervezni. A Balaton környékén nincs zöldhulladék szállítás mégis megoldják az ott élők. A feladatot meg tudják oldani, itt a döntés fontos, hogy mennyi legyen a költségvetésben és mennyit fizessen érte a lakosság.

Csányi József: A zsák árat sokallja. A lakosságot a példákat felsorolva a mennyiség csökkentésére lehet ösztönözni.

Kovacsik Tamás: A bizottság egyetért azzal, hogy a levágott fűvet a jövőben pénzért külön zsákban szállítja el a TESZ. A lombhullató szezonban két hetenkénti elszállítás költsége mennyi lenne?

Dr. Hetényi Tamás: Valamennyivel kisebb a költség, de ezt így megbecsülni igen nehéz. A fokozatosság valóban fontos lehet.

Kovacsik Tamás: A levágott fűvet mikor viszik el?

Dr. Hetényi Tamás: Több betérjesztés van. A szelektív hulladékot két hetente vinnék el és nem havonta egyszer. Azon a héten, amikor nincs szelektív, akkor vinnék a zöldhulladékot, páros és páratlan héten megjelölve. A lakosság felé lerakóhelyet biztosítanak.

Szegedi Sándor: Más településeket is meg kellene kérdezni, hogyan oldják ezt meg például Érden.

Dr. Hetényi Tamás: A 60 literes szemetesedény lehetőségét visszaadnák a lakosságnak. A szemétszállítási rendeletben az volt, hogy második szeméttartály is csak 120 literes lehetett. Ennek módosítását javasolja, hiszen a szelektív gyűjtéssel ez elképzelhető.

Kenessey Zoltán: A kistérségi hulladéklerakóhoz csatlakozhatunk?

Dr. Hetényi Tamás: Elmondja, hogy Gödöllőn részt vett egy megbeszélésen, ahol az a tájékoztatás hangzott el, hogy nem engedik a szelektív gyűjtést. Véleménye szerint nincs következetesség a hulladékkal kapcsolatban, nem értett egyet az elhangzottakkal. A csörögi gyűjtőhely még működik. Most 5.700,-Ft bruttó árért szállítjuk a csörögi lerakóhoz várakozás nélkül gyors mozgással a szemetet, viszont a mellette lévő telepen kétszer ennyiért lehet lerakni. Ott sokat kell állni, éjszakai ürítés várható és jelentős költségtöbblet.

Kenessey Zoltán: Minisztériumi döntés, hogy Csörög rekultiváció alá kerül, ezt hivatalos helyről tudja.

Kovacsik Tamás: javasolja, hogy a PEKB a 370,-Ft-os költséget vizsgálja felül.

Rábai Zita tag megérkezett.

Határozati javaslat: 2009. január 01-től engedélyezett minden ingatlannál a 60 literes szemetesedény. A bizottság egyetért a 20 %-os díjtétel emeléssel, és felkéri a PEKB-t, hogy a 360,-Ft-os zsák ügyében vizsgálja meg, hogy mennyit tud az önkormányzat betervezni a 2009. évi költségvetésbe a zöldhulladék elszállítására.

Rábai Zita: Nem célszerű ezt a lakossággal megfizettetni, pedig azt mondták, hogy a komposztálás megoldja az önkormányzat. Várhatóan a hulladékot majd el fogják tüzelni, vagy lerakják a közterületeken.

dr. Hetényi Tamás: Elmondja a Rábai Zita képviselőnek az eddig elhangzottakat. Komposztáló telep működne, arra tettek javaslatot, hogy a lakásról történő elszállítással ugyanabban a helyzetbe lenne a lakosság, mint lenne komposztáló. A komposztáló telep üzemeltetése sem kerülne ennél kevesebbe, mint most a telephelyen.

dr. Mödlingerné Kovács Éva: A lakosságban tudatosítani kell, hogy a szemetelés drága dolog.

Rábai Zita: A hulladék-szövetséggel munkakapcsolata van, nekik ötleteik, javaslataik vannak a komposztálás problémájára. Az illetékeseket összehozná, ha erre igény van, felajánlja ez ügyben a segítségét.

Kovacsik Tamás: Felkéri a tagokat, hogy a határozati javaslatról és annak kiegészítéséről szavazzanak.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

205/008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Településcsúszó Szervezet 442/2008. sz. előterjesztésében foglalt, a szemétszállítási díjtételek 2009. január 01-től történő 20 %-os emelését. A bizottság felkéri a Pénzügyi Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottságot a zöldhulladék elszállításának költségét, (bruttó 360,-Ft/zsák) vizsgálja felül.

Határidő: 2009. január 01.

Felelős: TESZ igazgató

(Szünet)

8. napirendi pont: *Egyebek*

- ***Homoksziget Alba Kerti lejárójának védelme*** – Forró Gábor beadványa

Kovacsik Tamás: Néhány éve, a lejárás megakadályozására köveket helyeztek el a sziget bejárónál. Az egyik ilyen hely a Csapatpihenő a másik a sziget Északi részén van. A köveket viszont elgörgették és így ismételen lejárnak autókkal, stb.

A Beruházási Osztály javaslata, hogy a köveket le kellene rögzíteni. Így a környezet sem károsodna. A beágyazás költsége 100.000,-Ft.

Ha valakinek más ötlete van mondja el. A behajtani tilos táblát is ki kell helyezni.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: 300 eFt-ig terjed a környezetvédelmi bírság.

Bertáné Tarjányi Judit: Természetvédelmi szabálysértés a jogszabály szerint és a bírság 150 eFt-ig kiszabható a helyszínen. Ezt táblán feltüntetve lehetne jelölni. A bírságolást jó megoldásnak találja.

Popele Julianna: A táblát korábban kiraktuk, de eltüntették.

Bertáné Tarjányi Judit: A Közterület-felügyelet meg tudja akadályozni.

Kovacsik Tamás: Javasolja a tábla kihelyezését, feltüntetve rajta a 150 eFt-os bírságot. Javasolja a sziklák rögzítését.

A határozati javaslatot kiegészíti a bizottság két helyszínrre és módosított költségre.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

206/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Homoksziget, mint természetvédelmi terület védelmében a Csapatpihenőnél és a sziget északi végénél kihelyezett sziklák bebetonozásával kapcsolatos munkákat a Beruházási Osztály elvégeztesse, megakadályozva ezzel a járművek szigetre történő lehajtását. Ennek várható költsége 150.000,-Ft + ÁFA, a 2009. évi költségvetésben lesz biztosítva.

Határidő: 2009. április 30-ig.

Felelős: Beruházási Osztály

- *Megállapodás-tervezet a strandfejlesztésre*

Kovacsik Tamás: Milyen elképzelése van az önkormányzatnak azt az alpolgármester elmondja.

Szegedi Sándor: A bizottság előtt volt már egy korábbi előterjesztés, ebben az „alapkövek” szerepeltek, mint az ütemezés és a medencék megépítése, mérete, gépészet stb.

A tervek szükségesek ahhoz, hogy akár pályázaton induljunk, vagy a többletvíz-kivételi tervekhez is. Fel kell mérni a medencék és a gépészet valóságos helyzetét. Az ajánlattevővel történt egyeztetésen elhangzott az összberuházási érték, ez mintegy 300-350 mFt lenne.

Ha az önkormányzat végre elindítja a fejlesztést, akkor az ásványvíz-palackozással is jelentős bevételhez jut a város, és a szolgáltatások, szállásadó vállalkozások beindításával is.

Kéri a bizottságot, hogy támogatólag terjessze döntését a Képviselő-testület elé. Ismerteti a Pénzügyi, Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságon elmondottakat.

2001-ben módunk lett volna a Széchenyi Tervben pályázatot benyújtani, - ez el is készült, de ennek megvalósítására nem került sor. Akkor összekeverték a fogalmakat.

Rábai Zita: A PEKB ülésen is elmondta, hogy rossznak tartja az időzítést, mert most lettek meg a város adósságállományára vonatkozó adatok. Most közel 5 milliárd forint az adósságállomány. Egyébként most nyílt meg a Megyeri Híd lábánál egy fürdőcentrum. Elrontottuk a Széchenyi pályázatot, nem kormányzati döntés miatt, ezt papírok igazolják. A strandfejlesztésnek nem biztos, hogy most van itt az ideje, egy ilyen adósságállomány tudatában. Most ezt a 300-350 mFt-os beruházást bevállalni nem tudom, hogyan lehet, hogyan kezeljük majd akkor az adósságainkat. Nincs strandfejlesztési pályázat kiírva, legyen ezzel mindenki tisztában.

A vállalkozóknak is lehetősége lesz, de nem tudjuk, hogy ebből mennyi haszna lesz az önkormányzatnak.

Szegedi Sándor: Az időzítést több szempontból lehet nézni. Arról beszélünk, hogy az önkormányzatnak szüksége van a nagy összegű bevételekre, de ez miből valósul meg? Fontos az

útépítés, óvodaépítés, stb, de nem hoz bevételt, A többletvíz kivételhez szükség van valamilyen fejlesztésre.

A fürdőcentrumok árai igen magasak, nem az átlageszaládokhoz mért a jegyár. A vállalkozókkal történő megállapodásra és a többi ütemre vagy az összberuházás értékére most nem kell választ adni. Most a tervezési díjról kell dönten.

Példának említi a Duna Csárdát. Ugyanígy lenne a strandnál is, hogy az épület alatti terület az önkormányzaté és 25 év múlva a felépítmény is. Kéri a bizottság támogatását.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: A szerződésben, amire a tanulmány vonatkozik, a foglaló összege 2 mFt. A PEKB tavaly már visszadobott egy hasonló szerződést, kérdés most mennyire támogatja majd.

Szegedi Sándor: Az 1 évvel korábbi állapotot tükröző elvi vízjogi engedély nem került meghosszabbításra, idén tisztázódott a 90 ezer köbméter véglegesen. A szerződő félnek véleménye szerint megvan a szükséges háttere ahhoz, hogy a fejlesztés a megfelelően alakuljon.

Rábai Zita: 5 mFt-os szerződésnél sok olyan tevékenység van, amit nem lehet belefoglalni. A kapcsolatrendszerre hivatkozik az alpolgármester, de erre már volt rossz példa a pályázat-írókkal. Referenciákat is meg kellene ismerni.

Szegedi Sándor: A referencia-lista korábban már a VFB és a PEKB előtt is volt. Sok kis település is rendelkezik megfelelő színvonalú melegvízű stranddal. Szívügyének tekinti, hogy Göd is ezek közé sorolódjon és végre megfelelő strandja legyen. Nagyon fontos még a többletvíz kivételi engedély megszerzésével a palackozás, ez igen jelentős mértékű bevételt hoz majd.

Kenessey Zoltán: Vízkimelési kvótát hoztak létre. Fót és Dunakeszi nem kapta meg. Hogyan lehet palackozóra engedélyt kiadni, ha nincs vízkivételi engedélyünk. Több szerződés volt már a fejlesztésre pld. egy német céggel. Nem lehet hitegetni a polgárokat, kérdés, hogy miből fedezzük majd ezt a strandbővítést. Véleménye szerint erre nincs pénz, a vállalkozók segíthetnek, de jelenleg nem javasolja a fejlesztést.

Lenkei György: Ez a víz, gyógyvíz és abszolút kihasználatlan lehetőség. Két ciklussal korábban megcsinálták a vizsgálatot, mely szerint is egyedülálló gyógyvíz van alattunk. Gyógyítással összekapcsolva csak Budapesten vannak fürdők.

Kovacsik Tamás: Legalább egy látványtervet, vagy hasznosítási tanulmánytervet kellene látni. A strandfürdő látványa igen szegényes. A lakosság érdeke lenne a fejlesztés, egy pavilonrendszer egy parkosítás. Nem érti, hogy 5,5 mFt hogyan lehet ennek gátja. Ezt az összeget rá kell áldozni. A tervezést meg kell csinálni, hiszen a tervezési díjak is csak emelkednek. Javasolja a bizottságnak az elfogadást.

Rábai Zita: Fürdőjáró embernek tartja magát. Versenyezni már nem tudunk a környékkel. Nincs kapacitásunk. Nem kell többszáz milliós tervekben gondolkodni. Évente kellene fejleszteni. A

korábbi irány jó volt. A strand önmagában nem hoz bevételt. Igazából nem érti a nagyléptékű fejlesztést.

Kovacsik Tamás: Nincs időhöz kötve a megvalósítás, de a tervek nélkül nem lehet elindulni.

Bertáné Tarjányi Judit: Valóban, terv nélkül nem lehet elindulni. Hogy az összeg sok vagy kevés azt nem tudja.

Csányi József: Ütlemszerűen kellene ott létrehozni bármit is. A tervek nélkül nem lehet haladni.

Kovacsik Tamás: Határozati javaslat: A bizottság a strandfürdő fejlesztési projektjével kapcsolatos szerződéstervezetben megfogalmazottakkal egyetért és támogatólag terjeszti a Képviselő-testület elé.

A bizottság tagjai 4 „igen” 1 „nem” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

207/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága a strandfürdő fejlesztési projektjével kapcsolatos szerződéstervezetben megfogalmazottakkal egyetért és azt támogatólag terjeszti a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Szegedi Sándor alpolgármester

- **Vízpalackozással kapcsolatos szándéknyilatkozat**

Kovacsik Tamás: következő ülésen javasolja tárgyalni, mert már van egy cég, aki ajánlatot adott le és jelenleg tárgyalások folynak.

Szegedi Sándor: Egyetért, de az árajánlatot továbbítani kellett a bizottságok felé.

- **Oázis lakópark - forgalomlassítás**

Kovacsik Tamás: Korábbi ülés témája volt. Ismerteti az előzményeket. A lakók korábban hozzájárultak a forgalomlassítóként szolgáló köedények kihelyezéséhez. Idő közben már egy két lakó inkább a fekvőrendőr elhelyezését javasolja. A gyalogosforgalom a bölcsődéhez igen nagy. Jelenleg sem az önkormányzatnak, sem a körzeti képviselőnek nincs fedezete a két forgalomlassítóra, melyek kiépítési költsége 600 eFt lenne. Egy ott élő nem szeretné, ha a köedények addig is ott maradnának.

Lenkei György: Szükségszerű ott a forgalomcsillapítás. Az aggódó szülőkkel többször találkozott. Javasolja, hogy a kútgyűrűk maradjanak.

Popele Julianna: Közlekedési mérnök szakvéleményét kértük ki. A helyszínt is kijelöltük. A teljes Oázis-lakóparkban 20 km-es a sebességkorlátozás. Ezt sokan nem tartják be, ezért kérték a forgalomlassítást. Képeket mutat a kútgyűrűk kihelyezéséről.

A bizottság 4 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

208/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Göd, dr. Gönczy Gyula utca 1-6. sz. közti útszakaszon három darab beton kútgyűrűből kialakított „virágedény” funkciójú, növényekkel betelepített, festett, függőleges forgalom lassító műtárgy elhelyezését.

Amennyiben igény merül fel egyéb, más jellegű forgalom lassítók kiépítésére, akkor ezek költségeit fele-fele arányban az körzeti képviselő (körzetfejlesztési hozzájárulás terhére) és az ott élők térítik meg.

Ennek megvalósulásáig a bizottság 168/2008.(IX.09.) sz. határozatában foglaltak az irányadók.

Határidő: azonnal

Felelős: 10. sz. körzet képviselője, Beruházási Osztály

- ***300 fős óvoda és 300 adagos melegítőkonyha építése***

Popele Julianna: Közbeszerzési eljárás volt kiírva. Ajánlatok érkeztek be, az erre vonatkozó táblázat csatolva az anyagban. A könnyűszerkezetes megoldás sem készülne el szeptemberig, ezért III. ütemben jelöltük meg a megvalósítást. Ismerteti az ajánlatokat. Célszerű lenne a terveztetést elvégezni, hogy addigra elkészüljön és kiírható legyen a közbeszerzési eljárás. Kéri a bizottságot, hogy döntsön a technológia módjáról.

Kovacsik Tamás: a hagyományos technológiát javasolja.

Bertáné Tarjányi Judit: A hagyományos technológia drágább szokott lenni, mint a könnyűszerkezetes megoldás. Itt nem így van. A hagyományost javasolja, már csak a felszíni viszonyok miatt is.

Popele Julianna: Az ajánlatot a bölcsőde építője tette. Referenciáit is becsatolta.

Csányi József: Az I. ütem hány m² lenne?

Popele Julianna: 1054.m2.

Rábai Zita: A pályázati lehetőségeket felmérték? Volt korábban regionális támogatás, de megkezdett beruházásra már nem igényelhető.

Bertáné Tarjányi Judit: December 11-re volt meghirdetve, de jelezték, hogy elmarad a konferencia.

Szegedi Sándor: 2010-ig ezt a kormánynak kezelni kell.

Popele Julianna: Jelenleg nincs kiírva pályázat, de ha lesz, akkor indulunk.

Rábai Zita: A következő évi akciótervben már látható, hogy lesz, vagy nem.

Popele Julianna: Ha döntünk a technológiáról, akkor bizonyos ajánlattevőket kizárunk, ezt figyelembe kell venni.

Kenessey Zoltán: Az ütemeket külön kell megtervezni.

Kovacsik Tamás: A bizottság javaslata – hagyományos technológiával az I ütemezést, hogy a későbbiekben a II. és III. ütem terveivel egységes legyen. Melynek költsége a 6.560 eFt + ÁFA.

A bizottság tagjai az alábbi határozat első bekezdését 5 „igen”, a határozat második bekezdését pedig 4 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbiak szerint hozzák:

209/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága támogatja a hagyományos építési technológiával építendő óvoda I. ütemének terveztetését úgy, hogy a későbbiekben a II. és III. ütem terveivel egységes legyen.

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Beruházási Osztályvezető

- *A 4. sz. körzet teljeskörű átvilágítása*

Kovacsik Tamás: A 4. sz. körzetben Debreceni Péter elkészítette a teljes átvilágítást. A szakvélemény tartalmazza többek között az utcák hosszát, m²-t, árkok, sávok, padok, szemetes edények, stb. Ez a fakivágáshoz is használható. Elektronikus rendszeren hozzáférhető lesz. A felmérés elvégzéséhez közel 1 évre volt szükség. Az egész város átvilágítható, érdemes lenne az összes körzetben elvégezni. Javasolja, hogy a bizottság a szakvéleményre saját keretéből biztosítson az elkészítőnek 150 eFt-ot.

Lenkei György: Egyetért az átvilágítással és a szakvélemény kifizetésével.

Rábai Zita: a 2-es körzetnek is van ehhez hasonló felmérése – kivéve a növényeket – ez is elérhető a god02 honlapon.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Ennek a tanulmánynak az elkészítése piaci értéken kb. 4-5 mFt.

Szegedi Sándor: 1994-es törvény rendelkezik arról, hogy ezt az átvilágítást a településeknek el kell végezni.

Felkéri a bizottság a másik 9 körzetre és bruttó 180 Eft. – 5 igen .

A bizottság tagjai 5 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

210/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága Debreceni Péter (2131 Göd, Vasvári P. u. 24.) szakértőnek a 4. sz. körzet átvilágításáról készült tanulmány elkészítéséért, saját keretéből bruttó 180.000,-Ft-ot biztosít és felkéri, hogy a többi, 9 körzetre is készítse el a tanulmányokat.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovacsik Tamás Vfb elnök

- *Év végi jutalmazás*

Kovacsik Tamás: A bizottsági tagoknak, a bizottsági munkában közreműködőknek és a hivatal dolgozóinak megköszöni az egész éves munkát. A jelképes ajándékokat megvásárlásának összege 15.580,-Ft volt, mely a bizottsági keret terhére lesz elszámolva.

A bizottság tagjai 5 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

211/2008.(XII.08.) sz. VFB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága az egész éves bizottsági munka elismeréseként a bizottsági tagok, a külsős közreműködők és a hivatal egyes dolgozói részére jelképes ajándékot ad, melynek költsége összesen: 15.580,-Ft. Fedezet: A bizottság saját pénzügyi kerete.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovacsik Tamás VfB elnök

- Dr. Mödlingerné Kovács Éva: *Kiserdő – sorompó állítás*

Dr. Hetényi Tamás: 1 hónapon belül elkészítik a sorompót a Nemeskéri kiserdőben.

- Csányi József: *Török Ignác utcai parkoló*

Csányi József: Parkolót építenek a járda rovására.

Bertáné Tarjányi Judit: Sok szabálytalanság történt már az engedélyezéskor is. Eltérnek az építési engedélytől. Lefényképezte a járdát, és abba maradt a járdaépítés. Az építkezés is többször leáll, majd elindult. A használatbavételi engedélyeztetési eljárást megkezdte az építető. A szakhatósági véleményt meg kell szerezniük. Az építető eltért az engedélyezési tervtől, de időközben a Helyi Építési Szabályzat életbe lépett.

A HÉSZ járdát nem szüntethet meg. A járdát köteles akadálymentesen tartani. Megszüntette a vízelvezető árkot. 3 db fát vágott ki az építető engedéllyel, de a pótlásról nem gondoskodott. A használatbavételi engedélyt a gödöllői szakhatóság adja ki és ha a jogszabályokat figyelembe veszi, akkor nem ad engedélyt.

- Kenessey Zoltán: *Vasúti átjáróknál a balra kanyarodni tábla kihelyezéséről* szó volt az utóbbi ülésen. Felsőgödön ezt nem lehet megsürgetni?

Popele Julianna: Az utat a Magyar Közútkezelő Kht. működteti. Az épülő vasúti lehajtók járdáit áthelyezték, szélesítették ezzel az utat, így a balra kanyarodó járműveket kikerülhetővé válnak. A lehetőséget mi ezáltal biztosítottuk, de most többet tenni nem tudunk.

- ***P+ R parkolóval kapcsolatos pályázat***

Popele Julianna: 2-es út melletti buszvárók létesítésére gondoltunk, de csak önálló buszsáv megléte esetén indulhattunk volna a pályázaton, tehát jelenleg nem tudunk indulni.

P+R rendszer célszerű lenne mind a három vasútállomásnál a parkoló létesítéshez. A tervezést megkezdjük, holnap reggel lesz erre vonatkozó egyeztető tárgyalás. Mind a háromnál kerékpár tároló és létesülhet.

Rábai Zita: Ma látott parkoló-kialakításra kiírt pályázatot, melyet a holnapi napon átküld a Beruházási Osztályvezetőnek.

Kovacsik Tamás elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

kmf.

Kovacsik Tamás
VfB elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető