

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Városfejlesztési Bizottságának 2008. január 14-i** ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint
(Pinczehelyi Tamás, Rábai Zita tagok nincsenek jelen)

Kovacsik Tamás elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a tagok közül öten jelen vannak.

A bizottság tagjai 5 „igen”szavazattal elfogadják a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok *tárgyalási sorrendje legyen: 7., 2., 1. és ezt követően pedig sorban a többi.*

A bizottság elnöke elmondja, hogy a 039-es táblával kapcsolatban több lakossági igény is felmerült, tekintettel arra, hogy a tulajdonosok nem tudnak mit kezdeni a tulajdonukkal, mert az Örökségvédelmi Hivatal rávezettette a tulajdoni lapra a védettséget. Javasolja, hogy a tulajdonosok tartsanak egy külön megbeszélést az ügyben.

Az Egyebek napirendi pontban kíván hozzászólni:

- Bertáné Tarjányi Judit: Béke utcai elbirtoklási vita
- Kenessey Zoltán.

Napirendi pontok:

1. **Kereszt utcai sétány lekerítés**
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
2. **Kossuth utca- közterülethasználat**
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit
3. **Alaptérképpel kapcsolatos kérdések**
 - a.) Alaptérkép költsége
 - b.) Alaptérképpel kapcsolatos általános problémák
 - c.) Régi bölcsőde területrendezése
 - d.) 562. hrsz-ú terület rendezése
 - e.) Alaptérképen szereplő utcanevek
4. **039-es tábla szabályozása**
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
5. **6315. hrsz-ú telek megosztása (Kádár utca)**
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
6. **Gazdasági és Közlekedési Minisztérium megkeresése**
Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök
7. **Területi Alapszolgáltató Központ, Idősek Napközi Otthona akadálymentesítése, felújítása pályázat**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Osztályvezető

8. Pólus Palace Szállodával kapcsolatos megoldatlan ügyek

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

9. Jézus Szíve felsőgödi templom díszkivilágítása

Előterjesztő: dr. Bognár László alpolgármester

10. Kincsem u. 2. sz. alatt létesítendő gyógyszerár tervezett szolgálati rendje

Előterjesztő: dr. Bognár László alpolgármester

11. Samsung SDI szabályozási terve

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták fenti napirendi pontokat a tárgyalási sorrend változtatásával és az egyebekben tárgyalandókat is.

1. napirendi pont: Területi Alapszolgáltató Központ, Idősek Napközi Otthona akadálymentesítése, felújítása pályázat

Popele Julianna: Az előterjesztéshez mellékeltek a szakvéleményt és költségvetést. Összefoglalva: a közintézmények akadálymentesítését törvény írja elő. A polgármesteri hivatal akadálymentesítésére pályázat készült. Második az Öregek Napközi Otthona. Itt az épület felújítása is szükséges. 18,5 mFt-ba kerülne a felújítás és az akadálymentesítés, melyre van 90 %-os pályázati lehetőség. A felújítás csak akkor valósulhat meg, ha az akadálymentesítésre megnyernénk a forrást.

Robert Nicolett (az önkormányzat építésügyi szakértője): A felmérés során körüljárta az épület múltját. Majdnem 100 éves épületről van szó. A nyílászárók és az épület energetikai tulajdonságai nem megfelelőek. Nem lehet hozzáférni az ácsszerkezethez, rothadtak a tetőgerendák. Feltárásokat kell végezni, az állagmegóvás mindenképpen szükséges. Nyaralónak épült, nem helyeztek nagy hangsúlyt a fűtéstechnológiára, ezért az épület hővesztesége magas. El kell dönteni, hogy érdemes-e felújítani. A belső terek tágasak, szépek. A fűtéskorszerűsítésre külön lehetne pályázni.

Lenkei György: Támogatja a felújítás kérdését. Ez a város erkölcsi kötelessége is, hiszen intézményesen az öregekkel csak itt foglalkozunk. Javasolja támogatni az ügyet, kihasználva a pályázati lehetőségeket. A felmérést alaposnak tartja.

Kenessey Zoltán: Véleménye, hogy szükséges az akadálymentesítés. Van-e kiírva pályázat, ha nem nyerünk, mennyivel terheli az önkormányzatot a fűtéskorszerűsítés? Tudja-e biztosítani ezt az összeget az önkormányzat?

Kovacsik Tamás: Ez csak pályázat útján lesz megoldható.

Popele Julianna: Most jelenleg nincs ilyen kiírt pályázat. Az energiatakarékosságra vonatkozóan várható pályázati kiírás. Először az engedélyes terveket kell elkészíteni. Erre kérjük a bizottság felhatalmazását.

Forró Gábor: A tetőtérrel kapcsolatban a kérdése, hogy a bontás miatt mennyi lesz a plusz költség?

Robert Nicolett: Födém-cserét talán nem kell végrehajtani, a 18,5 mFt a tervezett összeg, de a plusz költségekre van valamennyi tartalékkeret is.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Az anyag nagyon precízen, szépen kidolgozott. Az épület nagyon szép, támogatja a javaslatot.

Kovacsik Tamás: Felolvassa az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kenessey Zoltán: Az önerő szükséges, ezzel javasolja kiegészíteni.

Kovacsik Tamás: Ez a PEKB döntése lenne.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

1/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága javasolja az Öregek Napközi Otthona (Idősek Klubja) Göd, Vasvári P. u. 9. sz. épületre vonatkozóan,

- 1. hogy a Beruházási Osztály az akadálymentesítésre vagy energia megtakarításra vonatkozó pályázati kiírás esetén a pályázatot elkészítse**
- 2. hogy a Beruházási Osztály készítse elő az épület akadálymentesítési munkáira vonatkozó pályázat beadásához szükséges dokumentációját (akadálymentesítési építési engedélyezési terveket, költség-kiírást),**
- 3. hogy a Beruházási Osztály az épület teljes felújítási és akadálymentesítési munkáit készítse elő (akadálymentesítési építési engedélyezési terveket, faanyagvédelmi, statikai szakvélemény elkészíttetése, elektromos-, és épület gépészeti munkák kiviteli tervei)**

Határidő: folyamatos

Felelős: Beruházási Osztály

2. napirendi pont: *Kereszt utcai sétány lekerítés ügye*

Bertáné Tarjányi Judit: A Pest Megyei Földhivatal határozata az anyagban csatolva van, mely szerint a kivetítőn látható kerítést kell az eredeti helyére visszahelyezni. Az Építés hatóság felszólította az építőt a határozatban szerepeltek végrehajtására. Tisztázatlan jogi helyzetek még maradtak az ügyben. A javaslatom, hogy ne pereskedjünk, ez igen hosszadalmas lenne. Kártalanítás kérhető a földhivaltól. A feltöltés és a rajta lévő aszfalt út ügyében célszerű lenne egy sorompó elhelyezése. Javaslatom, hogy szülessen megegyezés úgy, hogy gépjárművel ne lehessen lehajtani a Duna partra. Február elejéig kell az önkormányzatnak dönteni a fellebbezésről. A terület, illetve sétány besorolása: „ártér”.

Vágó Csabáné: 1972-ben vásárolta meg az előző tulajdonos, a teljes telekhatárt birtokolta, de nem kerítette el. A térképészek a tulajdoni lapon kiigazították kisebbre a négyszögölt, mely 49 lett. Több, mint 10 éve gondolják azt hogy az övék a terület. Máshonnan nincs közlekedési útvonaluk, csak a Duna-partról. Itt korábbi főépítész egy aszfaltos, betonozott sétányt tervezett. A Pest megyei Bíróság határozatát megkapták és szerintük ez azt jelenti, hogy földhivatali tévedések történtek, de felülvizsgálatot szeretnének kérni, ez nem zárja ki azt, hogy az önkormányzattal megegyezzenek.

Kovacsik Tamás: A kérdés, hogy pereskedjünk, vagy megegyezés szülessen.

Vágó Csabáné: A két dolog nem zárja ki egymást. Erkölcsi oldalról szeretnék az ügyet a Gödi körképben megjelentetni. Nem jogtalanul használják ezt a területet.

Kovacsik Tamás: Jogos vagy nem jogos a kerítés, azt nem lehet tudni, viszont ott soha nem volt kerítés, nem valószínű, hogy a lakosság ezt támogatná.

Bertáné Tarjányi Judit: A másik telket is be kell vonni az ügybe, ha nem születik megállapodás. A további pereskedést nem tartja jónak. Aszfaltosítást nem tervez az önkormányzat.

Forró Gábor: A bekanyarodó aszfaltút már valószínűleg marad, de a fakadó vizek ott megmaradnak, vizsgálatokat kellene folytatni ezzel kapcsolatban. A tulajdonosokat kérni, hogy a sorompó kihelyezését támogatják-e.

Vágó Csaba: igen.

Kovacsik Tamás: felolvassa a határozati javaslatot:

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák.

2/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy a bizottság elnöke kezdjen tárgyalásokat a 189/1-2 ingatlan tulajdonosaival a még nyitva maradt kérdések egyeztetésére, és a megállapodás tervezetét terjessze a bizottság elé

Felelős: VfB elnök, főépítész

Határidő: folyamatos

3. napirendi pont *Kossuth utca – közterület-használat*

Bertáné Tarjányi Judit: A kivetítőn bemutatja az érintett területet. Fennmaradási engedély nélkül épült a kerítés.

Kossuth u. 2.: Engedély nélküli kerítésépítésre az építető megkapja valószínűleg a fennmaradási engedélyt. A szikkasztóárkot betemettette az építető és sziklákat helyezett ki, ez igen balesetveszélyes.

Kossuth u. 38. Az építető fennmaradási engedélyt sem nyújtott be. Építési engedély nem adható szerkezetkész épületre. Itt hatósági utat vesz igénybe az önkormányzat. A Tervtanács a visszabontást javasolta. Kb. 2 m magas feltöltés történt az utcán. A feltöltésre semmilyen terv nem érkezett az önkormányzathoz. Az építési engedély nyilatkozat nélkül került benyújtásra. Takart a terület, ezért nem lehet megállapítani, hogy a támfal meddig tart ki. A feltöltésről jogszabály rendelkezik, miszerint engedélyköteles. Fakivágás is történt, melyre szintén nem volt engedélye, a Duna-part védett, a Natura-hálózat hatáskörébe tartozik, nem lehet fákat kivágni és helyette mászt ültetni.

Kenessey Zoltán: Mikor kezdték el az építkezést. Mik a szankciók és miért akadozik az ügy? Esztétikai szempontból is rondákat tartja.

Bertáné Tarjányi Judit: A nádkerítés mögött téglakerítés van.

Kenessey Zoltán: Utólagosan kérnek engedélyt, ez mindig problémát jelent. Az építető tudhatta volna, hogy engedélyköteles.

Bertáné Tarjányi Judit: 2007-ben bírság kiszabása és az építkezés leállítása megtörtént. A tulajdonos mégis folytatta az építkezést.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Ha valami törvénytörő, akkor vissza kell állítani az eredeti állapotot.

Forró Gábor: Kossuth 2.-nél az útleaszűkítés, balesetveszélyes véleménye szerint.

Kovacsik Tamás: Felkéri a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást az ügyről.

Kovács László: helyszíni bírsággal sújtottuk az építetőt. A második írásos felszólítás folyamatban van. Megoldásnak véli, hogy a polgármester tegyen intézkedést az eredeti állapot visszaállítására.

Bertáné Tarjányi Judit: Kossuth u. 2.-nél ez jó javaslat, Kossuth u. 38.-nál ezt nem javasolja. Itt mindenképp balesetveszélyesnek tartja a meredek rézsű hajlásszögét.

Kossuth u. 38. épület tervezője: Az építető rátöltést csinált a padka részre. Itt van egy lépcső is. Kb. 40 cm-rel van megemelve a terület. Először építési engedély tervet készített, most a fennmaradási engedély tervét készíti. A közterületen valóban az építető végzett munkát, de csak rendezés miatt. Az ingatlan megindult a Duna felé, ezért kellett elvégezni a feltöltést, folyt a csatorna, csőtörések történtek, kárelhárítást végzett az építető. Az eredeti állapotot nem lehet visszaállítani. A jogszabályok ismeretében megkéri, hogy olvassák el a bizottság tagjai a beadványát, melyhez fényképeket is csatolt. Kéri, hogy hagyja jóvá a bizottság az építető kéréseit.

Kovacsik Tamás: Ez az Építéshatóságra tartozik, a bizottság nem kompetens az ügyben.

Bertáné Tarjányi Judit: A kivetítőn megmutatja az eredeti terepszintet és a feltöltés szintjét, mely szerint ez nem lehet 40 cm. Építési engedély kérelemre nem lehet fennmaradási engedélyt kapni. Kérdése a tervezőhöz, hogy mikor kapta a megbízást?

A kép 2007. dec. 24-i állapotot tükrözi. Eljárási rend kidolgozása szükséges. A tulajdonosi hozzájárulási kérelmet fogja elbírálni majd a bizottság, de egyelőre ezt nem nyújtották be.

Darvasné Csorbai Ildikó: Hol volt az önkormányzat akkor, amikor a csatornát, a vízvezetékét a markoló szétvágta. A férje csinálta a rézsút. Ha valaki csinál valami szépet közterületen, akkor miért kell megakadályozni. Ez egy több millió forintos beruházás.

Új tulajdonos megbízottja, Planszon György: Fakivágás nem felel meg a valóságnak. Pereg le a föld, ez mindig tisztítva van. A támfal kultúrált. Kb. 15 konténer szemetet vitetett el, a fahulladék nyilvánvaló el lett tüzelve. A terület rendezésre került.

Erdei növényzetet hajlandó ültetni a tuják helyett. Az önkormányzat elhordta a támfalat. Megpattantak a vezetékek, itt kár keletkezett. Hozott az önkormányzat olyan határozatot, hogy a Duna-parton nem lehet építkezni, ezért nem kértek építési engedélyt, amikor tudták, hogy már lehet építkezni, akkor kértek építési engedélyt. Az önkormányzat felkérésre sem jött ki a helyszínre. Fennmaradási engedélyt kérnek, kártérítést nem. Az épületet be akarják fejezni. A támfal nem balesetveszélyes, ezt „hülyeség”-nek véli. Gyakorlatilag két támfal van összekötve, statikailag egyeztetve. Ez nem is közvetlenül vízparti telek.

Kovacsik Tamás: A kerítés is építési engedély köteles.

Planszon György: Amikor lejárt a 3 év, akkor adtuk le a papírokat.

Kovacsik Tamás: Most csak engedély nélküli építkezést tud tárgyalni a bizottság.

Planszon György: volt az ügynek előzménye is.

Kovacsik Tamás: Felhívja a tulajdonost a szebb fogalmazásra.

Bertáné Tarjányi Judit: Az építkezés megkezdése előtt hónapokkal lejárt a változtatási tilalom a Duna parton. Aki kérte a tilalom alóli felmentést a testülettől az, ha jogos volt megkapta. Ebben az esetben hónapokkal ezelőtt megszűnt. Visszautasítja azt, hogy belépett volna a területükre. A bizottsági téma az engedély nélküli építkezés.

Lenkei György: Véleménye: ha nagyobb építkezésbe kezdek, akkor körültekintőbb vagyok és nem a szóbeszédre hallgatok. Kossuth u. 2.-nél teljes mértékben támogatja a Közterület-felügyelet vezetőjének javaslatát, miszerint a TESZ végeztesse el az eredeti állapot helyreállítását.

Kovacsik Tamás: Felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát, kiegészítve a balesetveszély elhárítással.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

3/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Kossuth utcában a közterület rendjének helyreállítása, a balesetveszély elhárítása és a Duna-part természeti értékeinek védelme érdekében.

Felelős: Jegyző

Határidő: folyamatos

4. napirendi pont: 039-es tábla szabályozása

Kovacsik Tamás: A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 62 telekre földhivatali bejegyzést vezetett, miszerint kiemelten védett régészeti lelőhelyé nyilvánította a területeket. Jelenleg ezek „szántó” besorolású területek. A cél annak elérése, hogy a tulajdonosok hozzájussanak a jogos területükhöz.

Bertáné Tarjányi Judit: Bejelenti az érintettségét az ügyben. Kétféle szabályozás vonatkozik a 8. v. 9. területre Bócsán. Településszerkezeti Terv módosításánál határozott erről az önkormányzat „falusias lakóterület” lett. A Zrínyi utcánál lévő útnál szükséges a szélesítés a belterülete vonáshoz.

A világon két ilyen ún. „félbenhagyott” építkezés volt a rómaiak korában. Az örökségvédelmi hivatal jogszabályi felhatalmazás alapján cselekedett. Az előzetes feltárás költségeit valószínűleg meg kell előlegezni a tulajdonosoknak. Szántóföldként kapták a kárpótlásként. Azok a telkek, melyek nem érintettek a római erőd által, ott probléma van a távvezetékek miatt. A föld homokos, ez hátrányos, de van előnye is a területeknek: beépíthetők, központi, jól megközelítésű helyek, közművek vannak a közelben. Itt is szükséges az, hogy a tulajdonosok a telkükből adjanak a megépítendő útra. Amennyiben belterületbe vonódnak, akkor adókötelessé válnak ezek a telkek.

A szabályozást a 039-es táblával kapcsolatban az örökségvédelmi hivatal bevonásával tartja célszerűnek.

Biológiai aktivitás érték számítás feltételeinek is meg kell felelni. Lehetséges beépítési módokat felsorolja.

Dr. Nyitrai Judit: A lényeg az, hogy legalább telektömbönként kellene megállapodni abban, hogy tegyen lépést az önkormányzat. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a tulajdonosok kérésére a Nemzeti Múzeumot kéri fel a feltárás elvégzésére. A „mezőgazdasági szántó” és az „építési telek” besorolásából eredő értékkülönbsétekből a feltárási költség megfinanszírozható. Máshogy a probléma nem orvosolható. Korábban Alkotmánybírósághoz fordultunk a jogszabály módosítására vonatkozóan, de itt nem született döntés.

Lattmann Istvánné: Kárpótlásként kapták a telkeket, elhangzott az az ígéret, hogy majd belterületbe fogják vonni. Senki nem hívta fel a figyelmüket, hogy itt ásatások lesznek és távvezetékek húzódnak. Vannak felelősei annak, hogy több, mint 80 ember károsult. Itt szántani nem lehet, tilalom van. A terület csak veszteségeket termel, pedig kárpótlásként kapták.

Dr. Nyitrai Judit: Nem arról van szó, hogy az önkormányzat osztotta a telkeket. Itt jogi segítséget nyújtottunk azzal, hogy több intézményhez kérvényeket nyújtottunk be, az önkormányzat önszántából kívánt segítséget nyújtani. Igaz, hogy több millió forintos beruházásról van szó, de ez mindenképpen az ingatlan értékének növelését szolgálja. Ez egy lehetőség, mellyel élhetnek a tulajdonosok.

Az első lépésben felvennék a kapcsolatot a hatósággal, ha az ásatás megtörténik, akkor levonnák a védelmet az ingatlanokról, törlődne a műemléki teher.

Ritzl Istvánné: A feltárási költségek igen magasak.

Dr. Nyitrai Judit: Amennyiben szükséges, akkor felvesszük a kapcsolatot a Nemzeti Múzeummal. Akkor velük is szerződést kell majd kötni, hogy mennyiért, hogyan vállalják.

Lenkei György: Ez valóban nagy igazságtalanság, hiszen még szántóföldnek sem alkalmas ez a föld. A régészeti leletről nem tudtak a kárpótlókat, de a távvezetékek láthatóak voltak. A távvezetékek alatt nem lehet építkezni. Sok a nyitott kérdés, a költségek meghatározóak a telek-elhelyezkedések is fontosak. Javasolja a tulajdonosoknak, hogy mielőtt döntenének végezzenek számításokat, fontos az alapos körütekintés. Támogatja, de a nehézségekre felhívja a figyelmet.

Nagy Károly: Elmondja, hogy annak idején a kárpótlás prominens személye volt. A kárpótoltak ezért a területért harcoltak. Megvezetés semmiképp sem volt. Az árverésen senki nem tudott a romokról. A térképek nyilvánosak voltak, látható volt a távvezeték, ezért sorsolták a területeket. A telkek nem sok hasznot hajtanak a tulajdonosaiknak, ráadásul a parlagfűért is bírságot kell fizetni. Ésszerű javaslatot nem tud mondani.

Az egyik telektulajdonos (név nem hangzott el): Segítsen az önkormányzat abban, hogy a területeket ne bírságozzák a parlagfű miatt.

Egy másik telektulajdonos: Családi örökségként került a tulajdonomba a kb. 2500 m² terület, ennek értéke kb. 20 mFt lenne, de így belekerül kb. 25 mFt-ba az egyéb költségek miatt. Ebből az következik, hogy még én fizetek azért, hogy régészeti feltárást végezzenek. Nincs hasznunk az egészségből, sőt csak anyagi, egészségi teher keletkezik .

Kovacsik Tamás: Az adókérdést ebben a helyzetben véleménye szerint kedvezményesen lehetne kezelni.

Bertáné Tarjányi Judit: A tulajdon nemcsak jogokkal, hanem kötelezettségekkel is jár. Kaszálni kell a bírság elkerülése érdekében. A tulajdonosok összefogva gépi kaszálást végeztethetnek. Meg kell említeni még a művelési ágból történő kivonás költségét is.

Dr. Gyenes Levente: Az előkészítést kellene elvégezni, de javasolja, hogy a tulajdonosok bízzák meg az önkormányzatot az anyagiak feltáráására, ha már az önkormányzat felajánlotta a segítségét.

Lattmann Rezsőné: Információkat szerzett az ásatásokkal kapcsolatban, melyet elmond. Állami földalap még létezik, adjanak ebből területet ezek helyett.

Dr. Nyitrai Judit: A jogszabály, mely alapján a védelmet a tulajdoni lapra helyezték, rendelkezik arról, hogy nem kaphatnak kárpótlást a tulajdonosok. El kell gondolkodni a vagyongyarapításon, - vagy vállalják az ezzel járó költségeket, vagy marad az úgy ezen a szinten. Az elvi döntést kellene meghozniuk a tulajdonosoknak.

Lengyel György: Javaslat, hogy határozza meg az önkormányzat azokat a telkeket, ahol építési tilalom van, és ahol a távvezetékek húzódnak, védősávok vannak. Ez után lehetne kialakítani a telek-tömböket.

Lenkei György: készüljön el a felmérés, de illúziókat ne keltsünk ezzel kapcsolatban.

Kenessey Zoltán: Korábban nem volt a szántás betiltva. Tudták-e azt, hogy itt világörökségi leletek találhatóak. Kérdése, hogy az önkormányzat miben tudná segíteni a tulajdonosokat.

Dr. Nyitrai Judit: Ha az Alkotmánybíróságban reménykedünk, akkor a szántó besorolást kellene figyelembe venni, ez után kapnák az esetleges kárpótlást.

Kovacsik Tamás: A tulajdonosoknak arról kellene dönteni, hogy az önkormányzat - jogi segítséget adva - felvénne a kapcsolatot a Nemzeti Múzeummal és a feltárási költségeiről tájékoztatást kérne.

5. napirendi pont: *Pólus Palace szállodával kapcsolatos megoldatlan ügyek*

Bertáné Tarjányi Judit: Az „út”-kérdésben véleménye szerint az utat a közlekedéshatóságnak kell átvenni. A megállapodás csak ez után jöhet létre. A másik probléma a játszótér területe, mely nem elbirtokolható és a megépítendő kerékpárút nyomvonalát takaró terület.

Fenyves erdővel kapcsolatban elmondja, hogy az erdészet kivonta az „erdő” művelési ágból, és megbírságolta az önkormányzatot 1,5mFt-ra, továbbá csereerdősítésre kötelezte.

A problémákat minél előbb meg kellene oldani.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva és Lenkei György távozott.

Kupi Krisztina, a Pólus Palace Thermal Golf Club Hotel Műszaki igazgatója: A 910 m²-re vonatkozólag megírta az állásfoglalásokat. A 2052. hrsz-ú területek a Pólus Palace Kft. területén vannak jelölve, azt gondolom, hogy ez az együttkezelés miatt van, mert természetvédelmi területek. A szállodatulajdonos kérése, hogy az összes nyitott kérdés egyben kerüljön megoldásra.

Popele Julianna: A kerékpárút nyomvonala, 1037 m² ügyét külön kell kezelni mindenképpen, mert a tulajdonosok nyilatkozata szükséges. Az útkérdés szintén egy külön kezelendő dolog. A 2052. hrsz-ú területeknél bérleti szerződést kell kötni, vagy valamilyen megoldást találni, ezért szintén külön kezelendő.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva és Lenkei György visszajött.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Az elmúlt 10 évben a természetvédelmi hatóságtól volt valaki, aki körülnézett Önöknél.

Kupi Krisztina: igen.

Gergely Márta: Kéri, hogy a 6322/5. hrsz. területre (fenyves-játszótér) vonatkozóan az önkormányzat hozzon határozatot, hogy ne adja el ezt a területet. A hivatalba ma is leadott aláírásokat. Összesen több, mint 600 aláírást gyűjtött össze annak érdekében, hogy ez a terület ne kerüljön értékesítésre.

Bertáné Tarjányi Judit: Erre van testületi határozat nem szükséges megegyet hozni, de most nem erről van szó. A Pólus Palace Kft. a saját területén meg tudja oldani a bungalók építését.

Kovacsik Tamás: Határozati javaslat: Pólus Palace Zrt-t felkéri a bizottság, hogy az úttal és a levélben említett, a bizottság által tárgyalt témákban tegye meg javaslatát az önkormányzat felé és egyben felkérjük, hogy az úttal kapcsolatban szerződésben vállalt kötelezettségeinek 2008. március 31-ig tegyen eleget.

A bizottság tagjai „5” igen szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

4/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Pólus Palace Zrt.-t, hogy a 019. hrsz-ú utakkal kapcsolatos vállalt kötelezettségeinek 2008.március 31-ig tegyen eleget, továbbá tegye meg a javaslatát a bizottság mai ülésén tárgyalt megoldatlan problémákkal kapcsolatban.

Határidő: folyamatos
Felelős: főépítész

6. napirendi pont: Alaptérképpel kapcsolatos kérdések:

d.) pont: 562. hrsz-ú terület rendezése

Bertáné Tarjányi Judit: A kivetítőn bemutatja a kérdéses területet.

Dr. Gyenes Levente tulajdonos: A határozati javaslattal részben egyetért. A kompromisszumra hajlandó, a részletekről a megbeszéléseket javasolja.

Bertáné Tarjányi Judit: Felkéri dr. Gyenes Leventét, hogy egyösszegű ajánlatban térjen ki a fenti probléma rendezésére.

Kovacsik Tamás: Két alternatíva van: vagy megegyezés születik, vagy a földhivatal intézkedik a visszacsatolásról:

Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az 562. hrsz-ú terület értékesítése tárgyában.

A bizottság tagjai 3 „igen”, 1 „tartózkodás” (Lenkei György nem volt jelen) szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák.

5/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az 562. hrsz-ú terület rendezését úgy, hogy a tulajdonosnak értékesítse a sétány azon részét, melyet korábban lekerített.

Felkéri dr. Gyenes Levente tulajdonost, hogy ajánlatát 2008. február 28-ig tegye meg hivatalos formában az önkormányzat felé.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős: Főépítész

Nagy Károly: Várjuk meg a javaslatot, ne kapkodjunk az ügyben.

Zombori László: A szépségből indul ki mindenki. A sétányt a Gyenes Úr tönkre tette, ezt korabeli képekkel tudja igazolni.

Dr. Gyenes Levente: Nem tettem tönkre, mert korábban itt gyökereken lehetett csak felkapaszkodni.

Zombori László: Javasolja, hogy ne kötelezze el magát a bizottság, várják meg a javaslatot.

Bertáné Tarjányi Judit: javasolja, hogy várjuk meg dr. Gyenes Levente ajánlatát. Hozzáteszi, hogy a sétány az alsógödieknek fontos szempont. A város érdeke, hogy a sétány helyreálljon, Dr. Gyenesnek pedig az az érdeke, hogy a terület jogi helyzete tisztázódjon.

7. napirendi pont: *Kincsem u. 2. sz. alatt létesítendő gyógyszertár tervezett szolgálati rendje*

Kovacsik Tamás ismerteti az ÁNTSZ megkeresését. A városnak nem érdeke az újabb gyógyszertár nyitása, a meglévők kiszolgálják a lakosságot. Egy újabb gyógyszertár megnyitása ahhoz vezethet, hogy valamelyik gyógyszertárnak be kell zárnia.

Sima Zoltán (alsógödi gyógyszertár vezetője): Egyetért a bizottság elnökével. Semmilyen döntési jogosultsága nincs az önkormányzatnak. Az ÁNTSZ viszont az önkormányzat véleményét súlyozottan veszi figyelembe.

Lenkei György: A plusz szolgáltatás a 24 órás ügyelet lenne, melyről nincs jelenleg szó. Kérdés, hogy akkor az új gyógyszertár mivel tud többet nyújtani.

Lengyel György: Decemberi testületi ülésen szavazódott meg, hogy Kisfaludy utcában és az Oázis lakóparkban létesül gyógyszertár. Civil tanács részéről nem támogatja az újabb gyógyszertár kialakítását, és erre tesz javaslatot a bizottságnak is.

Kenessey Zoltán: Egyetért az előző javaslattal.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

6/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága nem támogatja Göd, Kincsem u. 2. sz. alatt Gyógyszertár létesítését, mivel a terület ellátott, jelenleg 2 gyógyszertár üzemel közvetlen közelében, így a lakosság számára nem nyújtana plusz szolgáltatást és nem jelentene jobb gyógyszerellátást.

A bizottság felkéri dr. Bognár László alpolgármestert, hogy a bizottság döntéséről tájékoztassa az ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézetének Gyógyszerügyi Igazgatási Osztályát.

Határidő: azonnal

Felelős: VfB elnök, dr. Bognár László alpolgármester

8. napirendi pont: *Alaptérképpel kapcsolatos kérdések (folytatás)*

- a.) *Az alaptérkép költségei*

Nagy Károly: SZJ számokat pénzügyes leellenőrizheti.

Bertáné Tarjányi Judit: Az előterjesztés 18. oldalán található a határozati javaslat.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

7/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt és az Ügyrendi-, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy az alaptérkép frissítésével kapcsolatos költségek tárgyában :

- Vizsgálja meg, hogy van-e jogi lehetőség a feltűnő értékkülönbözetre figyelemmel a jogorvoslatra, és amennyiben igen, tegye meg a szükséges jogi lépéseket.

Felelős: Jegyző

Határidő: folyamatos

- *b.) Alaptérképpel kapcsolatos általános problémák*

Kovacsik Tamás: Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés 27. oldalán lévő határozati javaslatról.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

8/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy kezdeményezzen az alaptérképpel kapcsolatban felmerült problémák rendezésére egyeztető tárgyalást a Dunakeszi Körzeti Földhivatallal.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző, Főépítész

- *c.) Régi bölcsőde területrendezése*

Kovacsik Tamás: Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés 34. oldalán lévő határozati javaslatról.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

9/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy:

- járjon el a Földhivatalnál a 4869. hrsz-ú ingatlan (Göd, Rákóczi út 142. régi bölcsőde) hibás adat kijavítása érdekében
- rendezze a szomszédos 4874-es helyrajzi számú ingatlan tulajdonosával a telekhatárt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző, Főépítész

- *e.) Alaptérképen szereplő utcanevek*

Kovacsik Tamás: Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés 51. oldalán lévő határozati javaslatról.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

10/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy:
- a házsámozás rendbetételével együtt tegye rendbe a térképen, illetve telekkönyvben lévő utcaneveket is.

Határidő: azonnal
Felelős: Jegyző

Lenkei György távozott.

9. napirendi pont: 6315. hrsz-ú telek megosztása (Kádár utca)

Bertáné Tarjányi Judit: Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy a Tervtanács nem javasolta a megosztást:

A bizottság tagjai 4 „igen” szavazattal elfogadták a határozati javaslatot.

11/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a 6315. hrsz-ú ingatlan megosztását a becsatolt vázrajz szerint.

Határidő: folyamatos
Felelős: Főépítész

10. napirendi pont: Gazdasági és Közlekedési Minisztérium megkeresése

Kovacsik Tamás: Ismerteti a megkeresés tartalmát. Minden második állomáson állnának meg a vonatok, így fél óránként kerülnének sorra az állomások. A jelenlegi helyzet nem megfelelő, ezért a minőségbeli javulás és árcsökkenés, menetrend-sűrítés elvárható lenne. A főváros megközelíthetősége több ponton is megtörténne, erről szeretnék tudni a véleményét az önkormányzatnak.

Kenessey Zoltán: A MÁV helyzete rendkívül nehéz. Kocsigyártás nincs, külföldről veszik meg a felújításra váró szerelvényeket. Közlekedési átjárást kell biztosítani, a kereszteződések biztonsági szempontból nincsenek megoldva, ez a közlekedésre vonatkozik, de mégis együtt kezelendő a közlekedéssel.

11. napirendi pont: A Felső-gödi Jézus Szíve Ttemplom díszkivilágítása

Kovacsik Tamás: A díszkivilágítást a Bozóky alapítvány szeretne megoldani, mely 4 mFt összköltségű. A gyűjtésből csak 2 mFt folyt be. A fennmaradó 2 mFt-ot az önkormányzattól kérik.

A Bozóky tér tervezési költségeire - ami komplex kezeli a teret - elkülönítésre került 350 eFt az idei költségvetésben.

Határozati javaslat: A bizottság támogatja a templom díszkivilágítását a Bozóky tér közvilágításának kialakításával együtt.

A bizottság tagjai 3 „igen”, 1 „nem” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

12/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága támogatja a Bozóky téren lévő Jézus Szíve Templom díszkivilágítását, javasolja, hogy ez kerüljön összhangba a téren megvalósítandó közvilágítással.

Határidő: folyamatos

Felelős: VfB elnök, dr. Bognár László alpolgármester

12. napirendi pont: Samsung SDI szabályozási terve

Bertáné Tarjányi Judit: Szabályozási terv készült, Horányi Levente kérelmét ismerteti ezzel kapcsolatban. A Samsung SDI az építménymagasságot és a beépítési százalékot tartja. A 047/10. hrsz-ú telket be kell sorolni, helyt adhatunk a kérelemnek, vagy maradjon „külterület és szántó” besorolás. Mindenképp dönteni kell.

Határozati javaslat: „Tervezett, gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület „ legyen a besorolás.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

13/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy a Településszerkezeti Tervben a 047/10. helyrajzi számú ingatlan „tervezett gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület”-ként szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

13. napirendi pont: **Egyebek**

- Bertáné Tarjányi Judit: **432 hrsz-ú telek** ügye az ülés előtt kiosztott anyagban található.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

14/2008. (I. 14.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága megállapítja, hogy a 432. hrsz-ú telek ügyében tervezett változtatás nem érint semmilyen településfejlesztési érdeket, a telekalakítási rendelet feloldása ügyében nem kíván állást foglalni.

A bizottság felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot a Képviselő-testület határozati javaslatának megfogalmazására.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

- Kenessey Zoltán: Döntés született arról, hogy december 31-ig elfogadjuk, hogy műjégpálya épül a felső-gödi focipálya területén. Ez miért nem valósult meg?

Kovacsik Tamás: Utána nézünk.

- Lengyel György: Kérdése, hogy a csúszós utakkal kapcsolatban hány feljelentés volt. A Közterület-felügyeletet meg kellene kérdezni.

Forró Gábor: az önkormányzati utakkal kapcsolatban is felmerül ez a probléma.

A bizottság elnöke megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

Kovacsik Tamás
elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető