

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottságának 2009. február 09-i ülésén**, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint  
(Lenkei György, Rábai Zita és Pinczehelyi Tamás tagok nincsenek jelen)

Kovacsik Tamás elnök megállapítja, hogy bizottság határozatképes, a tagok közül négyen jelen vannak.

Bemutatja a bizottság új tagját, Hantos Lászlót és kéri, hogy pár szót mondjon magáról.

Hantos László: Elsősorban szakmailag szeretne hozzájárulni a bizottság munkájához. a DMRV-nél dolgozott évekig, többször volt a Képviselő-testület tagja.

Kovacsik Tamás ismerteti a napirendi pontokat és az „Egyebek”-ben tárgyalandókat. Napirend előtt dr. Nagy Atilla aljegyző szeretne felszólalni, és Popele Julianna Beruházási Osztályvezető kérte, hogy a 4. napirendi pontot tárgyalja elsőként a bizottság. További változás a meghívóban, hogy a 6. napirend előterjesztője a bizottsági elnök lesz.

Bertáné Tarjányi Judit: Kéri, hogy a bizottság a Palánta óvoda tábla elhelyezési ügyét a 2. napirendi pontban tárgyalja.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Egyebekben a Kossuth u. végén történt illegális kőlerakás ügyét kéri tárgyalni.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a meghívóban és az ülés előtt kiosztott anyagban található napirendeket, és fenti javaslatokat.

Dr. Nagy Atilla: A szociális segélyezés rendszerét módosították, ezután közfoglalkoztatási tervet kell készíteni az önkormányzatoknak a közmunkákra, a közcélúak foglalkoztatására. Ezt a tervet április 15-ig kell jóváhagyni a Képviselő-testületnek. A bizottságot ez a kérdés azért érinti, mivel kérdés, hogy hol vannak olyan munkálatok, ahol alkalmazhatóak lennének közfoglalkoztatás keretében emberek.

Kéri, hogy hozzá, vagy a dr. Kármán Gáborhoz juttassa el javaslatát a bizottság.

Kovacsik Tamás: Hamarosan e-mail-ben felkérjük a tagokat, hogy jelezzék erre vonatkozó javaslataikat.

### Napirendi pontok:

- 1. Lakossági szennyvíz átemelők javítása**  
Előterjesztő: Popele Julianna Beruh. Ov.
- 2. Szakács-kert címe**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
- 3. Piarista Iskola módosított koncepciója**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

**4. Kékperjés Láprét (05/19. hrsz)**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

**5. HÉSZ módosítása**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

**6. Göd, István u. 52. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása**

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

**7. Egyebek:**

• **Közlemény**

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

• **MÁV kérelem – alsógödi vasúti átjáró**

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

• **Zöldhulladékkal kapcsolatos problémák**

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

1. napirendi pont: **Lakossági szennyvíz-átemelők szennyvízátemelők**

Popele Julianna: A Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsághoz e tárgyban előterjesztést nyújtott be a TESZ. A bizottság tárgyalta, hogy szükséges a szolgáltatás, és hogy milyen szerződési feltételek szabályozzák ezt a kérdést. Az előterjesztéshez csatolta a DMRV levelét is. A szennyvízhálózat önkormányzati tulajdonú, az üzemeltetésre szerződést kötöttünk a DMRV-vel. Az önkormányzat területén számtalan szivattyú került elhelyezésre. A garanciális munkák leteltével ez a feladat teljes mértékben az önkormányzatra hárult. Megkerestük a DMRV-t, akik jogszabályra hivatkozva elmondták, hogy ez nem számít közmű-nek, ezért az átemelő szivattyú az önkormányzat tulajdonát képezi. A költségvetési rendeletben a TESZ-nek átadtuk a keretet, és a tulajdonosok címeit. Ma már a TESZ végzi ezt a karbantartási, felügyeleti feladatot. Ez a szolgáltatás jelentős többletköltséget okoz, ezért van szükség a megjelölt többletfedezetre.

Dr. Hetényi Tamás: Azért növekedtek a költségek, mert a lakosság fokozatosan megtudta, hogy ez önkormányzati feladat, és ezután már nem maguk javíttatták a szivattyúkat. Az előterjesztés szerint a javítás visszakerülne a TESZ-hez ez költségkímélőbb megoldás, mint az eddigi külsős vállalkozó megbízása, aki igen magas rezsiórabért számított fel. A 9 mFt- körüli költségszintet úgy tudjuk tartani, ha ezt a feladatot egy külön dolgozóval megoldanánk, és a szombat-vasárnapi ügyelet is megszűnne.

Kovacsik Tamás: Kérdés, hogy mi legyen akkor, ha szombaton valakinek elromlik, akkor az csak hétfőn kerül megjavításra? Ez a lakosságnak nem kedvező.

Dr. Hetényi Tamás: Nagy gyűjtőakknákkal rendelkeznek, az esetek nagy része megoldható, de lehetnek sürgős esetek, ekkor a Vízművek azért ki szokott menni.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: A Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság ülésén is felmerült, hogy igen magas költségű ez a szolgáltatás. Fel kellene mérni a helyzetet, hiba-megállapítást végezni, és szándékosság, vagy lakossági hibaokozás esetén valamilyen bírságot kiróni.

Kenessey Zoltán: 9 mFt-ot honnan finanszíroz az önkormányzat? Nem lehet áthárítani valakire?

Szegedi Sándor: A DMRV azt mondja, hogy az átemelőtől egy bizonyos szakaszon már nincs felelősségük. A 4-es csatornahálózat üteménél a tervek szerint gravitációs technológiával akarták megoldani, de ez nem volt megvalósítható. Itt 8-10 lakásról volt szó akkor. Azóta a lakossági szivattyúk száma nőtt, bár csak a Mikszáth utcánál volt probléma. Ezt a számadat is tisztázandó.

Kovacsik Tamás: Jelenleg majdnem ezer darab szivattyúról van szó.

Dr. Hetényi Tamás: Sajnos még a karbantartást sem végzik el a lakók.

Hantos László: Jogilag egy csapdába került az önkormányzat, mert vannak olyan utcák ahol ezt másképp nem lehetett megoldani, de vannak olyan helyek, ahol a gravitációs rendszerrel megoldható lett volna. Semmi nem indokolja, hogy Gödön több száz beemelős üzemel, ez a rendkívüli terepviszonyokon indokolt. Szisztematikusabb tervezői hozzáállással ezt a problémát ki lehetett volna küszöbölni. Ez részben tervezői és részben kivitelezői hiba. Utólag nagyon nehéz megállapítani, hogy mennyit finanszíroz ebből az önkormányzat és mennyit a lakosság. Javaslat, hogy fogadják el a TESZ javaslatát, hogy egy karbantartóműhely végezze el a javítást.

Bertáné Tarjányi Judit: A lakosság haragját nem érdemes kivívni. Ezt valóban a tervezéskor kellett volna megoldani.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Kérdés, hogy milyen testületi döntések születtek e tárgyban. Az előterjesztett anyagban az 1997-s értesítés szerepel Szegedi úr aláírásával. Az üzemeltetési költség a lakosságot terheli. A másik, hogy fontos lenne a döntés előtt az ügy pontos feltárása például az arányoknál. Hol, mennyi szivattyú van? A csatornázás negyedik üteménél volt a legsűrűbben a telepítés.

A tervezői hozzáálláshoz: A csatornázáskor is a gazdaságosságra törekedtek, kisebb volt a szennyvízcsatorna csöve, mint a vízvezeték csöve. Ezt már akkor jelezte, hogy probléma lesz. Volt ez ügyben egy közmeghallgatás. Ott erről komoly vita alakult ki. A környező – más természeti adottságokkal rendelkező városokban - kevesebb szivattyút helyeztek el, mint itt. Az előző ciklusban nem született döntés erről, ha igen, akkor kéri ennek a határozatnak a számát.

Mi történik akkor, ha ilyen kötelezettséget vállal a testület? Mennyi a meghibásodások száma? - ez nincs az anyagban. Mennyire lesz a munkaidő kihasználva? Rész- vagy egész munkaidőben lesz a foglalkoztatás?

Összefoglalva: Szeretné, ha a bizottság felkutatná, hogy milyen testületi döntések születtek erről eddig.

Popele Julianna: Az önkormányzat a csatornahálózat kialakítását pályázati pénzből valósította meg. Az önkormányzat támogatási szerződésben vállalt kötelezettséget az üzemeltetésre. Ehhez kapcsolódóan került a feladatkörébe. Magát az energiaköltséget kell a lakónak kifizetnie, a későbbi javítási, karbantartási költségekre vonatkozóan a DMRV-vel köt szerződést. Ez után hivatkozott a DMRV a már említett jogszabályra.

Hantos László: Itt egy kialakult helyzet van. Az a lakos, akinek beemelős rendszere van ugyanolyan helyzetben van, mint akinek gravitációs rendszerű. A vezetékes ivóvízről és a szennyvíz elvezetéséről az önkormányzatnak, kötelező feladatként kell gondoskodni. Amennyiben ehhez szükséges, amit a TESZ javasol, akkor ezt biztosítani kell.

Dr. Hetényi Tamás: A TESZ munkabért soha nem számláz át. A tevékenységben ez nem jelenik meg. Eddig túlórában látta el a TESZ két dolgozója. Ez igen költséges, járulékaik vannak, a hétvégi ügyeletre is ez vonatkozik.

Ezt a költséget kívánjuk csökkenteni egy állandó teljes munkaidőben foglalkoztatott karbantartóval, aki más feladatot is ellát.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Egyetért azzal, hogy jogilag egyformán kell kezelni. Kb. 2-szer annyi hozzájárulást követeltek az V. ütemben, mint pld. a III-fázisban. Az egyik fázisban ilyen pályázaton nyertünk a másokban olyan pályázaton. A Képviselő-testületnek van olyan döntése, ahol ezeket jelölik, ezért az elhangzottak alapján nem lehet így elővezetni az ügyet.

Forró Gábor: A meghibásodások egy része hanyagságból adódik. Valamilyen ösztönzés kellene arra vonatkozólag, hogy a lakosság vállalja át a javítási költséget. Valamilyen kedvezményt kapnának azok, akik átvállalják a karbantartási költségeket. Ez egy jelentős tétel lenne.

Kovacsik Tamás: Lehetőség lenne, vagy szállítási díj, vagy kiszállási díj fizetésére, de a DMRV-nek fizetendő dolgokból nem engedhet el az önkormányzat.

Szegedi Sándor: Karbantartást nem végzik el sok helyen, ezért vannak nagyrészt a meghibásodások.

Kovacsik Tamás: Javasolja elfogadni a TESZ határozati javaslatát. Felkérjük a Beruházási Osztályt, hogy készítsen kimutatást arról, hogy az V. ütemre milyen kötelezettséget vállalt az önkormányzat. Ha lehetőség van a számok módosítására, akkor ezt meg kell tennünk. Az V. ütem felülvizsgálatánál módosítható valami, akkor a most elfogadott határozatot is módosíthatjuk.

Forró Gábor: A határozati javaslatban a bér megjelölésnél hiányzik az „ezer” forint megjelölése.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

#### **11/2009.(II.9.) sz. VfB határozat**

**Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:**

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a lakossági szennyvíz átemelők javítására 1 fő foglalkoztatásához, a feladat ellátásához szükséges feltételek megteremtéséhez. Ehhez a 2009. évi költségvetésben 3.000 eFt bér és 984 eFt járulékait, valamint 5.000 eFt dologi előirányzat tervezését engedélyezi.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató**

#### **2. napirendi pont: Szakács-kert címe**

Bertáné Tarjányi Judit: Kushé u. 783. hrsz, a Szakács-kert jelenlegi címe. Javaslat az előterjesztésben foglalt indokok alapján a 2131 Göd, Vécsei u. 1.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

### 12/2009.(II.9.) sz. VfB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja, a Szakács-kert címe 2131 Göd, Vécsei utca 1-re változzon.**

**Felelős: Jegyző**

**Határidő: azonnal**

*Lenkei György tag megérkezett.*

*A bizottság tagjai 5 „igen”-nel szavaznak arról, hogy a következő napirendi pont a Kékperjés Láprét legyen.*

#### 3. napirendi pont: Kékperjés Láprét (05/19. hrsz.)

Bertáné Tarjányi Judit: Ez az a terület, amelyen az elmúlt ciklusban feltöltés történt. Nem kezelték megfelelően a területet, a tulajdonos feltöltötte sittel. Ezért jogcímet képzett arra, hogy kivegyék a védelem alól. Nem javasolja ezt. A Környezetvédelmi Bizottság bevonta a helyi védettség alá vont területekbe.

Kovacsik Tamás felolvassa az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

### 13/2009.(II.9.) sz. VfB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a 05/19. hrsz. ingatlan helyi védettségének a megszüntetését.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Jegyző**

#### 4. napirendi pont: Palánta óvoda - tábla elhelyezés

Bertáné Tarjányi Judit: 1 m x 2 méteres táblát hoztak be mintának. Életbe lépett a reklámtáblákról szóló rendeletünk, mely kimondja, hogy magánterületen is max. 2 m<sup>2</sup>-es tábla helyezhető ki. Közterületen a tulajdonos, azaz az önkormányzat engedélye szükséges. Egyoldalas táblákat nem engedélyez kihelyezni az önkormányzat. A táblatervet és a helyszínt bemutatja. A tulajdonosnak 90 napja van az engedélyeztetésre, feliratozási kötelezettség is van, mely a tábla tulajdonosát, annak elérhetőségét jelzi. Javasolja a közterületről azokat a táblákat leszedni, ahol nincs feltüntetve a tulajdonos.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: A bemutatott táblát zavarosnak véli, túl sok az információ ahhoz, hogy egy lassító autóból el lehessen olvasni.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Most mi a fontos, hogy hol legyen, vagy, hogy mi legyen rajta? Valószínű azért került ide, hogy javasolja az önkormányzat a kihelyezést.

Ez új tábla, vagy meglévő felületre teszik ki? Időszaki tábla, vagy végleges kihelyezést szeretnének?

Reznicsek Károly: Időszakos kihelyezés is lehet. A kétoldalas táblakihelyezésre gondoltak.

Lenkei György: Az eljárásnál elgondolkodtató, hogy valaki betartja a szabályokat és elhozza a bizottság elé véleményeztetésre. Az engedély nélküli táblákat viszont el kell távolítani.

Bertáné Tarjányi Judit: Ezen a táblán sem szerepel az üzemeltető, ez így nem szabályos a helyi rendelet értelmében, ezért leszerelhető.

Kovacsik Tamás: Az időszakos kihelyezést javasolja, a 365 napost nem.

Csányi József: Javasolja az engedélyszám és a dátum feltüntetését is a táblán.

Bertáné Tarjányi Judit: Jó javaslatnak tartja.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Javasolja, hogy a bizottság hozzon elvi döntést e tárgyban, támogassa a kérelmet, hogy ha az a feltételeknek megfelel, hiszen ez az első alkalom, ahol a tábla kihelyező kikéri a bizottság véleményét. Ez precedens is lehet.

Kenessey Zoltán: A marketing tevékenység időszakos. Mikortól-meddig lenne kihelyezve? Javasolja, hogy ez is szerepeljen a táblán.

Kovacsik Tamás: Mennyi az a legrövidebb idő, melyre kérik a kihelyezést?

Reznicsek Károly: Egy negyed év lenne megfelelő, de még jobb lenne a fél éves időtartam.

Csányi József: Erre minden évben szükség van, ezt félévenként változtatjuk?

Kovacsik Tamás: Egyetért a bizottság, hogy a tábla oda kerüljön? Felkéri a tagokat a külön szavazásra.

Szavazás: A tábla kihelyezése a kérelemben szereplő helyszínrre: 5 „igen” szavazat.

A tábla a megfelelő szabályok szerint, negyedévre: 5 „igen” szavazat.

A tábla félévre: 4 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazat.

Reznicsek Károly: Április, május, június hónapokat jelöli meg a kihelyezés időpontjának.

#### **14/2009.(II.9.) sz. VfB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy a Palánta Óvoda reklámtáblát helyezzen ki – az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak betartásával – a 105. hrsz-ú területen, 2009. évben az április 01-től június 30-ig.**

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: Jegyző**

Dr. Horváth Viktor Gergő: Javasolja, hogy írásban kapja meg a kérelmező, hogy melyek az elvárások a táblával kapcsolatban.

5. napirendi pont: *Piarista Iskola módosított koncepciója*

Bertáné Tarjányi Judit: Építészetiileg az iskola módosítja a koncepcióját. Bemutatja a látványtervet. A terv azzal számol, hogy kisebb beépítést szeretnének és a parkolási rendszere is kedvezőbb.

A terv jobb, mint az előző.

A fő problémát a szintek magassága jelentené. Így a mértékadó árvízszint alá mennének 1 méterre. A jogszabályok ezt nem teszik lehetővé. A terület nem védhető meg igazán, mivel az árvíz veszélyezteti. A mértékadó árvízszint 105,07 Bf, az iskola 104-t szeretne. Ezt nem javasolja, a parkolók kialakítását viszont igen. Maga a koncepció nagyon jó lenne építészetiileg.

A bizottság tagjai 5 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

**15/2009.(II.9.) sz. VfB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja, a Piarista Szakmunkásképző és Gimnázium parkolási rendjének az elfogadását és egyben felhívja a tervezők figyelmét a jogszabályi előírások betartására, és a koncepciónak a szakhatóságokkal történő egyeztetésének a szükségességére.**

**Felelős: Főépítész**

**Határidő: folyamatos**

6. napirendi pont: *HÉSZ módosítása*

Kovacsik Tamás: A kiküldött anyagban szerepelt az előterjesztés. Az előző ülés anyagában is megtalálható volt a főépítész és az Építéshatóság véleményével együttesen. Kérte, hogy egyeztessék véleményeiket és a megbeszélt javaslatok kerüljenek a bizottság elé. 13 pontból áll. Ez már egy egyeztetett anyag. A HÉSZ-ben a megváltoztatni kívánt problémákról van szó.

Bertáné Tarjányi Judit: Három oldalú egyeztetésen ment át a javaslat. Az egyszerűsített eljárás is két hónapig tart. Az állami főépítész még törölhet belőle. A vonatkozó jogszabályt ismerteti.

Kovacsik Tamás: Amennyiben valakinek észrevétele van, akkor külön-külön is szavazhatunk, ha nincs ellenvetés, akkor egyben tehetjük ezt.

Bertáné Tarjányi Judit: A módosítás oka nagy részben az OTÉK 2008. szeptemberi változása.

Kovacsik Tamás: A 13 változtatási pontra kéri a bizottság véleményét. Kérdése a tagokhoz, hogy egyenként vagy egyben szavazzuk.

A bizottság 5 „igen” szavazattal arról döntenek, hogy a HÉSZ módosítások egyben kerüljenek megszavazásra.

A bizottság tagjai 5 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

### 16/2009.(II.9.) sz. VfB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja, a város Helyi Építési Szabályzatában az 1-13-as pontban felsorolt változások átvezetését és felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a város költségvetésében különítsen el keretet erre a célra.**

1. **A kerítéssel egybeépített kocsibeálló lehetővé tétele.** (Szabályozott módon) A változás indoka az lenne, hogy egyrészt jelentős lakossági igény van rá, másrészt meg lehetne így módon kímélni a telkek zöldterületeit az autóforgalomtól. Az eredeti tervezetben szerepelt, az állami főépítész vetette ki magasabb rendű jogszabályra hivatkozva, de a hivatkozott jogszabály időközben megváltozott.
2. **A 14 § i) Ha a meglévő telek (nyeles telek esetén nyél nélkül) 280 m<sup>2</sup>-nél nagyobb, de legfeljebb 550 m<sup>2</sup>-es, akkor a maximális beépíthetőség 20 %. j) Ha a meglévő telek (nyeles telek esetén nyél nélkül) 550 m<sup>2</sup>-nél nagyobb, de maximum 650 m<sup>2</sup>-es, akkor a maximális beépíthetőség 25 %.** Az 550 m<sup>2</sup>-es határ módosítására 2 javaslat érkezett, az építhetőség 500 m<sup>2</sup>-t javasolt, a tervtanács 535 m<sup>2</sup>-t, A változás indoka az lenne, hogy sok az 540 m<sup>2</sup>-es telek és ez a 14§ 1.a. pontjával együtt már túlzó építési korlátozást jelent .
3. **Az LKe 2 övezet hátsó kertje csökkenthető.** (Albakert, illetve a Felsőgöd északi részén levő kis telkek) A jelenlegi előírás 6m. A HÉSZ véleményeztetésének időpontjában az OTÉK előírta a 6 m-t, és eltérést nem engedélyezett. Időközben azonban a jogszabály változása lehetővé tette az eltérést ettől az értéktől. Javaslat: 4m.
4. **Az LKe 2 övezetre a 14§ 1a pontjának korlátozásainak a megszüntetése.** (Albakert, illetve a Felsőgöd északi részén levő kis telkek) A korlátozás beépíthetlenné teszi a 300 m<sup>2</sup> körüli telkeket.
5. **Keü 3 (bölcsöde) beépítési százaléka módosuljon 35 %-ra.** (Tényleges állapot) Jelenleg 30 % az engedélyezett és ezt az épület már most meghaladja.
6. **A nyeles telek nyele ne legyen szűkíthető semmilyen építménnyel, vagy növényzettel 3 méternél keskenyebbre.** Kezd elharapózni a nyelek szűkítésének a szokása és ez balesetveszélyes állapotot eredményezhet.
7. **Telekhatárra és attól számított 1 méteren belül csak egy kerítés legyen létesíthető az egyéb előírások betartásával.**
8. **Ne legyen létesíthető, dupla pince, vagy dupla tetőtér.**
9. **Új lakás, lakóépület, vagy lakóépület alapterületi bővítéssel járó átalakítása esetén a tartalékfűtéshez minimum 1 db kémény létesítése legyen kötelező.**
10. **Az M3 övezet (82§) 1. bekezdése javítandó, nem tisztázott, hogy a 4000 m<sup>2</sup>-es előírás kialakítható, vagy a beépíthető földrészletre vonatkozik-e.** *Az M3-3 övezetben kialakítható beépíthető földrészlet és a létesíthető beépítés fő paramétereit az alábbi táblázat tartalmazza*  
**Javaslat: kialakítható legkisebb földrészlet 2000 m<sup>2</sup>, a beépíthető legkisebb földterület 4000 m<sup>2</sup>**
11. **Az Mk-1 övezetben (83§) (kertes mezőgazdasági övezet) a kialakítható telek legkisebb mérete jelenleg 5000 m<sup>2</sup>. Indokolatlan, hogy a kertes mezőgazdasági övezet beépíthető területe kisebb legyen, mint a szántóé. Ez a helyzet az utolsó pillanatban elfogadott lakossági javaslat miatt következett be. Javaslat: a kialakítható legkisebb terület 1500 m<sup>2</sup>, a beépíthető legkisebb terület 3000 m<sup>2</sup> legyen.**
12. **A 14§ (2) e pontja az alábbiak szerint módosítandó:** *Oldalhatáros övezetben új épület létesítése esetén amennyiben a telek szélessége eléri a 18 métert, csak szabadon álló épület építhető, kivéve,*



ha a szabadon álló beépítés megbontaná az utcában az egységesen kialakult, oldalhatáros beépítést. Ez esetben a minimális oldalkert 1,5 m.

13. **18§ (6)** Az épületek magastetősek lehetnek, a tető hajlásszöge 20-45<sup>o</sup> közötti lehet, (kivéve a manzárdtetőt) a kialakult szomszédos beépítéshez igazodva.

**Felelős: főépítész**

**Határidő: folyamatos**

#### 7. napirendi pont: Göd, István u. 52. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása

Kovacsik Tamás: A felső-gödi temetőnél van egy 20 kw-os légvezeték, mely veszélyezteti a környék áramellátását, áramingadozások vannak. Szödliget már hozzájárult a vezetékek megszüntetéséhez és földkábelek létrehozását tervezik, ezért a régi temetőből 20 m<sup>2</sup>-t igényel az ELMŰ a vezeték lefektetéséhez.

Kéri a bizottságot, hogy járuljanak hozzá az energia ellátás folyamatos biztosítása érdekében.

Bertáné Tarjányi Judit: A tulajdonosi jogot a Képviselő-testület gyakorolja, ezért minden egyes probléma felmerülésénél tárgyalni kellene az ügyet.

Kovacsik Tamár: Kérhetjük a Képviselő-testülettől, hogy az átruházási jogot erre az ügyre.

A bizottság tagjai 5 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

#### **17/2009.(II.9.) sz. VfB határozat**

**Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületének a „Göd, István utca 52. sz. villamos energia ellátása” kapcsán az alábbiakat:**

- 1. Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága javasolja a „Göd, István utca 52. sz. villamos energia ellátása” kapcsán a 4032 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú temető területén a 2,95x6,60 m = 19,47 m<sup>2</sup> terület felhasználásával a kompakt transzformátor állomás létesítését.**
- 2. A terület felhasználással járó összes költség – szolgalmi vázrajz készítése, földhivatali bejegyzés, kerítés építés, jelenlegi kerítés helyreállítása stb. – szolgáltatót terheli.**

**Felelős: Beruházási Osztály**

**Határidő: azonnal**

#### 8.napirendi pont: EGYEBEK:

*Rábai Zita tag megérkezett.*

- **MÁV kérelem – alsó-gödi vasúti átjáró**

Kovacsik Tamás: Sajnos Árva Kálmán szakértő nem tud jelen lenni a mai ülésen. Az alsó-gödi állomáson is szükséges lenne az átjáró kialakítás, a balesetveszély megelőzése érdekében. A híd lejárójának utolsó néhány lépcsőfoka útban van, azt ki kellene fordítani, ha a hidat nem akarják lebontani. A MÁV szívesen lebontaná, mert nem akarja karbantartani.

A trafik is rossz helyen van, közel van az úttesthez. Szabálytalan a gyalogosforgalomra jelenleg kijelölt hely. Célszerű lenne a mostani állomás épület felújítása a trafik elbontásával. Így jöhetne létre az új épület és a WC kialakítása, felújítása. Ezt tájékoztató jelleggel kívánta elmondani.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Írásban is megfogalmazta javaslatát, melyet felolvas. *(Az előterjesztésekhez csatolva)*

Az utolsó javaslatára hangsúly fektet, hogy a kész terveket a lakossággal ismertessük meg.

Kenessey Zoltán: Egyetért dr. Horváth képviselővel a szeszesital árusítással kapcsolatban. Minden állomáson felvetődik ez a probléma. Egyetért Kovacsik Tamás elnök javaslatával is a trafik áthelyezésére vonatkozóan.

- ***Göd, Török Ignác u. 1. sz. ingatlan használatbavételi engedélye***

Kovacsik Tamás: A megépült emeletes házzal további problémák vannak. Az anyag ülés előtt került kiosztásra.

Bertáné Tarjányi Judit: Január 5-én telefonon beszélt a gödöllői Építéshatósággal és felhívta a figyelmüket, hogy az építetők eltértek az engedélyes terveiktől, használatbavételi engedély nélkül beköltöztek. Tájékoztatta az elfogadott HÉSZ-ről is a hatóságot. Febr. 05-én megjött a használatbavételi engedély. Képeket mutat a járdán való gépkocsi közlekedésre. A zöldfelületre vonatkozó szabályokat sem tartották be. A kivetítőn bemutatja a helyszínt. A szikkasztóárok és az árok is eltűnt, az egész parkoló lett. Felhívja a figyelmet, hogy a közútkezelésből nem zárható ki az önkormányzat.

Csányi József: A Török I. utcában a nagyobb gépkocsik a járdán parkolnak szabálytalanul. A másik telek tulajdonosát is fel kellene szólítani. Javasolja, hogy az építési engedély kiadásakor a Közterület-felügyeletet is tájékoztassák, hiszen ellenőrzésre van szükség az építkezéseknél az anyagtárolás, stb. miatt.

Lenkei György: Javasolja a fellebbezést ez nem kérdéses. Kérdése, hogy az Ady E. utcában mi lett a hasonló kialakítású területtel?

Bertáné Tarjányi Judit: Megállapodás született, melyről a Beruházási Osztály tud majd felvilágosítást adni.

A bizottság tagjai 5 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

## 18/2009.(II.9.) sz. VfB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy a Göd, Török Ignác u. 1. sz. alatti ingatlan használatbavételi engedélyét (Gödöllő Város Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda 111/136-4/2009. sz. ) fellebbezze meg.**

**Felelős: Jegyző**

**Határidő: 2009. február 19.**

- ***Tájékoztató a támfal építésről***

Kovacsik Tamás: A Kossuth utca végén a 11-es lejárónál egy támfal építés történik az árvíz ellen. A probléma, hogy illegális kölerakás történt, mely kapcsán a munkagép a lejárót teljesen megrongálta. A főépítész a Közterület-felügyelettel és a Rendőrséggel megtették a megfelelő lépéseket. Az építetöt köteleztük - záros határidőn belül - az eredeti állapot visszaállítására. Nem tekintünk el a környezeti bírságtól.

Bertáné Tarjányi Judit: Hiányolja a megállapodásból, hogy az nem közút céljára szolgáló közterület, hanem védett terület, a Natura 2000 része.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Javasolja, hogy az önkormányzat tegyen ismeretlen tettes ellen, rongálás és környezetkárosítás miatt feljelentést.

Kovacsik Tamás: A Rendőrség már intézkedett, mint rendőrségi ügy folyamatban van.

- ***Penny Market előtt lévő vízelvezetés ügye***

Kovacsik Tamás: 1 hónappal ezelőtt tárgyaltuk. A legutóbbi ígéret az volt, hogy a költségvetésbe kerüljön beépítésre. Ez az ügy viszont nem várhat addig. Holnap intézkedik a Beruházási Osztálynál.

- ***Göd város zöldfelület fejlesztési koncepciója*** (Debreceni Péter anyaga)

Kovacsik Tamás: Kéri a tagokat, hogy amennyiben tehetik csütörtökön délelőtt 9 órakor jöjjenek el a Környezetvédelmi Bizottság ülésére, ahol bemutatásra kerül a fenti anyag.

- Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Beck Ö. Fülöp téren szükséges lenne a tábla kihelyezés a parkolás megszüntetése miatt.

Kovacsik Tamás: Ott napokon belül szép oszlopokat helyeznek majd el. A közvilágítás kialakítása és a padok elhelyezése is folyamatban van.

Bertáné Tarjányi Judit: Ide valóban ki kellene rakni az időkorlátozó táblát.

Kovacsik Tamás: Erről most folynak tárgyalások.

Rábai Zita: Kérdése, hogy a bizottság költségvetési igényei össze vannak rakva?

Kovacsik Tamás: Amennyiben tud nyilatkozni a PEKB, hogy mennyit tervezhet a bizottság a költségvetés szerint, akkor tervezhetünk. Valamiféle keretet nekik kellene meghatározni, ezek után egy rendkívüli ülésen tudunk tárgyalni a legfontosabb feladatokról.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Szép kivitelű utca táblákat látott az Oázis Lakóparkban, dr. Hetényi Tamást, hogy máshová is tervezik az igényes táblák kirakását?

Dr. Hetényi Tamás: A további tábla kihelyezéséről még nem tud.

*Lenkei György tag távozott.*

- **Zöldhulladékkal kapcsolatos problémák**

Kovacsik Tamás: A zöldhulladék elszállításával kapcsolatosan felmerült, hogy 350,-Ft-os áron zsákot lehetne vásárolni, melyben elszállítják. Meglátása szerint ezt nagyon nehéz eldönteni, hogy a zöldhulladék elszállítás díját a lakosságra terheljük, vagy az önkormányzat nyújt fedezetet. Némi áremeléssel megoldható lenne, bár még nem látható pontosan, hogy miből adódik a magas szállítási költség. Létrehozható lenne egy deponáló egység helyben.

Dr. Hetényi Tamás: A szemétszállítás legnagyobb problémája a zöldhulladék szállítás és a szelektív gyűjtés. A Környezetvédelmi Felügyelet elrendelte azoknak a telepeknek a bezárását, ahová mi is szállítunk. Felkerestük az uniós kommunális hulladéklerakó helyeket és azt az információt kaptuk, hogy kb. háromszorosára, tehát 130 mFt-ra tehető ez az összeg. A legnagyobb probléma az, hogy a régióban még nincs kialakítva a megfelelő szemétkerakó hely. Felvetette a Közép-Dunavölgyi Természetvédelmi Hivatalnál azt, hogy hova kerül majd a felhalmozott hatalmas mennyiségű szemét. A hivatal jelezte, hogy a kérdés fontosságával és a problémával tisztában vannak. A régió nem teszi lehetővé a szelektív hulladékgyűjtést. Ezért vetődött fel az a probléma kör, hogy van 7 ezer tonna kommunális szemét, ebből 2-3 ezer tonna a zöldhulladék. Most 5 ezer tonnát adunk le. A kommunális szemét mennyiségét is csökkenteni kellene. A szomszédos településeken megkérdeztünk, hogy hogyan kezelik, de nincs igény a szállításra, nincs zöldhulladék. Ebben Göd majdnem teljesen egyedülálló. Milyen alternatívát javasolnánk?

Találtunk egy szerződéses partnert, aki elszállítaná. Helyi nagy probléma a lomb és a fű.

A léfolyást ezek okozzák. Felmerül a kérdés, hogy akkor az elszállítás hogyan történjen. Javasolja, hogy oldjuk meg az ingyenes lerakási lehetőséget. Az eljárást elkezdtük a TESZ sződligeti telepén. Meg kell próbálni a komposztálási lehetőségekre felhívni az emberek figyelmét. Terjeszteni kell a komposztálással kapcsolatos technikákat. Próbáljunk egy kb. 180 Ft-ost zsák árral azoknak segíteni, akiknek erre van igényük. A gallyat és a levelet is elszállítják.

Rábai Zita: A rendezettebb településeken lehet, hogy kétszer is elviszik a szemetet. Többször elmondta már, hogy a város szinte csak a beruházásra vonatkozó pályázatokon indul, a Környezetvédelemmel kapcsolatos pályázatokra nincs is szinte pályázat. Érdemes lenne egy ilyen csoportot létrehozni, akik ezzel foglalkoznak. A pályázat kiváló alkalom lehet arra, hogy akár a projekt kialakuljon, még akár a lakosság javaslataival kiegészítetten. 2009-ben megjelennek a környezetvédelmi minta-projektek.

Kovacsik Tamás: A zöldhulladék elszállításával kapcsolatban – ha jól értem - akkor csak a füvet lehet leadni a komposztálónál, vagy a tervezett 180,-Ft-os zsák ár megfizetésével elszállítják.

Forró Gábor: Volt amikor a TESZ-nél lehetett komposztáló edényeket kapni.

Csányi József: Példát hoz arra, hogy bizonyos településen elkerített helyen, külön gyűjtik a gallyat, lombot, füvet – megvalósítva ezzel a komposztálást.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Fűnyírási technikákat említ, amivel elérhető, hogy szinte nem marad fű, ez a heti többszöri nyírás eredménye lehet, így a fű összeszedése sem indokolt.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Először a saját közterületeinket kellene példás módon rendben tartani. Ez példa lehet a lakosság részére. Az elhanyagolt közterületekre ugyan pénz kell, de párhuzamosan meg lehet találni a megoldást. Sok nyugdíjas és egyéb lakos sem tudja kivinni a komposztálóba a zöldhulladékát.

Rábai Zita: Ez igazából környezetvédelmi probléma. Nem akarják, hogy a zöldhulladék a lerakókba kerüljön, komposztálni kellene, hiszen felhasználható szerves anyagról van szó. Ennek a jelentőségét kellene bemutatni a lakosságnak.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: A frissen vágott füvet szellőzős pld. krumplis zsákba tennék, akkor jobban szállítható lenne, száradna és nem rothadna. A Környezetvédelmi Bizottság tervez egy rendeletet, mely szerint Göd belterületén szeméttégetés és füstölés tilos.

Forró Gábor: A TESZ javaslatát elfogadhatónak tartja.

Csányi József: Egyetért Rábai javaslatával, a fű ne kerüljön elszállításra, rászorítva ezzel a lakosságot a komposztálásra.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az elhangzott számokkal van probléma. A közel 1/3-os zöldhulladék szemét-keletkezést nem látja az utcákon.

Dr. Hetényi Tamás: Valós adatok, erről kimutatással rendelkeznek. Az egyik héten a szelektív szemétyűjtés történik, a másikon a zöldhulladék elszállítása.

Berta Sándor: A kihelyezett komposztálókkal kapcsolatban elmondja a gyűjtési tapasztalatokat.

Kovacsik Tamás: A 180,-Ft-os zsák felhasználása hány százalékát teszi ki a szemétszállításnak?

Rábai Zita: Támogatja dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató javaslatát a 180,-Ft-os zsákkal kapcsolatban.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

**18/2009.(II.9.) sz. VfB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Településcellátó Szervezet által meghatározott és a zöldhulladék (fű) elszállításához szükséges zsák árát bruttó 180,-Ft-ban meghatározni. A TESZ az egyéb zöldhulladékot (lomb, gally) ingyen elszállítja.**

**Felelős: TESZ igazgatója**

**Határidő: folyamatos**

kmf.

Kovacsik Tamás  
VfB elnök

Szokolainé Obermayer Éva  
jegyzőkönyvvezető