

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: *Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának és Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. november 24-i rendkívüli együttes ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.*

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint

Kovacsik Tamás levezető elnök üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottságok határozatképesek, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságból 4 tag, a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságból 5 tag jelen van. Megállapítja, hogy mindkét bizottság határozatképes. Szabó Csaba mindkét bizottság tagja, az együttes szavazásnál szavazata 1-nek számítandó.

Ismerteti a rendkívüli ülés napirendjeit, és az azóta beérkezett előterjesztéseket. Módosító javaslata, hogy a VKB ülés 1. napirendjét és PEKJB ülés 1. napirendjét az együttes ülésen tárgyalja a két bizottság 2. és 3. napirendi pontban, ezt követően pedig a szemétszállítással kapcsolatos napirendet.

Ezt követően a bizottságok tagjai 9 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják fenti javaslatot és az alábbi napirendi pontokat:

Napirendi pontok:

1. **Göd határában felderített kábelégetés**
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök, Kovacsik Tamás VKB elnök
2. **Kisfaludy utcai Egészségház kertje és utcafásítás**
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész, Hubayné Horváth Nóra tervező
3. **Termálstrand öltöző használati melegvíz ellátása és fűtési rendszer kialakítása termálvíz fűtéssel**
Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató
4. **Göd Város 2012. évi szemétszállításának szervezése, szemétszállítási díjak arányos kialakítása**
Előterjesztő: Jakab Júlia környezetvédelmi előadó, dr. Pintér György alpolgármester
dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

Dr. Szinay József a napirendek tárgyalása előtti felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, hogy a bizottság 151. sz. határozatát módosítsák úgy, hogy a határozat szövegében ne „körzeti” képviselő, hanem „képviselő” szerepeljen. Ennek indoklásaként ismerteti az előzményeket.

A VKB tagjai 3 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozták:

156/2011.(XI.24.) sz. VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága VKB 151 sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a képviselőket, hogy a körzetükben kihelyezésre kerülő hirdetőtáblákkal kapcsolatos igényüket (körzetenként 2 db) jelezzék a Beruházási Osztálynak.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovacsik Tamás VKB elnök

Napirendi pontok tárgyalása

1. napirendi pont: *Göd határában felderített kábelégetés*

Forró Gábor: A PEKJB előző ülésén tárgyalta ezt az ügyet. Környezetkárosítást hajtottak végre Göd határában, aminek felderítéséről tájékoztatást kaptunk. Most dr. Kármán Gábor hatósági osztályvezető készített előterjesztést, a tettenérésről, az elkobzásról és az elkobzott áru őrzéséről.

Szabó Csaba VKB, PEKJB tag megérkezett.

Az elkövetőkre az jelentene súlyos csapást, ha az árut elkoboznák, mert az eddigi bírságolás nem hozott eredményt.

Dr. Kármán Gábor: Megköszöni Mészáros Tamás hatósági ügyintézőnek az előterjesztéssel kapcsolatos felderítő munkát. Ismerteti a lefoglalás és elkobzás törvényi szabályait.

Szabálysértési eljárásokra vonatkozóan várható döntés, hogy megyei kormányzati szintre emelik majd, csak törvény írhat elő szabályozást, kormányrendelet és helyi rendeleti szinten sem lehet majd a szabálysértési eljárásokat lefolytatni.

Lefoglalást a jegyző is elrendelhet, az elkobzásra már más szabályok vonatkoznak. Az elkobzást már csak hatáskörrel rendelkező hatóság teheti, ez tulajdonváltásnak minősül. A lefoglalt dolgok őrzéséről gondoskodni kell, esetleg külsős vállalkozó bevonásával, vagy a TESZ telephelyén történő őrzéssel. Az odaszállítást is meg kell oldani, a szerződéseknek ezt mind jogilag, mind műszakilag (pld. speciális anyagok, romlandó anyagok stb.) rögzíteni kell. Ezeket általánosságban mondja el, ezek a lehetőségek.

Jelen esetben kábelégetés történt. Természetvédelmi szabálysértés, ez a Duna-Ipoly Nemzeti Park illetékességi területe, aki felé a bejelentés már megtörtént. Környezetvédelmi szabálysértés is történt, itt már a jegyző rendelkezik hatáskörrel. Fontos még az elkövetés pontos helye. Kik lesznek az eljárás alá vont személyek, ezt is fontos meghatározni.

Bűncselekmény is történt, mivel környezetkárosításról van szó.

Dr. Szinay József: Közigazgatási hatósági részről már folytattak megbeszéléseket, ismert az az elkövetői kör. Gödi Körképben erről cikket fogunk megjelentetni. Helyesnek tartja a közigazgatási kérdéseket.

Forró Gábor: Nagy Attila rendőrőrsparancsnok is írt az előző PEKJB ülésre egy feljegyzést az ügyről, melyben azt a tájékoztatást adta, hogy a mezőőr és Közterületfelügyelet segítségével a határt megfigyelik. Kérdése, hogy ilyenkor az ellenőrzésnél nézik a menetlevelet és az egyéb útiokmányokat is?

Nagy Attila: Az ellenőrzés során bírságot szabhatnak ki, de ezek valószínűleg nem kerülnek befizetésre, a végleges megoldást az elkobzásban látja.

Bertáné Tarjányi Judit: A helyszín szerinte jól beazonosítható.

Jakab Júlia: Tegnap kapott egy bejelentő levelet azzal kapcsolatban, hogy egy belterületi ingatlanon végeztek a kábelégetést.

Forró Gábor: Környezetvédelmi szabálysértési eljárást - bármilyen bejelentés alapján akár külterület, akár belterület - le lehet folytatni.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Véleménye szerint a Közterületfelügyelet és a mezőőr foglalkoztatása kevés, ezt a munkát ösztönözni, kompenzálni kellene. Felkéri a PEKJB-t, hogy keressen pénzügyi forrást a célprémium kiadására. Kérdése, hogy mi a határozati javaslat?

Lengyel György: Van-e olyan tulajdonos, szolgáltató, aki a kábellopással kapcsolatban tett feljelentést, gondol itt a hírközlő cégekre, postára. Ha van egy tulajdonosa az ellopott kábeleknak, akkor miért nem az foglalkozik az őrzéssel, miért az önkormányzat feladata?

Forró Gábor: Javaslat, hogy a PEKJB kérje fel a szervezeteket, hogy a járőrözési ütemtervet készítsenek, ami után a kifizetéseket, elszámolásokat el lehet végezni. A másik dolog az anyagban megtalálható, hogy a TESZ a telephelyén hogyan őrizné az elkobzott árut. Felkérjük a jegyzőt a szabálysértési eljárások lefolytatására, a bejelentések megtételére. A rendőrséget felkérjük az elkobzott áru telephelyre történő kísérésével.

Nagy Attila: Az elkövetők autójának elkobzása elég bonyolult kérdés, a kábelt le lehet foglalni, az autót nem.

Forró Gábor: Elmondja a határozati javaslatot.

A bizottságok tagjai 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

157/2011.(XI.24.) sz. VKB-PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága és Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága felkéri a Közterületfelügyeletet, a Városi Polgárőrséget, a mezőőrt, hogy a kábelégetés felderítésére állítsanak össze ütemtervet. A bizottságok felkérlik a rendőrséget, hogy közreműködésükkel segítsék a felderítést és tettenérést.

A bizottságok felkérlik dr. Szinay József címzetes főjegyzőt, hogy az adott elkövetésnek megfelelő szabálysértési eljárást indítsa meg és gondoskodjon a lefoglalt eszközök kijelölt telephelyre történő szállításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

2. napirendi pont: *Kisfaludy utcai Egészségház kertje és utcafásítás*

Kovacsik Tamás: Orvosi rendelők előtti parkról készítették a vázlatterveket. Felkéri Hubayné dr. Horváth Nórárt, hogy a tervekről beszéljen.

Hubayné dr. Horváth Nóra: Kb. 1000 m² területről van szó. A kivetítón bemutatja a jelenlegi parkolókat és a tervezett dolgokat. A parkban két tengely találkozását tervezte, burkolattal és díszítőelemmel, ahol ivókút, vagy csobogó elhelyezését javasolja. Lehet, hogy a díszítés más is lehet. Pergola rendszer kialakítását tervezte, ami viszonylag költséghatékony és látványos megoldás, szépen díszíthetné a parkot. A növényalkalmazás terén a terv egybefüggő évelőágyásokkal és domináns szegélyekkel van tervezve. Színes, 20-as térkőelemekkel tervezett, alkalmazkodva ezekkel a többi térhez. A gyepfelületek szőnyegszerűen egymáshoz csatlakozó mintát adnának ki. A területen 2-4 fa telepítésére lenne szükség. Az évelőágyásokban díszfüves foltokat lehetne elhelyezni, ez egyedi hangulatot ad minden évszakban. A pergola végigvonul a gyalogos út felett. Az oszlopközöknél térfalat lehetne kialakítani. A díszítőelemeket a Piarista szakiskola készítené. A Duna közelségére utalva óriás kavicsokat lehetne elhelyezni. Az antracid térkőelemek elválasztják az évelőágyásokat, ezek díszítik a burkolatot. Az utca északi oldalán nincs fa. A déli oldalon gyümölcsfák vannak, de ezek nem oda valók. 20-21 kivágandó fa helyett, kb. 40 darabot lehetne elhelyezni, amik illeszkednek a parkoláshoz.

Bertáné Tarjányi Judit: Az alaptérképen 3 db helyrajzi szám szerepel. Eldöntendő kérdés, hogy melyik az orvosi rendelő és gyógyszertár, valamint az előtte lévő terület. Alapvetően közterületként funkcionálnak. Ehhez a Szirt Invest Kft.-nek és a társasháznak is hozzá kell járulni. Javasolja a tervek elfogadását.

Hlavács Judit: Mindezek megvalósítási költségeit lehet már tudni?

Hubayné dr. Horváth Nóra: A geodéziai tervek sincsenek még meg, de 5-15 ezer Ft/m²-rel lehet számolni az 1000 m²-re. A 40 db fa telepítése kb. 800 eFt.

A bizottságok tagjai 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

158/2011.(XI.24.) sz. VKB-PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága és Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadja a főépítész 2011. november 23-i előterjesztésében szerepelő, Kisfaludy utcai Egészség ház kertjére és utcafásítására készített koncepciót.

A bizottságok felkérlik:

- 1.) a tervezőt, hogy a költségbecslést 2012. január 15-ig készítse el.**
- 2.) dr. Szinay József címzetes főjegyzőt, hogy a tervezési és kivitelezési költségek szerepeljenek az önkormányzat 2012. évi költségvetésében.**

A bizottságok javasolják, hogy a 32/2009. sz. rendelet 2. sz. melléklete egészüljön ki a TESZ-el, az orvosi rendelőkkel és a gyógyszertárral.

Lenkei György VKB tag kiment.

3. napirendi pont: *Termálstrand öltöző használati melegvíz ellátása és fűtési rendszer kialakítása termálvíz fűtéssel*

Kovacsik Tamás: A VKB előző ülésén tárgyalta ezt a napirendet és kérte, hogy több árajánlatot kérjenek be a Képviselő-testületi ülésig. Ez megtörtént, a testület kérte a részletes tervekibontást. Az erről szóló előterjesztést láthatják most a bizottságok.

dr. Hetényi Tamás: A múltkori ülésen nem volt megfelelően a műszaki háttér kidolgozva. Felkérte az illetékest a technikai háttér kifejtésével kapcsolatban.

Kovacsik Tamás: Felkéri a bizottságok tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket.

Hlavács Judit: A költségvetés olvasásakor az merült fel benne, hogy egyáltalán van-e erre szükség, vagyis egy új fűtési rendszer megvalósítása szükséges-e. Erre kaptuk meg kiegészítésként a megvalósíthatósági tanulmányt. Több gépésszel, műszaki szakemberrel egyeztetett a kapott adatokról. Nehezen tudja elfogadni azt, hogy új fűtési rendszert kell kiépíteni. A 3 féle megoldás nagyon hasonló árakat határoz meg. Valószínűleg valakinek erős érdeke fűződik ahhoz, hogy ez fűtési technológia valósuljon meg. A gépészek elképzelhetetlennek tartották a cirkós megvalósításhoz ezt a hőmérsékletet. Elkieseríti, hogy pont egy ilyen megtakarításnál járó beruházásnál kell ezt a véleményt elmondani, de a szakemberekkel történt megbeszélés azt mutatja, hogy a megvalósítás nem koherens. Nem tudja támogatni bármennyire is szeretné, de ebben a formában nem támogatja.

Fogarasi Antal (tervező): A gázfűtés megszüntetését a gazdaságtalansága miatt javasolták, felmerült a termálvízzel való fűtés lehetősége. Felkérték egy tanulmányterv kidolgozására. A referencia nem konkrétan az ő tervezése volt. Egy kisebb családi ház is hasonló fűtéssel készült Dunakeszin, ami most kerül átadásra, itt meg lehet nézni a gyakorlati működést. Kevés információt adott valóban az első tanulmánytervnél, de előtte megnézte a padlófűtés lehetőségét, végül a radiátorozást. A hőmérséklet, amit a radiátoroknál lehet beállítani kb. mínusz 15 fokra hidegre tervezték. A padló és radiátorfűtést összehasonlította, de nem tartja korrektnek, a 3-szoros radiátormennyiséget nem javasolta. Ez sem műszakilag, sem esztétikailag nem jó. A padlófűtés jöhetett még szóba, de ehhez egy teljesen új fűtésrendszert kell kialakítani. 10, 5 MFt-os költség jött ki mindháromnál, az egyes költségek összege ezt mutatja.

A mennyezetfűtéshez szükséges paneloknál csak anyaggal számított, 2,7 eft-os árajánlatot kapott 3 helyről. A kiegészítők amik közvetlenül hozzátartoznak a panelokhoz, ezek a kiegészítések, amiket még egyszer feltüntetett. 152 m²-re áll a 2,7 mft. Ez egy tanulmányterv volt, a tervezői költségvetésben valóban nincs sok különbség. Összességében a panelköltség 2,7 mft. A hőcserélőkre is több árajánlatot kért, itt a műszaki feltételek döntöttek. Egy dologgal nem számolt 2,5 hónapja, a 15 %-kal nőttek az árak. ???

Lenkei György VKB tag visszajött.

A gyártókkal is megnézte a területeket, a felmérést elvégezték.

Forró Gábor: Milyen a megvalósítás időtartama a mennyezetnél, a radiátornál és a padlófűtésnél? Az ásványvíz miatt a lerakódást vizsgálták-e?

Fogarasi Antal: Vizsgálták, azért döntöttek a drága hőcserélő mellett. A megvalósíthatósági időtartam a padlófűtésnél tovább tart, mint egy gipszkartont felszerelni a mennyezetre, ezt egy működő strandnál is meg lehet oldani. A radiátoros fűtést is meg lehet valósítani.

Kovacsik Tamás: Mennyi idő alatt lenne elvégezve a munka?

Fogarasi Antal: Másfél hónap.

Lengyel György: Az elmúlt PEKJB ülésen a gázfűtéssel szemben volt egy javaslat, hogy két szivattyú működésével max. 3,5 év lesz a megtérülési idő, illetve 1,5 év. Most mennyezet és padlófűtésről van szó, ezekkel számolva mikor lesz a megtérülés?

Fogarasi Antal: Ez két külön dolog. A használati melegvíz ellátási rendszer hőcserélővel működne, két szivattyúval. A megtérülési idő véleménye szerint 3 év.

Rakaczky István: Mikor készült a jelenlegi fűtés.

Dr. Hetényi Tamás: 5 éve készült el az öltöző épülete, tervezési hiba volt, hogy ilyen fűtéssel tervezték. Nyáron nagyobb a melegvízfogyasztás a látogatottság miatt, télen viszont a fűtési igény nő meg. A mennyezetfűtéssel kapcsolatban elmondja, hogy a mennyezetpenészesedés, ezzel a rendszerrel elkerülhető.

Rakaczky István: Akkor nem feltétlenül szükséges a beruházás, csak ajánlott. Az ide felhasznált melegvizet visszasajtolják?

Dr. Hetényi Tamás: A termálvíz hőjét mi nyerhetjük ki, és a lehűlt vizet biztosítjuk az ásványvíz felhasználásra. A sportmedence létesülése esetén ezt a termálvizet is fel lehet használni.

Rakaczky István: Éves viszonylatban mennyi a felhasználható köbméter?

Dr. Hetényi Tamás: 140 ezer m³, amit fel lehet használni, a fűtéshez óránként 5 m³ szükséges.

Rakaczky István: Ha sok a nyitott kérdés, akkor ezek szerint jelenleg még a talajban történne a visszasajtolás, ami komoly költséggel járna, nem lehetne ezt később majd komplexen kezelni?

Lengyel György: Óránként 5 m³, az éves szinten 45 ezer m³.

Dr. Hetényi Tamás: Ezek a számok egymással tervezetten működnek, a keretbe beleférnek.

Hlavács Judit: A használati melegvízellátással kapcsolatban nincs kifogása, véleménye szerint nem kellene az új fűtési rendszert kialakítani. A mennyezeti fűtést nem érti. Az árazatlan költségvetést kapta meg, ahol mind a klímarendszer, mind a ... csövezés van feltüntetve. Utánanézett az ajánlattévők cégbejegyzésének is.

Forró Gábor: Jelenleg nincs visszasajtolásról szó. Radiátorokkal nem lehet megoldani a fűtést a 45 fokos vízzel. Az árajánlatban szereplő dolgokkal, amit kifogásolt a képviselő asszony, egyetért. A mennyezetfűtést javasolná, de több árajánlatra lenne szükség.

Csányi József: Támogatja a javaslatot. A padlófűtést a hidegburkolatban, véleménye szerint ez lenne a jó megoldás, ezt helyezné előtérbe. Ez 40 fok alatt működne. Ezt a részét támogatja az előterjesztésnek. A padlófűtés kialakítása nagy munka valóban.

Lengyel György: A betérjesztés 2. oldalán épületgépészeti kft. szerepel a pecséten kkt. van. A címek sem stimmelnek a bélyegzőn és a céges papíron.

Kovacsik Tamás: A kivitelező és a tervező nevére és címére kér egyértelmű választ.

Dr. Hetényi Tamás: Hivatalosan fog rákérdezni ezekre.

Hlavács Judit: A cégjegyzékben csak a kkt. van bejegyezve.

Lengyel György: Javasolja elhalasztani a döntést a következő ülésre. Javasolja továbbá, hogy a cég képviselője legyen jelen a Képviselő-testületi ülésen.

Rakaczky István: Cégek kivonattal bizonyítsák az adatokat.

Kovacsik Tamás: Leveszi a napirendről az ügyet.

Dr. Szinay József: A testületi ülések várható időpontja: nov. 28. , dec. 7 és dec. 20.

4. napirendi pont: Göd Város 2012. évi szemétszállításának szervezése, szemétszállítási díjak arányos kialakítása

Kovacsik Tamás: Módosítást történt a kiküldött előterjesztés óta, ez külön lapon lett kiosztva. A módosítás arról szól, hogy a felhasználónak kell biztosítani a szeméttároló-edényt.

Jakab Júlia: A koncepció alapelve a TESZ 2011-es szemétszállítási költségeinek csökkentése. A 2012-es várható költségek lettek tervezve, de ebben sok még a bizonytalan elem, pld. benzin, a lerakói díjak emelkedése 5 %-kal, amit még plusz adóval is terhelve lesz. Próbáltunk a jelenlegi adatokból tervezni. Az 1. sz. mellékletben található a kommunális és szelektív hulladék, továbbá a lomtalanításra vonatkozó bevételek és kiadások. Nem szerepel benne a zöldhulladék elszállítás, mert ez nem kötelező önkormányzati feladat, nem kötelező közszolgáltatás. Javasolja vállalkozóknak kiszervezni.

Dr. Pintér György: Így lehet csak megvalósítani a többször kifogásolt arányosság elvét a zöldhulladéokra vetítve.

Jakab Júlia: Lenne egy alapidő a kukamérettől függetlenül, ez lenne a rendelkezésre állás díja, melyet mindenkinek meg kell fizetni és ezután lenne a másik költség a szeméttároló edény mérete szerint. Több lehetőséget, települést végignéztek, hogy a törvényességnek megfeleljünk. Ezért született ez a javaslat, hogy bárki választhasson kisméretű, 60 literes tárolóedényt. Erről a minden lakosnak szabad döntése lehet, vagyis, hogy szelektál, vagy nem teszi. Ezzel próbálták kivédeni azt, hogy az arányosság elve sérüljön. A zöldhulladéknál a kiszervezéssel az érhető el, hogy aki nem veszi igénybe, annak ne kelljen kifizetni a szállítási költséget. A lomtalanítást eddig évente kétszer végezték. Az előterjesztésben költségghatékony megoldást javasoltak a házhoz menő lomtalanítással, mert nem mindenkinek keletkezik

évente elszállítandó lomja. A költség-, és környezetvédelmi szempontok is javulnának ezzel a módszerrel. A szelektív hulladék gyűjtése megtérül vagy nem térül meg még kérdéses, mert erre állami támogatást is kaptunk, de ennek az 50 %-át tovább kellett adnunk. Megváltoztak a törvényi feltételek, jelenleg nem fizetni kell, hanem pénzt kapunk, piacképes áru lesz a szelektíven gyűjtött szemét. E téren javultak a feltételek, a zsákos rendszert javasolja továbbra is.

Forró Gábor: Tisztázni kell, hogy a lomtalanítás kiszervezésével további megtakarítás érhető el, akkor a szerződéskötés esetén ebből a megtakarításból részesül-e az önkormányzat. Erre külön szerződést kellene kötni. Az 1. sz. melléklet 1. oldalán a beruházás éves lízing díja a gépjárműnél 2011. évi díj van jelölve, ez nyilván 2012. A MAN szemetesnél a 10 %-ot hogyan kell érteni? A szelektívénél az állami támogatás ÁFA megjelölése nyilván téves, mert ennek nincs ÁFA-ja.

Dr. Pintér György: Ezt nem lehet tudni.

Rakaczky István PEKJB tag elmege.

Forró Gábor: A lomtalanításnál a bér és egyéb járulék nem szerepel.

Jakab Júlia: Igen, itt csak a lerakási költség lett megjelölve.

Lenkei György: Egy mondattal javasolja kiegészíteni az előterjesztést az alapelveknél, a kommunális hulladékánál : „Erre a változtatni kívánó polgároknak 2011-ben dec. 20-ig, ezt követően november 30-ig lesz lehetősége. Ez a következő naptári évre érvényes”.

Lengyel György: A számviteli tájékoztató a 2011. évi várható költségvetésre épült. 2012-ben ezek a költségtényezők várhatók. Beruházási tételeket nem lehet elszámolni az üzemeltetésnél. ÁFA és lízingdíjnál 19.595 eFt kerüljön ki ebből a költségvetésből, ez a javaslata.

Dr. Hetényi Tamás: A lízing költség, tehát elszámolható. Erre be tudja mutatni a könyvelési tételeket.

Pappné Pattke Mária: Azok a költségek vannak felsorolva, ami a 2012-es szemétszállítási díjban érvényesíteni szeretnénk, de az elszámolás a könyvelésben nem így szerepel.

Lengyel György: Akkor így már világos és érhető a szándék. A szeméttároló darabszámmal kapcsolatban az „a” és „b” változatnál a 6. oldalon észrevételezi, hogy 4000 db-al nő a kiskukák száma. 840 ezer liter az eredeti és ez lemege 70 %-ra, tehát a lerakói díjnak is csökkenni kell ennyivel

Dr. Pintér György: A tárolóedények úrtartalmában történő csökkenés nincs egyenes arányban a begyűjtött hulladék mennyiségével

Jakab Júlia: Az 1400 és 4000 számok azért kerültek be, mert 1500-an biztosan változtatni fognak, erről van információjuk. Eddig csak a 70 év felettieknek volt lehetőségük kisebb kukát igényelni, mások, akik szelektíven gyűjtöttek a nagy kukát gyakorlatilag félig megtelve rakták ki. A szállítási díj költsége nem fog csökkenni.

Lengyel György: Véleménye szerint csökkenni fog a lerakási díj, erről nem tudják meggyőzni.

Dr. Hetényi Tamás: Ismerteti a zöldhulladék három frakcióját. A lerakóval kapcsolatban elmondja, hogy a csörögi lerakó nincs messze, de egy nap kétszer tudnak üríteni, ezért nem tervezhető a kisebb szállítási költség.

Forró Gábor: Valóban nehéz most tervezetet készíteni. Hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvényben mi lesz, pontosan nem lehet tudni, és hogy mennyi lesz a lerakói díj még az sem nem ismert. Aki eddig szelektíven gyűjtött, az ezután is így tesz majd, és – bár lehet, hogy többeket rá lehet bírni a szelektív hulladékgyűjtésre - a megtermelt kommunális hulladék mennyiségében nem lesz releváns a változás.

A határozati javaslatban lehetne utalni arra, hogy a tervezett díjak 2013-ban kerülnek majd a valóságos értékkel elének.

Dr. Szinay József: A határozati javaslatban foglalt időpontokat pontosítani kellene, tekintettel a testületi ülésekre, ezt a koncepciót 28-án tárgyalja a testület.

A határozati javaslat b. pontjában szereplő írásos tájékoztatót december 6-ra javasolja módosítani, ez tartható időpont. Az utolsó testületi ülés december 20., ezért a c.) pontot javasolja dec. 16-ra módosítani.

dr. Mödlingerné Kovács Éva: A népszámlálásból kiindulva valószínűleg a lakosság nem fog visszajelezni a megadott időpontig. Az előterjesztés 1. oldalán a 3. bekezdés 2. mondatát javasolja átszerkeszteni: „a szeméttároló edényzet szabad választása ...”-ra

Jakab Júlia: Javaslat, hogy a kukaszámmal, vagy azonosítóval kapcsolatban az ügyfeleknek adják meg a telefonon történő ügyintézés lehetőségét.

Dr. Szinay József: A Gödi Körképben lehet nyilatkozni a vélhető számokról, ami a nagy és kis tárolóedény éves díját illeti. (bár nem biztos, hogy így jó ☺)

Dr. Pintér György: A számításnál a szemétszállítás összköltségéből kivették a súlyarányos részt, és a lerakói díjat osztották el a kukák számával. A bér, autó költség állandó, így jött ki egy közel 12 ezer forintos összegű fix díj, melyhez jön egy változó költség, ami az úrmértékkel változó költségelem.

Dr. Hetényi Tamás: Szeretne segítséget kérni, hogy mi legyen a levélben, ami a lakosságnak megy, szerepelni kellene annak, hogy a 60 literes szeméttároló edényzetet a TESZ biztosítja, vagy szerezzé be mindenki saját maga. Kérdés még, hogy milyen kézbesítést fogadjon el TESZ, ebben kéri a segítséget.

Forró Gábor: Egyéb pénzügyi vonzat is van, pld. a be nem fizetett díjak. A későbbi beszéd hatékonyságának módját is meg kellene találni. Adószám, lakcím stb. szerepeljen már a szerződésekben, hogy a behajtás során ez segítség legyen.

Kovacsik Tamás: dr. Nyitrai Judit ügyvéd jelezte, hogy segít a levél megfogalmazásában. A Gödi Körképben is megjelenik, akkor a lakosságot véleménye szerint tájékoztathatják úgy, hogy a szemétszállítók kézbesítik a levelet. Felkéri a bizottságok tagjait, hogy az elhangzott módosító javaslatokat figyelembevéve szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A bizottságok tagjai 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

159/2011.(XI.24.) sz. VKB-PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága és Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja környezetvédelmi előadó és az alpolgármester 2011. november 21-i előterjesztése alapján az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzata

- a.) elfogadja a városi hulladékgazdálkodás alapelveit, ennek keretében különösen is a szeméttároló edényzet méretének szabad választási lehetőségét,*
- b.) a TESZ-nek a szeméttároló edényzet szabad választás lehetőségéről valamennyi gödi háztartáshoz írásos tájékoztatót kell eljuttatni,*
- c.) felkéri a Településellátó Szervezetet a szeméttároló edényzet szabad választás igényeinek 2011. december 16-ig történő begyűjtésére és a beérkezett igények adatainak a Polgármesteri Hivatalba történő átadására,*
- d.) felkéri a Jegyzőt, hogy a fenti alapelvek alapján dolgozzon ki módosító javaslatokat a szemétszállítási rendelethez és azt egységes szerkezetben terjessze a Képviselő-testület elé.*

Felelős: Dr. Szinay József c. főjegyző és Dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

Határidők: - az a.) pont esetében: azonnal,
 - a b.) pont esetében: december 6.
 - a c.) pont esetében: 2011. december 16-ig folyamatosan,
 - a d.) pont esetében: 2011. december 20.

Kovacsik Tamás levezető elnök megköszöni a részvételt és a rendkívüli, együttes ülést bezárja.

kmf.

Kovacsik Tamás
VKB elnök

Forró Gábor
PEKJB elnök

Szokolainé Obermayer Éva
 jegyzőkönyvvezető