

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának és Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. május 05-i rendkívüli együttes ülésén**, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint

Kovacsik Tamás levezető elnök üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottságok határozatképesek, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságból 5 tag, a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságból 3 tag (Forró Gábor, dr. Bognár László, Lengyel György) jelen van.

Ismerteti a rendkívüli ülés napirendjeit. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésen még egy napirendi pont tárgyalása szükséges, mely a „Gödi Horgász Egyesület tartozása”.

Ezt követően a bizottságok tagjai 8 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

**1. KMOP-3.3.3-11. Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése - Pályázat**

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

**2. Gödi Horgász Egyesület tartozása**

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VKB elnök

*Napirendi pontok tárgyalása:*

1. napirendi pont: **KMOP-3.3.3-11. Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése - Pályázat**

Popele Julianna: Bemutatja az előkészítésben részt vevő szakértőket: Musitz Lászlót és Tímár Lajost.

A pályázatot az Új Széchenyi Terv keretében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség írta ki. Az akciótervben még 500 millió forint szerepel pályázati támogatásként a pályázati felhívás viszont már csak 100 millió forintot tartalmazott. Az általános pályázati cél a megújuló energiaforrásokon alapuló energiatermelés növelése. E témában tehát szóba jöhetett a termálvíz, mint megújuló energia. Pályázni lehet a helyi hő és hűtési igény kielégítésére megújuló energiaforrásokkal, megújuló energia alapú villamosenergia-, kapcsolt hő-, és villamosenergia-, valamint biometán termelésre. A pályázat benyújtási határideje 2011. szeptember 2. A támogatás 85 %-os volt, mely igen kedvező, de a maximálisan elnyerhető pályázati összeg 100 mFt, ami nagyon kevés ehhez a fejlesztéshez. A szakértők a felméréseket a régi, meddő szénhidrogén kutak megvizsgálásával kezdték, de azok nem alkalmasak a termálvíz termelésre.

A pályázat előzetes költségvetését elkészítették a szakértők. Az összes körülményt figyelembevéve - a határozati javaslatban is ez szerepel - a város nem tud ennyi önrészt biztosítani. Felkérte a szakértőket, hogy egy kisebb költségű, más jellegű beruházást dolgozzanak ki, esetleg más pályázati lehetőségeket kihasználva.

Tímár Lajos (szakértő): A pályázat során valamiért csökkentették a rendelkezésre álló forrást, ezért csökkent az 1 projektre jutó támogatás összege is. 100 mFt az elnyerhető támogatás, mértéke 85 %. Egy pályázó egy évben több projektre is beadhat pályázatot, ha azok közt nincs összefüggés, akár nyerhet is több esetben. Kérdés, hogy a hőenergiaellátás mennyibe kerül az önkormányzatnak, ha ez az összeg 2,5-3 év alatt megtérül, akkor az állandó költségek jelentősen csökkenhetnek. Ütemezést javasol a programokba, meggondolandó a pályázaton való részvétel.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Ez egy nagy pályázat lenne, viszont túl sok a bizonytalansági tényező: pld. messze van a hőforrás a fűtendő objektumoktól, a hőmérséklet is kétséges, hogy nem csökken le, továbbá a visszapréselés megoldása is bizonytalan. A strand, az Oázis lakópark, bölcsőde, ahová még szállítható lenne a hőmennyiség. Nincs garancia a biztonságra - véleménye szerint - erre az igen költséges beruházásra. Javasolja, hogy a jövőben még fontolja meg a bizottság a hasonló jellegű pályázaton való indulást.

Kovacsik Tamás: A strand fűtése gázzal történik, mely gazdaságtalan, javasolja ennek a megújuló energiával történő megváltását.

Hlavács Judit: Közvetlen EU-s pályázatok, amik kifejezetten a geotermikus energiákra vannak kiírva. Ezekről mit tudunk?

Wassné Jakab Júlia: A bölcsődébe korszerű gázfűtést szereltek be. Ezek más intézménybe áthelyezhetők. Ez a strandnál is így van.

Musitz László (szakértő): dr. Mödlingerné Kovács Éva képviselő által elmondottakra reagál elsőként. Rendelkezésre áll egy kút, ami termelésre alkalmas, nem áll rendelkezésre a vízkontingens, csak akkor, ha a víz visszasajtolás megtörténik. A hőtartalom hasznosítása kapcsán felmerült, hogy a rendelkezésre álló termálvízkészlet hogyan szolgálná az intézményeket, esetleg külső, más igénybevételt. A lehűtött termálvíz visszasajtolását is kalkulálták. Az adott hőmérsékletű víz megvan, a hűlés nem jelentős. Jelenleg csak 100 mFt-os a támogatás, ennek a költsége viszont sokkal több.

Lengyel György: Pénzügyi kérdései vannak: A 3. oldalon a táblázatban található a költségvetés. A számok alatti bekezdésben található, hogy az intézmények egy részét vonjuk be a projektbe, de erre még ki kell építeni a gerincvezetékét, a kutakat meg kell tervezettni. A költségek megfelelésére vonatkozó utalás hogyan értendő?

Tímár Lajos (szakértő): Nem feleződik meg az összeg, mert a visszasajtolást és egyéb beruházásokat meg kell valósítani.

Lengyel György: Szakértői díjazást eddig nem kellett fizetni. A tervezői díj kb. 30 mFt. Ezt a 30 mFt-ot mikor kell kifizetni? Ez sikeres pályázat esetén fizetendő, vagy mindenképp?

Musitz László: Amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy nem pályázik, akkor nem kérnek szakértői díjat, ha a pályáznak, akkor az engedélyes tervek és a pályázat elkészültével válik esedékessé a szakértői díj.

*Szabó Csaba (PEKJB, VKB) tag megérkezett. (Szabó Csaba mindkét bizottság tagja, az együttes szavazásnál szavazata 1-nek számítandó.)*

Tímár Lajos: A pályázatok előkészítésével foglalkoznak. Az előkészítő munkákat a megbízás megalapozásának tekintik, ezért konkrét díjat nem kérnek. A pályázathoz szükséges a megvalósíthatósági tanulmány, ennek átadásakor van díjazás, a pályázat készítési költségnek a pályázat beadásakor, majd ezt követően kérnek szakértői díjat. A műszaki anyagban írt távvezetékek, jelentős hőszigeteléssel rendelkeznek, ezért pontosan kiszámolható, hogy a kút és a helyszín között milyen hőmérsékletű a víz. Kiszámolták ezzel kapcsolatban azt, hogy hosszútávon jelentős a költségmegtakarítás. A következő pályázati kiírást meg kell várni. Minden kiírás új célokat jelöl meg. Évente általában két kiírás jelenik meg.

Kenessey Zoltán: Gratulál az önkormányzat a munka előkészítéséért. Országos szinten a Vidékfejlesztési Minisztérium szerint nagy gondot okoz az, hogy a visszasajtolás hogyan történik meg. Erre más technológiát javasolnak kidolgozni. Egyetért dr. Mödlingerné Kovács Éva által elmondottakkal. Valóban a visszasajtolás költségei nem láthatóak. A pótkút kivitelezési határideje év végén lejár. Mit tervezünk a tartalékkúttal? Véleménye szerint inkább a strandfejlesztésre kellene pénzt fordítani.

Forró Gábor: A közelmúltban a Magyar Geotermális Egyesület (MGtE) által szervezett szakmai konferencián elhangzott, hogy a termálvíz hasznosítókat igen hátrányosan érinti a kötelező visszasajtolás, várható-e változás ebben az előírásban?

Kovacsik Tamás: Kisebb terjedelmű, az önkormányzat által elérhető pályázatra lesz –e lehetőség, mi a szakértők véleménye erről?

Musitz László: A visszasajtolás valóban gondot okoz. Egyrészt az energetikai államtitkárság foszilis energiákra vonatkozó felhasználása, másrészt az erős környezetvédelem, ami gazdaságossági megfontolás nélkül a vízkészlet megőrzése érdekét szolgálja. Ez a két érv ütközik, tehát, mint szakértők nem tudnak most választ adni. Azzal a kérdéssel még nem foglalkoztak, hogy a fűtésre elhasznált víz még fürdővízre is felhasználhatóvá válhat.

Kovacsik Tamás: Az önkormányzat célja az ásványvíz palackozás, ami a meleg vízből a hideg vizet feltételezi. A fennmaradt hő hasznosítását hogyan használhatnánk ki?

Popele Julianna: Ha más program valósul meg, egy szűkített keretben, akkor a strand és a bölcsőde fűtése esetleg illeszkedne a kisebb csomaghoz. Az ásványvízzel kapcsolatban elmondja, hogy a szerződésben az önkormányzat kiköti, hogy a kitermelt víz hőjére igényt tart. 144 ezer m<sup>3</sup> a teljes rendelkezésre álló vízkészlet, max. 80 ezret használ fel a strand a többi a fejlesztésekre kaptuk meg. Az új fürdőházhoz 10 ezer m<sup>3</sup> kell éves szinten. 120 ezer m<sup>3</sup> használunk fel és még van 24 ezer m<sup>3</sup> szabad felhasználásra. Ebből a kontingenzből (120)-ból kiindulva lehetne valamiféle tervezést lefolytatni.

Musitz László: A vízfelhasználási kontingenst meg kell változtatni. A terveket kellene látni. Ez összetett feladat, de a kiforrt elképzelésekre még szükség esetén visszatérhetünk.

Dr. Pintér György: A pályázatot nyilván nem tudjuk támogatni. Esély van a Norvég- alapra, itt vannak elérhető pályázatok?

Tímár Lajos (szakértő): Nincs leállítva egyik pályázati rendszer sem. Kapcsolódnak a környezetvédelemhez. Az ütemezett pályázat itt rendelkezésre áll. A következő időszakban is várhatóak a hasonló pályázati kiírások. Az EU elvárásait teljesítenie kell az országnak.

Popele Julianna: Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006.(V.24.) rendeletnek meg kell felelni azoknak az intézményeknek, amelyekre egyedi, geotermikus vagy pellet fűtéssel szeretnénk fűteni. A KEOP pályázatból pont a Közép-Magyarországi Régió maradt ki. Ha mégsem lesz épületenergetikai pályázat, akkor kisebb projektekre érdemes pályázni. Kérdése a szakértőkhöz, hogy e tárgyban melyik pályázaton érdemes indulni?

Musitz László: Kérdés itt, hogy milyen feladatot kell ellátni. A geotermikus energia gazdaságosabb pld. a pelletnél, ezzel talán a napenergia tud versenyezni. 3-4 db KEOP energia pályázat előkészítése még folyamatban van. Valóban az épületenergiából kivették a Közép-Magyarországi Régiót, forráshiány miatt. Sokan várnak ezekre a pályázatokra, biztos, hogy lesznek ilyen kiírások.

Kovacsik Tamás: Megköszöni a szakértőknek az előkészítő munkákat és a beszámolót.

A bizottságok 9 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

#### **67/2011.(VKB-PEKJB) határozat**

**Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága és Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága az alábbi határozat meghozatalát javasolja a Képviselő-testületnek:**

**Göd Város Önkormányzata a KMOP-3.3.3-11 Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése pályázaton a helyi geotermikus energia kinyerése és városi intézmények hőellátása projekttel nem kíván részt venni.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Popele Julianna Beruházási Ov.**

#### **2. napirendi pont: Gödi Horgász Egyesület tartozása**

Kovacsik Tamás: A PEKJB többször tárgyalta meg ezt a kérdést. Az előterjesztésben két határozati javaslat szerepel a Gödi Horgász Egyesület tartozásának tárgyában. Az egyesületnek tartozása van az önkormányzat felé, melyet nem tud kifizetni. Halállománnyal rendelkezik a Szakáts-kerti tóban. Ezen halmennyiségért a jelenlegi bérlő felajánlott 1 mFt-ot, amit a GHE tartozás kiegyenlítésére fordíthatna az önkormányzat.

A bíróság dönthet arról, hogy az önkormányzat követelése jogos, viszont a GHE-nek nincs vagyona, a tartozás összege ezért behajthatatlan lesz.

Lenkei György: Feltétlen támogatandó, de kiegészítené a határozati javaslatot azzal, hogy az 1 mFt elfogadása esetén a Szakáts kert Kft. birtokába mennek át a halak.

Forró Gábor: 2011. IV.21-i PEKJB ülésén tárgyalta a bizottság. Felmerült a kérdés, hogy a tóban lévő halak értéke mennyi lehet. Görbe Zoltán elnök csatolta a 2010. dec. 31-i állapotot tükröző okmányokat. A GHE 1,9 mFt-ot jelölt meg ebben a kimutatásban. Támogatja a megállapodást, mert a Szakáts-kert Kft. már eddig is komoly erőfeszítéseket tett a tó és környezetének megóvása érdekében. A tó felső része leengedésre került, a víz felszíne bealgásodott. Ez a probléma végül megoldódott, a vízszintemelés megtörtént és a víztisztítás is.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: A bizottsági ülés után kéri a bírósági perről a tájékoztatást.

Lengyel György: A határozati javaslat 2. részét elfogadja, viszont kiegészíteni javasolja azzal, hogy a Szakáts-kert Kft. 3. személy felé nem köthet hasznosítási szerződést.

Dr. Szinay József: Vezetői szinten is áttanulmányozták a kérdést, a polgármester úr is ezt a határozati javaslatot támogatta. Javasolja, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslat kerüljön a KT elé.

Forró Gábor: A halászatról és horgászatról szóló törvény azt tartalmazza, hogy a halmennyiség a víz tulajdonosáé, ezért a halállomány nem mehet át a Szakáts-kert Kft. tulajdonába. Javasolja a módosítást, úgy, hogy a halállomány kezelésére a Kft. jogosult.

A bizottságok 9 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

### **68/2011.(VKB-PEKJB) határozat**

**Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága és Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gödi Horgász Egyesület bérleti díj tartozásának rendezése tárgyában a Gödi Horgász Egyesület és a Szakátskert Kft. (jelenlegi bérlő) ajánlatát a következők szerint fogadja el:**

- **A felajánlott 1.000.000,-Ft-ot 2015. december 31-ig, évenként egyenlő részletben, évenként a jegybanki alapkamattal megemelve fizesse meg a kötelezettséget vállaló, Szakátskert Kft.**

*A bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre készíttesse el az ezzel kapcsolatos megállapodás-tervezetet, a bizottsági ülésen elhangzott módosítások figyelembevételével.*

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Kovacsik Tamás VKB elnök, Forró Gábor PEKJB elnök**

Görbe Zoltán: Kérdése, hogy mikor lesz jogerős ez a határozat, mert a bíróságra szeretnék becsatolni.

Kovacsik Tamás: A bizottsági határozat a Képviselő-testület elé kerül az eredeti előterjesztéssel együtt. Az ügyben a testület hozza meg a döntést, a jegyzőkönyv hitelesítése után jogerős a határozat.

Kovacsik Tamás és Forró Gábor elnökök megköszönik a részvételt, az ülést bezárják.

*Kmf.*

*Kovacsik Tamás*  
*VKB elnök*  
*(levezető elnök)*

*Forró Gábor*  
*PEKJB elnök*

Szokolainé Obermayer Éva  
jegyzőkönyvvezető