

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2021. június 21-én**, 16 óra 30 perckor kezdődő rendkívüli nyílt ülésén a Polgármesteri Hivatal üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság rendkívüli –nyílt – ülése

dr. Pintér György elnök köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 3 tag van jelen.

dr. Pintér György: Akkor mielőtt az első napirendi pont tárgyalásába belecsapunk, tisztelettel és szeretettel köszöntöm a hosszú idő után újból ülésező Bizottságot. Megállapítom, hogy bár bizonytalan összetételben, de garantáltan határozatképesek vagyunk, úgyhogy ezzel akkor az ülést megnyitom. Aki még esetleg nem találkozott volna itt a képviselőtársak közül a jegyző úrral, vagy most sikerült bemutatkozni, Tóth János személyében új jegyzőt üdvözölhetünk a körünkben. Kettő darab napirendi pont van kiküldve, és én szeretném, hogy utána beszéljünk a továbbiakról, akár napirend, vagy egyebek keretében. Gyakorlatilag ilyen technikai egyeztetést tartunk a Bizottság összetételével kapcsolatban, illetve a jövő heti rendes üléssel kapcsolatban kellene a bizottsági ülésről beszéljünk. Mivel rendkívüli ülés van, így további napirendi pont felvételére nincsen lehetőség. A kettő darab napirendi ponttal kapcsolatban kérem szépen a képviselőtársakat, ha csak nincs valami észrevétel, akkor szavazzuk meg őket. Köszönöm szépen.

A Bizottság tagjai 3 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. v.a. működéséhez forrás biztosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 2) Javaslatok a Gödi Szivárvány Bölcsőde kerítésének felújításával kapcsolatban**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1) A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. v.a. működéséhez forrás biztosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

dr. Pintér György: Az első az a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolás alatt működéséhez forrás biztosítása. Az előterjesztést ki vállalja magára?

Balogh Csaba: Én vállalom. Én vagyok az előterjesztő. A kötelességemnek érzem mondani, hogy Lőrincz László küldött egy hosszú anyagot, egy kommentet, írásbeli kommentet a témához.

dr. Pintér György: Mikor volt ez?

Balogh Csaba: Most 15 óra 23 perckor, bár igazából ugye a rendkívüli testületi ülése gondolom, mert a hármas napirendhez szánja. Nyilván a Pénzügyi Bizottság számára is jó, hogyha tudja. Neki ez a véleménye. Lényegében most hadd foglaljam össze csak pár szóban. Az a véleménye, hogy teljesen tisztában kellett, hogy legyünk mind én, mind a pénzügyi osztályvezető a Szolgáltató Nonprofit Kft.-nek a költségvetésével, de a levelezéshez annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy félreértés ne legyen, nem ignorálni szeretném. Ami anyagot megkaptunk a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-től, az nem felelt meg az elvárásainknak, és a szakértők is hiányosságokat véltek fölfedezni, és erről tájékoztattuk az ügyvezető asszonyt is, amire viszont nem reagált, és az hiányzik ennek a levélnek a mellékleteiből. További hozzáfűznivalóm nincsen.

dr. Pintér György: Nagyjából ott ültem, ahol polgármester úr, amikor a végelszámolással kapcsolatban volt egy személyi egyeztetés. Szerintem ezt akár testületin, akár a jövő alkalommal megbeszélhetjük részletesebben.

(Lőrincz László képviselő megérkezett 16 óra 37 perckor.)

dr. Pintér György: Most nem erről szól maga az előterjesztés, tehát én azt javasolnám, hogy maradjunk a szűkebb előterjesztésnél, mert szerintem mindenkinek van itt bőven felvetése ezzel kapcsolatban. Elég sokat foglalkoztunk ezzel és eljutottunk ahhoz a helyzethez, amiben gyakorlatilag konszenzus van, hogy forrást kell biztosítani és akkor a támogatás, meg a szerződés, meg az egyéb szavak lekerülnek a vita pályájáról. Itt most ugye kaptunk egy anyagot, hogy 16 millió forint kimutatott hiányzó forrás, amiről itt a táblázat szól. Én ott egyből betettem a hiányjelet, hogy a bevételek alakulása nem prognosztizálható. Biztos, hogy prognosztizálható valami, tehát ez kutya kötelessége szerintem - akárki is foglalkozik ezzel ott a Kft.-nek a székhelyén - hogy valamit akkor, a), b), c) változatban minimum. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ez a 15 millió forint ez az alsó érték alatt van, amit eddig kapott a Kft. működésre, tehát ezt odaadjuk, ezzel neki elszámolási kötelezettsége van.

Kovács Krisztina: Úgy tudom, hogy az volt a megbeszélés, hogy tartozásátvállalás történik.

dr. Pintér György: Nekem kettő kérdésem van a határozattervezettel kapcsolatban. Az egyik az volt, hogy szerződés/megállapodás? Nem tudom, hogy ebben a formában ez maradhat így, vagy valamelyik mellett le kell tegyük a voksot?

Tóth János: Magában a határozati javaslatban már nem szerepel. Szerintem megállapodás, tartozásátvállalással.

dr. Pintér György: Én is ezt javasoltam volna, ha visszadobod a labdát, úgyhogy akkor maradjunk annál, akkor úgy módosítjuk, vagy úgy teszem föl, hogyha az előterjesztő befogadja, hogy akkor megállapodás elkészítettéséről. A másik kérdésem az az, hogy ezt a megállapodást, ezt kell lássa a testület? Tehát, hogy most gyakorlatilag az elkészítettéséről szól a határozat. Az a kérdés, hogy utána ez visszakerül a testület elé, mert ugye ez egy viszonylag nagy mozgásterű megállapodás lehet. Nem tudom, ilyenre nem sok precedens volt az eddigi képviselői pályafutásom alatt sem. Úgyhogy ez egy kérdés nekem technikailag.

Tóth János: Úgy gondolom, hogy 28-án be fogjuk mutatni az erről szóló megállapodást, viszont utalni minél hamarabb kellene, hogy kifizetésre kerülhessenek.

dr. Pintér György: Megállapodás nélkül nehéz utalni, gondolom.

Tóth János: Vagy a bizottság azt javasolja, hogy úgy készítsük elő, hogy a testület 28-án hagyja jóvá, és utána utalhatunk.

dr. Pintér György: Nem látom a kasszát. Tehát, hogyha most nekik éppen azt látom, hogy pörög a szállásbusiness, hogy ott éppen most mennyi pénz van? Nyilván, ha szükség lenne, akkor azt mondanám,

hogy nyomjuk meg a gombot így vaktában, és aztán legfeljebb utólag kezdeményezzük a szerződés módosítását, de az is lehet, hogy van benne elegendő pénz. Erről tudunk-e bármit?

Tóth János: Több mint 16 millió forintot jelzett a végelszámoló, mint lehetséges kifizetési kötelezettség június 30-i határidővel. Úgy, hogy április 30-ig rendezte a béreket.

dr. Pintér György: Értem, tehát egy havi bér.

Tóth János: A szolgáltatók, közműszolgáltatók nincsenek kifizetve.

dr. Pintér György: Lehet, hogy ott is határidő van, és hogyha nem fizetsz 30-áig, akkor megnyomják a gombot.

Tóth János: Azért mondom én azt, hogy szerintem célszerű lenne ezt a 15 millió forintos összeget úgy jóváhagyni, hogy ennek átutalásáról gondoskodjunk, és a végső részletekbe menő megállapodás, az pedig 28-án.

dr. Pintér György: Valami alapmegállapodást kell csinálni, különben a pénzügy nem utalhat, ugye?

Tóth János: Persze.

Lőrincz László: Viszont ami lényeges szerintem, hogy a bértámogatáshoz mindenképp június 30-ig teljesen nullára kell rendezni a bértartozásokat. Úgyhogy ez egy lényeges pontja, hogy túl sok időnk nincsen, vagy legalább az a része legyen rendezve, mert akkor alapból bukunk 5-6 millió forintot, pontosan nem tudom.

dr. Pintér György: Nyilván az a célod, hogy azt elkerüljük. Az a rész meg hiányzik, hogy felhatalmazza a testület a polgármestert a szerződés aláírására. Tehát, hogy vagy azt is beletesszük, vagy visszajön. Mert ez az elkészítetés.

Tóth János: Tegyük bele, ha szabad javasolnom.

dr. Pintér György: A Bizottság az alábbi módosított tartalommal javasolja elfogadni. Tehát akkor a megállapodás szó kerül be, és azzal, hogy egyidejűleg felhatalmazza a 15 millió forint összegű tartozásátvállalásról szóló megállapodás aláírására a polgármestert. Egyéb észrevételem módosító javaslata bárkinek? És akkor a többi végelszámolással és Kft-vel kapcsolatos leágazás az a rendes ülésre marad. Jó, akkor ezekkel a kiegészítésekkel kérdezem a szavazásra jogosult jelenlévőket.

A bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2021. (VI. 21.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy 15 000 000 Ft forrást biztosít a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére fennálló tartozásainak rendezéséhez tartozásai átvállalásával.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a tartozásátvállaláshoz szükséges megállapodás elkészítetéséről, valamint a 15 000 000 Ft átutalásáról.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 9/2021. (III. 1.) rendelete 12. számú melléklet 6. sor, Feladattal nem terhelt tartalék terhére

Felelős: ügyvezető, polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

2) Javaslatok a Gödi Szivárvány Bölcsőde kerítésének felújításával kapcsolatban

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

dr. Pintér György: Kettes napirendi pont a Szivárvány Bölcsőde felújításával kapcsolatban. Anikó átadom a szót neked.

Ujlaki Anikó: Tisztelt Bizottság! A Gödi Szivárvány Bölcsőde kerítésfelújítására két darab beszerzési eljárást tettünk. Az első ütem a lábazat, a második ütem pedig a korábbi döntés szerinti alumíniumkerítés-gyártás, beépítés. A kerítés felújítására összességében, tehát a két ütemet tekintve az érvényes ajánlatoknak az összege az magasabb, mint a rendelkezésre álló fedezet, ezért két verziót készítettünk elő. Az a) verzió, hogy érvényesnek, eredményesnek tekinti a Bizottság a beszerzési eljárásokat, és pótfedezetet biztosít bruttó 4.699.487.- Forint összegű fedezetkiegészítést ezekben a beszerzési eljárásokban. A b) verzió pedig az, hogy eredménytelennek tekinti az eljárást. Ehhez megvan a szükséges felhatalmazás, a beszerzési szabályzat szerint rendelkezhet úgy, hogy nem egészíti ki a rendelkezésre álló fedezetet. A becsült érték korábban meg lett állapítva körülbelül 21 millió forintban, de azóta 30-40 százalékos építőipari áremelkedés tapasztalható. Ennek alapján ugye sajnós a beszerzési eljárás eredményeként is ez jött ki, hogy ennyivel magasabb ajánlatok érkeztek. A b) verzió az pedig, hogy eredménytelennek tekinti és hogy új beszerzési eljárásra felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy időközben egyeztetünk más típusok tekintetében is. Várjuk még az indikatív ajánlatokat, illetve a műszaki tartalom is oly mértékben változna, hogy - közben főépítész úrral is egyeztettem - elég lenne a 100 centiméteres lécmagasság, tehát változna a műszaki tartalom is, és az ár így kedvezőbb lehetne.

dr. Pintér György: Tehát mindenképp az eddig lefolyt eljárásról valamilyen szavazást, azt meg kell ejtsünk, és akkor kérdés, hogy a továbbiak hogyan alakuljanak. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy a kommunikáció működött a rendszerben, és volt arról szó, hogy a Samsung esetleg játszótér építésére vállalkozna itt Gödön, és költségoptimalizálás szempontjából mi lenne akkor, hogyha azt kérnénk, hogy ezt a kerítést csinálja meg? „Gyerek” jeligére. Ugye itt két változat van. Már csak pénzügyi bizottsági költségoptimalizálás okán is. Az egyik változat az lenne, hogy a Samsung a forrást biztosítja, és nekünk ugyanúgy az eljárást akkor a kivitelezéssel le kell folytatni. A másik változat az lehet, hogy az Önkormányzat által meghatározott műszaki tartalommal a Samsung maga elvégzi ezt a munkát, és utána átvesszük. Az Bizottságnak mi erről a véleménye? Polgármester úr?

Balogh Csaba: Miért ne lehetne mind a kettőt? Fölveszik a kapcsolatot.

dr. Pintér György: Én nem mondtam, hogy nem. Itt most a kerítésről beszélünk.

Balogh Csaba: Egyelőre úgy néz ki, hogy akár mind a kettőre is nyitottak lehetnek. Akkor én inkább ezt kezdeményezem.

dr. Pintér György: Én csak azt akartam jelezni, hogy gyerekirányú beruházásra van hajlam a Samsungból, tehát az és/vagy közül nyilván az és a jó megoldás a mi részünkről. Tehát, hogy amellet lehetőleg, és mihamarabb és sürgősen.

Szilágyi László: Szóval szimpatikus egyébként.

dr. Pintér György: Hogyha ez a dolog elvileg működik, akkor Anikó megmondja, hogy mit kell szavazzunk az eljárással kapcsolatban, azt megszavazzuk. Nem is kell döntenünk végül is, csak jegyzőkönyvbe vesszük, hogy a tudomásunk szerint a Samsung által tervezett beruházást megpróbáljuk erre átkanalizálni, lehetőleg úgy, hogy mind a kettő meglegyen, de ha választani kéne, akkor a költségvetési szempontból, akkor meg ezt kérjük.

Szilágyi László: És ha rossz esetben azt mondja a Samsung, hogy nem járul hozzá?

dr. Pintér György: Akkor visszajön. Tehát, hogy gyakorlatilag kicsit megakasztottuk, megnyitunk egy újabb frontot. Ha működik, akkor jó, ha nem, akkor így is-úgy is találkozunk ezzel a történettel. Mondjad, Laci!

Lőrincz László: Csak egy kérdés. Megállapítás. Ugye pénteken jártunk kint közösen, megnéztük valóban, tehát nagyon rossz állapotban van a kerítés. Vannak olyan szakaszok, ahol a fát egy picit meglöki az ember, és így végig beleng az egész rész. Gyerekek folyamatosan találkoznak kontaktba a kerítéssel, tehát tényleg veszélyes. És ehhez kapcsolódna a kérdés is, hogy mennyi az esély arra, hogyha erre gyorsan bölintanak, akár a Samsungnál, hogy megkapjuk az ajánlatokat, így az augusztusi kisebb forgalmi időszakban akár meg lehetne csinálni, mert én úgy gondolom, hogy még egy évet nem biztos, hogy ez a fakerítés ebben az erőteljesen szétrohadós állapotban ki fog bírni.

dr. Pintér György: Anikó?

Ujlaki Anikó: Ők már a játszóteret is azonnal akarták, tehát hogy így már most nyáron, csak ugye itt, amit kiválasztottak a várdombi helyszínt, ott régészeti lelőhely is van, és ugye fel kellett venni az építésiroda közreműködésével, az örökségvédelemmel a kapcsolatot. Tehát, hogy ez, meg a tervezés, ugye ott útparkoló, vízelvezetés, tehát nem tudták olyan gyorsan, mint szeretnék volna. Szerintem, hogyha tőlük zöld utat kapunk, ők azonnal tudják ezt az összeget biztosítani. Illetve, ha ők azt mondják, hogy nem, akkor nekünk is ugye egy héten belül beérkeznek az ajánlatok, visszavisszük akár a 28-i ülésre, hogyha addig kapnánk visszajelzést a Samsungtól, és utána egy hét a beszerzési eljárás. Hiánypótlással együtt azt mondom, hogy két hét, és hogyha lesz olyan vállalkozó, aki még nem kötötte le az összes kapacitását a nyárra, tehát ha sikerült találni, azért ez ezen is nagyban múlik, akkor azt gondolom, hogy simán augusztusban.

Lőrincz László: És a jelenlegi vállalkozó, aki most a legjobbat adta, ő egyáltalán meg tudná csinálni? Vagy már kifutottunk az időből?

Ujlaki Anikó: Nála még nem mertem túlzottan érdeklődni. Annyiban, hogy ez két ütem lenne, az egyik a lábazat, a másik a kerítésnek a gyártása, beépítése. Attól is függ, hogy milyen típust választ a testület. Ugye van egy gyártási idő is. Nem tudom. Tehát ennek utána kell nézni, de ami már most, 14-én ugye döntést hozott volna benne a polgármester úr, akkor ma kezdték volna a lábazatot lebontani, de hogyha most ugye azt visszamondtuk, ők úgy tudom, hogy most elígértek máshova, tehát aki a lábazatra vállalkozott volna.

dr. Pintér György: Tavaly felújítottuk a kerítés-lábazatát, és azt mondta a kőműves, hogy azt nem feltétlenül jó a nyár közepén csinálni. Tehát a száradás sebessége az lehet, hogy túl gyors a folyamathoz a felület miatt, de én ebbe nem fogok belebonyolódni, ezt csak olyan kis színesként megjegyeztem, hogy nem biztos, hogy ilyenkor feltétlenül baj, ha csúszik. Jó. Akkor Anikó mondjad légy szíves, ez így rendben van akkor? Tehát ezt a Samsungos frontot nyissuk meg jeligére, oké. Akkor Anikó, légy szíves mondjad, hogy miről kell szavazni!

Ujlaki Anikó: Jó, akkor Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy a Gödi Szivárvány Bölcsőde kerítés-lábazat felújítása, és a Gödi Szivárvány Bölcsőde alumínium-kerítés-gyártás és beépítés tárgyú beszerzési eljárásokat eredménytelennek

nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a kerítés teljes felújítására vonatkozó ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló fedezetet, és pótfedezet biztosítását nem javasolja a Képviselő-testület számára.

dr. Pintér György: Jó. Akkor ezt javasoljuk, ezt a változatot javasoljuk a testületnek. És akkor ezzel le is tudtuk, mert itt volt lábazat is, kerítés és minden. És akkor a jegyzőkönyvben pedig még egyszer rögzítettük, hogy ha egy mód van rá, akkor a Samsung gyerekprojektjének a keretében ez kerüljön megvalósításra első helyen, és ha lehet, akkor a másik is.

Ujlaki Anikó: Én még annyit javasolhatok, hogyha beérkeznek az indikatív ajánlatok és látjuk, hogy milyen árakban lenne a másik típusú kerítés, akkor én azt megküldöm e-mailen a képviselőknek, hogy lássák, hogy fel tudjunk készülni esetleg akár már 28-ára, vagy a júliusi ülésre akkor, hogy milyen típusba.

dr. Pintér György: Tehát a módosított műszaki tartalomra készülnek. Jó.

A bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2021. (VI. 21.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Gödi Szivárvány Bölcsőde kerítéslábazat felújítása” és a „Gödi Szivárvány Bölcsőde alumíniumkerítés-gyártás és beépítés” tárgyú beszerzési eljárásokat eredménytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy a kerítés teljes felújítására vonatkozó ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló fedezetet és pótfedezet biztosítását nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

dr. Pintér György megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Pintér György
elnök

Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő