

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. június 28. napján 14:00 órakor kezdődő munkaterv szerinti ülésén, a Gödi Polgármesteri Hivatal üléstermében.

**Jelen vannak:** Jelenléti ív szerint.

**Tárgy:** a Képviselő-testület **munkaterv szerinti nyílt** ülése

(Jegyzőkönyvvezető: Rácz Renáta)

Balogh Csaba: Köszöntök minden jelenlevőt, a Képviselő-testületet és az online közvetítés nézőit is. Megnyitom a 2021. 06. 28-i rendes testületi ülésünket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 1 fő hiányzik, Szilágyi László, ő is hamarosan meg fog érkezni. Napirend előtti felszólalásomban csak annyit szeretnék mondani, hogy egy világjárvány harmadik hullámán vagyunk túl. Sok áldozattal, lemondással, bezártsággal telt. Köszönjük az egészségügyi dolgozóknak, pedagógusoknak és szülőknek, akik helyt álltak. A gyerekeknek, akik sokszor talán nem értették, hogy miért történik körülöttük mindez, de mégis bátran kitartottak. A hivatal munkatársainak és a gödi polgároknak, akik fegyelmezetten alkalmazkodtak ehhez a kaotikus renchez. Búcsúzunk a 16 polgártársunktól, akiket legyőzött a vírus. Múlt héten, június 21-én volt testületi ülésünk legutóbb. Azóta a belső politikai egyeztetéseken túl az FKF tartozása kapcsán kellett megmozgatnom egy-két szílat. Ugyanis 37 millió forinttal tartoznak a Gödi Hulladékkezelő Nonprofit Kft.-nek, és ezzel a személyszállítást veszélyeztették. Az intézkedéseimnek köszönhetően a számla már kiállításra került. Kérek mindenkit, hogy lényegretörően fogalmazzon felszólalása során és haladjunk a napirendekkel. Van-e valami hozzáfűznivaló a napirendi pontokhoz, vagy a kiküldöttek az egyebekkel együtt elfogadhatóak?

Szilágyi László: Lenne egy sürgősségi előterjesztés. Ezzel kapcsolatosan került kiosztásra, illetve hétvégén megküldve a képviselőknek és a hivatalnak. Tehát a hétvégén e-mailben került megküldésre, illetve ma délelőtt leadásra került írásban a sürgősségi előterjesztésem a közbeszerzési tanácsadónak a szerződésével kapcsolatosan. Az lenne a kérésem, hogy akkor ez napirendi pontként felvételre kerüljön. És az lenne a javaslatom, hogy ez a kilencedik napirendi pont legyen.

Balogh Csaba: Kifejezetten a kilencedik napirendi pont?

Szilágyi László: A kilences az egy nyerő szám.

Balogh Csaba: A biztonság kedvéért csak elmondom, hogy amiről én tudok még további 'Egyebek' napirendi pontok. Van egy filmforgatás célú terület bérbeadás Gödön, illetve a Gödi SE-nek a kérése. És ugye ez a közbeszerzési tanácsadóra vonatkozó, akkor ez kilencedik napirendi pontként szerepeljen ez a kérés. Módosító indítvány. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon, elfogadja-e?

*A Képviselő-testület 6 „igen”, 6 „tartózkodás” szavazati aránnyal elutasította a módosító javaslatot.*

Balogh Csaba: Tehát napirendre ez nem kerül. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a többi napirendi pontról szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal elfogadta az alábbi napirendet.*

**Napirendi pontok:**

- 1) **Javaslat a Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2020. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 2) **Javaslat Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 3) **2021. évi igazgatási szünet elrendelésre vonatkozó javaslat**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi beszámolójának elfogadása**  
Előterjesztő: Kovács Krisztina pénzügyi osztályvezető
- 5) **A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. v. a. tartozásainak átvállalásáról szóló megállapodás elfogadása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 6) **Tényfeltáró bizottság a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. körüli ügyek feltárására**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő
- 7) **Felhívás a törvényességi felhívásban foglaltak teljesítésére**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő
- 8) **Lakóövezet védelmi program – Nemeskéri úti zöldfal kialakítása**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő
- 9) **Pályázat kiírás a Településcsoporthatóság Szervezet igazgatói pozíciójának betöltésére**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 10) **„Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadására vonatkozó pályázat” kiírása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 11) **Göd belterület 6322/6 hrsz. alatti ingatlan (Szervízépület) bérbeadása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 12) **Bekötő út (Samsung út) jogi helyzetének rendezése**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 13) **Képviselő-testület 2021. évi munkatervének módosítása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 14) **Jegyzői beszámoló a Gödi Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről**  
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 15) **Gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelése 2020.**  
Előterjesztő: Lenkei György SZELB elnök
- 16) **Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése**  
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor hatósági osztályvezető

- 17) **Az Önkormányzat perképviselője tulajdonjog megállapítása iránt indított perben (Veresegyház 6067/3 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó jelzálogjog)**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 18) **Döntés a támogatási kérelmek elbírálásáról**  
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester
- 19) **Javaslat a 2021. évi útépítés és útfelújítás tervezésére**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 20) **Javaslat a 2021. évi közvilágítási hálózatfejlesztésre**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 21) **Javaslat az AXIS Építésziroda Kft. által elkészített „Alsógödi csónakház építési engedélyezési terve” c. terv elfogadására**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 22) **Javaslat a 281/2021. (V. 18.) Ök. határozat módosítására (kútgyűrű kihelyezése Délibáb utca, Hajnal utca)**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 23) **Javaslat a „Forgalomtechnikai eszközök beszerzésére” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 24) **Javaslat a „Gravitációs szennyvízcsatorna építése Göd, Béke úti óvodában” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 25) **Javaslat a „Gödi Duna-part Nyaralóházak (1-11 faház) érintésvédelmi felülvizsgálata, javítások és cserék elvégzése” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 26) **Javaslat a Göd, Feneketlen-tó környékének forgalomszabályozására**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 27) **Javaslat zsákutca jelzőtábla kihelyezésére a Pesti út 95A/B/C lakásokhoz vezető útra**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 28) **Alsógödi Csónakház településképi vélemény – Göd, Béke út 1. szám, 525 hrsz. alatti ingatlanon**  
Előterjesztő: Nagy Éva Főépítési Iroda osztályvezető
- 29) **Tájékoztatás a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolási folyamatának alakulásáról**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 30) **Javaslat a Településszállító Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 31) **Javaslat „Településképi és Várostervezési szolgáltatások beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindító dokumentumok jóváhagyására (zárt ülés)**  
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

32) **Javaslat a „Kaszálási feladatok ellátása 2021” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre (zárt ülés)**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

33) **Javaslat a „Csapadékvízvezető rendszerek tisztítása Gödön” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre (zárt ülés)**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

34) **Javaslat „Göd Város Szolgálatáért Díj” kitüntető cím 2021. évi adományozására (zárt ülés)**

Előterjesztő: Tóth János jegyző

35) **Javaslat a „Gödi Polgárok Egészségért Díj” adományozására (zárt ülés)**

Előterjesztő: Lenkei György SZELB elnök

#### **Egyebek**

**I. Filmforgatási célú területbérbeadás (Göd, 6604/1 hrsz)**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

**II. GSE felajánlása és kérelme**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

#### **Napirendi pontok tárgyalása:**

1) **Javaslat a Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2020. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A váci hivatásos tűzoltó-parancsnokság 26 településen összesen több, mint százezer fő biztonságáért felel. Munkájukban kiemelkedő szerepet kap az árvízvédelem és a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek. Göd mindkettő szempontból érintett. 2020-as személyi változások során Tóth Zoltán tűzoltó őrnagy lett a megbízott tűzoltóparancsnok, az ő parancsnokhelyettesi feladatait pedig Braun Csaba tűzoltó főtörzsőrmester látja el. Gratulálok nekik, és már most köszönöm is a lelkiismeretes munkájukat. Mind a Samsung külső elhárítási terv elkészültében, mind a MOLARI bevezetésében, mind a 2020. augusztus végi vihar utáni helyreállításban kiemelkedő segítséget nyújtottak. Ez utóbbi eset miatt a műszaki mentések száma egyébként 364-ről 524-re ugrott, csak hogy érzékeltessem a kiváló munkát, amit elvégeztek, így ilyen körülmények között is. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e valami kérdés hozzáfűznivaló? Kérem szépen a beszámolónak az elfogadását.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

#### **387/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

#### **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy a Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2020. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót a melléklet szerint elfogadja.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Melléklet a 387/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:**



PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
VÁC KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

**BESZÁMOLÓ**  
**VÁC HIVATÁSOS TŰZOLTÓ-PARANCSNOKSÁG**  
**2020. ÉVI TŰZVÉDELMI TEVÉKENYSÉGÉRŐL**

**Felterjesztem:**

*Vác, elektronikus bélyegző szerint*

**Molnár Mihály tő. alezredes**  
**kirendeltség-vezető**

**Készítette:**

*Vác, elektronikus bélyegző szerint*

**Tót Zoltán tő. őrnagy**  
**tűzoltóparancsnok**

Two handwritten signatures in blue ink, one on the left and one on the right, located in the bottom right corner of the page.

## Bevezetés

Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság (a továbbiakban: HTP) a működési területéhez tartozó huszonhat település és az ott élő lakosok száma (102.912 fő), valamint a terület (55.000 ha.) földrajzi adottságaiból fakadó összetettsége alapján, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Pest MKI), azon belül Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség (a továbbiakban: KvK) egyik legjelentősebb szervezeti egysége. A KvK területét kettéosztja a Duna folyam.

A HTP szakmai felügyelete alá tartozik Vámosmikola Önkormányzati Tűzoltóság (a továbbiakban: Vámosmikola ÖTP), mely tíz település elsődleges védelmét biztosítja. A HTP területén két Önkéntes Tűzoltó Egyesület (a továbbiakban: ÖTE) működik, melyek szakmai felügyeletét szintén a HTP látja el. Nagymaros ÖTE egy régóta működő, I-es együttműködési kategóriájú megállapodással rendelkező egyesület. Vác ÖTE egy, 2014 évben bejegyzett, jelenleg II-es kategóriájú szervezet. A HTP a korábban megalakult három járási mentőcsoporttal is folyamatos, jó együttműködést alakított ki.

A HTP technikai szervezési állománytáblázat szerint 2 gépjárműfecskendő, magasból mentő, műszaki mentő, erdőtüzes gépjármű és vízszállító járművekből áll. Az állomány összetételét nézve megállapítható, hogy mind alparancsnoki, mind beosztotti tekintetben, rátermettség és nagyfokú szakmai tapasztalat a jellemző.

A HTP-nek éves szinten nagyságrendileg 876 eseményt kellett kezelnie. A működési területén több jelentős közút és vasútvonal is keresztülhalad, valamint a vízi közlekedés is nagy forgalmúnak tekinthető. Mindhárom szállítási ágazatban jelentős a veszélyes áruk szállítása, ami a tűzoltói állomány részéről speciális beavatkozási ismereteket igényel. A szállított anyagok, összetételükben és mennyiségükben is potenciális veszélyforrást jelentenek. Több, jelentős számú munkavállalót foglalkoztató üzem, oktatási és egyéb létesítmény is található a területen. Tűzoltási és műszaki mentési tervvel huszonnégy létesítmény rendelkezik.

A HTP területén jelenleg 1 db küszöbérték alattinak minősülő gazdálkodó szervezet, illetve 2017-től egy új alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem található. A Naszálytej Zrt., mely saját termékei hűtésére használ ammóniát. Telephelyén a hűtési rendszerben jelenlévő ammónia mennyisége meghaladja az 1000 kg-t. A SAMSUNG SDI gödi telephelye a jelenlévő veszélyes anyagok miatt felső küszöbértékű besorolású.

Árvízveszéllyel a Duna folyam mentén nyolc település érintett. Szintén árvízveszély alakulhat ki az Ipoly folyón is, akár egy dunai áradás visszaduzzasztó hatása következtében, mely további településeket érinthet. A domborzati viszonyok alapján a domborzat megosztottságát jellemzi, hogy magas hegyvidék és síkság is található a területen. A kisebb, gyorsfolyású patakok szintén gyakori feladatot rónak a katasztrófavédelemre.

A 2019. év legfontosabb célkitűzése az alapfeladatok (tűzoltás és műszaki mentés) zökkenőmentes ellátása, továbbá az előzőekben megjelölt, a terület sokoldalú, mind földrajzi, mind infrastrukturális adottságaiból fakadó katasztrófavédelmi feladatok (tűzoltósági, polgári védelmi, iparbiztonsági) maradéktalan biztosítása volt.

## I. Az elvégzett kiemelt feladatok

A 2020. évre tervezett fő feladatok teljesültek, de a COVID-19 miatt kialakult veszélyhelyzet a HTP működését jelentősen befolyásolta. 2020. év az alapfeladatok ellátása mellett, a megelőzés, a felkészülés éve volt. A számos hatályba lépett új jogszabályt, azok végrehajtási rendeletét, a belső szabályzó intézkedéseket az állomány megismerte és az abban foglaltakat a mindennapos munka során hatékonyan alkalmazta. A ciklusos képzés keretein belül az állomány továbbképzése a hatályos Főigazgatói Intézkedés előírásainak megfelelően folyamatos. A képzések, kereszt- és továbbképzések, rendkívüli oktatások keretén belül az állomány felkészült a tűzoltási és műszaki mentési feladatok felszámolására, a katasztrófák okozta károk elhárítására. A jogszabályi változásokat az állomány minden tagja nyomon követi, a szükséges ismereteket elsajátítja. Az állomány fizikai állóképessége átlagon felüli, melyet a megyei és országos rendezésű versenyeken történő kimagasló szereplés is bizonyít. A fejlődéshez és a szinten tartáshoz szükséges felszerelések, eszközök biztosítottak. A szakmai és sport versenyeken a kitűzött célokat az állomány teljesítette. A tervezett rendezvényeinket megtartottuk.

### I.1.A 2020. évi tevékenység általános jellemzése

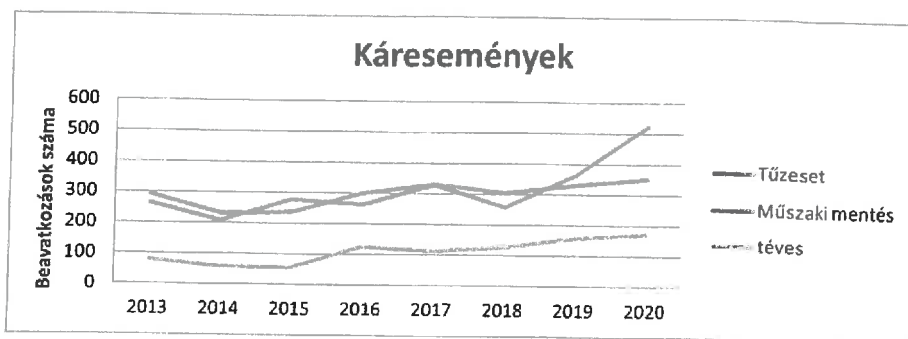
2020-ban személyi változások történtek a HTP vezetésben, melynek folytán az addigi tűzoltóparancsnok Pest MK1 tűzoltósági főfelügyelői megbízása megtörtént, feladatait szervezetszerű helyettese Tót Zoltán tű. őrnagy parancsnokhelyettes, megbízással vette át. 2020. június 01-től a parancsnokhelyettesi feladatokat megbízással Braun Csaba tű. főrm. látja el. 2020. október 01-től a Szobi Járás katasztrófavédelmi megbízott (a továbbiakban: KVMB) feladatait megbízással Szombati Kristóf tű. őrm. végzi.

A vezetői fórumrendszer a hatályos intézkedésben leírtak alapján történik. A HTP-n bevezetésre került egy belső információs rendszer, amely segítségével az állomány tájékoztatása folyamatos. A vezetői ellenőrzések tervezése a havi naptár- és ellenőrzési tervben történik, majd a végrehajtást követően dokumentálásra kerülnek a megállapítások. Az elmúlt év során a korábban feltárt hibák, hiányosságok pótlása, kijavítása megtörtént. A tapasztalatok és következtetések levonása révén az ellenőrzések megállapításai tekintetében javuló tendencia mutatkozik. A 2020. évi tűzoltói tevékenységet befolyásoló tényezők, a nem tervezhető időjárás mellett az elkészült, és forgalomnak átadott, 2x2 sávós M2-es autót is jelentős mértékben megváltoztatta a műszaki mentési tevékenységet. Az évről évre váratlanul bekövetkező tömeges káreseteket okozó időjárási tényezők miatt egyszerre több helyszínen, nagyszámú favágási és vízszivattási feladatokban hathatós segítséget tudnak nyújtani a két ÖTE tagjai, akik a központi pályázatoknak köszönhetően rendelkeznek jó minőségű eszközökkel, valamint szakmai felkészültségük is megfelelő a feladatok ellátására.

## II. A tűzoltásokról és műszaki mentésekről

### II.1.A tevékenység számokban

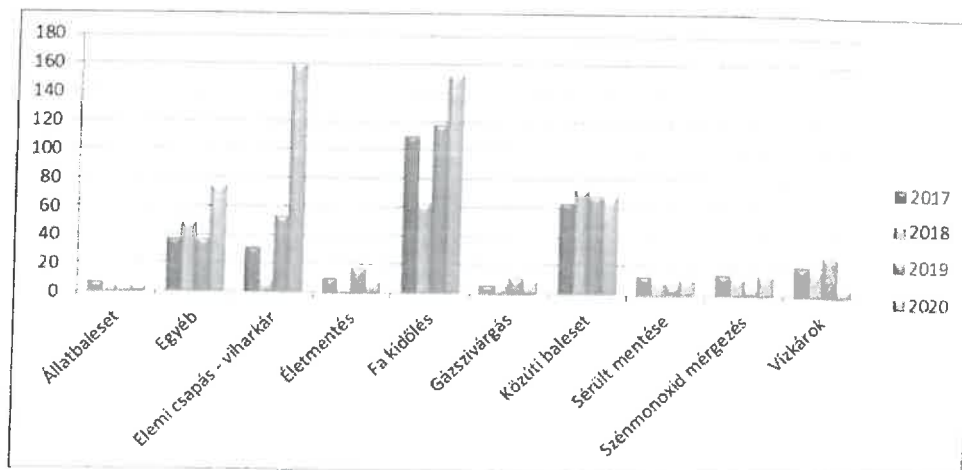
Az év során a HTP működési területén 352 tüzesethez vonultunk és 524 műszaki mentést végeztünk. Ezek közül 171 eset téves jelzés, szándékosan megtévesztő jelzés nem volt. A Megyei Főügyeletre, illetve a HTP ügyeletére 21 esetben jelentettek be utólagosan tüzesetet. A tüzeseteket követően 5 esetben indult tűzvizsgálati eljárás.



*Események megoszlása éves bontásban*  
forrás: saját adat

Esemény	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.
Tűzeset	232	236	300	330	304	331	352
Műszaki mentés	208	277	263	329	257	364	524
<b>Összes eseményszám</b>	<b>440</b>	<b>513</b>	<b>563</b>	<b>659</b>	<b>561</b>	<b>695</b>	<b>876</b>

*Események megoszlása éves bontásban*  
forrás: saját adat

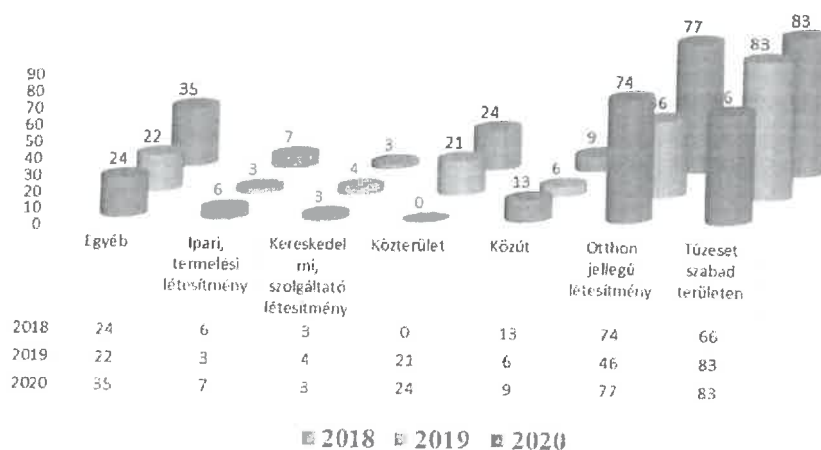


*Események megoszlásának változásai az utóbbi négy évben*  
forrás: saját adat



2020. évben 8 alkalommal gázvezeték átvágás, 14 esetben szénmonoxid mérgezés következtében avatkoztak be a rajok. Ezen események, továbbá a kéménytűzek és más hatósági eljárást igénylő események során a HTP a vonatkozó eljárásrendek alapján végezte a hatósági cselekmények részfeladatait. A közel egyenletes közlekedési balesetek száma mellett kiemelkedik a jelentős növekedésű viharkár és fakidőlés eredetű favágással járó káresemények egyértelműen az időjárási tényezők miatt volt.

Tűzesetek helyszínei



**Kimutató – Tűzesetek helyszíneinek alakulása az utóbbi 3 évben**

forrás: saját adat

Tűzesethez 352 alkalommal történt riasztás, ebből tényleges beavatkozás a vizsgált időszakban, 249 esetben történt. A táblázat a tűzesetek helyszíneinek összehasonlítását tartalmazza. A tűzesetek 2/3-a otthon jellegű és szabad területen, míg 1/4-e Egyéb közterületen keletkezett. A nagyszámú téves jelzés elsősorban a tűzátjelző rendszeren érkezett, melyek kb. felénél a szerek nem hagyták el a szertárat.

A beavatkozást igénylő tűzesetek 33 % (83) szabadterületen keletkezett. A szabadtéri tűzesetek kiemelkedően magas értékének egyértelmű oka, az elhúzódó száraz, csapadékmentes tavasz, illetve a forró nyári időszak voltak.

Az otthon jellegű létesítményben 31% (77) esetben avatkozott be Vác HTP készenléti állománya, amely az utóbbi évek átlagának megfelelő. A közlekedési eszközökben keletkezett tűzesetek száma jelentősen emelkedett. A tűzkeletkezési okokat vizsgálva az otthon jellegű tüzeknél vezető ok elektromos eredetű, valamint a fűtési időszakhoz köthető tüzelő-fűtőberendezéssel kapcsolatos. A kéménytűzek száma a tavalyi év kivételével átlagosnak mondható, a szénmonoxid mérgezés és gyanúja emelkedő tendenciája ismét előtérbe helyezi tájékoztató, felvilágosító feladatunkat.

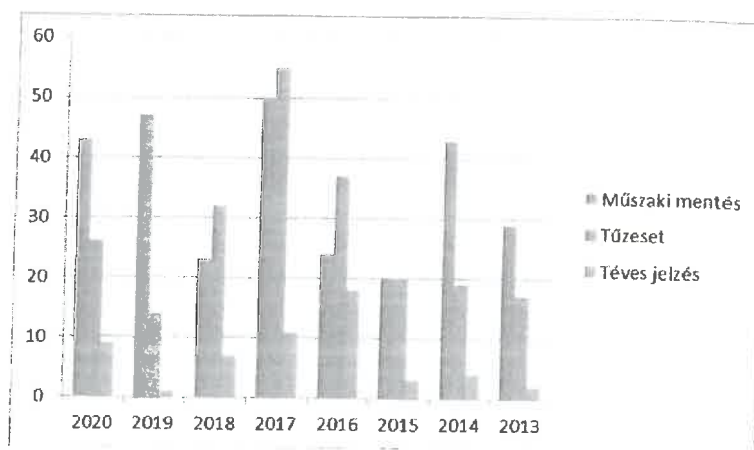
Beavatkozásainkat jellemzően I-es, illetve I/Kiemelt fokozatban hajtottuk végre, ugyanakkor volt 6 tűzeset, amelyek tényleges riasztási fokozata 2/Kiemelt volt

### III. Vonulási adatok a tárgyévben

#### III.1. Önkormányzati tűzoltóság tevékenysége

Kirendeltség illetékességi területén működő Vámosmikola ÖTP felügyeletét a működési terület szerint 2014. július 1-től Vác HTP látja el. Az együttműködési megállapodást a hatályos Főigazgatói intézkedés alapján megkötöttük, amely iránymutatásai alapján történik a szolgálatellátás.

Vámosmikola ÖTP 69 káreseményhez vonult. Ebből 43 esetben műszaki mentésnél, 26 esetben tüzesetnél avatkoztak be. Téves jelzés 9 esetben volt.



Vámosmikola ÖTP tevékenysége számokban  
forrás: saját adat

Vámosmikola ÖTP jelentős szerepet játszik a környező települések tűzvédelmében (10 település, 9800 fő lakosság). A szolgálatokat 10 fő főállású és 2 önkéntes tűzoltóval látják el. Minden a műveleti körzetükben keletkezett káreseményt önállóan számoltak fel.

Rendelkeznek a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelő felszereléssel és eszközállománnyal. Az ellenőrzések alaposak voltak, felüellenőrzésre nem volt szükség. 2020. évben a Vámosmikola ÖTP esetében 14 felügyeleti ellenőrzést volt. A HTP 9 alkalommal hajtott végre felügyeleti ellenőrzést. Vámosmikola ÖTP 6 alkalommal tartott helyismereti és azt követően szituációs begyakorló gyakorlatot. Ezeket túlmenően 6 alkalommal a parancsnok, ellenőrző gyakorlat végrehajtásán mérte fel az állomány tudását.

#### III.2. Tüzesetek jellemzői

A beavatkozások számában 2020. évben az előző év adataitól eltérően emelkedés tapasztalható, a tüzesetek nagyságrendileg alig változtak, viszont a műszaki mentés számai jelentősen emelkedtek. Ennek oka zömmel a rendkívüli időjárási események számának emelkedéséből adódik. A tényleges vonulással járó tüzesetek számának kis emelkedése figyelhető meg a jelentős számú téves tűzjelzések száma mellett. 2020. évben az

otthon jellegű létesítményekben, valamint az erdő,- vegetációs területen keletkezett tüzek számában, csökkenés tapasztalható. Keletkezési okokat vizsgálva megállapítható, hogy az otthon jellegű tüzeseteknél az elektromos eredetű tüzek kb. 75 %-ot tesznek ki, kb. 20 % a tüzelés-fűtéshez köthető, a maradék pedig figyelmetlenségéből adódó nyílt láng használat és dohányzásra vezethető vissza. A szabadtéri tüzek keletkezési okának kb. fele szabálytalan égetés, másik fele ismeretlen. A tüzesetek csökkentésének érdekében a tulajdonosokat figyelmeztettük az elektromos hálózat felülvizsgálatára, a fűtési időszakban a körültekintő tüzelésre. Ahol személyi felelősség megállapításra került, jegyzőkönyvvel alátámasztott szankcionálást kezdeményeztünk. A csökkenésben nagy szerepe volt a vegetációs területek rendszeres ellenőrzésének, valamint a megelőzési, időszakos lakosságtájékoztatási tevékenységnek.

### III.3. Műszaki mentések jellege

A műszaki mentések száma a korábbi évhez képest jelentős emelkedést mutat. A HTP működési területén bekövetkezett műszaki mentések számát több időjárási tényező is befolyásolhatja, hatással van rá. A műszaki mentések számának növekedése a fakidőlések, viharok, valamint a vízkárokból jelentkezik. A HTP működési területén keletkezett viharok felszámolásában a tűzoltóság állománya és technikai eszközei folyamatosan, a szükséges mértékben nyújtottak segítséget.

A statisztikai számokat vizsgálva, jól látható, hogy a műszaki mentések jelentős emelkedése a fakidőlés és viharok számok drasztikus emelkedéséből adódik, amely a nem befolyásolható időjárás következtében, úgynevezett szupercella következménye. Ez a vihar Göd, Sződliget, Sződ, Csörög településeken több napos feladatot adott a készenléti szolgálatnak, valamint a megye több ÖTE egysége, társszervek (ELMŰ) is segítette a károk felszámolásában.

A közlekedési balesetek száma a személy- és tehergépjármű forgalom folyamatos növekedése ellenére, az M2-es út átadása eredményeként nem nőtt a 2020. évben. Az autópályát kétszer két sávós bővítése a tervek szerint 2019. év végén befejeződött és átadásra került. 2020-ban a még hiányzó kiszolgáló elemek helyükre kerültek. A balesetek számának alakulásában jelentős szerepet játszottak a közlekedési szabályokban bevezetett szigorítások és azok következetes betartatása, valamint a fejlett biztonságtechnikai berendezések alkalmazása. A közlekedésben résztvevő járművek biztonságtechnika, utas- és ütközésvédelem tekintetében komoly fejlődésen mennek keresztül. Ezen események felszámolásához történő felkészülés megköveteli a beavatkozáshoz szükséges technikai eszközpark folyamatos fejlesztését, a meglévő karbantartását, valamint a végrehajtó állomány elméleti és gyakorlati ismereteinek szinten tartását.



*Szupercella által érintett terület*

*forrás: DÖMI*

#### III.4. Kiemelkedő káresetek

Az elmúlt év során a HTP működési terület településein III-as, vagy magasabb riasztási fokozatú káresemény 12 alkalommal volt, minden esetben téves jelzés. 6 alkalommal volt II-es riasztási fokozatú káresemény:

- Nagybörzsönyben, a Római Katolikus Egyház parókia épületében, a kazánt ellátó téglakémény a beleépített talpszelemennél kigyulladt. A tűz a padlásteret füsttel telítette, valamint a tetőszerkezet kb. 3m<sup>2</sup>-en károsodott. Az épületben lévő 30 fős cserkészcsapat (5 felnőtt, 25 gyerek) az épületet sértetlenül elhagyta, a tűz a földszinti részt nem érintette. A tüzet az egységek 1 "D" sugárral, porral oltóval és kéziszerszámokkal, gépezetes létra segítségével oltották el.
- Gödön a Samsung SDI iparterület területén átépítés alatt lévő csarnokban egy kapcsoló doboz illetve annak vezetékén lévő szigetelés égett. Kérkezésünkig a tűz kialudt a csarnok füsttel telítődött. Az érintett területet a helyi szakember áramtalanította. Az egységek az épületet átvizsgálták. Az épületet 650 fő elhagyta az átvizsgálás idejéig. Átszellőztetés megtörtént.
- Göd Kerekerdő utcában ikerház közötti tároló helyiség és az épület feletti tetőszerkezet teljes terjedelmében égett. 5 "C" sugárral oltottuk el.
- Göd, Mária utcában egy 20\*10 méteres családi ház és melléképülete/garázsa égett, ami áttért a szomszéd házra kb. 12m<sup>2</sup>-en és a tetőre. A tüzet 3db „C” sugárral oltottuk el.

- Valamint két alkalommal nagy kiterjedésű, lakóépületeket veszélyeztető vegetációs, nádas tűznél voltunk jelen Sződliget település mellett.
- Egyik tüzesetnél sem történt személyi sérülés, valamint a lakosság kitelepítésére sem volt szükség.

### III.5. Események megoszlása települések szerint

A HTP működési területéhez 26 település tartozik, melyből 6 Vámosmikola Önkormányzati Tűzoltóság műveleti körzete. Ezekben a településeken Vámosmikola ÖTP végzi az elsődleges beavatkozást, és 2020. évben minden ott keletkező eseményt önállóan számolt fel.

Település	Tüzeset	Műszaki Mentés	Megjegyzés
Bernecebaráti	5	5	Vámosmikola ÖTP
Csörög	22	20	
Göd	46	284	
Ipolydamásd	4	3	Vámosmikola ÖTP
Ipolytölgyes	2	2	Vámosmikola ÖTP
Kismaros	8	15	
Kisnémedi	1	1	
Kemence	0	1	Vámosmikola ÖTP
Kosd	5	8	
Kóspallag	2	1	
Letkés	3	4	Vámosmikola ÖTP
Márianosztra	1	2	
Nagybörzsöny	4	5	Vámosmikola ÖTP
Nagymaros	23	16	
Penc	1	6	
Perőcsény	2	4	Vámosmikola ÖTP
Püspökszilágy	1	2	
Rád	5	7	
Szob	6	15	Vámosmikola ÖTP
Szokolya	2	6	
Szöd	13	50	
Sződliget	12	56	
Tésa	0	0	Vámosmikola ÖTP
Vác	152	182	
Vácduka	3	6	
Váchartyán	5	8	
Vácrátót	10	5	
Vámosmikola	7	7	Vámosmikola ÖTP
Verőce	17	16	
Zebegény	0	9	

*Kimutatás – 2020. évi események megoszlása települések szerint*

*forrás: saját adat*

A fenti táblázatból jól kitűnik, hogy mely településeken jelentősebb a káresetek száma. Vác, illetve Göd településen kiemelkedően magas számú adatok jelentkeznek, valamint a

megemelkedett műszaki mentések a szupercella által sújtott településeket is jól mutatja. Az adatok jól tükrözik, hogy az adott település mekkora lakosságszámmal, milyen potenciális veszélyforrásokkal rendelkezik (ipar, infrastruktúra, közlekedés). Természetesen az adatokat árnyalhatja, nagymértékben megemelheti egy-egy nagyobb természeti csapás, például a települést érintő jelentős mértékű viharkár. Így a fenti adatok minimálisan torzított képet mutatnak. Az eseményszámok mellett fontos mentő-tűzvédelmi tényező a kiérkezési idő. Azonnali észlelést feltételezve a korai kiérkezés az, ami a kárérték növekedését meg tudja akadályozni. A HTP területén Szob város és vonzáskörzetének települései tekintetében javasolt egy ÖTE létrehozása, amivel csökkenteni lehet a beavatkozások idejét, növelni azok hatékonyságát.

#### IV. Szakmai felügyeleti tevékenység, ellenőrzések

A HTP a felügyeleti tevékenység részeként Vámosmikola ÖTP, valamint Nagymaros ÖTE és Vác ÖTE tevékenységét ellenőrzi.

Vámosmikola ÖTP szakmai tevékenységét, felkészültségét a HTP parancsnoka havi rendszerességgel ellenőrizte. Az ellenőrzések alkalmával a készenlétsben tartott gépjárműfecskeendő műszaki állapotát, a rajta elhelyezett szakfelszerelések meglétét ellenőrizte. Fontos szempont volt az ellenőrzésekkor a személyi állomány szakmai ismereteinek felmérése. Az ellenőrzések témakörei az országos ellenőrzési tapasztalatok figyelembevételével kerültek meghatározásra.

Az ellenőrzés Nagymaros ÖTE vonatkozásában csak kisebb, adminisztratív hiányosságokat tárt fel. Működésükről elmondható, hogy a jogszabályi kötelezettségnek eleget tesznek, a tagok szakmai felkészültsége megfelelő.

Az ellenőrzés Vác ÖTE vonatkozásában nem tárt fel hiányosságokat. Az ÖTE egy új fiatal vezetéssel bír, akik most ismerkednek a szakfeladatokkal. A vezetés részéről a párbeszédre, közös gondolkodásra megvan a hajlam, folyamatosak az egyeztetések, a testvérvárosi kapcsolatuknak köszönhetően védőfelszerelés ellátottságuk jó, gépjárműparkjuk 2019. évben egy Renault gépjárműfecskeendővel bővült, melyet 2020. évben honosították, leműszakították, rendszerbe állították.

#### V. Az állomány képzése, képzettsége

Vác HTP a tervezett képzéseket megtartotta, a COVID-19 helyzet miatt videokonferencia formában alkalmazva.. A képzések dokumentálását minden esetben elvégeztük, a központi tananyag használata minden esetben megtörtént. Az előadások a legtöbb esetben kivetített PPT formátumban kerültek feldolgozásra. Az előadásokat nagy gyakorlattal és szakmai tapasztalattal bíró kollégák vezették. Tervezetten felüli előadások is voltak melyeket külső előadók, illetve a HTP, KvK vagy az Igazgatóság munkatársai oktattak le (OTSZ, OMSZ). A meghirdetett továbbképzéseken részt vettünk.

A belügyi továbbképzési rendszer keretében minden hivatásos tűzoltó esetében meghatározott e-learning képzéseket mindenki teljesítette.

A készenléti szolgálatot ellátó tűzoltók éves kiképzési terv szerint, ciklusos (három hetes intervallumok) továbbképzéseken vesznek részt minden szolgálatban töltött napjukon. Egy év során tizenöt ciklus keretében fejlesztik tudásukat és tartják szinten ismereteiket. Az új végzettségek és jogosultságok megszerzésére irányuló tanfolyamokon a bejelentettek kivétel

nélkül eredményesen részt vettek. A 2020. év során Belügyminisztérium Katasztrófavédelmi Oktatási Központ ( a továbbiakban:BM KOK) által indított „Tűzoltó-1” képzés gyakorlati része a COVID-19 miatt a Szentendre HTP-n került befejezésre, melyben aktívan részt vettünk. Valamint a szintén Szentendre HTP-n megszervezett képzésen 10 fő szerezte meg a tűzoltás-vezetésre jogosító képzettséget.

## **VI. Tűzvédelem, tűz megelőzési feladatok**

### **VI.1. HTP tűz megelőzési tevékenysége, tűzvédelmi céll ellenőrzések, tűzcsapok ellenőrzése, egyéb**

A HTP önálló hatósági jogkörrel nem rendelkezik, a KvK által végzett hatósági ügyek során eljárási részcsелеkményeket végez. Ezeket a KvK hatósági osztályvezetőjének iránymutatása alapján az alábbi esettípusokban végeztük.

A tűzoltói beavatkozások jellemző helyszíneinek vizsgálatával a korábbi évek beavatkozási tapasztalatai alapján kijelölésre kerültek azok a kockázati helyszínek, amelyek évről-évre jelentős tűzoltói kapacitást kötöttek le. Az elmúlt években a kockázati helyszíneken végrehajtott ellenőrzések és a preventív munka eredményeképpen a 2020. év során tovább csökkent az erdő,- vegetáció karbantartásának hiányában kialakult tüzek száma.

### **VI.2. Megelőzést szolgáló rendezvények**

A BM OKF és a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban:NHKV Zrt.), elindított egy országos kampányt minek a lényege a szelektív gyűjtés, a füstérzékelők használata, valamint a szilárd tüzelés szabályai. A kampány keretében a HTP parancsnoka előadásokat tartott a középiskolákban, valamint lakossági fórumon vett részt.

## **VII. Működési területen található ÖTE-k értékelése.**

A HTP működési területén a tűzoltó egyesületek különböző szintű felszereltségűek, önálló beavatkozásra jelenleg még nem alkalmasak. Nagymaros ÖTE 60 esetben vonult, segítséget nyújtva a hivatásos erőknek.

A 2019. évben kiírt ÖTE pályázaton a Nagymarosi egyesület a pályázaton nyert összegből a szertárának az építését, felújítását végezték el. A felújított szertárakat 2020. évben kifestették, a szertár falán a tűzoltók védőszentje, Szent Flórián falfestményként látható. Helyi vállalkozók adományából a teljes állomány védősisakjait 2020. évben lecserélték. Nagymaros ÖTE taglétszáma 2020. évben 3 vonuló fővel bővült a céltudatos toborzó tevékenységüknek köszönhetően.

Vác ÖTE esetében a 2019-es felkészülés éve után a 2020. a beavatkozások éve volt. Az ÖTE 190 esetben vonult segítséget nyújtva a hivatásos erőknek a viharos időszakban szivattyúzási, fávágási feladatok megoldásában. Felszereléseiket fejlesztették, beszereztek a testvérvárosi kapcsolatnak köszönhetően egy használt gépjárműfecskendőt, valamint felszereléseket, ezzel is növelve a terület tűzvédelmét. A szakmai tapasztalatok átadását az egyeztetések és gyakorlatokon történő együttes részvétel során hajtottuk végre.

## **VIII. Vámosmikola ÖTP-nél végzett felügyeleti tevékenység**

Vámosmikola ÖTP feltgyeleti ellenőrzéseit a vonatkozó szabályzók szerint végeztük. Az ellenőrzés tárt fel hibákat, hiányosságokat, amiket a helyszínen mindig megbeszéltünk, kijavítottunk. A parancsnok a hibák, hiányosságok kijavítására, az együttműködésre mindig kész.

Az ellenőrzések tervezésekor mindig figyelembe veszi a HTP parancsnoka az országos ellenőrzési tapasztalatokat az abban feltárt hibákat, hiányosságokat fokozottan ellenőrzi az ÖTP-nél. A gépjármű műszaki állapota, valamint a rajta elhelyezett kötelező málha megléte szintén fontos ellenőrzési feladat. Általánosan elmondható, hogy a visszatérő hibák eltűntek, sokkal tudatosabbak a munkavégzések, sokkal szakszerűbben hajtják végre a szakfeladatokat. Vámosmikola ÖTP pályázott a BM OKF Önkormányzati Tűzoltóságok eszközfejlesztési támogatására 3.710.446 Ft értékben, ezáltal az alábbi felszerelésekkel gazdagodott:

- 5 pár Austria neu tűzoltó bevetési csizma
- 4 db mentőkötél
- 15 db B-20K nyomótömlő
- 23 db C-20K nyomótömlő
- 1 db Hőkamera

Az állami támogatáson felül az önkormányzaton keresztül 9.266.745 Ft bértámogatási pályázat és a BM OKF bértámogatás kiegészítő összeg 2.172.308 Ft elősegítette a stabil gazdálkodást és működést.

#### IX. Polgári védelmi feladatok ellátása

Minden embernek joga van az élethez és a személyi biztonságához, a környezetében lévő veszélyek megismeréséhez, a védekezési szabályok elsajátításához, de egyúttal kötelessége, hogy közreműködjön a katasztrófák elhárításában is. Ezt az elvet szem előtt tartva, valamint az önvédelmi képesség fokozása érdekében új alapokra helyeztük és kiszélesítettük a felkészítési tevékenységet, mely kiterjedt a polgármesterek, jegyzők, közigazgatási vezetők, falugondnokok, a tanulóifjúság, a pedagógusok, valamint a lakosság körére egyaránt. A tűzoltó-parancsnokság polgári védelmi tevékenységét a tűzoltóparancsnok, valamint Vác KvK polgári védelmi felügyelője végzi. 2020. október 01-től a Szobi Járás KVMB-s feladatait megbízással Szombati Kristóf tű. őrmester látja el.

A polgári védelmi szervezetek megalakítási tervei aktuálisak. A felkészítések dokumentálása megfelelő, azok tervszerűen, ciklikusan kerülnek végrehajtásra a szabályzók figyelembe vételével. A HTP a nyári időszakban is fogadta az iskolás csoportokat, táborozókat előzetes egyeztetések alapján. A bemutatók és a csoportok laktanya látogatása során felhívtuk a fiatalok figyelmét a tűzgyújtási tilalom tartalmi elemeire és a nyári időszak egyéb veszélyforrásaira. A közbiztonsági referensek továbbképzése mellett a Helyi Védelmi Bizottságok ülésein és a munkacsoportok felkészítése során nagy hangsúlyt fektettünk a téli időjárás viszonyokkal kapcsolatos feladatok ismertetésére.

A HTP működési területi érintő mindhárom járásban működik járási mentőcsoport.

- Váci Járás (Naszály): a mentőcsoport tagjai komoly technikai felszereltség birtokában vannak, melyek használatában hivatalosan képzettek (terepjárók, quadok, alpintechnika).
- Szobi Járás (Dupoly): a mentőcsoport fő profilja a műszaki mentés, árvízvédelem. Adott helyzetben képesek egyéb járulékos katasztrófavédelmi feladatok ellátására is (befogadóhelyek működtetése). Elsősorban kéziszerszámokkal rendelkeznek.
- Dunakeszi Járás (Keszti): a mentőcsoport fő profilja a műszaki mentés, árvízvédelem. Adott helyzetben képesek egyéb járulékos katasztrófavédelmi feladatok ellátására is (befogadóhelyek működtetése). Elsősorban kéziszerszámokkal rendelkeznek.

## 2) Javaslat Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Erre az igazításra azért van szükség, mert módosultak a központi szervek által engedélyezett, valamint a végrehajtott előirányzatok és a pénzmaradványok igénybevétele. Költségvetésünk 5,7 milliárd forintra nőtt így, 140 millió forint körül nőtt az összeg. A szöveges tartalomba bekerült továbbá, hogy a tartalék célokra hadd lehessen felhasználni külön képviselő-testületi határozat nélkül a szükséges forrást. Megjegyezném még, hogy 14/2-es melléklet rosszul lett kiküldve,



a TESZ és az intézmények beruházáshoz kapcsolódó előirányzatai véglegesítve lettek azóta, ezek most javítva vannak, és a 15-ös melléklet létszámváltozásról szól, az eredeti költségvetésben rosszul lett meghatározva, de a költségvetést ez nem érinti egyébiránt. Van lehetőség további módosításokra, szükséges is lesz, legközelebb szeptemberben esedékes. Mivel továbbra is jelentős hiányok várhatóak a költségvetésünkben, a különleges gazdasági övezetből származó bevételek megvonása után az óvatos tervezés javasolt, különben jövőre maradványok hiányában milliárdos hiány is előfordulhat. Feladattal nem terhelt tartalék felhasználásáról csak olyan esetekben határozunk, amikor az elengedhetetlenül szükséges, vagy lényegében megtérül a befektetés már 2022. áprilisáig, amikor állami segítség nélkül nagy valószínűséggel likviditási problémák is felmerülhetnek. Van-e kérdés, hozzáfűznivaló a Pénzügyi Bizottság részéről?

dr. Pintér György: A Bizottság is foglalkozott a kérdéssel, tényszerű dolgoknak a költségvetési rendeletbe való beemelése volt. Külön kértem, teljesítésre került. Köszönöm szépen, hogy a két módosított, illetve hiányzó tábla, az papíralapon kiosztásra került, tehát megtekinthető, illetve megvan. És csak néhány példa, hogy mi az, ami változott? Például sportcélú támogatásból nevesítve bekerült a GSE, amit már a költségvetésnél javasoltunk, a környezetvédelmi alaphoz található összegnek a beemelése, ez is megtörtént. A harmadik pedig a bölcsődére félretett, illetve betervezett pénz, az pedig kikerült a költségvetési rendeletről, miután erről döntés született, úgyhogy valamennyi tényszerű és jogszerű módosítás bekerült, a Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással az elfogadását javasolta.

Balogh Csaba: További kérdés? Kérem is a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a napirendről.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotta.*

**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
17/2021. (...) önkormányzati rendelete  
Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

(1) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

- „a) Költségvetési bevételi főösszegét 2 428 617 ezer forintban
- b) Költségvetési kiadási főösszegét 5 596 142 ezer forintban
- c) Költségvetési egyenlegét (A-B) -3 167 525 ezer forintban
- d) Belső finanszírozásának bevételi összegét 3 280 805 ezer forintban (előző évi pénzmaradványok 2021. évi költségvetési tervezetben igénybe vett összege)”

(2) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

- „(2) A költségvetés főösszege 5 709 422 ezer forint.
- (3) Működési hiány 2 679 273 ezer forint, a felhalmozási hiány 478 252 ezer forint.
- (4) A belső finanszírozás bevétele 3 280 805 ezer forint.”

(3) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A belső és külső finanszírozási bevétel együttesen fedezi a működési és felhalmozási hiányt és a külső finanszírozás kiadásait.”

## 2. §

A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

„f) a rendelet mellékletét képező 12. számú mellékletben jóváhagyott, célhoz kötött, nevesített előirányzatok feladataira történő átcsoportosítása miatti előirányzat módosítások tekintetében.”

## 3. §

- (1) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 1/1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 1/2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
- (14) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.
- (15) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 13/1. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.
- (16) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 13/2. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.
- (17) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 14/1. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.
- (18) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 14/2. melléklete helyébe a 18. melléklet lép.
- (19) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 15. melléklete helyébe a 19. melléklet lép.

## 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Balogh Csaba**  
polgármester

**Tóth János**  
jegyző

**Kihirdetési záradék:**

A rendelet a Gödi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2021. év ... hó ... napján kihirdetésre került. A kifüggesztés időtartama 30 nap.

Tóth János  
jegyző

Two blue ink signatures are located at the bottom right of the page. The first signature is a stylized, cursive 'TJ', and the second is a circular signature with a horizontal line through it.

















„2. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzata**  
**2020. évi önkormányzati működési támogatás előirányzatai - 2021. 04. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	397 240	0	397 240
2.	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	495 927	0	495 927
3.	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	292 359	5 609	297 968
4.	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	46 477	0	46 477
5.	Működési célú központosított előirányzat	0	0	0
6.	Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása	0	0	0
7.	Egyéb műk.c. támogatások bev. államháztartáson bel.-ről	0	0	0
	<b>Önkormányzat működési támogatása összesen</b>	<b>1 232 003</b>	<b>5 609</b>	<b>1 237 612</b>

„3. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett közhatalmi bevételek előirányzatai - 2021. 04. 30.

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Közhatalmi bevételek			
II.	Telekadó	0	80 000	80 000
III.	Építményadó	220 000	-80 000	140 000
IV.	Termékek és szolgáltatások adói	400 000	0	400 000
V.	Gépjárműadó	0	0	0
VI.	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók	5 000	0	5 000
VII.	Egyéb közhatalmi bevételek	10 000	0	10 000
	<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>635 000</b>	<b>0</b>	<b>635 000</b>

„4. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett működési bevételek előirányzatai - 2021. 04. 30.

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	<b>Működési bevételek</b>			
II.	Készletértékesítés ellenértéke	0	0	0
III.	Szolgáltatások ellenértéke	351 120	0	351 120
IV.	Kiszámlázott áfa	76 542	350	76 892
V.	Áfa-visszatérítés	945	0	945
VI.	Kamatbevétel	0	0	0
VII.	Egyéb működési bevétel	0	9	9
	<b>Működési bevételek összesen</b>	<b>428 607</b>	<b>359</b>	<b>428 966</b>

„5. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett felhalmozási bevételek előirányzatai - 2021. 04. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	<b>Felhalmozási bevételek</b>			
II.	Ingtalanok értékesítése	0	0	0
III.	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése (bárlakásértékesítés, tehergépkocsi értékesítés)	2 500	0	2 500
IV.	Egyéb civil, vagy más nonprofit szervezetől felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0	0	0
V.				0
VI.				0
	<b>Felhalmozási bevételek összesen</b>	<b>2 500</b>	<b>0</b>	<b>2 500</b>

„6. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében  
tervezett támogatásértéki működési bevételek és  
működési célú pénzeszközátvételek előirányzatai - 2021. 04. 30.  
(ezer forintban)

Besz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
<b>I.</b>	<b>Támogatásértéki működési bevétel:</b>	<b>82 204</b>	<b>1 920</b>	<b>84 124</b>
<b>a</b>	<b>Központi költségvetés/ szerveti/</b>	<b>0</b>	<b>1 920</b>	<b>1 920</b>
	<b>Önkormányzat:</b>			
1.	Mezsei Örszolgálat működési támogatása	0	270	270
2.	Bethlen Gábor Alapkezelő - Kárpátaljai gyerekek magyarságtudatának erősítése gödi Móra keretében	0	1 650	1 650
<b>b</b>	<b>Tb alapoktól és Rez.-tól</b>	<b>82 204</b>	<b>0</b>	<b>82 204</b>
	<b>TESZ:</b>			
1.	OEP támogatás	82 204	0	82 204
	<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>82 204</b>	<b>1 920</b>	<b>84 124</b>

„7. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett támogatásértéktől felhalmozási bevételek és  
felhalmozási célú pénzeszközátvittelek előirányzatai - 2021. 04. 30.  
(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
<b>I.</b>	<b>Támogatásértéktől felhalmozási bevétel:</b>	<b>38 415</b>	<b>0</b>	<b>38 415</b>
1.	Nevelés - csalomazás	38 415	0	38 415
<b>II.</b>	<b>Felhalmozási célú pénzeszközátvittelek:</b>	<b>2 000</b>	<b>0</b>	<b>2 000</b>
1.	Ünleplési hozzájárulás lakosságtól	2 000	0	2 000
	<b>MINDÖSSZESEN: A.+II./</b>	<b>40 415</b>	<b>0</b>	<b>40 415</b>



„8. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett személyi juttatások és járulékok előirányzatai intézményenként - 2021. 04. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	<b>Személyi juttatások</b>			
II.	TESZ (önállóan működő és gazdálkodó)	396 972	0	396 972
III.	Bölcsőde	199 427	606	200 033
IV.	Kastély óvoda	305 416	0	305 416
V.	Kincsem óvoda	260 642	0	260 642
VI.	Alapszolgáltatási Központ	78 093	4 251	82 344
VII.	Könyvtár	26 026	0	26 026
VIII.	JAMH	39 232	0	39 232
IX.	Polgármesteri Hivatal	383 005	0	383 005
X.	Önkormányzat	81 405	6 310	87 715
	<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>1 770 218</b>	<b>11 167</b>	<b>1 781 385</b>
I.	<b>Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</b>			
II.	TESZ (önállóan működő és gazdálkodó)	65 985	0	65 985
III.	Bölcsőde	36 235	92	36 327
IV.	Kastély óvoda	51 346	0	51 346
V.	Kincsem óvoda	45 308	0	45 308
VI.	Alapszolgáltatási Központ	12 042	659	12 701
VII.	Könyvtár	3 988	0	3 988
VIII.	JAMH	6 285	0	6 285
IX.	Polgármesteri Hivatal	66 694	0	66 694
X.	Önkormányzat	13 242	1 013	14 255
	<b>Járulék és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>301 125</b>	<b>1 764</b>	<b>302 889</b>

„9. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett dologi kiadások előirányzatai intézményenként - 2021.04. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	<b>Dologi kiadások</b>			
II.	TESZ (önállóan működő és gazdálkodó)	350 000	12 843	362 843
III.	Bölcsöde	35 000	1 869	36 869
IV.	Kastély óvoda	25 000	3 083	28 083
V.	Kincsem óvoda	20 525	1 946	22 471
VI.	Alapszolgáltatási Központ	45 000	1 812	46 812
VII.	Könyvtár	5 200	56	5 256
VIII.	JAMH	31 051	147	31 198
IX.	Polgármesteri Hivatal	75 000	3 292	78 292
X.	Önkormányzat	580 360	53 951	634 311
	<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>1 167 136</b>	<b>78 990</b>	<b>1 246 135</b>




„10. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében  
tervezett támogatásértékű működési kiadások és  
működési célú pénzeszközátadások előirányzatai 2021. 04. 30.  
(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
<b>J.</b>	<b>Támogatásértékű működési kiadások:</b>	<b>22 070</b>	<b>0</b>	<b>22 070</b>
<b>a</b>	<b>Központi költségvetési szerveknek</b>	<b>5 000</b>	<b>0</b>	<b>5 000</b>
1.	BURSA HUNGARICA	5 000	0	5 000
<b>b</b>	<b>Önkormányzatoknak és költségvetési szerveknek</b>	<b>1 000</b>	<b>0</b>	<b>1 000</b>
1.	Nemzetiségi önkormányzatok támogatása	1 000	0	1 000
<b>c</b>	<b>Többoldalú köztársasági társulásoknak és költségvetési szerveknek</b>	<b>16 570</b>	<b>0</b>	<b>16 570</b>
1.	Kistérségi társulási tagdíj	0 308	0	0 308
2.	Kistérségi gyepmesteri feladatokra adott támogatás	2 416	0	2 416
3.	Orvosi ügyeletek	0 095	0	0 095
<b>k.</b>	<b>Működési célú pénzeszközátadások:</b>	<b>72 100</b>	<b>20 904</b>	<b>101 004</b>
<b>a</b>	<b>Non-profit szervezeteknek</b>	<b>16 100</b>	<b>25 000</b>	<b>41 100</b>
1.	Németh László Ált. Isk. Gyermekekért Alapítvány támogatása	750	0	750
2.	Nyelv és Tehetség Iskola Alapítvány támogatása	750	0	750
3.	Gödi Művészoktatásért Alapítvány támogatása	750	0	750
4.	Jövőformáló Alapítvány támogatása	750	0	750
5.	Civil szervezetek támogatása	0 000	0	0 000
6.	Gödi művészet támogatása	3 000	0	3 000
7.	Szent Jakab Zarándok Egyesület-Belépés családostól program támogatása	1 000	0	1 000
8.	Viola Alapítvány-Gaude korus támogatása	400	0	400
9.	Dunakanyar Polgártársaság támogatása	1 100	0	1 100
10.	ÖTE	1 000	0	1 000
11.	Kincsem Vörösnégyes támogatása	400	0	400
12.	Mozogj Velünk Göd támogatása	400	0	400
13.	GSE támogatása	0	25 000	25 000
<b>b</b>	<b>Egyházaknak</b>	<b>3 000</b>	<b>0</b>	<b>3 000</b>
1.	Történelmi egyházaknak adott támogatás	3 000	0	3 000
<b>c</b>	<b>Egyéb vállalkozásoknak adott támogatás</b>	<b>53 000</b>	<b>3 904</b>	<b>56 904</b>
1.	Dunamenté 2011. Kft. támogatása	53 000	3 904	56 904
<b>d</b>	<b>Háztartásoknak</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>MINDÖSSZESEN: A.+B./</b>	<b>94 870</b>	<b>20 904</b>	<b>123 874</b>

„11. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében  
tervezett támogatásértékű felhalmozási kiadások és  
felhalmozási célú pénzeszközátadások előirányzatai - 2021. 04. 30.  
(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
<i>I.</i>	<i>Támogatásértékű felhalmozási kiadás:</i>	0	0	0
1.		0	0	0
<i>II.</i>	<i>Felhalmozási célú pénzeszközátadások:</i>	12 000	0	12 000
1.	Háziorvosi alapellátás támogatása-praxis támogatás	5 000	0	5 000
2.	Magánszemélyek járdaépítési támogatása	5 000	0	5 000
3.	Huzella Iskola -Kosárlabda pálya építés támogatása	2 000	0	2 000
	<b>MINDÖSSZESEN: I.+II./</b>	<b>12 000</b>	<b>0</b>	<b>12 000</b>




„12. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat  
2021. évi tartalék: előirányzat - 2021. 04. 30.  
(ezer forintban)

Borzz.	Tartalékba helyezett összeg jogcíme	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Polgármesteri kerek	1 000	0	1 000
2.	Csónakház tervezés, építés	12 000	0	12 000
3.	Víz-malor vírhálózat felszámolása	3 600	0	3 600
4.	Víz-malor vírhálózat helyreállítás	5 000	-1 034	3 966
5.	Köztisztviselők kamara-rendszer kiegészítése	6 000	0	6 000
6.	Feladattal nem terhelhető tartalék	209 104	-20 732	188 372
7.	Kincsem Alap	0	7 643	7 643
8.	Környezetvédelmi Alap	0	26 968	26 968
9.	Beruházás	0	7 160	7 160
10.	Pénzügyi ellenőrző, költségvetési, jogi bizottság pénzügyi kerete	2 000	0	2 000
11.	SZEL Bizottság pénzügyi kerete	2 000	0	2 000
12.	Sportegyesületek, sportszakosztályok támogatása	30 000	-20 000	10 000
13.	Szüneti gyermekellátás biztosítása	2 000	0	2 000
14.	Nevelők - fejlesztés - újjáépítés tervezése	20 000	0	20 000
15.	HÉSZ - keretösszeg	80 000	0	80 000
16.	Duna - part Nyaralóküszök - beruházási feladatok	5 000	0	5 000
17.	Alapszolgáltatási Központ - épület átalakítás, bővítés	53 900	0	53 900
18.	JAMH-érdekvédelmi támogatás - 2020. évi pályázati maradvány	4 925	0	4 925
19.	Kincsem Óvoda - eszközbeszerzés	56 000	0	56 000
20.	Feneketlen tó - rekonstrukció	16 400	0	16 400
21.	Kincsem Box kialakítása	10 000	0	10 000
22.	24 tantermes iskola - kiépítés	50 000	0	50 000
23.	Újjáépítés tervezés	2 693	0	2 693
24.	Bozoky tó - járdaépítés, berendezés	22 000	0	22 000
25.	Csapadék-csaloma építés	4 000	0	4 000
26.	Csapadék-csaloma tervezés	3 000	0	3 000
27.	Nemeskür L. Ált. Iskola - ELMŰ kapacitás bővítése	10 000	0	10 000
28.	Kompok, révek	12 419	0	12 419
29.	Erdőtelepítés	163 000	0	163 000
30.	Nemeskür út (Autómosó - Romauk útja közt) járdaép. és vízelvezetési terv	1 112	-1 111	1
31.	Közvilágítás-bővítés tervezése - Öregfűtő, Összekötő út	3 561	0	3 561
32.	SECAP terv	2 312	0	2 312
33.	Kincsem Óvoda - Kertés és forgalomterelő	990	-997	1
34.	Klimatológia	4 689	0	4 689
35.	Bölcsödei férőhely bővítés - tervezés - tervező művezetés	6 522	0	6 522
36.	Konyhai gépek beszerzése - Kende Gastro Zrt	21 513	0	21 513
	<b>Tartalékok mindösszesen (14H)</b>	<b>810 038</b>	<b>-10 283</b>	<b>799 755</b>

„13/1. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
 szervezeti felújítási feladatok előirányzati fejedelmeként  
 2021.04.30  
 (ezer forintban)

Sorsz.	Negnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Komlókeri utca - Koczán Mór utca átfejlesztés	76 145	0	76 145
2.	Útfejlesztés - Benó utca	30 000	0	30 000
3.	Komlókeri u. - bécscsöke kerítés átfejlesztése	21 000	0	21 000
4.	Kasztély Óvoda - szennyvíz elvezetés rekonstrukciója	2 200	0	2 200
5.	FH épület - elektromos hálózat felújítás	8 000	0	8 000
	<b>Önkormányzat felújítási kiadásai összesen:</b>	<b>139 345</b>	<b>0</b>	<b>139 345</b>

„13/2. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében**  
 ■ Településellátó Szervezet és intézményein belül tervezett felújítási feladatok előirányzatai feladatonként  
 (ezer forintban)

Soroz.	Megnevezés	2021. évi eredeti előirányzat
1	2	3
	<b>Településellátó Szervezet</b>	
1.		0
2.		0
	<b>Településellátó Szervezet felújítási kiadásai összesen:</b>	<b>0</b>

„14/1. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében  
tervezett beruházási feladatok előirányzatai  
feladatonként - 2021. 04. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Útépítés tervezés	10 000	0	10 000
2.	Útépítés - Huzella utca	120 000	0	120 000
3.	Közvilágítás bővítése	50 000	0	50 000
4.	Nevelek - csapadékvíz elvezetés	113 000	0	113 000
5.	Játszótéri eszközök	10 000	0	10 000
6.	Kisérnökű TE beszerzése	5 000	0	5 000
7.	Bölcsőde építése	480 000	-480 000	0
8.	Kolumbánium	2 000	0	2 000
9.	Kincsem Udvarház - multifunkciós helyiség világítás bővítése	3 000	0	3 000
10.	Útépítés - Sellő utca	30 000	0	30 000
11.	Járdaépítés - Kincsem óvoda belső járdák	8 612	0	8 612
12.	Kerékpártároló esővédővel	1 000	0	1 000
13.	Nemeskéri K.M. út járdaépítés	0	1 111	1 111
14.	Kincsem óvoda kerítés és forgalomterelő csövek	0	997	997
	<b>Önk. (intézmény) beruházási kiadásai összesen:</b>	<b>832 612</b>	<b>-480 000</b>	<b>354 720</b>
	<b>Polgármesteri Hivatal</b>			
1.	Egyéb gép, berendezés beszerzése	1 905	0	1 905
	<b>Polgármesteri Hivatal beruházási kiadásai összesen:</b>	<b>1 905</b>	<b>0</b>	<b>1 905</b>
	<b>Önkormányzat beruházási kiadásai összesen:</b>	<b>834 517</b>	<b>-480 000</b>	<b>356 625</b>



„14/2. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

**Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében  
a Településselátó Szervezet és intézményein belül tervezett beruházási  
feladatok előirányzatai feladatonként - 2021. 04. 30.  
(ezer forintban)**

Borsz.	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
	<b>Településselátó Szervezet</b>	<b>5 036</b>	<b>0</b>	<b>5 036</b>
1.	Rozsdamentes konyhabútor (HT konyha)	635	0	635
2.	Utánfutó	248	0	248
3.	Úszósáv	355	0	355
4.	Kisértékű TE beszerzése	3 798	0	3 798
	<b>Bölcsőde</b>	<b>4 373</b>	<b>0</b>	<b>4 373</b>
1.	Udvari telepített fa játékeszközök	2 500	0	2 500
2.	Kisértékű TE beszerzése	1 873	0	1 873
	<b>Kastély Óvoda</b>	<b>2 748</b>	<b>0</b>	<b>2 748</b>
1.	Tálaló konyha	1 000	0	1 000
2.	Árnyékolás	300	0	300
3.	Kisértékű TE beszerzése	1 448	0	1 448
	<b>Kincsem Óvoda</b>	<b>1 487</b>	<b>48</b>	<b>1 535</b>
1.	Kisértékű TE beszerzése	1 487	48	1 535
	<b>Alapszolgálati Központ</b>	<b>5 979</b>	<b>0</b>	<b>5 979</b>
1.	Jelzőrendszer	4 000	0	4 000
2.	Kisértékű TE beszerzése	1 979	0	1 979
	<b>Könyvtár</b>	<b>882</b>	<b>0</b>	<b>882</b>
1.	Kisértékű TE beszerzése	882	0	882
	<b>József Attila Művelődési Ház</b>	<b>254</b>	<b>0</b>	<b>254</b>
1.	Kisértékű TE beszerzése	254	0	254
	<b>Településselátó Szervezet beruházási kiadásai összesen:</b>	<b>20 759</b>	<b>48</b>	<b>20 807</b>

„15. melléklet a 9/2021. (III. 1.) Ök. rendelethez”

## Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében tervezett

Létazám - 2021. 04. 30.

INTEZMÉNY	2021. eredeti ei	Módosítás	2021. módosított ei
Kincsem Óvoda	65	2	67
Kassály Óvoda	67,25	1	68,25
Bölcsőde	41	0	41
Alapszolgáltatási Központ	20,5	0	20,5
Göd Városi Könyvtár	5	0	5
József Attila Művelődési Ház	8	0	8
<b>INTEZMÉNYEK ÖSSZESEN:</b>	<b>206,75</b>	<b>3</b>	<b>209,75</b>
Épületfenntartás	0	0	0
Vadonok	10,3	0	10,3
Labor	0,8	0	0,8
Nemeth Laszlo Konyha	16	0	16
Huzella Tivadár Konyha	15	0	15
Gépjármű üzemeltetés	0	0	0
Mezőőr	1	0	1
Strand	16,5	0	16,5
Szabadstrand	0,5	0	0,5
Albérők Háza	1	0	1
Karbantartás	12,5	0	12,5
Központi irányítás	13,5	0	13,5
Közterületi csoport	8	0	8
Temető fenntartás	2	0	2
Huzella Tomacsanak	2,25	0	2,25
Balázsovits Sportcsarnok	2	0	2
<b>TESZ összesen:</b>	<b>101,35</b>	<b>0</b>	<b>101,35</b>
<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>308,1</b>	<b>3</b>	<b>311,1</b>
<b>Önkormányzat</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>Polgármesteri Hivatal</b>	<b>66</b>	<b>0</b>	<b>66</b>

**3) 2021. évi igazgatási szünet elrendelésre vonatkozó javaslat**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Jegyző úrral és a hivatallal egyeztetve arra jutottunk, hogy a munka és a szabadságok hatékony szervezése érdekében július 26-tól augusztus 13-ig nyári igazgatási szünet elrendelése javasolt. Így a munkavállalók is tudnak tervezni a szabadságuk felhasználásával, és az aktív időszakban több munkaóra marad bent. Ez idő alatt nem áll le teljesen a hivatal, csak a három hétből két hetet kell mindenkinek kivennie, és csak a sürgős ügyeket vesszük elő ez idő alatt. Ez rövidebb, mint a szokásos négyhetes időszak máshol. Emlékeztetőként mondom, hogy a következő két hétben és augusztus első két hetében veszem ki én is a szabadságom. Muszáj, ha nem szeretném az önkormányzattal megfizettetni ezeket a napokat, de elérhető közelségben maradok szükség esetére. A legutóbbi szabadságom alatt Andrejka Zombor alpolgármester kiválóan látta el a helyettesítésemet. Van-e kérdés, javaslat? Akkor kérem szépen a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta és az alábbi rendeletet alkotta.*

**388/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy 2021. évi igazgatási szünet Gödi Polgármesteri Hivatalban történő elrendeléséről szóló 83/2021. (III. 1.) önkormányzati határozatát visszavonja.**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
18/2021. (...) önkormányzati rendelete  
a 2021. évre vonatkozó igazgatási szünet Gödi Polgármesteri Hivatalban  
történő elrendeléséről**

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A rendelet hatálya a Gödi Polgármesteri Hivatalban (a továbbiakban: Hivatal) alkalmazott köztisztviselőkre és ügykezelőkre, valamint munkavállalókra (a továbbiakban együtt: foglalkoztatott), továbbá a Hivatalt egyéb foglalkoztatásra irányuló vagy megbízási jogviszony keretében munkavégzési helyszínül használó személyekre terjed ki.

**2. §**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) 2021. július 26. napjától 2021. augusztus 13. napjáig (a továbbiakban: nyári igazgatási szünet),
- b) 2021. december 11. napjára és 2021. december 27. napjától 2021. december 31. napjáig (a továbbiakban: téli igazgatási szünet)

a Hivatalban igazgatási szünetet rendel el.

**3. §**

- (1) Az igazgatási szünet ideje alatt a foglalkoztatottak részére rendes szabadságot kell kiadni, illetve azt a foglalkoztatottnak ki kell vennie.
- (2) A nyári igazgatási szünet ideje alatt a Hivatal korlátozott ügyfélfogadással működik. A téli igazgatási szünet ideje alatt a Hivatal zárva tart.
- (3) A jegyző az igazgatási szünet idejére Göd Város Önkormányzata működéséhez feltétlenül szükséges, halaszthatatlan feladatok elvégzése érdekében a rendes szabadság kivétele alól részben vagy egészben felmentést adhat.

#### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2022. január 1-jén hatályát veszti.

**Balogh Csaba**  
polgármester

**Tóth János**  
jegyző

#### **Kihirdetési záradék:**

A rendelet a Gödi Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján történő kifüggesztéssel 2021. év ... hó ... napján kihirdetésre került. A kifüggesztés időtartama 30 nap.

Tóth János  
jegyző



### Általános indokolás

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület - a Kormány ajánlásának figyelembevételével - rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendelhet el. Az ilyen módon kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg a köztisztviselő adott évre megállapított alapszabadságának háromötödét. Az igazgatási szünet elrendelése lehetőséget biztosít arra, hogy a Polgármesteri Hivatalban a munkavégzés szervezettebben, koncentráltabban valósuljon meg, ezáltal kellő időben tervezhetővé válik a nyári és az év végi munkarend.

### Részletes indokolás

#### 1. §

A rendelet területi és személyi hatályát állapítja meg a rendelkezés.

#### 2. §

Az igazgatási szünet időtartamát állapítja meg.

#### 3. §

A szakasz a rendes szabadság kiadásáról és kivételéről rendelkezik. A szabályozás lehetővé teszi továbbá, hogy kivételes esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója halaszthatatlan feladat elvégzése érdekében rendes szabadság kivétele alól részben vagy egészben felmentést adjon. A rendelkezés meghatározza továbbá az igazgatási szünet alatti ügyfélfogadási rendet.

#### 4. §

A szakasz hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

#### 4) A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Kovács Krisztina pénzügyi osztályvezető

Balogh Csaba: Kötelező feladat, amit az Önkormányzatnak el kell fogadnia vagy további kérdéseit felvetnie. Jelen esetben, mivel végelszámolás alatt áll a Szolgáltató Kft. nem erőltetném fölöslegesen a dolgot. Amit fontosnak tartok megjegyezni, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésen elhangzott félreértésekre reflektáljak. Tavaly összesen 46 millió 208 ezer forint támogatást kapott a Szolgáltató Kft., a nyereséges gazdálkodásról nem győzött meg a 600 ezer forintos pozitív zárás. Van-e további hozzáfűznivaló?

dr. Pintér György: Egyrészt a Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását, másrészt felvetette azt, hogy miért most kerül a testület elé, hiszen május 30-ig ennek az elfogadásnak meg kellett volna történnie, és az ehhez szükséges anyagok elkészültek, illetve a Felügyelőbizottság is ülésezett. Tehát ez az egyik kérdés. Én nem tudom, miről szeretett volna polgármester úr a nyereségesség tekintetében meggyőződni, miután én magam mondtam azt, hogy érdemes elemezni ennek a működését, és azt is jeleztem, hogy egy eredendően nem üzleti célból épült a komplexumnak az üzleti alapon való vizsgálata. Ugyanakkor az előterjesztésben szereplő főösszeg, illetve az ott megjelent pár százezer forint nyereség és a tartalékba való helyezés, céltartalékba való helyezés, az támogatást bírt a Bizottság részéről.

Szilágyi László: Az első, amit mindenféleképpen tudni kell, hogy a törvényi kötelezettség szerint május végéig kellett volna minden egyes cégnek, a Nonprofit Kft.-nek is leadnia a beszámolót. Ehhez képest június 28-át írunk, amikor az elfogadásról beszélünk, szeretném megtudni, hogy ennek mi lehetett az

oka, hogy egy hónapos csúszás van és ennek milyen jogi következményei lehetnek, abban a tekintetben, hogy egy hónapos csúszással kerül benyújtásra a beszámoló?

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület, valóban májusban megérkezett a beszámoló anyaga. Be kell valljam töredelmesen, hivatalon belül csak akkor kezdtük keresni, amikor a bizottság jelezte, hogy ők már befogadták, mármint a Felügyelőbizottság. És úgy gondoltuk, miután június elején már látható volt, hogy a kormányzat rövid időn belül a Képviselő-testületet újra hivatalba helyezi, ekkor úgy gondoltuk, hogy ezt a kérdést legjobb lenne, hogyha a testület fogadná el. Tudomásunk szerint nincs kifejezett jogi következménye annak, hogy egy hónappal csúszik a beszámoló megküldése a törvényszékre, illetve a cégbiróságra. Legalábbis így tudjuk.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

*A Képviselő-testület 11 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta.*

### 389/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**ügy dönt, hogy az alábbiak szerint elfogadja a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., adószám: 23110045-2-13, cégjegyzékszama: 13-09-143648) 2020. évi beszámolóját:**

**Mérleg főösszeg: 14 593 e Ft**  
**Adózott eredmény: 647 e Ft**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adózott eredményt céltartalékba helyezi.**

**Felelős: ügyvezető, polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

- 5) A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. v. a. tartozásainak átvállalásáról szóló megállapodás elfogadása**  
 Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az előző 386/2021-es képviselő-testületi határozat döntése során a Képviselő-testület vállalta, hogy 15 millió forint értékben átvállalja a Szolgáltató Kft. tartozásait. A bizottság kedvéért jelezték a hivatal jogászai, hogy egy újabb előterjesztést is hozzunk vissza, amiben pontosítjuk a megállapodás pontos tartalmát. Mellékesen jegyzem meg, javaslom megfontolásra, hogy az önkormányzat SZMSZ-ét, ha módosítjuk a jövőben, hasonló méretű felhatalmazásra biztosítson a polgármesternek, hogy a hétköznapi munka gördülékenyebben hallgathasson. Egyébiránt az előző döntést szeretném, hogyha megerősítenék a pontos szövegezés elfogadásával. Van-e ehhez kérdés, hozzáfűznivaló?

dr. Pintér György: Megkaptuk mi is az előterjesztést, és támogattuk is, ugyanakkor szeretném megjegyezni, hogy a szép nagy betűkkel odapingált melléklet az nem volt az eredeti anyagban kiküldve. Úgyhogy ezt most kaptuk meg a Bizottság kifejezett kérésére kinyomtatva. Egyébként ki is lett osztva, úgyhogy itt van most már mindenkinek a kezében, a 15 millió forint ki van dekázva, tehát most tudunk szavazni, mert a Bizottság ily módon csak azt tudta mondani, hogyha megkapjuk, akkor fogjuk ezt támogatni. Megvan, úgyhogy ebben a formában én is javaslom elfogadni.

Fülöp Zoltán: Azt kérném, hogy a jövőben, főleg ilyen nagyobb súlyú és erősen számszerű előterjesztéseknél lehetőség szerint a mellékleteket, alátámasztást, azt időben és precízen elkészítve küldjék ki a képviselőknek. Az elsőre kiküldött változatban számos hiba volt, ami csak itt az ülés előtt került javításra, kérném a tisztelt hivatalt, hogy a jövőben kicsit jobban segítse a képviselői munkát.

Szilágyi László: Az 1. számú melléklet, az pont 15 millió forintra jön ki, és egyébként meg pont 15 millió forintot kérünk. Tehát akkor az a kérdésem, hogy akkor az 1. számú mellékletben szereplő tételek kerülnek kifizetésre majd a 15 millió forintból? Rendben. Ebben vannak olyan sorok egyébként, amik hiányoznak, és biztos, hogy keletkezni fognak, például júniusi áram, víz stb..., ezeknek a fedezete mi fog lenni?

Balogh Csaba: Azt egy következő előterjesztésen kell majd behozni. Most még nem tudjuk a teljes tartozást felsorolni. Ez csak egy első csomag gyakorlatilag, egy gyors segítség, hogy ki lehessen fizetni ezeket a tartozásokat, ne zárják el a villanyt, gázt. És még a bérezés, ahogyan arról már sokszor beszéltünk is.

Hlavács Judit: Én azért őszintén remélem, hogy most kezdődött a szezon, illetve láthatólag működik a nyaralóházak. Esküvő volt a hétvégén, stb... . Tehát én abban reménykedem, hogy komoly bevételeik is lesznek, tehát hogy akár nem szükséges további tartozásátvállalás, vagy a végelszámolás végén még ebből akár vissza is kerülhet az Önkormányzathoz valami.

Szilágyi László: Igazából a kérdés az, hogy a végelszámoló ezeket tudja-e rendezni és mikor tudja? Amire rá akartam kérdezni, hogy ugye van elméletileg egy bértámogatás, és ezzel kapcsolatosan kell mindenféleképpen lépni. Van-e ott bármilyen megkötés arra vonatkozóan, hogy meddig kell a céget fenntartani és a munkavállalókat foglalkoztatni?

Kovács Krisztina: A személyi juttatásokat most június 30-ig kell rendezni. Erre kaptak kötelezettséget a Kft.-ben. A dolgozókat pedig a jogszabály szerint én úgy tudom, ahogy támogatást kaptak, amilyen időszakra, ahhoz képest további egy hónap foglalkoztatás szükséges.

Balogh Csaba: Megfelelő a válasz?

Szilágyi László: Megfelelő, köszönöm szépen. Ebben az esetben akkor ezek szerint ugye nem júliusban, hanem augusztusban tud akkor a végelszámolás megtörténni.

Kovács Krisztina: Ezt a pénzt most ki kell fizetnünk június 30-ig, ami benne szerepel, ez most a teljes.

Szilágyi László: Akkor júliusban még továbbfoglalkoztatási kötelezettség van.

Kovács Krisztina: Így van. Augusztus 1-jével elvileg már lehetséges lenne.

Szilágyi László: Én magam részéről támogatni fogom a végelszámolást e tekintetében.

Markó József: Szilágyi úr, ne haragudj, de „a tekintetében” mit jelent? Hogy kell értelmezni azt, hogy a „végelszámolást e tekintetében” támogatod?

Szilágyi László: A Kft. ne tartozzon tovább.

Markó József: Tehát végül is ugye azt lehet most látni, hogy a végelszámolás egy elég bonyolult feladat. Alapvetően az egésznek nyitásával nem értek egyet, de ha már így történt, akkor a lehető legjobban kellene véghezvinnünk a dolgot, mert vannak benne racionális elemek. De engem most az zavar egy kicsit, hogy mindig a tartozásátvállalásról beszélünk. Holott tudnivaló, hogy a Kft. kölcsönös szerződés

alapján az Önkormányzattal, haszonkölcsön-szerződés keretében lát el évek óta egy adott feladatot, változatlan formában. Tehát teljesen köztudott az, hogy ehhez a feladatellátáshoz a városnak támogatást kellett adnia, és adott is mindig. Ebből következik az, hogy ez nem a Kft. által felhalmozott tartozás, hanem a város által elmaradt támogatás, amit egyébként a szerződés alapján meg kellett volna tennie januárban, februárban és mindig. Mondom, itt egyéb napirendi pontban lesz arról szó, hogy ezeket a folyamatokat meg kell nézni, hogy a későbbiekben normálisan nézhessünk egymás szemébe. És ez is egy tétel lesz ebben, hogy hogyan jött létre ez a helyzet, és miért kellett eljutni idáig, holott mindenhol köztudott volt, hogy ezt a feladatot ilyen módon, ha már egyszer ezt választottuk, támogatással lehet ellátni. El lehet látni más módon is, lehet, hogy kevesebb támogatással, de támogatni mindig kell majd ezt a területet.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem szépen a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a napirendről.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

### 390/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a melléklet szerint elfogadja Göd Város Önkormányzata és Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” közötti megállapodást, amelynek értelmében az Önkormányzat a Társaság működőképességének biztosítása céljából 15.000.000,- Ft összegű támogatást biztosít abból a célból, hogy ezen összeget a Társaság a megállapodás mellékletében felsorolt tartozásai rendezésére fordítsa.

**Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.**

**Forrás:** Göd Város Önkormányzata 9/2021. (III. 1.) rendelete 12. számú melléklet 6. sor, Feladattal nem terhelt tartalék terhére

**Felelős:** polgármester, végelszámoló

**Határidő:** azonnal

**Melléklet a 390/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:**

### MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről Göd Város Önkormányzata (KSH szám: 15731106-8411-321-13, adószáma: 15731106-2-13, törzsszáma: 731102., székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., képviselőjében eljár: **Balogh Csaba** Polgármester) – mint Önkormányzat – a továbbiakban: Önkormányzat – másrészről

a **Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság "végelszámolás alatt"** (cg.13-09-143648., székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., képviselőjében eljár: **Szmicsek Sándor végelszámoló**) - mint Társaság- a továbbiakban: Társaság – között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

- 1) Szerződő felek rögzítik, hogy Göd Város Önkormányzata egyedüli tagja a Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak (továbbiakban: Társaság) amely társaság jelenleg végelszámolás alatt áll.



- 2) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a végelszámolás alatt álló Társaság feladatainak ellátását, továbbá a végelszámolás ideje alatti működőképességét akként biztosítja, hogy a jelen megállapodás 1. sz. mellékletét képező tartozáskimutatást tartalmazó jegyzéken szereplő tartozások teljesítését vállalja olyan módon, hogy a tartozáskimutatásban szereplő követelések finanszírozásához szükséges **15.000.000.-Ft-ot, azaz Tizenötmillió forintot** működési támogatásként a Társaság 10403253-50526580-72481009 sz. számlaszámára a jelen megállapodás aláírását követő 3 napon belül átutalással teljesíti.
- 3) Társaság tudomással bír arról, hogy a jelen megállapodás alapján folyósított összeg kizárólag a jelen megállapodás 1. sz. mellékletét képező tartozáskimutatásban megjelölt tartozások kiegyenlítésére fordítható, Társaság vállalja, hogy a tartozások kiegyenlítéséről a jelen megállapodásban megjelölt összeg számláján történő jóváírásától számított 3 munkanapon belül gondoskodik és arról az Önkormányzatot írásban tájékoztatja.
- 4) Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen megállapodást Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 390/2021. (VI. 28.) sz. Kt. határozata hagyta jóvá.
- 5) Jelen okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

Szerződő felek a jelen megállapodást elolvasták, megértették, és mint az akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják.

Göd, 2021. június hó 29. nap

Göd Város Önkormányzata  
képviselésében Balogh Csaba polgármester  
Önkormányzat

Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt  
Felelősségű Társaság  
"végelszámolás alatt"  
képviselésében Szmicsek Sándor  
végelszámoló  
Társaság

Közbeszerzési eljárás hatálya  
alá nem tartozik

Pénzügyi ellenjegyző  
Kovács Krisztina  
pénzügyi  
osztályvezető

Szerződést  
előkészítette

A szerződés  
jogilag megfelelő

## 1. SZ. MELLÉKLET TARTOZÁSKIMUTATÁS

1. számú melléklet

## Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. tartozások

Sorszám	Partner/számlító	Időszak	Tartozás bruttó összege Ft
1.	Bruttó bérek		11 632 728
2.	Elmő Hálózati Kft.	05.16-06.16	161 329
3.	Elmő Hálózati Kft.	2021.04.16-2021.05.15	1 819
4.	Elmő Hálózati Kft.	2021.04.16-2021.05.15	106 812
5.	Elmő Hálózati Kft.	05.16-06.16	106 812
6.	Elmő Hálózati Kft.	Fiz.felszólítás	176 010
7.	T-Mobil	2021.04.01-2021.04.30	15 375
8.	T-Mobil	2021.05.01-2021.05.31	15 546
9.	Magyar Telekom Nyrt.	Fiz.felszólítás	66 960
10.	DMRV Zrt.	2021.05.01-2021.05.31	2 324
11.	DMRV Zrt.	2021.05.01-2021.05.31	37 246
12.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	2021.06.01-2021.06.30	8 880
13.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	2021.06.01-2021.06.30	8 880
14.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	2021.06.01-2021.06.30	9 580
15.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	Fiz.felszólítás	10 180
16.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	Fiz.felszólítás	9 480
17.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	Fiz.felszólítás	9 480
18.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	2021.07.01-2021.07.31	2 844
19.	E2 Hungary Zrt.	2021.05.01-2021.05.31	20 133
20.	E2 Hungary Zrt.	Fiz.felszólítás	63 841
21.	E2 Hungary Zrt.	Fiz.felszólítás	63 841
22.	Mayer Károlt	2021.01.01-2021.06.30	1 200 000
23.	Végelszámoló (Mazars Kft, Szmicsek Sándor)		1 270 000
	Tartozások összesen:		15 000 000

6) **Tényfeltáró bizottság a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. körüli ügyek feltárására**  
 Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: A megelőző napirendi pontban már merültek fel kérdések, kétségek. A korábbi nyilvános városi kommunikációban különböző szereplők részéről merültek fel különböző vélemények. Azt indítványozom, hogy egy tényfeltáró bizottság rögzítse azokat a tényeket, amik a Szolgáltató Kft.-hez kapcsolódnak, így a kedves képviselőtársak rendezett formában tudják áttekinteni, hogy mi történt és milyen sorrendben történt a valóságban. A tényfeltáró bizottságnak nem dolga az előterjesztés szerint az értékelés, hanem kizárólag a tényfeltárás és a tények rögzítése. A tényfeltáró bizottság konszenzus esetén zárhatja le a jelentését. A lényeg az az, hogy minden olyan tény, amit a bizottság tagjai relevánsnak tartanak, bármely tagja relevánsnak tart, bekerüljön a jelentésbe, ezek után a jelentés alapján a Képviselő-testület tudja meghozni az értékelését és a döntését. Úgyhogy javaslom a tényfeltáró bizottság létrehozását. Javaslom, hogy minden frakcióból egy-egy tag kerüljön be a bizottságba. A mi frakciónk részéről én magam vennék részt a bizottságban, és kérem a többi frakciót, hogy jelöljön tagot.

Szilágyi László: El szeretném mondani, hogy a bizottság tagjai nincsen kitöltve. Ezzel kapcsolatosan én is azt tudom támogatni, hogy minden frakció jelöljön gyakorlatilag egy személyt, és ha esetleg mégse Fülöp Zoltán, akkor én nagyon szívesen vállalom.

Lenkei György: Támogatjuk a javaslatot, részünkről Markó urat javasoljuk a bizottságba.

Vajda Viktória: Mi is támogatjuk a javaslatot, és Hlavács Juditot delegáljuk a bizottságba.

dr. Pintér György: Egy kicsit stilizálnám az előterjesztést. Egyszerűen annyi lenne, hogy eseti bizottságot hoz létre a Gödi Nonprofit Szolgáltató Kft. 2020. január 1. és 2021. június 30. közötti működésének és a működés körülményei vizsgálatára, és a bizottság feladata elvégzéséhez betekint

a Hivatal és a Kft. anyagaiba, meghallgathatja az érintetteket, és a Bizottság írásos jelentését, tehát ennyivel egészíteném ki. Szeptember 30-ig készítse el. Egyébként maximálisan támogatom.

Balogh Csaba: Pontosan csak az írásbeliség?

dr. Pintér György: Az írásbeliség a nívum, a többi stilizálás.

Balogh Csaba: Rendben. Jegyzőkönyvben fölvtették. Előterjesztést befogadod?

Fülöp Zoltán: Igen. Először is jegyző urat kérdezném, hogy eseti bizottság tekintetében is érvényes az, hogy alpolgármester nem lehet bizottsági tag? Ezt kérem tisztázni, mert ha ez a korlátozás van, akkor ennek megfelelően kérem a delegálást. A mi frakciónk részéről nagyon köszönöm Szilágyi Lászlónak a felajánlását, és akkor Szilágyi Lászlót javaslom, az egyebek tekintetében a módosítót befogadom.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület, amennyiben a Képviselő-testület által létrehozott, és ily módon eseti bizottságról beszélünk, az eseti bizottságra ugyanúgy vonatkoznak a szabályok. Tehát önkormányzati testület tisztségviselője nem lehet tagja. Így aztán egyetlen egy tagja lehet ennek a bizottságnak, Viktória.

Fülöp Zoltán: Akkor a végleges álláspont szerint a bizottság tagjainak javaslom Szilágyi Lászlót, Markó Józsefet és Vajda Viktóriát.

Balogh Csaba: Rendben, és az egyéb módosítók, amiket dr. Pintér György megfogalmazott?

Fülöp Zoltán: dr. Pintér György módosítóit befogadom.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem szépen a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a napirendről.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

### **391/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

#### **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**az alábbiak szerint dönt:**

1. Eseti bizottságot hoz létre a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-hez kapcsolódó ügyek feltárására.
2. Az eseti Bizottság feladata a 2020. január 1-jétől 2021. június 30-ig terjedő időszak működésének és a működés körülményeinek vizsgálata. A bizottság feladata elvégzéséhez betekinthez a Hivatal és a Kft. anyagaiba, meghallgathatja az érintetteket.
3. A Bizottság írásos jelentését 2021. szeptember 30-ig készítse el.
4. A Bizottság tagjai:
  - a) Markó József képviselő
  - b) Szilágyi László Lajos képviselő
  - c) Vajda Viktória képviselő

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

**7) Felhívás a törvényességi felhívásban foglaltak teljesítésére**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: A tavaly tavaszi veszélyhelyzeti időszak után meglehetősen turbulens testületi ülések voltak. Most megpróbáltunk egyeztetéseket folytatni azokról a döntésekről, amelyek nem voltak összhangban a testületi tagok többségének véleményével. Ez egy sarkalatos pont, ahol a korábbi döntésekkel szemben kormányhivatali törvényességi felhívás is érkezett. Én kérem a testületi tagokat, hogy jelezzék egyetértő szavazatukkal, hogyha nem értenek egyet azzal, hogy perben álljunk a kormányhivatallal, viszont kérem polgármester urat, hogy megfelelő határidővel készítsen előterjesztést arra nézve, hogy ezt a helyzetet fel tudjuk oldani.

Balogh Csaba: Én a következőket fűzném hozzá. Az első két pontra nyilván „nem”-mel fogok szavazni, az előterjesztésre, mert én hoztam meg az eredeti döntést, és írásban is érveltem a szükségessége, indokoltsága és arányossága mellett. A kormányhivatal indokolást kért, illetve a visszaállítását a korábbi állapotnak. Érveimet nem fogadta el, és ezért pert indított, meglepő módon csak nálunk, bár máshol is voltak hasonló esetek. Én azt támogatnám, ha a bíróság hozhatna döntést. De természetesen, ha a Képviselő-testület megszavazza ezt az előterjesztést, nem fogom azt akadályozni. Csak azt indokolják, hogy miért nem várnák meg a bírósági döntést. Illetve annyi módosítást kérek a végrehajthatóság szellemiségében, hogy az 1. pontot módosítsa az előterjesztő, mert helyesírási hiba van benne, és ez így megzavar, hogy mire is gondolt pontosan. Azt hiszem, csak egy 'i' betűvel van több, de erősítsd meg, kérlek! Illetve a 2. pontot vegyük ki, hisz alperesként nyilvánvaló, hogy nem kívánunk perben állni, pont arról szól a 3. pont, hogy dolgozzam ki az SZMSZ módosítást, ami szintén megfelel a jogszabályoknak és a Képviselő-testület igényeinek. Nem tükrözték a testület álláspontját.

Fülöp Zoltán: Az 1-es pontban valóban egy 'i' betűvel több van. Ezt kérem, kivenni. Ezt befogadtam. Azt gondolom, hogy a 2. pont, az maradjon benne, a testület kijelenthet ilyeneket. Úgyhogy, kérem, ebben a formában elfogadni az előterjesztést.

Balogh Csaba: És kis „t”-vel.

Fülöp Zoltán: Rendben, befogadom.

Szilágyi László: Csak egy technikai jellegű módosítás, hogyha esetleg befogadja az előterjesztő, hogy 13. napirendi pontba fogunk szavazni a júliusi időponttal kapcsolatosan, és ott ugye az előterjesztések leadása július 13-a, 15 óra. Hogy esetleg akkor már összefésülni 13-mal vagy 15-tel, de sajnos ebben a 15-e van.

Tóth János: A lényeg az, hogy a július 20-i testületi ülés előtt készítse el.

Balogh Csaba: Lehet 13-a, csak hogy egyszerűbb a változtatás.

Fülöp Zoltán: A módosítást befogadom, kérem július 13-ára változtatni a határidőt.

Vajda Viktória: Azt szeretnénk rögzíteni jegyzőkönyvben a frakciónk álláspontja nevében, hogy a határozati javaslat harmadik pontját, azt minden további nélkül megszavazzuk, abszolút támogatjuk egy mindenki számára konszenzussal elfogadható SZMSZ létrehozását. Összességében tartózkodni fogunk.

Hlavács Judit: Esetleg, ha külön szavaznánk, akkor ez megoldható lenne.

Balogh Csaba: Szavaztathatjuk külön esetleg az első két pontot és a harmadikat?

Tóth János: Lehet, hiszen amelyik a többséget megkapja.

Balogh Csaba: Tehát, hogy egyszerűség kedvéért akkor mondhatom, hogy az első két pontról szavazunk majd utána a harmadikról.

Fülöp Zoltán: Jegyző úrtól kérdezem, ha külön szavazunk, abból három határozat lesz vagy marad egyben?

Tóth János: Egy határozat.

Fülöp Zoltán: Rendben.

Balogh Csaba: Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az első két pontról a határozati javaslaton belül.

*A Képviselő-testület 8 „igen”, 1 „nem”, 3 „tartózkodás” szavazati aránnyal elfogadta.*

Balogh Csaba: A harmadik pontról is legyen akkor egy külön szavazás.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal elfogadta, és összességében az alábbi határozatot hozta.*

### 392/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a 422-427/2020. (XI. 17.) sz. határozatok nem tükrözték a testület álláspontját.
2. A Képviselő-testület kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni, és nem kíván az ügyben a Kormányhivatallal perben állni.
3. Felhívja a polgármestert, hogy 2021. július 13-ig terjessze be azon előterjesztéseket, mellyel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2021. július 15.**

#### 8) Lakóövezetvédelmi program – Nemeskéri úti zöldfal kialakítása

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: A kezdeményezés nem ismeretlen, röviden összefoglalom még egyszer. A Nemeskéri út mellett, a Samsung-gyár felőli oldalon zöldfal kialakítását kezdeményezzük. A jelen határozati javaslatban ennek első lépéseként a hivatalt megkérjük, hogy a tervezést végezze el, egyrészt ebből látni fogjuk, hogy pontosan milyen nehézségek, milyen akadályok, elhárítandó akadályok vannak a zöldfal kialakítása előtt, továbbá látni fogjuk azt, hogy milyen lépésekben és nagyjából milyen költséggel valósítható meg ez a kezdeményezés. Innentől kezdve például lehetőségünk lesz adott esetben pályázaton indulni vagy támogatást kérni a konkrét tervek konkrét végrehajtására.

Szilágyi László: Akár a határozati javaslatot kiegészíteném egy 5. ponttal, hogy ugye a Pest megye, és itt van a Pest megyei képviselő is, ő jobban tudja ezeket elmondani, hogy Pest megyének van egyébként egy olyan elfogadott határozata, hogy a Nemeskéri út mentén egy védősáv alakuljon ki, viszont ez

sokkal keskenyebb lesz. Tehát én azt tenném még határozati javaslatnak, egy 5. pontnak, és azt majd később szövegezem, hogy vegyük fel a kapcsolatot Pest megyével, és közösen. Tehát, hogy ne két ellentétes javaslat alakuljon ki, hanem akár kiegészítve az ő terveiket, mi azt bővítjük akár.

Balogh Csaba: Pontos határozati szöveget tudnál mondani?

Szilágyi László: Mindjárt meg fogom fogalmazni, csak addig, amíg beszélgetünk, gondolkodom.

Fülöp Zoltán: Lényegileg egyébként a javaslattal egyetértek, mindenképpen azt gondolom, hogy ha egy ilyen védőzónát tervezünk, védőfalat tervezünk, akkor együtt kell működnünk Pest megyével, és azt a kisebb részt, amit Pest megye megcsinál, azt be kell integrálni ebbe a területbe. Nagyjából egyébként az előzetes tervezés, az előzetes átvonulás alapján ez abszolút nincsen ellentétben a kezdeményezéssel, teljesen illeszkedik bele 5. pontként

dr. Pintér György: Felkéri a jegyzőt, hogy a koncepcióanyag kidolgozása során működjenek együtt az anyag elkészítésében a Pest Megyei Önkormányzattal.

Fülöp Zoltán. Gyorsabban fogalmazol, befogadom.

Vajda Viktória: A Pest Megyei Önkormányzat elkötelezett abban, hogy ez a zöldsáv meg tudjon valósulni, vagy zöldfal, bárhogyan is hívuk. Az a szakasz, amit ők kiválasztottak, illetve ami az ő fennhatóságuk alá tartozik, az egy körülbelül 50 méteres szakasz lesz, viszonylag keskeny és viszonylag rövid. Első körben 80 millió forintot szántak erre, de az elnök úr tájékoztatása szerint ennél jóval kevesebb lesz a végösszeg, amit végül ráfordítanak. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani, a másik, hogy alapvetően, amik eddig beérkeztek a Samsungtól, adóbevételek, azt már a Pest Megyei Önkormányzat kidelegálta a megfelelő célokra. Jelenleg gyakorlatilag nincsen olyan lekötés nélküli forrása, amiből tudná támogatni akár a mi, akár az ő védőfaluknak a folytatását, de ugye az adóbevételek folyamatosan érkeznek, bízunk benne, hogy a következő feltöltésnél akár már a közösen megállapított vagy közösen megtervezett projektet tudjuk folytatni. Ez egy elég jó cél lenne erre az adóbevételre, ami érkezik a Samsungtól.

dr. Pintér György: Ha már a Pest megyei szál is említésre került, akkor szeretném jelezni, hogy kiírásra került például egy civil pályázat, ha jól tudom, 400 millió forintos keretösszeggel itt a környéken érintett települések civil szervezeteinek, egyházi és egyéb szervezeteinek, mint pályázható összeg, ez azért azt gondolom, hogy egy jelentős összeg, és bízunk abban, hogy Gödre is igen nagy hányada fog visszakerülni. A másik pedig, hogy úgy tudunk számolni az esetleges további forrásokkal, hogy szeptember 15-e a következő adófizetési határidő. Mire ez a NAV-tól átkerül Pest megyéhez, kb. két héttel, október elején már látszani fog, hogy az idei évi befizetések alapvetően hogyan teljesülnek a Samsungtól a különleges gazdasági övezet kapcsán Pest Megyei Önkormányzathoz, úgyhogy akkor lehet továbblépni és nyilván a tervekkel előállni.

Balogh Csaba: Van-e további hozzáfűznivaló, kérdés? Az 5. pont pedig az volt, hogy felkéri a jegyzőt, hogy a koncepció elkészítése során működjenek együtt Pest Megye Önkormányzatával, ezzel a kiegészítéssel együtt, kérem, akkor, hogy szavazzanak most.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

### **393/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

1. kinyilvánítja, hogy védődombból és fásított területből/véderdéből álló védőzónát kíván létrehozni a Nemeskéri-Kiss Miklós út ÉK-i oldalán a Topolyás-dűlő és a Munkácsy Mihály utca között, mintegy 1500 m hosszúságban és 45-50 méter szélességben,
2. felkéri a jegyző útján a Hivatalt, hogy az 1. pontban meghatározott védőzóna kialakításának szakmai koncepcióját/anyagát készítse el és egy előzetes költségtervvel együtt terjessze a Képviselő-testület elé,
3. felkéri a jegyző útján a Hivatalt, hogy készítsen előterjesztést az érintett terület változtatási tilalom alá vonásra a védőzóna létrehozása érdekében,
4. úgy dönt, hogy a 2. pontban meghatározott szakmai koncepció/anyag végső változata legyen alkalmas arra, hogy pályázat háttéranyagként benyújtásra kerülhessen.
5. felkéri a jegyzőt, hogy a koncepció elkészítése során működjön együtt Pest Megye Önkormányzatával.

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: 2021.08.31.**

**9) Pályázat kiírás a Településellátó Szervezet igazgatói pozíciójának betöltésére**  
 Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A TESZ legutóbbi igazgatójának megbízását, ismerve a Képviselő-testület véleményét, még próbaidő alatt megszüntettem. Bízom benne, hogy a következő pályázatánál békésebb körülmények állnak majd fenn, és Gödnek méltó gazdát találunk, aki mind az intézményekkel együtt fog tudni működni és a város karbantartási feladatait is modern eszközökkel fogja tudni biztosítani. A háromtagú szakértelemmel rendelkező bizottságba azt javaslom, hogy mindhárom frakció tegyen javaslatot, kit delegálna. A Gödi Összefogás frakció részéről előzetes egyeztetés alapján ajánlom magamat, illetve Lőrincz László megküldött egy módosítási javaslatot, és én azt is el tudom fogadni. A Képviselő-testület kivételével lehet egyébként, tehát, hogy van lehetősége a polgármesternek, ezt megnéztem.

Tóth János: Bírálóbizottság itt nincs.

Lenkei György: Markó József képviselőt javasoljuk.

Markó József: Polgármester úrnak volt egy mondata, hogy az előző TESZ igazgatót, akit ön bízott meg, végül is a különleges felhatalmazás alapján, a testület véleménye alapján vagy valami ilyet tetszett mondani. De hát én is testületi tag vagyok, és én semmilyen véleményt nem formáltam semmilyen fórumon az illető igazgatóval szemben, hiszen nem is ismertem, nem is tudtam vele találkozni, bár szerettem volna. Ezt a mondatot tessék akkor kifejtetni, hogy milyen testületi ajánlás volt arra, hogy föl kell menteni az igazgatót. Vagy milyen, azt segítő vélemény volt? Mert ez volt egy mondat.

Fülöp Zoltán: Egyrészt a GFF részéről Szilágyi Lászlót javaslom a Bizottságba. Másrészt pedig a módosítást nem támogatom, mert a TESZ vezetőnek mindenképpen fontos lenne, hogy tudjon beleszólni abba, hogy ki a gazdasági igazgató, az együttműködés szempontjából ez elég fontos. És a gazdasági igazgatóhelyettes megbízása az még kitart addig bőven, hogy el tud indulni ez úgy, hogy a TESZ vezető már tud legalább véleményt formálni. Nyilván nem kell neki dönteni, de véleményformálásra mindenképpen szükségünk van.

Lőrincz László: Egy módosító indítványt küldtünk Hives Gábor képviselőtársammal, hogy egyszerre legyen kiírva a két pályázat, egyszerre lehet akár sikeres is. Én nem feltétlenül értek evvel egyet, amit

Fülöp úr mondott, hogy a TESZ vezetőnek kell kiválasztania azt, aki idézőjelben egy picit a beosztottja, picit a mellérendeltje. Mint ugye az SZMSZ rendelkezik olyan hatáskörökkel is, idézőjelben a második embernél a TESZ-nél, hogy akár vétőjoggal is rendelkezhet, nem hiába van ez így, tehát azért egy olyan szervezetről van szó, ami ugye itt Gödöt irányítja, a szolgáltatásokat ellátja, illetve a Képviselő-testület maximális bizalmát kell, hogy élvezze. Én úgy gondolom, hogy a két úriember kiválasztása a Képviselő-testület feladata, és legfőképp az ő felelőssége is

Szilágyi László: Először is, hogy ha engem jelölnek, akkor természetesen elfogadom a kiválasztást bizottsági tagként. A kettes számú pedig az, hogy mindenféleképpen ezt a módosítót nem tudom támogatni, ugyanis azt gondolom, hogy az elsődleges az, hogy végre egy normális vezető kerüljön kiválasztásra, mert ez már az elmúlt közel két évben a nyolcadik vezető, aki rövid időn belül távozásra kényszerül. Azt gondolom, hogy elsősorban mindenféleképpen erre kellene koncentrálni. A helyettes pedig úgy, ahogy le is van írva, szeptember 30-ig megbízottként el tudja látni a feladatait, és a későbbiekben is van lehetőség arra, hogy az ő szerződését akár további egy vagy két hónappal meghosszabbítsuk.

Markó József: Mind a két javaslatban van ráció, akármelyiket elfogadhatnánk, szerintem. Az egyszerre való kiírásnak is vannak előnyei, lehetne esetleg időben eltolva, hogy az igazgatót elbíráljuk mondjuk egy hónap múlva, a helyettes pedig másfél hónap múlva, mert az igazgatónak nem magának kell eldöntenie, de azért véleménye hadd legyen, kivel fogok dolgozni. Azon kívül, ha egy időbe megy, akkor azért azonos szakemberek, ha jelentkeznek, hogy válasszuk ki, mert azért mégiscsak össze kéne hangolni a két posztot, kellene egy gazdasági szemléletű embernek lenni, egy kicsit műszaki szemléletű, mert ott azért sokféle feladat van, és nehogy már két, mondjuk filmrendezőt válasszunk ki oda helyettesnek és TESZ igazgatónak is. Úgyhogy egy eltoltat javasolnék, de egyébként mind a kettő elfogadható és működik, legfeljebb nem optimális.

Lőrincz László: Abszolút nem szeretnék szakmai vitákba keveredni. Ugye most már nem tudom, hanyadik TESZ igazgató kiválasztásunk lesz. Sokadik. Voltak olyan pályázatok, ahol nagyon jó anyagok érkeztek, illetve voltak olyanok, ahol azért nehezebb volt a döntés. Akár a gazdasági igazgatónál, ugye el is toltuk a döntést, végül eredménytelennek nyilvánította a testület a pályázatot. Én úgy gondolom, hogy adjuk meg azt a lehetőséget, hogy kiírjuk a két pályázatot, és utána még mindig a végén dönthetünk akár arról is, hogy eredménytelen, hogyha nem érkezik olyan anyag. Viszont, ha szerencsénk van, akkor érkezik olyan anyag, hogy lehet, hogy valaki TESZ igazgatónak pályázik, de mondjuk tökéletes gazdasági vezető is lehet belőle. Amikor rákeres valaki az álláshirdetésekre, talán nagyobb lesz az esélye, és talán ide tudjuk vonzani Gödre az úriembereket, illetve hölgyeket.

Szilágyi László: Annyit tennék hozzá, hogy Gödnek azért sajnos mostanában nincsen jó híre, hogyha valaki rákeres a Google-ben, nem biztos, hogy kellemes hírekkel fog találkozni. Ha rögtön azt látja, hogy TESZ vezető és TESZ vezetőhelyettes kiírás is szerepel, nem biztos, hogy be fog adni egyébként pályázati anyagot, úgyhogy mindenféleképpen azt tudom támogatni, amit Markó képviselő úr is mondott, hogy akár egy hónapos vagy két hónapos elcsúszással kerüljön kiírásra.

Hlavács Judit: Kicsit másképp emlékszem, de majd Markó úr kijavít. Mintha azt mondta volna, hogy írjuk ki együtt, és két hét különbséggel bíráljuk el. Én azt gondolom, hogy egyébként számos szempontból jó lehet az, hogy valaki beadja akár mindkét pozícióra a pályázatát. Ha mondjuk a gazdasági vezetői pozícióra emiatt tovább lehet kint a pályázat, később záródik le, még több jelentkező van, úgyhogy én azt mindenképpen támogatom, hogy egyszerre írjuk ki a pályázatokat, az elbírálásban meg igen adhatunk magunknak egy-két hét csúszást.

Szilágyi László: Azt gondolom, hogy ez azért nem helyes egyébként, mert egy vállalkozás esetében, hogyha jelentkezik valaki munkavállalóként, hogy recepciósnak szeretne jelentkezni, akkor utána meg titkárnőnek felvenni, vagy mondjuk egy általános ügyintézőnek, nem arra a pozícióra jelentkezett. Tehát, hogyha én tudom, hogy biztos vagyok, hogy nekem egy megfelelő kvalitásom van egy adott



munkaköre, akkor én azt az állást, pozíciót fogom megpályázni, nem pedig beérem egy másodlagos pozícióval.

Lőrincz László: Markó úr, illetve Hlavács Judit hozzáfűzését is abszolút el tudom fogadni. Tehát a pályázatot, de zárhatjuk természetesen az egyiket egy héttel vagy két héttel előbb, mint a másikat. Illetve a végső döntést azt úgyis a testület fogja meghozni, tehát a bírálóbizottság nem, ő csak ugye egy állásfoglalást fog adni, a végső döntést a Képviselő-testület fogja meghozni. Itt talán, ami lényeges az, hogy kitűzni azt a képviselő-testületi ülést. Tehát ki tudjuk tűzni azt az időpontot, amikor munkába tudnak állni, illetve meg tudjuk hozni a végső döntést a testületen. Én úgy gondolom, hogy azért jó lenne, hogyha ez szeptember elejéig lezáródna a pályázatoknál.

Vajda Viktória: Én is azt támogatom, hogy egyszerre legyen kiírva, és arra az évrre szeretnék reagálni, mert nem tudom, hogy kitől hangzott el, hogy a helyettes is beleszólhasson, hogy ki lesz a felettese. Szerintem egy oda-vissza működő történet is lehet, tehát a helyettes is szívesen megválasztaná valószínűleg, hogy kivel dolgozna együtt. Erre meg nincsen lehetőségünk, hogy most akkor mindenkinek kiírjuk, és ráadásul egy ad hoc véleményt, mert nem fognak tudni hónapokig együtt dolgozni, hogy kialakítsanak egy véleményt. Úgyhogy szerintem ez nem releváns, hogy most itt pár hetet is ráhagyjunk, úgyhogy írjuk csak ki egyben nyugodtan.

Andrejka Zombor: Azt szeretném kérni, hogy először Lőrincz képviselő úrnak a módosító javaslatáról szavazzunk.

Balogh Csaba: Mindenképpen. Persze, először a módosító, utána a végleges.

Fülöp Zoltán: Szövegszerű módosítóm van, ha és amennyiben a testület elfogadja az igazgató, gazdasági igazgatóhelyettes kiírást, akkor az elbírálási határidő, egy hét, két hét. Ne kelljen minden héten testületit tartani. Én szeptember 30-at javaslom, az azt jelenti, hogy akkor az egyik munkaterv szerint, és a másikat is munkaterv szerint el lehet fogadni, nem kell külön rendkívülit tartani ezért.

Szilágyi László: Még egyszer szeretném jelezni, tehát jelenleg nincsen TESZ vezető, és ez az előterjesztés egyébként annak a kiválasztása és pályázatának elindításáról szól, miközben megbízott helyettes pedig szeptember 30-ig van. Tehát elegendő idő áll rendelkezésre, hogy megbízott igazgatóhelyettest is találjunk.

dr. Pintér György: Maga a szöveg, a pályázati kiírás, az megegyezik a korábbival? Vagy mi az, ami esetleg változtatásra került?

Tóth János: Megegyezik a korábbi kiírással.

Balogh Csaba: Szövegezés szempontjából jegyző úr, hadd kérjem a segítségedet, hogy mennyire kell pontosítani akkor ezt a fajta módosító javaslatot, hogy lényegében legyen kiírva a gazdasági igazgató és a korábbi pályázati előírások szerint, de a határidőket akkor két hét vagy egy hónap csúszással legyen elfogadva. Erről külön szeretnék szavazni, tudunk-e konszenzusra jutni, hogy két hét vagy egy hónap legyen?

Lőrincz László: Én nem gondolom, hogy külön testületi ülésen kellene.

dr. Pintér György: Nem tudod megoldani, mert havonta van a testületi.

Lőrincz László: A bírálóbizottság megvan, a bírálóbizottságot két héttel eltolhatod.

Balogh Csaba: Lőrincz Lászlónak igaza van, hogy a bírálóbizottság a döntést meghozhatja két hét különbséggel, és utána pedig majd a bevezetés, a kinevezés, az meg egy hónappal később szeptemberben valósul meg.

Markó József: A bírálóbizottság gyakorlatilag rossz fogalom, mert itt egy javaslattevő bizottság van. Tehát a bíráló a testület. A bizottság mondhat bármit, valószínűleg javasol valami okos dolgot, de a testület dönti el, hogy mi a végső állapot. Most Viktória mondta azt, nagyon demokratikus akart lenni, hogy a beosztott is mondhatta meg, hogy ki lesz a főnök, oda-vissza. És ha ezt lefejténék, akkor elmehetnénk a telefonközpontosig. De alapvetően ugye például az iskolákban a két igazgató határozza meg, hogy ki legyen a helyettese. Az óvodákban szintén ő határozza meg. Itt a hivatalban is polgármester úr határozta meg, hogy ki legyen az alpolgármester, nem tetszett neki a kettő, már nincsenek ott. Azt mondom, hogy általában az a szokás vagy az a helyes, hogy anyagilag és jogilag felelős személy vezeti a céget. Ha ő nincs egyetértésben a helyettesével kvázi, akkor hiába teszünk mi oda akárkit, az nem fog működni. Tehát a véleményét legalább meg kell hallgatni a főnöknek, hogy ki legyen a beosztottja. Mert ő ott a felelős egyszerűen, ahogy polgármester úr is egyszemélyben felelős mindenért, jogosan válogatja meg a munkatársat. Gondolom.

Fülöp Zoltán: Csak jelezném, hogy az eredeti előterjesztésben, amelyik a TESZ igazgatói pozícióról szól, ott az szerepel, hogy a pályázat lezárása, a pályázat elbírálási határideje augusztus 30. Az elbírálási határidő az azt jelenti, hogy mikor hoz döntést a testület. Tehát, ha és amennyiben az a cél, hogy legyen különbség a két elbírálás között, akkor az elbírálási határidőben kell különbséget tenni. És azt mondja, hogy egy hét, két hét vagy egy hónap, szerintem az már mindegy. Azért javasoltam a szeptember 30-at, hogy ha és amennyiben lehetséges, hogy elkerüljük a rendkívüli ülést. Ne tegyük magunkat kötött pályára. Hamarabb lehet nyilván, de ez egy határidő, véghatáridő.

Balogh Csaba: A kiírás az egyszerre történne meg, csak az igazgató pályázat elbírálásának határideje 2021. augusztus 30. A gazdasági igazgató elbírálásának a határideje az szeptember 30. Illetve akkor így a gazdasági igazgatónak a pályázat benyújtási határidejét, akkor azt akarjuk-e módosítani, mert én ahhoz is hozzáadnék egy hónapot, hogy ugye annál nagyobb legyen a merítés. De akkor hamarabb lehet a jelentkezés, és akkor már azt figyelembe lehet venni majd akkor ugye, hogyha párhuzamosan mégis megjelennek időben pályázati anyagok, hogy már azt is figyelembe vegyük.

Tóth János: TESZ vezető esetében, igazgató esetében augusztus 9. beadási határidő jó, augusztus 30. bírálási határidő jó, és a gazdasági igazgatóhelyettes esetében pedig szeptember 1-2-3, tehát ne kilencedike, körülbelül egy hónappal később, hogyha véletlenül a testület mondjuk szeptember közepéig valamilyen ok miatt dönteni szeretne, akkor erre meglegyen a lehetőség.

Balogh Csaba: Tehát a javaslat az, hogy a gazdasági igazgató is kihirdetésre kerüljön egy időben, a pályázat benyújtásának határideje legyen szeptember 3-a és a pályázat elbírálásának határideje, akkor az lehet továbbra is szeptember 30. Aztán legfeljebb majd meglátjuk. Ez így akkor egy hét különbséget jelent a határidő beadásában.

Szilágyi László: Az lesz a kérésem, hogy ez a bizottság jobban működjön, mint az előzőek, a TESZ vezető kiválasztásánál. Ugyanis azt nem sikerült összehívni megfelelően.

Lőrincz László: Tehát én továbbra se kockáztatnék a szeptemberre. Ugye szeptember 30-án lejár a gazdasági vezetőnek a megbízása, és ugye akkor egy ilyen nagyon kényszerpályán van a testület. Nagyon mást nem fog tudni csinálni. Nem tudom, hogy most itt kérdezem a jegyző urat, illetve a jogász kollégákat, hogy kétszer ugyanazt a személyt meg lehet-e bízni a testületnek, tehát újabb egy évre meg lehet-e bízni a jelenlegi vezetőt? Ugye, ez lenne az egyik kérdés, mert a másik, hogy kifutunk az időből, akkor már szeptember volt, már nincs tovább. Én továbbra is azt látnám jónak, hogyha egy, tehát a bírálások között igaz lenne kisebb eltérés, ugye akkor már látjuk körülbelül, hogy milyen típusú TESZ vezetőt választottunk, és ugye ahhoz tudjuk igazítani, hogy a bizottság tudja igazítani a gazdasági

vezetőnek a személyét. És az augusztus végi testületi ülésen mind a kettő pozícióról lehetne dönteni, és azzal le is zárnánk a TESZ-t, és bízok benne, hogy konszenzussal, a Képviselő-testület 12-12 szavazattal el tudja fogadni mind a két személyt.

Vajda Viktória: Az jutott eszembe, hogy az segíti-e az egész átadás-átvételi folyamatot, hogyha augusztus végével lezárul a helyettesnek is a megpályázása, és szeptember 30-án jár le a jelenleginek, akkor talán egy kicsit gördülékenyebb az átadás-átvétel.

Lőrincz László: Úgy gondolom, tehát meghozhatjuk a döntést, de a munkába állást azt akár lehet október elsejével is, és akkor ez az egy hónapos köztes idő megvan. Talán ugye, aki más helyről jönne vagy ugye átjelentkezne, vagy átvétellel, vagy itt kezdené új munkásságát. Nekik is egyszerűbb lenne, ha lenne egy felmondási határideje, akár az az egy hónap, és akkor így még talán még többen választanának minket. Összességében köszönöm Viktória, mert nagyon jó volt maga az ötlet. Annyi, hogy ott a pályázatban október 1-jei munkakezdést lehetne megjelölni. Addig a megbízás ügyis tart. És akkor úgy működni tud a dolog. És valóban, így talán a leggördülékenyebb az átadás-átvétel is.

Szilágyi László: A megbízott igazgatónak a szerződését meg kell hosszabbítani két-három hónappal.

Fülöp Zoltán: Fel kell hívom a figyelmet arra, hogy a munkakezdés időpontja eddig nem szerepelt a pályázatban, és ezt ezután sem célszerű beleírni, mert az, hogy a jelölt konkrétan mikor tud jönni, és hogyan és mint, ez ugye nem annyira biztos. Nyilvánvalóan foglalkozni kell azzal a kérdéssel, hogy hogyan lehet itt egy gördülékeny átadás-átvételt csinálni. Én ezen szempontból sem tartom igazából jó ötletnek az ennyire egymásra tolt feladatokat vagy ennyire egymásra tolt vezetőváltást, úgyhogy én változatlanul azt javaslom, hogy legalább egy hónap eltérés legyen. Ha tetszik, akkor ezt kérem szövegszerű módosító javaslatnak tekinteni, hogy a két dátumot változtassuk meg, a beadást, ahogy mondtad, és az elbírálást szeptember 30.

Balogh Csaba: Igen, tehát összefoglalnám, mert befogadom akkor azt a módosító javaslatot, hogy gazdasági igazgató is legyen, kerüljön kihirdetésre egy időben. A pályázat benyújtásának határideje akkor legyen szintén augusztus 9-e. A pályázat elbírálásának határideje legyen szeptember 30. Gazdasági igazgató pályázatának kihirdetése az megegyezik a korábbi kiírással. További módosítást szükségesnek éreznék-e? A bírálóbizottság tagjainak akkor Markó József, Balogh Csaba és Szilágyi László került megnevezésre. Elfogadható mindenki számára? Akkor, kérem szépen, hogy erről szavazzunk egyben.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta.*

### 394/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**úgy dönt, hogy a Településsellátó Szervezet 2021. május 28. napján megüresedett igazgatói pozíciójának betöltésére pályázatot ír ki a határozat melléklete szerint.**

**A beérkezett pályázatokat értékelésére háromtagú bizottság hoz létre, melynek tagjai:**

- **Markó József képviselő**
- **Balogh Csaba polgármester**
- **Szilágyi László Lajos képviselő**

**A beérkezett pályázatokat a bizottság 21 napon belül értékeli.**

**Felelős: Balogh Csaba polgármester**  
**Hivatali felelős: Tóth János jegyző**  
**Határidő: azonnal**

**Melléklet a 394/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:**

**Göd Város Önkormányzata**

a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. és a 20/B. § alapján pályázatot hirdet a

**Településellátó Szervezet**  
**igazgató (magasabb vezető)**  
 beosztás ellátására.

**Pozíció megnevezése: Településellátó Szervezet igazgató**

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:**

Határozott idejű, 5 évig tartó közalkalmazotti jogviszony.

**Foglalkoztatás jellege:** Teljes munkaidő.

**A vezetői megbízás időtartama:** A vezetői megbízás 5 év határozott időtartamra szól.

**A munkavégzés helye:** Pest megye, 2132 Göd, Duna út 5.

**A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

Irányítja, ellenőrzi és szervezi a Településellátó Szervezet törvényes, szakszerű és gazdaságos működését. Felelősséggel tartozik a közfeladatok jogszabályban, alapító okiratban, belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv számára jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítéséért. Az irányítás feladatait az SZMSZ-ben leírtaknak megfelelően végzi. Munkáltatói feladatokat lát el.

**Illetmény és juttatások:** Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) rendelkezései az irányadók.

**Pályázati feltételek:**

- Egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- Felhasználói szintű MS Office (irodai alkalmazások),
- Vagyonynyilatkozat-tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- Vezetői munkakörben szerzett - Legalább 3-5 év szakmai tapasztalat.
- Magyar állampolgárság
- Büntetlen előélet
- Cselekvőképesség

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

- egyetemi vagy főiskolai szintű műszaki gazdasági vagy műszaki végzettség

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

- Nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik.
- Végzettséget tanúsító hiteles oklevélmásolat(ok).
- Vezetői program, szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel.
- Fényképpel ellátott szakmai önéletrajz és motivációs levél.
- Három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány vagy ennek megkéréséről szóló igazolás.
- Arról szóló nyilatkozat, hogy a magasabb vezetői megbízás elnyerése esetén a pályázóval szemben a Kjt. 41. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.
- A pályázó nyilatkozata arról, hogy nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt.
- A pályázó nyilatkozata arról, hogy a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettséget vállalja.
- A pályázó nyilatkozata arról, hogy a Képviselő-testület zárt vagy nyílt ülésen tárgyalja a pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést.

**A pályázat benyújtásának határideje:** 2021. augusztus 9.

**A pályázat benyújtásának módja:**

A pályázatnak postai úton Göd Város Önkormányzata címére (2131 Göd, Pesti út 81.), elektronikus úton a [hr@god.hu](mailto:hr@god.hu) e-mail-címre határidő lejártáig kell beérkeznie. Kérjük a borítékon vagy az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 09/552-1/2021, valamint a beosztás megnevezését: igazgató.

**A pályázat elbírálásának módja, rendje:**

A pályázatokat eseti munkabizottság véleményezi. A Képviselő-testület a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve dönt. A magasabb vezetői megbízással egyidejű közalkalmazotti munkakörbe való kinevezés esetén négy hónap próbaidő kerül kikötésre. A pályázató a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

**A pályázat elbírálásának határideje:** 2021. augusztus 31.

**A pályázat kiírás további közzétételének helye, ideje:**

- Göd Város Önkormányzata honlapja – 2021. július 6.
- Településselátó Szervezet honlapja – 2021. július 6.

**395/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

1. megállapítja és tudomásul veszi, hogy a Településselátó Szervezet (székhely: 2132 Göd, Duna út 5.), (a továbbiakban TESZ) gazdasági és jogi igazgatóhelyettesének, Erdős Ágnesnek határozott idejű megbízatása 2021.09.30-án lejár;
2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) alapján pályázatot ír ki a Településselátó Szervezet (székhely: 2132 Göd, Duna út 5.) gazdasági igazgatóhelyettesi pozíciójának betöltésére, a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint;
3. felkéri a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium internetes oldalán ([kozigallas.gov.hu](http://kozigallas.gov.hu)) és Göd város hivatalos honlapján ([www.god.hu](http://www.god.hu)) a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodni szíveskedjen.

**Felelős: Balogh Csaba polgármester**  
**Hivatali felelős: Tóth János jegyző**  
**Határidő: azonnal**

**Melléklet a 395/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:**

**Göd Város Önkormányzata**

a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. és a 20/B. § alapján  
 pályázatot hirdet a

**Településellátó Szervezet**

**gazdasági igazgatóhelyettes (magasabb vezető)**

munkakör ellátására.

**Posíció megnevezése: Településellátó Szervezet gazdasági igazgatóhelyettes**

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:**

Határozott idejű, 5 évig tartó közalkalmazotti jogviszony.

**Foglalkoztatás jellege:**

Teljes munkaidő.

**A vezetői megbízás időtartama:**

A vezetői megbízás 5 év határozott időtartamra szól.

**A munkavégzés helye:**

Pest megye, 2132 Göd, Duna út 5.

**A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

Feladatait a Településellátó Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatában leírtak szerint végzi a 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (Ávr) 11.§ alapján.

**Illetmény és juttatások:**

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) rendelkezései az irányadók.

**Pályázati feltételek:**

- A gazdasági vezetőnek a felsőoktatásban szerzett végzettséggel és emellett
  - a) okleveles könyvvizsgálói vagy államháztartási mérlegképes könyvelői szakképesítéssel vagy az engedélyezés szempontjából ezzel egyenértékű szakképesítéssel, vagy
  - b) gazdasági vezetői, belső ellenőri, érvényesítői, pénzügyi ellenjegyzői, - 2012. január 1. előtt az Áht. szerinti ellenjegyzői -, vagy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 150. § (1) és

(2) bekezdése szerinti feladatok ellátásában költségvetési szervnél szerzett legalább öt éves igazolt szakmai gyakorlattal, valamint mérlegképes könyvelői szakképesítéssel vagy a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel kell rendelkeznie;

- Hasonló munkakörben legalább 3-5 év vezetői tapasztalat;
- Felhasználói szintű MS Office (irodai alkalmazások);
- Vagyonynyilatkozat-tételi eljárás lefolytatásának vállalása;
- Magyar állampolgárság;
- Büntetlen előélet;
- Cselekvőképesség.

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

államháztartási mérlegképes könyvelői szakképesítés.

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

Fényképpel ellátott szakmai önéletrajz és motivációs levél.

Gazdasági vezetésre vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő, fejlesztési elképzeléseket is részletező program.

Nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik.

Végzettséget tanúsító hiteles oklevélmásolat(ok).

Három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány vagy ennek megkéréséről szóló igazolás.

Arról szóló nyilatkozat, hogy a magasabb vezetői megbízás elnyerése esetén a pályázóval szemben a Kjt. 41. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A pályázó nyilatkozata arról, hogy nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt.

A pályázó nyilatkozata arról, hogy a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget vállalja.

A pályázó nyilatkozata arról, hogy a Képviselő-testület zárt vagy nyílt ülésen tárgyalja a pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést.

**A pályázat benyújtásának határideje:** 2021.08.09.

**A pályázat benyújtásának módja:**

A pályázatot postai úton Göd Város Önkormányzata címére (2131 Göd, Pesti út 81.), elektronikus úton a [hr@god.hu](mailto:hr@god.hu) e-mail-címre határidőben kell megküldeni. Kérjük, a borítékon vagy az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 09/575-1/2021, valamint a beosztás megnevezését: gazdasági igazgatóhelyettes.

**A pályázat elbírálásának módja, rendje:**

A pályázatokat szakmai bizottság véleményezi. A Képviselő-testület a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő első munkaterv szerinti ülésén dönt. A magasabb vezetői megbízással egyidejű közalkalmazotti munkakörbe való kinevezés esetén négy hónap próbaidő kerül kikötésre. A pályázatot a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

**A pályázat elbírálásának határideje:** 2021.09.30.

**A pályázat kiírás további közzétételének helye, ideje:**

- Göd Város Önkormányzata honlapja – 2021. 07.06.

- Településellátó Szervezet honlapja - 2021.07.06.

**A munkáltatóval kapcsolatban további információt a [www.god.hu](http://www.god.hu) és a [www.goditesz.hu](http://www.goditesz.hu) honlapon szerezhet.**

**10) „Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadására vonatkozó pályázat” kiírása**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A felsőgödi csónakház esete sok vizet kavart ebben az évben. Február 15-én hirdettük ki a pályázatot, ahol két pályázó adott be érvényes anyagot, és a bírálóbizottság a kedvezőbb árut javasolta kiválasztásra. Ezzel kapcsolatban az előző bérlő szabálytalansági észrevételt tett, amivel bár nem értek egyet, de befogadtam a békesség kedvéért.

*Fülöp Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet.*

Azóta Bejczy Károly véleményem szerint nem jóhiszemű módon állt az ügyhöz, de nem bíraskodhatok fölötte, úgyhogy a módosító javaslataira, amit a hajtóulajdonosok egy része is megismételt, arra fókuszálnék. Nekem az a legfontosabb, hogy legalább a megszokott minőségű, jelentősen nem eltérő áruszolgáltatás működhessen a helyszínen, ahol a meglévő járműveket ugyanúgy ott tarthatják majd a tulajok. Kötelesek vagyunk az új pályázatot kiírni, mivel az előző bérlő jogcíme megszűnt, és abban bízom, hogy ezzel az új pályázattal a leghatékonyabb költségeket tudja az Önkormányzat biztosítani. A beérkezett javaslatokról: a vízhálózat valóban nincs kiépítve a helyszínen, az csak az évek óta öröklődő kiírásból nem lett kitörölve véletlenül.

*Fülöp Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe.*

Ezt ezennel, módosítva befogadom azt a javaslatot, kikerüljön onnan. A villamoshálózat ki van építve, ahogy erre önköltségen vállalkozott Bejczy Károly 2013-ban a 81/2013-as önkormányzati határozat szerint. A villamoshálózatot kiépítette, de annak szabványossági felülvizsgálatát, a bérleti szerződés aláírását megelőzően az érintett felek együttesen, szakértők jelenlétében és által végeztethetik el egyeztetés után. Módosítsuk a helyiség megtekintésére szánt dátumot, amihez biztosítani kell a pályázati felhívás alábbi részét is. Ez volt a kérés, és el is fogadom a 9-es pontban. Jegyzőkönyv számára leírtam pontosan, hogy ne kelljen itt másolgatni, írogatni. Tehát mind a pályázati kiírással kapcsolatosan, mind a helyszíni bejárással, megtartását követően a pályázók a bérbeadó felé, az egyes pontban megjelölt kapcsolattartási címeken, elektronikus úton kizárólag e-mailen kérdéseket kiegészítő tájékoztatást tehetnek fel írásban, 2021. július 28. napján 10 óráig. Fenti határidőt követően benyújtott kérdéseket, észrevételeket bérbeadó elkésettnek tekinti, azokat nem köteles megválaszolni. A szerződést a versenytárgyalás lezárása után 15 napon belül meg kell kötni. Kérés volt, hogy bizonyítsa a hivatal, ha a versenytárgyalás során az eljárás tisztaságát kérdésessé teszi valami, úgyhogy szövegmódosítási javaslatom a verseny tisztaságát kérdésessé tevő körülményt a hivatal jegyzőkönyvezi. Továbbá megnyugtatóként közlöm a versenytárgyaláson megajánlott bérleti díj végső licitösszege mind a nyertes, mind a második legjobb ajánlattevő vonatkozásában ajánlati kötöttségekkel terhelt. Ami azt jelenti, hogy bérleti szerződést az ajánlati kötöttséggel terhelt végső licitösszeggel kell megkötni, aláírni. Az ajánlati kötöttség időtartama 30 nap, mely a versenytárgyalás lezárásától megkezdődik. Amennyiben a nyertes pályázó a szerződést nem köti meg, úgy a sorrendben a következő pályázó lesz jogosult a bérleti szerződés megkötésére. Ezt hivatott biztosítani a 30 napos ajánlati kötöttség. Kérés volt továbbá, hogy kerüljön be: a bérlő köteles felelni az állagmegóvásért, az legalább olyan minőségű állapotban kerüljön átadásra a bérlet végeztével, mint ahogy azt átvették. A kaució értéke 100.000 forintról 2 havi díjnak megfelelőre módosuljon, tehát egy ilyen mozgó ár legyen, ha a licit változik, akkor azzal az értékkel is változzon a kauciónak. Volt viszont kettő javaslat, amit nem tudok befogadni. Kérték, hogy a gödi pályázókat részesítsük előnyben, valamint, hogy az előző bérlő kapjon plusz pontot a pályázaton.



Mindkettő esetre igaz, hogy ellene megy a 23/2018-as önkormányzati rendelettel, amiben alapvető szabály, hogy az eljárások során azonos feltételek és körülmények esetén az egyenlő bánásmód elvét érvényesítsük. Mindkettő egyértelműen ellene menne a szabad verseny szabályainak, úgyhogy hiába preferálom én is a magánéletben a helyi árusokat, Önkormányzat nevében ez törvénytelen hozzáállás lenne.

Hlavács Judit: Én egyetlen egy részét tartom aggályosnak ennek a pályázatnak, most ez az elbírálás utáni 15 napon belüli szerződéskötést. Egyszerűen azért, mert nem látom a garanciáját annak, hogy ha nem a jelenlegi bérlő nyer, akkor 15 napon belül hajlandó bármilyen módon átadni a helyiséget. De közben persze nyilván kell valami határidő, csak ha nem tudjuk aláírni 15 napon belül a szerződést, akkor annak mi a következménye?

Tóth János: Az előzetes egyeztetésnek megfelelően 30 napra javaslom módosítani.

Balogh Csaba: Rendben, befogadom.

Szilágyi László: Ugye ezt ma is elmondhatom, hogy több, mint egy éve húzódó helyzet, amit nem sikerült megoldani egyébként semmilyen módon. Az első, hogy jelenleg akkor a mostani „bérlő”, tegyük ezt idézőjelbe, mert elméletileg nincsen most bérleti szerződése. Milyen jogcímen tartózkodik bent? És a második, pedig mindenféleképpen szeretném feltenni, hogy most van a szezonja egyébként a csónakház üzemeltetésének. Tehát mindenféleképpen, hogyha bármit kezdünk, akkor szerintem az lenne a megfelelő eljárás, hogyha a szezont most már mindenféleképpen végighagynánk, és nem bántanánk, hanem ez áttolódik őszre.

dr. Pintér György: És ugye a polgármester is befogadta a Bizottságnak a módosító javaslatát az államgondozás és egyebek tekintetében. Ez rendben van, ugyanakkor még egy dolog merült fel, nem közvetlen a pályázattal kapcsolatban, és itt Szilágyi képviselőtársam gondolatmenetét folytatnám, hogy igazából mi most a jogi helyzet? Tehát mik a felelősségi viszonyok? Egyáltalán ki, milyen szerződést köthet? Rövidebb-hosszabb távra, mert itt állítólag volt arról szó, hogy 5 éves szerződést vállalkozó köthet, nem köthet. Ezért azt kérte a Bizottság, hogy a következő ülésre erről egy jogilag alátámasztott anyag készüljön. És nem mondtam végig az összes felelősségi lehetőséget, amit a Bizottsági ülésen végigmondtunk.

Balogh Csaba: Igen, ez a Pénzügyi Bizottságon is elhangzott, illetve, hogy a biztosítást ki intézi, ezekről a következő bizottsági ülésre a jegyző úr összeállítja a tájékoztatót.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület a pályázati kiírást és határidejét figyelembe véve, ahogy várhatóan az augusztus végi testületi ülésen szülehet erről döntés. Tehát a 30 napos határidőt figyelembe véve október elsejétől történhet működtetőben változás, így fogalmazok én, és én szerintem akkor nagyjából a szezon már túl is leszünk.

Andrejka Zombor: Ha már úgymint erről a csónakháztémáról beszélünk, és pont, amit Szilágyi képviselőtársam említett, hogy nagyon régóta húzódik, és sajnos most már szóba se kerül az úszóműnek a kérdése. Én nagyon szeretném, hogy ha a következő bérleti szerződés tárgyalásánál tartunk, fél év múlva, egy év múlva, bármikor is a közeljövőben, akkor az úszómű kérdése az végre megtörténhessen, és reményeim szerint pozitív módon, mert én azt gondolom, hogy ez a felsőgödi Duna szakasznak, partszakasznak is éppen az említett szezon meghosszabbítása érdekében kifejezetten nagy szüksége lenne egy olyan úszóműre, amiről már többször is beszéltünk.

Bejczy Károly (volt bérlő házastársa): Tehát a jelen pályázati kiírás szövegezése óriási hiányban mutatkozik az irányában, hogy a jövőbeni üzemeltető vállalkozás milyen múlttal rendelkezik. A jelen kiírás szerint akár egy nyíregyházi hentes, bármely városból érkező, bármilyen vállalkozás megkaphatná a Csónakház üzemeltetését, amely egy csónakház, egyértelműen a vízi életet, és ennek nagyon komoly

tapasztalatokkal rendelkező, szakmai tudással rendelkező vállalkozásnak kell, hogy tovább vigye. Ergo, ez a kiírás ezt az állapotot messze nem jelzi. Én ezt maximálisan kérem önöktől, hogy ezt vegyék figyelembe. Hacsak nem egy nyíregyházi hentes fogja majd tovább üzemeltetni a csónakházat. Ezt, kérem szépen, majd a javaslatban megkérdezni a testületi tagokat. A másik az pedig, az épületben kiépített elektromos hálózat. A pályázati kiírás említi, gyakorlatilag áruba bocsátja az elektromos hálózatot, melynek tulajdonosa nem az Önkormányzat. Ezt csak akkor és azután lehetne áruba bocsátani, pályázati kiírásban megjeleníteni, miután ennek az elszámolása megtörténik. Ez közel több, mint fél éve, inkább másfél éve az úszóművel kapcsolatosan, Andrejka Zombor már említette, másfél éve kérem az Önkormányzatot. Az új szerződésnek az időpontja, a jegyző úr említette október elsejétől elfogadható lenne. Viszont a szezon november vége. Ergo, ha október elsejétől változás történik, akkor az messzemenőleg befolyásolni fogja. Tehát harmadik javaslatom, hogy ne október elseje, hanem december 31-e legyen.

Hlavács Judit: Azért mondom el, mert láthatólag polgármester úr szavait nem hallotta Bejczy úr. Nincsen törvényi lehetőség arra, hogy lakóhely szerint bármilyen pozitív módon előnyben részesítsünk bárkit. Mivel a csónakház üzemeltetése nem szakképesítéshez kötött, ilyen jellegű kikötést sem tudunk tenni, illetve hát önnek sincsen olyan szakképesítése vagy bármi, hogy csónakházat üzemeltethessen, illetve nem tudom, hogy ez esetben kinek kell majd a szakmai tapasztalatot bizonyítania a pályázónak vagy a pályázó házastársának vagy egyáltalán. Én azt gondolom, hogy az elektromos hálózatról egy hosszas jogvitának nézünk elébe, mivel a szerződésben sok-sok évvel ezelőtt ön vállalta azt, hogy ezt kiépíti, ellenben ugye a szerződés nem tért ki arra betű szerint, hogy utána mi történik az elektromos hálózattal. Én azt gondolom, hogy nagyon kedvező áron bérelhette a csónakházat sok éven keresztül, aminek nyilván az az oka, hogy úgymond kompenzálja ezt a kezdeti plusz beruházást. De én azt gondolom, hogy ez eldönthető. Ezzel sakkban tartani akár az Önkormányzatot, akár pedig a következő bérlőket, mindennek tudom mondani, csak nem jóhiszemű és tisztességes eljárásnak.

dr. Pintér György: Jól értékelem vagy érzékelem a helyzetet, hogy pillanatnyilag Bejczy úr nyújtja a szolgáltatást, szedi a bérleti díjat. Most mi ennek a jogi alapja? Van-e bármi, bármilyen szerződés, hogy ő kinyithatja ott az ajtót, bemehet, szerződést köthet?

Tóth János: Jelenleg nincs érvényes szerződés, mint jóhiszemű, jogcím nélküli működtető van, nem is Bejczy úr, hanem a kedves felesége egyéni vállalkozóként. Nagyságrendileg 2 héttel ezelőtt az ő biztonságuk érdekében kiadtunk egy nyilatkozatot, amely szerint mindaddig, amíg a Képviselő-testület nem dönt az új pályázat elbírálásáról, addig működtethetik a csónakházat a korábbi feltételek mellett. Ők a korábban megállapított bérleti díjat fizetik. És tulajdonképpen ebben a pillanatban ez a jogi helyzet.

Fülöp Zoltán: Én nagyon szeretném, hogyha nem mennénk most abba bele, hogy ki mikor mennyit fizetett a múltban, hanem azt próbálnánk meg szem előtt tartani, hogy a jelenben és a jövőben minél hamarabb rendezett joghelyzet legyen. Nekem Pintér úrhoz hasonlóan nagyon hiányzik egy jó, korrekt leírása a jelen joghelyzetnek, és igazából az egész előterjesztésnek számomra ez a legnagyobb hiányossága, hogy nem látjuk, hogy honnan indulunk, és remélhetőleg közben itt még az is kiderül, hogy hova tartunk, ez sem teljesen biztos, menet közben még módosítani kellett, hogy mi van benne, mi nincs benne. Megmondom, teljesen bizonytalan vagyok abban, hogy ez a történet így rendben lesz. Én megkérdezném a jegyző urat vagy polgármester urat, hogy ha és amennyiben a következő ülésre egy átfésült javaslatot hozunk vissza, az tud-e segíteni ezen a helyzeten?

Balogh Csaba: Érdekes, mert én is pont ezt akartam visszakérdezni, hogy a pályázat kiírásához miért szükséges a jelenlegi jogszabályoknak az ismerete. Ha tudjuk azt, hogy pályázatot ki szeretnénk írni, az, ami az előremutató, akkor mi az az információ, amitől tartanak, hogy mit fognak hallani, ami miatt nem lehetne kiírni a pályázatot?

Fülöp Zoltán: Nem a jog, akkor talán pontosítok ez nem a joghelyzet, hanem a tulajdoni helyzet. Tehát, hogy mi van benne, mi nincs benne. Szó volt villamoshálózatról, vízhálózatról, állványokról, ha lehet,

akkor ezeket a kérdéseket zárjuk le, és amikor ezek a kérdések le vannak zárva vagy lezárt módon kerüljön kiírásra a pályázat. Én értem, hogy itt van egy jogvita, ezt a jogvitát, ha kell, akkor valamilyen formalizált útra tereljük. Én nem nagyon örülök annak, hogy itt a Képviselő-testületet különböző levelekkel bombázzák különböző irányokból. Én azt kérném, ha lehetséges, és ezért is kérdezem a jegyző urat, hogy lehetséges-e ezeknek a vitáknak valamilyen keretek közé szorítása, úgy, hogy az már az új pályázatot ne érintse, és van-e arra mód, hogy esetleg legközelebbi alkalomra már ezeknek a vitáknak a lezárásával jöjjön be az anyag. Segít-e ezen a dologon?

Tóth János: Én azt gondolom, hogy a jogvita, ha vita van egyáltalán, az elkövetkezendő három hétben nem fog megváltozni. Bejczy úr bizonygatni fogják, hogy amit ők megépítettek, az egyébként tökéletes állapotú, amelyről mind a mai napig nem sikerült a számlákat bemutatni. Vannak képviselők, akik ugye meglátása szerint egy meglehetősen alacsony bérleti díj került korábban megállapításra éppen azért, hogy bizonyos beruházások megvalósuljanak. És most akkor vitatkozunk, hogy olcsó bérlet kapcsán megépítettünk valamit, de az mégis a miénk, pontosabban, hogy a bérlőé. Tehát én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben nem fogunk megállapodni. És ahogy ugye ma egy szakértővel beszéltem, ő is azt mondta, hogy nem biztos, hogy a villamoshálózat szakszerűsége az bizonyítható. Már mint külső szemlélő és külső szemrevételezéssel. Tehát lesznek szakértők, akik a lehetséges új bérleti szerződést megelőzően megállapítják, hogy az a rendszer, ami ott van, az megfelelő-e vagy sem. Többször leírtuk, és ezt jeleztük Bejczy úr felé is. Nem nekünk probléma, nem úgy problémánk nekünk, hogy saját magának milyen hálózatot épített ki, hanem az a probléma, hogyha abban az épületben bárminemű, az elektromos árammal összefüggő baleset történik, azért a tulajdonos felelős elsősorban, és nem a bérlő. És mi ezt szeretnénk kiküszöbölni. Tehát, mindent figyelembe véve, Bejczy úr is tett, pontosabban Bejczy úr a kedves felesége nevében tett nyilatkozatot, hogy ha és amennyiben nem ők nyernek, akkor ugye kivonulnak, és ezt közjegyző előtt hajlandó lesz nyilatkozni. Ezt a közjegyzői okiratot készítjük most elő, ők nyilatkozni fognak, és ha az a kérdés, hogy miért is húzódott el az utóbbi időben ez egy kicsit. Mi figyelembe vettük Bejczy úr azon kérését is, hogy május végén ők elvonulnak, és két hétig nem tudnak az ügygel foglalkozni. Azt követően viszont mire ők már jöttek, azt követően pedig nyilvánvalóvá vált, hogy a Képviselő-testület működése, amit korábban is hivatkoztam, újra aktuális lesz, tehát ezért hoztuk ide a pályázati kiírást, nem azért, hogy polgármester úr nem tudott volna ebben dönteni, de mivel ez egy igen nagy horderejű kérdés, az elmúlt három, négy hónap mindennapi életében, ezért úgy gondoltuk, hogy a Képviselő-testület döntsön erről. Tehát még egyszer mondom, én nem látom biztosítottnak azt, hogy az elkövetkezendő három hétben megállapodunk minden egyes dologról.

Szilágyi László: Két kérdésem lesz egyébként a jelenlegi bérlőhöz, hogy ha jól emlékszem, hogy öt éves volt a szerződés vagy hány éves szerződés volt?

Bejczy Károly: 5 év.

Szilágyi László: A következő ezen időszak alatt volt-e bármilyen tartozás egyébként az Önkormányzat felé?

Bejczy Károly: Nem.

Szilágyi László. Tehát nem volt tartozás. 6 éven keresztül gyakorlatilag az adott vállalkozás...

Bejczy Károly: 8, bocsánat, 8.

Szilágyi László: Akkor 8 éve folyamatosan megbízhatóan teljesített az adott vállalkozás. Ezt mindenféleképpen szeretném kiemelni. Az, hogy a bérleti díj alacsony, az egyértelmű, hiszen ugye 5 évvel ezelőtt milyen árak voltak az ingatlanpiacon, tehát egyértelmű, hogy ha ma kötünk egy szerződést, annak 5 év múlva már megint alacsony lesz a bérleti díja. Most csak arra kérdeztem rá, hogy ami 5 évvel ezelőtt olcsó volt, az ma már természetesen még olcsóbbnak tűnik. Mindenféleképpen támogatom azt a

javaslatot, hogy pont a zavartalan üzemeltetés érdekében 2021. 12. 31-ig, tehát az idei év az most már menjen így le, és teljesen előkészítve az anyagot egy új évvel, új szellemben lehessen ugye működtetni. És szeretnék arra is reflektálni, mint pályázati író egyébként, hogy természetesen igaz az, hogy nem lehet plusz pontot adni azért, mert valaki gödi, de mint természetesen az, hogy szakmai tapasztalata van, és ezek szerint már nyolc éve üzemeltetésben, ez mindenféleképpen egy pályázati kiírásban előnyt tud kovácsolni, hiszen ugye bármelyik pályázatnál egy támogatásnál megkérdezzük, hogy honnan jött az illető, mit végzett, és ezt pluszként egyébként szokták támogatni. Tehát az a kérésem, hogy ha van ilyen önkormányzati rendelet, akkor az legyen megküldésve pontosan.

Balogh Csaba: A tisztázás kedvéért mondanám, hogy a jelenlegi bérlőnek nincsen 8 éves tapasztalata. A jelenlegi bérlő, az konkrétan Bejczy Károlynak a felesége. Tehát ez a kiírásba nehezen kerülhet bele, hogy az, akinek van tapasztalata vagy jó helyre házasodott.

Lőrincz László: Egy kis időrendi áttekintést szeretnék a témában. Ugye 2020. október 26-án ugyanígy ültünk, és ugyanígy gondoltunk rajta, hogy mi legyen. Akkor én azt javasoltam, hogy írjunk ki egy pályázatot. Nagy sajnálatomra akkor csak 4 igen szavazatot, 3 nemet és 4 tartózkodást kapott. Én továbbra is azt javaslom, hogy írjuk ki a pályázatot. Tehát, hogy ez így működőképes. Akkor az október 26-án volt, akkor ugye ez az év vége szerepelt a javaslatban is, hogy január 1-től tudjunk váltani. Én el tudom fogadni, hogyha a többiek is el tudják fogadni, hogy ezt toljuk ki, és tényleg menjen le a szezon. Viszont, amit jegyző úrhoz szeretnék, és talán ez is benne lehetne a határozatban, hogy fixen ezeket a jogviszonyokat tisztázni, és akár egy testületi megerősítést is ebbe, hogy hogyan továbbról, hogy ne hogy fennakadjunk avval, tényleg, hogyha lesz egy sikeres pályázat, és ez az átadás-átvétel nem megy. Vagy azokat a szerződéseket, vagy amiket Bejczy úr nyilatkozatokat adott, illetve aláírt az Önkormányzattal, hogy mi az, amiért az Önkormányzatnak kéne fizetni neki vagy nem kéne, hogy ezt a képviselők, ha látják, akkor utána ezt szavazással meg tudják erősíteni, hogy igen, ez mondjuk jár Bejczy úrnak, felméri, ennyi az összeg. Vagy ez nem jár, mert ő ezt vállalta. Ha vállal valaki valamit, akkor nagy valószínűséggel nem fog járni. De szerintem ezt akár ugye itt a Pénzügyi Bizottság meg tudja, mint jogi bizottság, ugye nézni, hogy itt most milyen vállalatok vannak ebben, és utána a testület is tud egy megerősítést adni. Összességében Szilágyi úrnak azt a felvetését, hogy egy picit toljuk a pályázatot vagy a pályázat, maga az átadás-átvételt, azt el tudom fogadni. Nyertest hirdethetünk akár itt is előbb is, de maga a szerződésnek a kezdete mondjuk január 1-től indul. Tehát ez így teljesen rendben van. Illetve mondom, nekem a másik inkább aggályosabb, hogy azt tisztázzuk, hogy mindenki úgy tudjon felállni az asztaltól a végén, hogy jogszerű döntést hoztunk. Ez egy másik téma.

Fülöp Zoltán: Tény és való, hogy a jelenlegi jogi helyzet rendezetlen, de amennyire én tudom, maga a csónakház, az üzemel. És a gödi közösségek számára én azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog. Tehát az, hogy itt most kinek milyen szerződése van, nincs szerződése, ki mit vitatkozik villanyhálózaton, vízen, csatornán, csónaktároló-állványon, eközben a fontos városi szabadidős funkció tudomásom szerint üzemel. Tudomásom szerint kifogástalanul üzemel, legalábbis a csónakbérlőktől vagy a csónaktulajdonosoktól én nem hallottam visszajelzést arra, hogy ez ne üzemelne. Úgyhogy én azt gondolom, hogy bár tudom, hogy vannak viták, akár stílusban, akár tartalomban, de a város számára a legfontosabb dolog, hogy a közösségi funkció üzemel, és azt javaslom, hogy akármilyen módon is a közösségi funkció védelme mellett csináljuk tovább ezt az ügyet.

Hlavács Judit: Igen, egyébként egyetértek azzal, hogy fontos nekünk maga a csónakház, a csónaktulajdonosok, hogy ez zavartalanul üzemeljen és ez mind jó. De egyébként én azt gondolom, hogy azon kívül, hogy ott működjön a csónakház egy jogcím nélküli jóhiszemű használóval, azon kívül rettentő fontos, hogy a 110 hajótulajdonoson kívül képviseljük a maradék 20900 gödi érdekeit, valamint betartsuk a törvényeket és a jogszabályokat, és ne hagyjuk azt, hogy valaki egyszer tényleg elkezdett egy jó dolgot. Azt gondolom, hogy közmelegelégedésre igen beindította ott a csónakházat. Erre hivatkozva ő örökké sakkban tarthasson egy egész várost azzal, hogy neki ott milyen jogai vannak. És azt gondolom, hogy egyébként nyilván az lenne a legegyszerűbb, ha a versenytárgyaláson a régi bérlő nyerné meg a további üzemeltetés jogát, és akkor minden ilyen problémától megszabadulnánk, de

egyszerűen nem tehetjük meg jogszerűen azt, hogy a régi bérlő automatikusan tovább mehet. Ha pedig más valaki nyeri meg, akkor nekünk mindent meg kell tennünk azért, hogy a jogainkat érvényesítsük, és a saját tulajdonunkat visszaszerezzük attól, aki jogcím nélkül használja immáron 6 hónapja.

Balogh Csaba: Azt tehát már hallhatták, hogy a volt bérlő jogcím nélkül maradt a csónaktárolóban. Meglátásom szerint muszáj kiírunk a pályázatot, mert aki nem aszerint szavaz, az azt támogatja, hogy egy vállalkozó jogcím nélkül birtokolhassa az önkormányzati vagyont. Nincs több módosító javaslat, akkor én így az eredeti előterjesztés szerint bocsátanám szavazásra. Kérem szépen a képviselőket, szavazzunk.

*A Képviselő-testület 11 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot.*

### 396/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy

1. Göd Város Önkormányzatának polgármestere által Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében hozott 65/2021. (II. 15.) Ök. határozata szerint kiírt pályázati felhívást érvénytelennek nyilvánítja.
2. A jelen határozat mellékletét képező nyilvános pályázati felhívást, amely a Göd belterület 3255/4 hrsz. alatt felvett, beépített terület megjelölésű, 2300 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben 2132 Göd, Jósika utca 16. szám alatt elhelyezkedő ingatlan, bruttó 283 m<sup>2</sup> alapterületű épületrész bérbeadására vonatkozik, megismerte és jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a nyilvános pályázati felhívást a helyben szokásos módon tegye közzé, a pályázati eljárást folytassa le, majd az azt követő ülésen az eljárás eredményét ismertesse döntéshozatal céljából.

Felelős: polgármester  
Hivatali felelős: jegyző  
Határidő: azonnal

#### Melléklet a 396/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:

- Pályázati felhívás
- Bérleti szerződés

### PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

#### „a Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadása” tárgyában

Göd Város Önkormányzata az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) önkormányzati rendelet 17. § -ában, továbbá az önkormányzati lakások, valamint helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2018. (VII. 4.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdése alapján pályázatot hirdet a „Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadása” tárgyban.

**I. Bérbeadó neve, székhelye, ügyintéző:****Göd Város Önkormányzata**

Címe: 2131 Göd, Pesti út 81.

Képviselője: Balogh Csaba polgármester

Telefon/fax: 06-27/530-030

E-mail: varoshaza@god.hu

Kapcsolattartó neve: Juhász Anita

Telefon/fax: 06-27/530-056

E-mail: juhaszanita@god.hu

**II. A bérbe adásra meghirdetett helyiség fekvésének helye (helyrajzi szám, utca, házszám), területét, helyiségcsoport esetén a helyiségek száma, valamint ingatlan-nyilvántartásban szereplő elnevezésük:**

Bérbeadó kizárólagos tulajdonát képező a Göd belterület 3255/4 hrsz. (2132 Göd, Jósika u. 16.) alatt felvett, beépített terület megjelölésű, 2300 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben 2132 Göd, Jósika utca 16. szám alatt elhelyezkedő ingatlan.

A bérbeadó csónaktároló, csónakkölcsönző, kerékpárszerviz, kerékpárkölcsönző és kerékpár/csónak adásvétel működtetés céljára bérbe adja, a bérlő pedig bérbe veszi az ingatlanon a szerződés 1. számú mellékletét képező vázrajzon 1. számmal jelölt bruttó 283 m<sup>2</sup> alapterületű épületet („ingatlan”).

A bérlő a bérleményt kizárólag a szerződéstervezet 1.3. pontban meghatározott tevékenység céljából veheti igénybe és a bérbeadó hozzájárulásával változtathatja meg a bérleményben folytatott tevékenységét.

Az ingatlanban az elektromos áram kiépített, az épület fűtéssel nem rendelkezik. A villamoshálózat kiépítve, de annak szabványossági felülvizsgálatát a bérleti szerződés aláírását megelőzően felek együttesen szakértők jelenlétében és által elvégzik.

A bérlő viseli a bérlemény működtetésével és üzemeltetésével kapcsolatos mindazon költségeket, amelyek a bérlemény rendeltetésszerű üzemeltetéséhez szükségesek. Ilyen költségek különösen:

- az ingatlannal kapcsolatos villanydíj;
- takarítás, biztonsági őrzés, tűzvédelem;
- szemétszállítás költségei;
- a világítótestek szükséges cseréjének költségei;
- berendezések üzemeltetési és karbantartási költségei;
- épületgépészeti és villamos berendezések karbantartásának, illetve javításának költségei;
- csótány- és rágcsálóirtás stb.

A bérlő a közüzemi szolgáltatások díját minden hónapban a tárgyhónap 10. napjáig a bérbeadó kimutatása alapján egyenlíti ki.

Részletesen szerződési feltételeket lásd. a szerződés-tervezetben foglaltak szerint.

**III. A bérleti jog határozott vagy valamely feltétel bekövetkeztéig tartó időtartama:**

Bérbeadó a pályázat eredményhirdetését követően szerződéskötéstől számított 2024. december 31. napjáig (határozott idő) kíván bérleti szerződést kötni. A határozott időre megállapított bérleti idő lejártával a bérleti jogviszonyt a bérbeadó és a bérlő külön szerződéssel, újabb határozott időre (legfeljebb 1 évvel) meghosszabbíthatja.

**IV. Pályázati ajánlat benyújtásának módja, helye és határideje:**

Pályázatot benyújtani a pályázó, illetve meghatalmazottja által a pályázati határidőt megelőzően kizárólag papíralapon, zárt borítékban (2021. augusztus 11. (szerda) napján 10:00 óráig) személyesen a Gödi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán (2131 Göd, Pesti út 81.), vagy postai úton lehet (Gödi Polgármesteri Hivatal 2131 Göd, Pesti út 81.).

A borítékon kérjük feltüntetni „Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadása” tárgyú pályázat - 2021. augusztus 11. (szerda) napján 10:00 óráig TILOS FELBONTANI!”

A pályázathoz csatolandó egyes nyilatkozatokat a pályázónak a kiíráshoz mellékelt formanyomtatvány alapján, aláírással, bélyegzővel ellátva kell benyújtania. A pályázatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

**V. A helyiség felszereltsége, állapota, az ingatlanüzemeltető megjelölése:**

Lásd a fenti II. pontban szereplő információkat.

**VI. A helyiség megtekintésére nyitva álló időpont:**

Bérbeadó a bérlemény megtekintésére 2021. július 28. napján 10:00-12:00 órapontban biztosít helyszíni bejárást, megtekintést. Találkozó helyszíne: Göd belterület 3255/4 hrsz. (2132 Göd, Jósika u. 16). A helyszíni bejáráson résztvevők a pályázattal kapcsolatos kérdéseket nem tehetnek fel.

**VII. A bérleti jog limitdíj, valamint a licitlépcső:**

Bérleti jog limitdíj (kikiáltási ár): 150.000,- Ft/hó

Licitlépcső: 20.000,- Ft

Kaució összege: versenytárgyalás eredményeként nyertes bérlő által megajánlott kettő havi bérleti díj

**VIII. A bérleti díj értékállóságának megőrzése érdekében a bérleti díj évenkénti emelésének módja és mértéke:**

A bérbeadó jogosult a bérleti díjat a szerződés hatálya alatt évente egy alkalommal – elsőként 2022. január 1. hatállyal – a KSH által a tárgyévvel megelőző naptári év vonatkozásában közzétett infláció (átlagos fogyasztói árindex) mértékének megfelelő mértékben módosítani.

**IX. A pályázat elbírálásának módja, határideje, ideértve pályázat versenytárgyaláson történő lebonyolítását:**

A versenytárgyalás célja a pályázók közvetlen részvételével és jelenlétével megvalósuló versenyeztetés, mely során a bérleti díj a korlátozottan nyilvános liciten licitlépcsők alkalmazásával alakul ki a megajánlott legmagasabb összegnek megfelelően. A versenytárgyalást a Gödi Polgármesteri Hivatal bonyolítja le.

A pályázati ajánlat érvényességének feltétele, hogy a pályázó a bérleti jog limitdíj 10%-át (azaz nettó 15.000,- HUF-ot Göd Város Önkormányzata CIB Bank Zrt. 10700323-42056506-5110005 számlaszámára) versenytárgyalási biztosítékként megfizeti 2021. augusztus 11. napján 10:00 óráig és azt hitelt érdemlően igazolja.

Bérbeadó a hiányosan benyújtott pályázatok tekintetében hiánypótlás lehetőségét biztosítja.

Bérbeadó az érvényes ajánlatot benyújtott pályázókat elektronikus úton kiértékelési a versenytárgyalás időpontjáról.

**A nyilvános versenytárgyalás tervezett időpontja: 2021. augusztus 23. (hétfő) napja 10:00 óra, helyszíne: 2131 Göd, Pesti út 81. szám alatt a Gödi Polgármesteri Hivatal díszterme**

Azoknak a pályázóknak, akik a bérleti szerződés megkötésére nem szereztek jogosultságot, a pályázati eljárás lezárását követően 20 napon belül a pályázati díj visszafizetésre kerül. A pályázat nyertese által befizetett pályázati díj a bérleti díj megszerzési díjába beszámításra kerül.

A nyertes pályázó a versenytárgyalást követő 30 napon belül köteles a szerződést megkötni és az első havi bérleti díjat megfizetni. Ennek elmulasztása esetén a fél a biztosítékként kikötött összeget elveszíti. A bérleti jog megszerzési díjának visszafizetését a bérlő a szerződés megszűnésekor vagy felbontásakor nem igényelheti.

Amennyiben a nyertes pályázó a szerződést nem köti meg, úgy a sorrendben következő pályázó lesz jogosult a bérleti szerződés megkötésére.

#### **Versenytárgyalás lefolytatásának menete:**

- a Hivatal a versenytárgyalást az eljárás bármelyik szakaszában felfüggesztheti, elhalaszthatja, vagy teljes egészében megszüntetheti, ha a verseny tisztaságát kérdésessé tevő körülményt tapasztal. A verseny tisztaságát kérdésessé tevő körülményt a Hivatal jegyzőkönyvezi.
- versenytárgyaláson kizárólag a meghívott, érvényes pályázatot benyújtott pályázók (magánszemélyek/gazdasági társaságok) vehetnek részt.
- amennyiben a versenytárgyaláson csak egy jogosult jelenik meg, akkor a Hivatal szabadon dönt arról, hogy a versenytárgyalást eredménytelennek nyilvánítja, vagy az egyedüli jelentkezőt a kikiáltási árral nyertesnek hirdeti ki.
- megjelentek köszöntése,
- részvételi jogosultságot igazoló dokumentumok ellenőrzése,
- licitálás lebonyolítása.

A licitálás a levezető irányításával szóban történik, a következő eljárási rendben:

Induló összeg: 150.000,- HUF

Licitlépcső: 20.000,- HUF

A licitálás a levezető irányításával folyamatosan, megszakítás nélkül történik. Szünet kérésére, konzultációra licit közben nincs lehetőség. A levezető bemondja a licit aktuális összegét, a licitálók pedig kézfeltartással teszik meg nyilatkozatukat. Aki nem tartja fel a kezét, a további licitálásból kiesik. A levezető a licitek fenntartását jegyzőkönyvezi. A licit nyertese az lesz, aki a levezető által kimondott licit végösszegét egyedül tartja. A levezető ezt követően kijelenti, hogy a legtöbbet ajánló a bérlemény bérletének nyertese.

A versenytárgyalásról jegyzőkönyv készül, amelyet a jelenlévők aláírásukkal hitelesítenek.

#### **A versenytárgyalás eredménytelensége:**

A versenytárgyalás eredménytelen, ha

- nem volt részvételre jogosult jelentkező a versenytárgyaláson,
- egy részvételre jogosult jelent meg és a Hivatal eredménytelennek nyilvánítja a versenytárgyalást,
- több részvételre jogosult jelent meg, de egyik sem tett magasabb ajánlatot az induló árnál,
- a Hivatal a verseny tisztaságát sértő körülményt tapasztal,
- a második legmagasabb ajánlatot tevő pályázó sem köt szerződést.

#### **Egyéb:**

- a versenytárgyaláson megajánlott bérleti díj (végső licit összege) a versenytárgyalás lezárását követően kezdődik és az azt követő 30 napig tart. Ez vonatkozik a második legjobb ajánlatot tevőre is.
- a bérleti szerződést a versenytárgyalás nyertesével (bérlő) a versenytárgyalást követő 30 napon belül kell megkötni.
- mind a pályázati kiírással kapcsolatosan, mind a helyszíni bejárás megtartását követően a pályázók a bérbeadó felé (az I. pontban megjelölt kapcsolattartási címen, elektronikus úton – kizárólag e-mailen, kérdéseket, kiegészítő tájékoztatást tehetnek fel írásban 2021. július 30. napján 12:00 óráig. Fenti



határidőt követően benyújtott kérdéseket, észrevételeket bérbeadó elkésettnek tekinti, azokat nem köteles megválaszolni.

- szerződésből eredő kötelezettségek biztosítására a pályázó a szerződés aláírásával egyidejűleg biztosítékként megfizet a bérbeadónak kettő havi bérleti díjnak megfelelő összegű biztosítékot (kaució). A kaució a szerződés megszűnése esetén visszajár, azonban a bérbeadó jogosult abból igényeit közvetlenül kielégíteni. A kaució után nem illeti meg kamat a bérlet.
- a pályázó által megajánlott bérleti díj, amely a tényleges használattól függetlenül havonta előre, a tárgyhónap 10. napjáig fizetendő a bérbeadó szerződésben meghatározott fizetési számlájára való átutalással,
- az ajánlattétel, az elszámolás és kifizetés pénzneme: HUF,

#### **X. A pályázat eredményéről való tájékoztatás módja:**

Verseny tárgyalás lefolytatását követően elektronikus úton

#### **XI. Egyéb esetleges feltételek:**

**Nem nyújthat be pályázatot,**

- a) aki a pályázat benyújtásakor szándékosan valótlan adatot szolgáltatott, illetőleg az adatok változásáról a bérbeadót nem értesítette a döntésig (igazolás módja nyilatkozat benyújtása),
- b) akinek Göd Város Önkormányzata felé 100.000 Ft összeget meghaladó köztartozása áll fenn (igazolás módja nyilatkozat benyújtása),
- c) akinek Göd Város Önkormányzata felé bérleti szerződésből eredő tartozása áll fenn (igazolás módja nyilatkozat benyújtása),
- d) bérbeadó a pályázatban való részvétel alkalmassági követelményként az alábbiaknak való megfelelést írja elő (igazolás módja nyilatkozat benyújtása)
- e) a pályázat érvényességének feltétele, hogy a pályázó a bérleti jog limitdíj 10%-át (azaz nettó 15.000,- HUF-ot Göd Város Önkormányzata CIB Bank Zrt. 10700323-42056506-5110005 számlaszámára) versenytárgyalási biztosítékként megfizeti 2021. augusztus 11. napjáig 10:00 óráig (igazolás módja, a befizetés ajánlatban való igazolása).
- f) aki a pályázatot a pályázati határidő lejártá után nyújtja be,
  - akinek pályázata a felhívásban foglalt formai és tartalmi követelményeknek nem felel meg,
  - amennyiben az ajánlattevő, illetőleg alvállalkozója nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek,
  - amennyiben az ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt áll,
  - amennyiben a pályázó nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek,
  - amennyiben a pályázó egyéb módon nem felel meg a pályázati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

Összeférhetetlen és nem vehet részt a pályázatban

- a) ajánlattevőként a pályázati felhívást közzétevő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,
- b) az a szervezet, amelynek
  - ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,
  - bb) tulajdonosát,
  - bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját
 a megrendelő, a bérbeadó, a pályázati felhívást közzétevő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A pályázatban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, akivel szemben az alábbi kizáró okok fennállnak:

- végelszámolás alatt áll, vagy vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést

közzétettek, vagy az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

- tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;
- gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt követett el, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült; vagy akinek tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5.§-a (2) bekezdés b), vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;
- beszerzési/pályázati eljárásokban való részvételtől jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt;
- egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének – a letelepedése szerinti ország, vagy a bérbeadó székhelye szerinti ország jogszabályai alapján – nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott;
- korábbi – három évnél nem régebben lezárult – beszerzési/pályázati eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig,

## **XII. A pályázati felhívás közzétételének napja: 2021. július 1.**

Dátum: .....

.....  
Balogh Csaba  
polgármester

### Mellékletek:

- Pályázati nyilatkozat (kötelezően csatolandó)
- Összeférhetlenségi nyilatkozat (kötelezően csatolandó)
- Alírási címpéldány (kötelezően csatolandó)
- Szerződés-tervezet

## Pályázati NYILATKOZAT

Alulírott, ....., mint a(z) ..... cégjegyzésre jogosult képviselője, Göd Város Önkormányzata, mint Bérbeadó által kiírt „*Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadása*” tárgyú pályázat pályázójaként

n y i l a t k o z o m, hogy

- a) miután a pályázati felhívás (és dokumentumok) feltételeit megvizsgáltuk, azokat megértettük és elfogadjuk, és a pályázati felhívás (és dokumentumok) feltételei, továbbá az eljárás során keletkezett egyéb dokumentumok szerint ajánlatot teszünk az ajánlatunkban a rögzített ajánlati áron és vállaláson;
- b) nyertességünk esetén készek és képesek vagyunk az ajánlatunkban, valamint a felhívásban, (a dokumentumokban) és a pályázati eljárás során keletkezett egyéb iratokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére;
- c) nyertességünk esetén vállaljuk a felhívásban, (a dokumentumokban) és a pályázati eljárás során keletkezett egyéb iratokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését;
- d) a pályázati kiírás alkalmas volt arra, hogy megfelelő pályázatot készíthessünk, és ajánlatunkat a versenytárgyalás során ennek figyelembevételével tesszük;
- e) kijelentjük, hogy a pályázatunkban tett kijelentéseink és nyilatkozataink a valóságnak megfelelnek;
- f) az általam képviselt gazdálkodó szervezet vonatkozásában nem állnak fenn az alábbi kizáró okok:
  - végelszámolás alatt áll, vagy vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, vagy az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;
  - tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;
  - gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt követett el, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült; vagy akinek tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. §-a (2) bekezdés b), vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;
  - beszerzési/pályázati eljárásokban való részvételtől jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt;
  - egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének – a letelepedése szerinti ország, vagy a bérbeadó székhelye szerinti ország jogszabályai alapján – nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott;
  - korábbi – három évnél nem régebben lezárult – beszerzési/pályázati eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;
  - korábban Göd Város Önkormányzata felé bérleti szerződésből eredő tartozása nem áll fenn,
- g) az általam képviselt gazdálkodó szervezet nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez olyan alvállalkozót, aki a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozik.

**Céginformáció:**

A cég/Pályázó (továbbiakban: cég) teljes neve	
A cég rövidített neve, ha van ilyen	
Cégjegyzékszám	
Adószám illetve adóazonosító jel	
Pénzforgalmi jelzőszáma	
Székhely	
Irányítószám, település	
Utca, házszám	
Honlap	
Postacím (ha nem azonos a székhellyel)	
Irányítószám település	
Utca, házszám	
Postafiók	
Cégjegyzésre (aláírásra) jogosult személy(ek)	
Név, beosztása	
Telefon	
Mobil	
Fax	
E-mail	
Az eljárásban kapcsolattartó személy	
Név, beosztása	
Telefon	
Mobil	
E-mail	

Dátum: .....

.....  
Ajánlattevő cégszerű aláírása


**ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI  
NYILATKOZAT**

Alulírott ..... (lakcím: .....)  
mint a ..... (cím: .....) bérbeadó által  
megindított pályázati eljárásba bevont személy kijelentem, hogy **összeférhetetlenség velem szemben  
nem áll fenn.**

Jelen nyilatkozatomat Göd Város Önkormányzata által a „*Göd belterület 3255/4 hrsz alatti ingatlan  
(csónaktároló) bérbeadása*” tárgyban lefolytatandó pályázati eljárással kapcsolatban teszem.

Dátum: .....

.....  
Pályázó cégszerű aláírása

**„4.Összeférhetetlenség**

**4.1.** Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az bérbeadó, megrendelő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

**4.2.** Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) a megrendelő, a bérbeadó, az ajánlati felhívást közzétevő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenysége bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját a megrendelő, a bérbeadó, az ajánlati felhívást közzétevő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményeztetni.

**4.3.** A bérbeadó, a megrendelő vagy az ajánlati felhívást közzétevő nevében eljáró és a bérbeadó, a megrendelő vagy ajánlati felhívást közzétevő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet – a jelen szabályzat 2/a. számú vagy 2/b. számú melléklete szerint – írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az a 4.1. és 4.2. pont szerinti összeférhetetlenség.”



## Bérleti szerződés

---

A jelen bérleti szerződés (a „szerződés”) alulírott napon és helyen jött létre az alábbi felek között:

**(1) Göd Város Önkormányzata**

székhely: 2131 Göd, Pesti út 81.

nyilvántartó hatóság neve: Magyar Államkincstár

nyilvántartási száma (törzskönyvi azonosító): 731102.

statisztikai számjele: 15731106-8411-321-13.

adószáma: 15731106-2-13.

számlaszáma: ...

képviseli: Balogh Csaba polgármester

mint bérbeadó (a továbbiakban: „bérbeadó”); és

**(2) [Cégnév/ Név]**

székhely / lakcím:

cégjegyzékszám / nyilvántartási szám:

adószám:

képviseli:

természetes személy esetén:

születési helye és ideje:

anyja neve:

mint bérlő (a továbbiakban: „bérlő”)

A Bérbeadó és a Bérlő a továbbiakban együttesen: „felek”.

**(1) A Szerződés tárgya**



- 1.1. A bérbeadó kizárólagos tulajdonát képezi a **Göd belterület 3255/4. hrsz.** alatt felvett, beépített terület megjelölésű, 2300 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben 2131 Göd, Jósika utca 16. szám alatt elhelyezkedő ingatlan.
- 1.2. Az ingatlant a 3255/4/A., a 3255/4/B., a 3255/4/C. és a 3255/4/D. hrsz-ú ingatlanokat illető földhasználati jog terheli.
- 1.3. A bérbeadó csónaktároló, csónakkölcsönző, kerékpárszerviz, kerékpárköcsönző és kerékpár/csónak adásvétel működtetés céljára bérbe adja, a bérlő pedig bérbe veszi az 1. 1. pontban meghatározott ingatlanon a jelen szerződés 1. számú mellékletét képező vázrajzon 1. számmal jelölt bruttó 283 m<sup>2</sup> alapterületű épületet („**ingatlan**”).
- 1.4. A felek megállapodnak abban, hogy a bérlő a bérleményt kizárólag az 1. 3. pontban meghatározott tevékenység céljából veheti igénybe és a bérbeadó hozzájárulásával változtathatja meg a bérleményben folytatott tevékenységét. Amennyiben bérlő a tevékenységét a bérbeadó hozzájárulása nélkül megváltoztatja, a bérbeadó jogosult a bérlő súlyos szerződésszegése miatt a jelen szerződés rendkívüli felmondására.
- 1.5. A bérbeadó szavatol azért, hogy az ingatlan a jelen szerződés teljes időtartama alatt szerződésszerű használatra alkalmas, és megfelel a jelen szerződés előírásainak, valamint azért, hogy harmadik személynek nincs az ingatlanra vonatkozóan olyan joga, amely a bérlőt a használatban korlátozza vagy megakadályozza.
- 1.6. A felek rögzítik, hogy az ingatlanban az elektromos áram kiépített, az épület fűtéssel nem rendelkezik. A villamoshálózat kiépítve, de annak szabványossági felülvizsgálatát a bérleti szerződés aláírását megelőzően felek együttesen szakértők jelenlétében és által elvégzik.

(2) A Bérleti Díj, **Biztosíték**

- 2.1. Az ingatlan bérleti díja havi ..... Ft, azaz ..... forint („**bérleti díj**”), amely a tényleges használattól függetlenül havonta előre, a tárgyhónap 10. napjáig fizetendő a bérbeadó jelen szerződésben meghatározott fizetési számlájára való átutalással.
- 2.2. A bérlő viseli a bérlemény működtetésével és üzemeltetésével kapcsolatos mindazon költségeket, amelyek a bérlemény rendeltetésszerű üzemeltetéséhez szükségesek. Ilyen költségek különösen:
  - az ingatlannal kapcsolatos villanydíj
  - takarítás, biztonsági őrzés, tűzvédelem;
  - szemétszállítás költségei;
  - a világítótestek szükséges cseréjének költségei;
  - berendezések üzemeltetési és karbantartási költségei;

- épületgépészeti és villamos berendezések karbantartásának, illetve javításának költségei;
  - csótány- és rágcsálóirtás stb.
- 2.3. A bérlő a közüzemi szolgáltatások díját minden hónapban a tárgyhónap 10. napjáig a bérbeadó kimutatása alapján egyenlíti ki. A bérlő tudomásul veszi, amennyiben a jelen szerződésből eredő közüzemi díjak bármelyikével összefüggő díjfizetési kötelezettségeinek határidőre nem tesz eleget, abban az esetben a bérbeadó jogosult a bérlő súlyos szerződésszegése miatt jelen szerződés rendkívüli felmondására.
- 2.4. A jelen szerződésből eredő kötelezettségek biztosítására a bérlő a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg biztosítékként megfizet a bérbeadónak kettő havi bérleti díjnak megfelelő összegű biztosítékot (a „**biztosíték**”). A biztosíték a jelen szerződés megszűnése esetén visszajár, azonban a bérbeadó jogosult abból igényeit közvetlenül kielégíteni. A biztosíték után nem illeti meg kamat a bérlőt.
- 2.5. A bérbeadó jogosult a bérleti díjat a szerződés hatálya alatt évente egy alkalommal – elsőként 2022. január 1. hatállyal – a KSH által a tárgyévot megelőző naptári év vonatkozásában közzétett infláció (átlagos fogyasztói árindex) mértékének megfelelő mértékben módosítani.

### **(3) Birtokátruházás, az Ingatlan használata**

- 3.1. A bérbeadó a jelen szerződés aláírásának a napján köteles az ingatlan birtokát a bérlőre átruházni.
- 3.2. A birtokátruházásról a felek jegyzőkönyvet vesznek fel, melyben rögzítik az ingatlanban felszerelt vagy ahhoz tartozó mérőórák állását, valamint a birtokbaadással kapcsolatban a felek által jelentősnek tartott egyéb tényeket és körülményeket.
- 3.3. A birtokátruházás napjától a bérlő viseli az ingatlan közüzemi díjait.
- 3.4. A bérlő a birtokátruházás napjától kezdve jogosult az ingatlant rendeltetésszerűen, kizárólag a jelen szerződésben meghatározott céljára használni. A bérlő köteles az ingatlan állagát megővni, ideértve az ingatlan tartozékait, felszereléseit. A bérbeadó az ingatlan használatát a bérlő szükségtelen háborítása nélkül ellenőrizheti.
- 3.5. A felek rögzítik, hogy nem jelenti a jelen szerződésben meghatározott cél sérelmét és nem minősül a használat tiltott átengedésének az, ha a bérlő harmadik személy csónakját tárolási díj ellenében tárolja az ingatlanon.
- 3.6. A bérlő köteles az ingatlan rendeltetésszerű használatával együtt járó karbantartási munkákat rendszeresen a saját költségén elvégezni. Az ezen túlmenő karbantartási és korszerűsítési munkákat a bérbeadó köteles saját költségén elvégezni.
- 3.7. Az ingatlan állagának megővéséhez szükséges karbantartási munkákat a bérbeadó a bérlő előzetes értesítése mellett, a bérlő szükségtelen háborítása nélkül jogosult elvégezni, kivéve, ha az eset





összes körülményeire tekintettel a bérlő előzetes értesítése nem várható el. Az ingatlan korszerűsítéséhez szükséges munkálatok elvégzésének túrésére a bérlő nem köteles, kivéve, ha azok az ingatlan használatát jelentősen nem korlátozzák, és a munkálatokról, valamint azok várható időtartamáról a bérbeadó megfelelő időben előzetesen tájékoztatta.

3.8. Az ingatlan átalakításához a bérbeadó előzetes hozzájárulása szükséges, az ingatlan albérletbe nem adható, annak használatát más személynek átengedni nem lehet. A bérlő a szerződés megszűnése előtt köteles megengedni, hogy az, aki az ingatlant bérbe kívánja venni, azt megfelelő időben és módon megtekinthesse.

#### **(4) A bérlet időtartama, megszűnése**

4.1. A bérleti jogviszony a jelen szerződés aláírásának a napjától 2024. december 31. napjáig terjedő **határozott időtartamra** jön létre és indokolás nélküli rendes felmondással nem megszüntethető.

4.2. A bérlő jogosult azonnali hatállyal felmondani a szerződést:

- a) ha az ingatlan olyan állapotban van, hogy használata az egészséget veszélyezteti, függetlenül attól, hogy erről a tényről a szerződés megkötésekor vagy a dolog birtokbavételének időpontjában tudott vagy tudnia kellett;
- b) az értesítés kézhezvételét követő hónap utolsó napjáig abban az esetben, ha az ingatlanon a bérbeadó által tervezett korszerűsítési munkák az ingatlan használatát jelentősen korlátozzák

4.3. A bérbeadó jogosult azonnali hatállyal felmondani a szerződést

- a) ha a nem természetes személy bérlővel szemben jogerősen csőd- vagy felszámolási eljárást rendelnek el, vagy a végelszámolásáról dönt
- b) ha a bérlő a jelen szerződés alapján fennálló bármely fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget és az esedékességet követő tizenöt napon belül sem fizeti meg az adott tartozást;
- c) ha a Bérlő a jelen szerződés alapján öt terhelő bármely lényeges kötelezettségének határidőben nem tesz eleget és a kötelezettségét az esedékességet követő tizenöt napon belül sem teljesíti.

4.4. A bérbeadó a bérlő 4. 3. pontban foglaltakon kívüli egyéb súlyos szerződésszegése esetén köteles a bérlőt írásban felszólítani, hogy a felszólítás kézhezvételétől számított tizenöt naptári napon belül a szerződésszegését orvosolja, ezzel egyidejűleg tájékoztatva arról, hogy amennyiben a felszólításnak a bérlő nem tesz eleget, a bérbeadó jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani.

4.5. A szerződés megszűnése esetén a bérlő köteles az ingatlant a bérbeadónak visszaadni, a rendeltetésszerű használattal együtt járó elhasználódástól eltekintve az ingatlan birtokának a bérlőre történő átruházásakor fennálló állapotban. Ha a bérlő az ingatlant a bérbeadó előzetes



engedélye nélkül átalakította, a bérbeadó felhívására köteles az eredeti állapotot saját költségén helyreállítani.

- 4.6. A felek megállapodnak abban, ha a határozott időtartam leteltét követően a bérlő az ingatlant tovább használja a szerződés határozatlan időtartamúvá átalakulását a felek kizárják.
- 4.7. A bérlő a bérbeadóval szemben a jelen szerződésből keletkezett követeléseit kiegyenlítéséig az ingatlant, annak használata nélkül visszatarthatja. Jogosulatlan visszatartás esetén a visszatartás idejére a bérlő köteles bérleti díjat fizetni, és ezt meghaladóan is felel minden olyan kárért, amely e nélkül nem következett volna be.
- 4.8. A bérbeadót zálogjog illeti a bérleti díj és a költségek erejéig a bérlőnek az ingatlanban található vagyontárgyain, és erre tekintettel megakadályozhatja a zálogjoggal terhelt vagyontárgyak elszállítását. Ha a bérlő kifogásolja a zálogjog fennállását, terjedelmét vagy azt, hogy a bérbeadó a követelésére teljes fedezetet nyújtó vagyontárgyakon felül más vagyontárgyak elszállítását is megakadályozta, a bérbeadó nyolc napon belül köteles zálogjogát bírósági úton érvényesíteni. Ha ezt elmulasztja, zálogjoga megszűnik.
- 4.9. A szerződés megszűnése esetén a bérlő a saját költségén felszerelt, és az ingatlan állagának sérelme nélkül leszerelhető tartozékokat elviheti, kivéve, ha a bérbeadó megfelelő kártalanítást ajánl fel, és az a bérlő lényeges jogi érdekét nem sérti.
- 4.10. A felek megállapodnak abban, hogy a bérlő a jelen szerződés 4. 5. pontjában meghatározott bérlői kötelezettségvállalást, amely a bérleti szerződés megszűnése esetén az ingatlanok a bérlő ingóságaitól kiürítve a bérbeadó rendelkezésére bocsátására vonatkozik, közjegyzői kötelezettségvállaló nyilatkozatban is megerősíti.
- 4.11. A jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amely napon a bérlő a 4. 10. pontban meghatározott közjegyzői kötelezettségvállaló nyilatkozat egy eredeti példányát a bérbeadó részére átadja.

#### **(5) Vegyes rendelkezések**

- 5.1. A felek egybehangzóan megállapítják, hogy a jelen bérleti jogviszony tárgyát képező bérlemény nem tartozik az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008.(VI.30.) Korm. rendelet hatálya alá.
- 5.2. Bármely félnek a másikkal intézett nyilatkozatait, értesítéseit az ismert elérhetőségek bármelyikén joghatályosak és érvényesek. A felek az egymás címére postai úton feladott küldeményt – az ellenkező bizonyításig - annak feladásától számított ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.



- 5.3. A felek joghatályos kézbesítésnek tekintik azt is, ha a bejelentett értesítési címről a küldemény „nem kereste”, a „címezett ismeretlen”, a „küldeményt nem vette át”, „ismeretlen helyre költözött” postai jelzéssel érkezik vissza, vagy más okból ezen a címen a kézbesítés lehetetlen.
- 5.4. A felek az egymás részére e-mail útján megküldött leveleket, értesítéseket azok feladását követő első munkanap 18.00 óráig elolvasottnak tekintik (kézbesítési vélelem), kivéve, ha a küldő fél az e-mail - elektronikus levelezési rendszer üzemeltetőjének hibájából eredő - kézbesíthetlenségéről hibaüzenetet kap. A bérlő felelőssége, hogy az általa megadott e-mail címén az üzeneteket, valamint szkennelt iratok elektronikus másolatát fogadni tudja, továbbá biztosítani köteles, hogy azok ne kerülhessenek levélszemét mappába.
- 5.5. A nem természetes személy bérlő kijelenti és szavatolja, hogy jelen szerződés megkötésére és az abban foglaltak teljesítésére jogosult, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény értelmében átlátható szervezetnek minősül. A felek rögzítik, hogy jelen szerződést a bérbeadó azonnali hatállyal felmondja, ha a bérlő a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- 5.6. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény helyiségbérletre vonatkozó rendelkezései és az önkormányzati lakások, valamint helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2018. (VII. 14.) önkormányzati rendelet rendelkezései az irányadók.
- 5.7. A felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogviták elbírálására a Dunakeszi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 5.8. A felek rögzítik, hogy a jelen szerződés, mint helyi önkormányzat tevékenységére vonatkozó adat az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 5. pontja alapján közérdekű adatnak minősül. A tv. 26. § (1) bekezdése szerint: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A felek a jelen szerződést elolvasták, megértették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Göd, 2021. ....

.....  
**Göd Város Önkormányzata**  
 bérbeadó képviseletében  
**Balogh Csaba**  
 polgármester

.....  
 ...  
 bérlő / a bérlő képviseletében  
 ...  
 ügyvezető

jogi ellenjegyzés:

pénzügyi ellenjegyzés:

.....  
........  
**Kovács Krisztina**  
pénzügyi osztályvezető**11) Göd belterület 6322/6 hrsz. alatti ingatlan (Szervízépület) bérbeadása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A volt Pólus Hotel mellett egy lovarda áll és azzal szemben egy szervízépület. Ez utóbbira jött egy kérés a Gödi Tanulókör Egyesülettől, hogy szeptembertől bérbe adhassuk nekik, szeptembertől már bővített kapacitással folytathassák működésüket. Minden jogi kockázatot és anyagi felelősséget vállalva kezdenének bele ebbe a lelkiismeretes munkába, ami a telek rendezetlen jogi helyzete miatt falakba ütközött. Itt a lehetőség a képviselőknek, hogy nyilatkozatot tegyenek. Ez egy szándéknyilatkozat, hogy támogatják-e a civilek kezdeményezését, hogy legyen több kvázi iskolai férőhely a városban, ahol még a sajátos nevelési igényre szoruló gyerekek fogadására is készek. Annyi módosítást kérek tudomásul venni, hogy a 263/2020-as képviselő-testületi határozat érvényét kell, hogy veszítse, bárhogyan is dönt a Képviselő-testület, tehát akár az I-es, akár a II-es határozatot fogadják el, akkor kérem, hogy ezt is tekintsék részének.

Fülöp Zoltán: Az előterjesztést pontosítanom kell, mert valóban meghoztuk a 263/2020-as határozatot, azonban abban foglalt szerződéselőkészítés nem akadályok miatt hiúsult meg, hanem a Gödi Tanulókör Egyesület lépett vissza a konstrukciótól, és nem kívánta folytatni azt a folyamatot. A továbbiakban csak teljes egészében körülírt, körülrajzolt témát tudok támogatni. Ez egy kiemelten értékes ingatlan. Ilyen általánosságokban, hogy oktatási célra bérbe adja, ez jól hangzik. Nagyon örülünk annak, hogyha iskola, főleg az, hogyha haladó szellemiségű iskola van a városban, de az, hogy ez milyen kötelezettségekkel jár, mennyi időre, milyen feltételekkel. A városnak milyen ingatlanfejlesztési kötelezettsége támad ezzel. Ez itt nincsen benne. Én ezt így, ebben a formában nem tudom támogatni.

Szilágyi László: Az ilyen projekteket egyébként tudom támogatni. A technikai részében a Pénzügyi Bizottságon felmerült egyébként úgy, hogy szeptember végéig van az adott tulajdonosnak, vagy nem is tudom pontosan kinek, de elővásárlási joga, vásárlási joga az adott ingatlanra. És a Pénzügyi Bizottságon még az is elhangzott, hogy most nem az iskola jönne létre gyakorlatilag, hanem egy tanulókör kezdené meg a működését. És mindenféleképpen kértem, hogy az Önkormányzatnál ne legyen véletlenül valamilyen kár keletkezzen, hogy a szándéknyilatkozat kiadásánál kerüljön bele olyan jogi passzus, amivel gyakorlatilag mi azt tudjuk mondani, hogy mi nem okoztunk gyakorlatilag kárt azzal, hogy egy szándéknyilatkozatot kiadtunk és nem loholtuk bele a leendő bérlőt ebbe a beruházásba.

Vajda Viktória: A végétől kezdeném, amik így először elhangzottak. A határozati javaslatban szó szerint ez szerepel. Felkéri a jegyzőt a bérbeadás és a használat részletes feltételeinek kidolgozására, melyet követően dönt a szerződésről. Tehát most gyakorlatilag a nulladik kilométerkőnél tartunk, ezután fog következni mindaz, amit a képviselő urak kérnek. Azt gondolom, hogy ez a szándéknyilatkozat, ez részünkről egyáltalán nem megterhelő, sőt, gyakorlatilag az elmúlt hónapoknak a történései fényében gyakorlatilag elvárható is lenne. Egyrészt már egyszer adtuk ehhez a hozzájárulásunkat, és egyébként valóban a Recoverynek az elővásárlási joga bolygatta meg ezt az egészet. Azért léptek vissza, mert nem úgy gondolták, hanem azért, mert ez a váratlan körülmény továbbra sem oldódott fel. Vártuk, hogy megoldódik egyik útvonalon, másik útvonalon. Nyilván voltak erre hónapokig próbálkozások, mindenféle oldal, ember, személy, cég, jegyző, ügyvéd, akármilyen oldalról, nem oldódott meg, ezért most próbálunk egy vészmegoldást keríteni a Tanulókör Egyesületnek. A másik, ami már szintén

elhangozott, hogy rettenetesen férőhiányban szenvedünk iskolai létszám tekintetében. Ez egy olyan dolog, ami gyakorlatilag nem fog egyik pillanatról a másikra megoldódni, sőt nem várható, hogy az elmúlt években meg fog oldódni. Erre nyújt a Tanulókör Egyesület egyfajta megoldást, és azt gondolom, hogy minden hasonló kezdeményezést is támogatnunk kell. Nem csak amiatt, hogy kifejezetten mondjuk SNI-s gyermekeket, hanem amiatt is, hogy van rengeteg olyan gyerek, aki egyszerűen, vagy olyan szülő, aki azt gondolja, hogy nem tudja bevállalni azt, hogy harminckét gyerek közé küldi be a sajátját. Jelenleg például a Huzellában 5 osztály indul 32 fővel és az egyik 30 fővel, a Németh Lászlóban is hasonló számok működnek. Ezek nem azok az osztálylétszámok és gyereklétszámok, amikkel tudnunk kell gazdálkodni. És azt gondolom, hogy minden ilyen lehetőséget meg kell ragadnunk. És valóban, ez egy rettenetesen értékes terület, de azt gondolom, hogy ez a legértékesebb és a legfontosabb feladatunk, hogy az oktatást biztosítsuk, akármilyen áron.

Hlavács Judit: Igen, én azt szeretném mondani, hogy szerintem az a rettentő fontos, amiről eddig nem beszéltünk, hogy itt van ez az egyesület, akiknek meg kell oldania, hogy szeptemberben el tudjon kezdődni az iskola. Azért is kértem, hogy kerüljön ide a testület elé ez a szándéknyilatkozat, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem hajlandó bérbe adni, mondjuk én azt mondom, hogy egyelőre egy évre olyan feltételekkel ezt az épületet, amiről Dégi Julival beszéltünk, az egyesület képviselőjével, hogy ők bevállalják azt a kockázatot, hogy amilyen kisebb mértékű átalakításokat a mostani igényeikhez megtennének, tehát gondolok festésre, illetve talán valami nyílászárócseréről van szó, de nyilván ez a szerződésben pontosításra kerül. Ők ennek minden kockázatát vállalják, amennyiben a cég mégis jön a vételi opciós joggal. Szerintem alapvető, hogy a város ne vállaljon kockázatot semmilyen összeg visszafizetésére, amennyiben mégsem tudja biztosítani a bérletet a következő egy évben. De amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem adja bérbe ezt az épületet a Formabontó Iskolának, akkor rettentő fontos, hogy akkor ne kezdjünk el szerződéseket összekalapálni és ezzel energiát lekötöni, illetve adjunk lehetőséget az iskolának, hogy most SOS megoldást keressen, mert ha augusztusban derül ki az, hogy mi mégsem adunk nekik bérbe épületet, akkor elég nagy gondban lesznek nyilván. A Képviselő-testületnek a szerződésre kell majd igent vagy nemet mondjon, de én azt javaslom, hogy mindenképpen az igazgatási szünet előtt történjen meg, mert egyáltalán ahhoz, hogy beköltözhessenek, ahhoz ez szükséges. De hogyha a képviselők úgy gondolják, hogy semmilyen módon nem támogatják ezt, hogy ez az iskola akár csak ideiglenesen ebbe az épületbe költözzön, akkor ez most derüljön ki. Egyébként meg természetesen abban reménykedek, hogy támogatják ezt a javaslatot. És ha egy évre bérbe adjuk nekik, akkor közben végiggondolhatjuk azt, hogy akkor mik a hosszú távú tervek, akár ennek az iskolának ott, akár nekünk ott és akkor egy év alatt kiderülhet az, hogy jó helyen van-e ez az intézmény ott, vagy mi ki tudunk találni egy sokkal jobb hasznosítást, és akkor felbontjuk, vagy nem felbontjuk, hanem véget ér a szerződés, és minden további nélkül megválnak egymástól.

Fülöp Zoltán: Sajnos pontosítanom kell, tehát a Tanulókör Egyesület azzal kezdte, hogy bérelné az ingatlant, majd utána egy olyan elágazás volt a dologban, hogy mi, mármint Önkormányzat újítsuk föl és alakítsuk át iskolacélra az épületet, majd aztán utána nem tudom, hogy hogyan folytatódott a történet, és most itt van előttünk újra, különösebb egyeztetés nélkül. Amit a múltkori körben feltártunk, azok a következők. Közlekedési szempontból eléggé nehézkes ott a helyzet. Ugye a kis utca, ami ott behaladásra alkalmas, az elég szűk. Ott, hogyha megindul a szülők forgalma, az előbb-utóbb problémákat fog okozni. Nem tudom, hogy az a terület, ami jelenleg parkoló, hogyan fogja bírni ennyi autónak a forgalmát. Az a kérdésem, hogy akár az utcában okozott forgalmi nehézségekért, akár a ház körüli térkövezett területért és az egyéb kapcsolódó dolgokért mennyire tud felelősséget vállalni a Tanulókör Egyesület, mert egyébként azzal akár még egyet is érthetünk, hogy 1 évre, tehát határozottan, kötötten 1 évre, helyreállítási kötelezettséggel kiadjuk. A kérdés az az, hogy amit ott a környéken okozunk, azért ki fog felelősséget vállalni.

Szilágyi László: Az első kérdésem mindenféleképpen az lenne polgármester úrhoz, hogy szóba került, a 24 tantermes iskola ügye hol tart? Lehet-e tudni bármilyen információt? Szerintem a képviselők és a gödi lakosok is szeretnék tájékoztatást kérni. A szándéknyilatkozat, amit nem értek, hogy szóba került még a Pénzügyi Bizottságon, hogy szándéknyilatkozat kiadására kerülne sor, viszont a határozatban

nincsen nevesítve, hogy szándéknyilatkozat kiadására kerülne sor, és nincs is az anyagban benne, hogy mi lenne a szándéknyilatkozatban benne. A határozat szövegét mindenféleképpen szerintem módosítani kellene. Én az I-es határozati javaslatot egyébként el fogom tudni fogadni és támogatni fogom, de a végén ugye úgy szól, hogy felkéri a jegyzőt a bérbeadás és a használat részletes feltételeinek kidolgozására, melyet követően dönt a szerződésről. Tehát a jegyző fog dönteni rögtön a szerződésről vagy visszahozza a testületire?

Tóth János: Tehát úgy szól, hogy a Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szerződés kidolgozására és a döntés előkészítésére.

dr. Pintér György: El vagyok keseredve abból a szempontból, és erről beszéltem a bizottsági ülés előtt Dégi Julival is, hogy az az anyag, amit mi megkaptunk, mint Bizottság, ami ki lett küldve határidőre, az egyszerűen döntésre alkalmatlan. Ennek alapján nem lehet se szerződést előkészíteni, semmit. Itt derül ki, hogy esetleg egy évre, se feltételek, se szándék, mekkora területről beszélünk. Egy jogász sorba kérdezi ezeket a paramétereket. Ennek itt kéne szerepelni, és azt mondjuk, hogy ezekkel a feltételekkel készítsen elő egy bérleti szerződést. Így a jegyző úr privát szándéka szerint, esetleges egyeztetés alapján, de mégiscsak van egy testületi szándék, ami az alapra kellene. Egyszerűen ez az előterjesztés szerintem alkalmatlan döntésre. Tehát beleálmodunk dolgokat, hozzáteszünk persze, és nyilván mindent a gyerekekért és a többi, és a többi. És akkor az ugye nem szerepel azért az előterjesztésben és most sajnos nagyon hálátlan szerep az ördög ügyvédje, de ugye a közoktatás, az oktatás nem önkormányzati feladat. Gyakorlatilag ennek a megoldásában próbálunk részt venni úgy, hogy a város egyik legértékesebb vagy az utolsó igazán nagy, egybefüggő ingatlanjának az esetleges jövőjéről vagy döntünk vagy nem döntünk. Ha egy évre adjuk, és igazából nagy változtatás ott nem történik, akkor persze ezzel segítettünk az egyesületnek, és aztán vagy van közös további jövő, vagy nincsen. De, amiket itt Fülöp képviselő úr is elkezdett feszegetni, akár egy főépítési véleménye, hogy hosszabb távon ez alkalmas, nem alkalmas ilyen típusú épületnek. Nem tudom, korábban felmerült, és én többször kértem formális, informális egyeztetéseken is anyagot ezzel kapcsolatban tavaly decemberben. Kifejezetten emlékszem, hogy mi van ennek az augusztusi, egyébként szerintem elég rosszul megfogalmazott határozatnak a végrehajtásával, mert ez egyfajta hitegetés a másik irányba, hogyha mégsem tudnak hosszútávon ebbe az irányba itt ragadni. Mit akar egyáltalán a város ezzel az ingatlannal? Ugye, ez lenne az egyik alapkérdés. Részben, egészben, használjuk-e oktatási célra, nem használjuk oktatási célra, ez mekkora terhelést jelentene az ingatlan többi részének. Én tényleg nem tudom, hogy most csak az épület, az épület tetőtere, az egész ingatlan, csak hogy az indulást kezdjem, és nézek szegény Julira, és akkor például az előterjesztésben van egy május, ha jól emlékszem május 21-i egyeztetésre utalás, amiről már bocsánat, egyszerű kétkézi képviselőként fogalmam nincs, hogy mi hangzott el, nem kaptunk tájékoztatást erről, ez ilyen bennfentes információ. Valaki tud valamit, hogy mi május 21-én mit tárgyaltunk. Nagyon szép dolog. Én nagyon sajnálom, de ebben az állapotban szerintem nem lehet ennek az előterjesztésnek a tartalma alapján dönteni.

Dégi Júlia (Gödi Tanulókör Egyesület elnökségi tag): Őszintén szólva én is csalódottan ülök itt. Dégi Júlia, a Gödi Tanulókör Egyesület elnökségi tagja vagyok, mi üzemeltetjük a Formabontó tanulóközösséget, ami jelenleg 27 gyermek, 30 család és egy 12 fős állandó pedagóguscsoportnak a közössége, több mint száz ember. Ötödik tanévünket kezdjük meg szeptemberben, és egy éve állunk az Önkormányzattal bizonyos mértékű egyeztetésben, amiben segítséget kértünk több helyről. Azt nagyon köszönöm, hogy sokan kiemelték, hogy amit csinálunk az más, mint a közoktatás, hiánypótló jellegű, ugye nálunk a gyerekek, egyszerűen csak azért, mert sokkal több pedagógus jut rájuk, sokkal több figyelmet, így lehetőséget is kaphatnak. Szakmai fórumokon folyamatosan kapjuk a nagyon pozitív visszajelzéseket. Tehát az, hogy mögöttünk van ez a négy sikeres tanév, ez azért már mutat valamit, és ezzel nem is húznám az időt. Most is folyamatos az érdeklődés, és tudnánk és szeretnénk is bővíteni, és tavaly már úgy láttuk, hogy eljött az időpont arra, hogy iskolává váljunk. Akkor elkezdtük az egyeztetéseket, Fülöp úr jól mondta az elejét, hogy miről volt szó. Aztán ugye tíz és fél hónapja volt az Önkormányzatnak egy olyan döntése, hogy elméletileg támogatja azt, hogy mi hosszú távon bérbe vegyük oktatási célra ezt az épületet. Ez még persze semmire nem kötelezte, pontosítani kellett

műszakilag. A műszaki pontosítás végén már az eredeti szerződéses konstrukció nem tudott megállni, mert ennél sokkal jobb jött ki ebből. Mi, úgy gondolom, mindent megtettünk, és volt számos előremutatónak, sajnos csak tűnő megbeszélés ezen tíz és fél hónap alatt, legutóbbi az éppen május 21-én. És én abban a reményben jöttem ide, hogy már ténylegesen arról fog dönteni a testület, hogy van egy szerződés, tehát konkrétumokról fog dönteni, hogy milyen módon vehetjük használatba ezt az épületet. Ez az előterjesztés sajnos nem tartalmazza a május 18-i kérvényünket, amiben ez pontosan le van írva, az is, hogy milyen szakaszokban válnánk iskolává, az is pontosan le van írva, hogy most egy évre tanuló közösségként csak a tetőteret szeretnénk bérelni, és a hosszú távú elképzelésekről nyilván van lehetőség még dönteni, még egy teljes év. Arra kérem most a testületet, hogy tegye lehetővé annak a hibának az orvoslását, hogy egyszerűen nem tudott még elkészülni egy olyan előterjesztés, amiről szavazni lehet. Tehát most ezzel a szándéknyilatkozattal azt mondják nekünk, hogy de igen, meg fogjuk csinálni ezt az előterjesztést, amennyiben viszont nemmel szavaznak, azt mondják nekünk, hogy nem szeretnénk bérebe adni, habár 10 és fél hónapja mást mondtunk.

Balogh Csaba: Remélem, hogy meggyőzte önöket is. Ha további kérdés nincsen, akkor én szavazásra is bocsátom.

Hlavács Judit: Ezt a pontosítást, akár a határozati javaslatba is beletenném, hogy a bérbeadást, tehát a tetőtér bérbeadását is egy évre, és akkor ezzel egy kicsit konkretizáltuk, hogy mi is mit várunk jegyző úrtól.

dr. Pintér György: 78 négyzetméter fekete-fehér.

Hlavács Judit: Ezt mondom, hogy írjuk bele a határozati javaslatba. Tehát, hogy azt, amit tudunk most is, azt írjuk bele, tehát ne azt mondjuk, hogy bérbeadás, hanem bérbe adja egy évre. A terület tetőterét, ezen az ingatlanon lévő épület tetőterét az általuk megjelölt oktatási célra egy évre bérbe adja 2022. augusztusig. Nyilván a szerződésnek lehet része egy használati megosztás akkor, amiben benne van, hogy ezt használják ők, az udvaron is nyilvánvalóan kell, tehát a szerződésben nyilvánvalóan részletezni kell, hogy melyik helyiséget használhatják ők, hogyan juthatnak be, az udvar melyik részét használhatják ők. Ezt ki kell dolgozni a szerződésben. Az egyértelműen benne van, hogy a szerződésről dönt a testület később. Csak adhatunk jelen határozati javaslatban két támpontot. Azt, hogy csak a tetőteret adjuk bérbe, és azt, hogy egy évre. És akkor ezzel egy kicsit közelebb vagyunk ahhoz, hogy döntés születhessen.

Fülöp Zoltán: Azt gondolom, hogy itt az ülésen való határozathozás, az nem egy jó módszer. Azt kérném, hogyha szeretnénk ezt a határozati javaslatot életben tartani, akkor azt a saját napirendünkbe helyezzük hátrébb, a háttérben talán ki lehet javítani annyira, hogy elfogadható legyen, hogyha az érdekeltek ezzel nem értenek egyet, akkor pedig erről kell szavazni, ami itt van. Ilyen szintű határozathozást, így szóban, ez szerintem nem jó.

Balogh Csaba: Az a helyzet, hogy ezzel én is egyetértek, hogy itt azért mondtam ezt szándéknyilatkozatnak. Tükrözi azt, hogy Pintér úr nekem közbeszólhat ilyeneket, hogy megvan a szándék, de az a helyzet, hogy öntől minden esetben, amikor itt ez a téma előkerült, mindig más kifogást hallottam, hogy az a baj, hogy nincs is szándéknyilatkozat, mi az, hogy kidolgozva hoztuk az előterjesztést? Most hozzuk a szándéknyilatkozatot, volt előterjesztés. Semmi baj, majd elküldöm a linkeket a videóról. Én most annyit szeretnék kérni a képviselőktől, hogy tényleg, ahogyan ez már ki lett mondva, ha tudják ezt támogatni, szavazzanak igennel, hogyha nem tudják támogatni, szavazzanak nemmel, legyenek akkor legalább következetesek.

Lőrincz László: Utolsó gondolat, tehát az, akkor benne lehet, hogy tetőtér egy év, és az ahhoz kapcsolódó, amik még pluszban kellenek, hogy akkor ez legyen a szándéknyilatkozatban?

Balogh Csaba: Nem, maradjon az eredeti szövegezés, az megfelelő volt. Én ezt javaslom.

Hlavács Judit: Én azért akkor, megszavaztatnám a módosítót.

Balogh Csaba: A pontos szövegezést kérem szépen akkor.

Hlavács Judit: A második sorban van, 6322/6 hrsz. alatt elhelyezkedő ingatlan tetőterét, a Gödi Tanulókör Egyesület (székhely: 2131 Göd, Hernád köz 2., adószám: 18912274-1-13) részére, az általuk megjelölt oktatási célra 2022. augusztus 31-ig bérbe adjon.

Balogh Csaba: Igen, ugyanúgy, csak már egy támponttal, pontosítással.

Fülöp Zoltán: Azt kérdezném, hogy ha ilyen módosító kerül bele, ha jól tudom, TESZ raktárként üzemelő földszinti részen marad-e a TESZ, ha igen, akkor hogyan oldható meg a két funkció elválasztása egymástól?

Balogh Csaba: Ezt mindenképpen a részletek között kell kidolgozni. Ezt most nem fogjuk tudni belefogalmazni.

Fülöp Zoltán: De jól értem, hogy a cél az az, hogy a TESZ raktár lent megmarad, és emellett lenne fönt az iskola?

Balogh Csaba: Nyilván ezt kell megbeszélni, hogy mi az, ami ott maradhat, mi az, ami nem maradhat ott. Csak egyszer az a gond, hogy ki van dolgozva, egyszer az a gond, hogy nincs kidolgozva.

Szilágyi László: El fogom majd fogadni Hlavács Judit képviselő asszonynak a módosító javaslatát. Nekem egyetlen van, azt nem értem, hogy akkor lesz fizikai értelemben szándéknyilatkozat, amire le lesz írva az, hogy az Önkormányzat nem?

Balogh Csaba: Ez magunknak az, hogy a jegyzőt felhatalmazza a Képviselő-testület. Mert én bármikor mondhatnám a jegyzőnek, hogy dolgozza ki, csak korábban az volt a probléma, hogy még az előző jegyzőt amikor megkértem, hogy dolgozza ki, akkor utána nem fogadták el, hogy de hát a Képviselő-testület nem tett semmilyen nyilatkozatot, hogy ők szeretnék, hogy ez ki legyen egyáltalán dolgozva. Tehát most ez azért került be a testület elé, hogy akkor legyen egy ilyen határozat.

Szilágyi László: Én csak azt szeretném, hogyha esetleg odakerül a történet, hogy bármilyen peres ügy lesz, akkor ne lehessen az Önkormányzatra mutogatni, hogy behajszolta.

Balogh Csaba: Ez semmiképpen nem.

Szilágyi László: Ezt szerettem volna elmondani.

Balogh Csaba: Jegyző úr, erősítse meg, kérem.

Tóth János: A Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel ez a kérdés. Ott kifejezetten az elnök úr a biztatási kárról beszélt, és ott volt arról szó, hogy szándéknyilatkozat, és ha és amennyiben szándéknyilatkozat, de akár ebben a határozatban is mindenképpen szerepeltetni kell, én úgy gondolom, illetve a majdan megkötendő szerződésben, hogy ha és amennyiben a vételi joggal terhelt ingatlannal kapcsolatban bármilyen olyan történés bekövetkezik, amely az Önkormányzat, azaz a Képviselő-testület határain kívül van, abban az esetben az igénylő, bérbe vevő semmiféle kártérítési joggal nem rendelkezik.

Fülöp Zoltán: Annyi kérdésem van, hogy az előbb, amikor felvettem, hogy a TESZ raktárként üzemel, akkor itt sűrűbb bólogatásokat láttam. Az előterjesztésben pedig az van, hogy gazdasági épület jelenleg üresen áll. Kérnék szépen bárkit, aki ebben tájékozott, az legyen szíves tájékoztasson minket, hogy most van ott TESZ raktár vagy nincs TESZ raktár?



Balogh Csaba: Ágnes, meg tudod erősíteni, hogy nincs ott raktár?

Erdős Ágnes (TESZ gazdasági igazgatóhelyettes): Tudomásom szerint kiürítésre került a földszinten lévő terület, illetve talán van egy vagy két irodahelyiség, ami továbbra is megmarad.

Balogh Csaba: Rendben. Látom a többi kolléga a TESZ-től, akik szintén bólogatnak, úgyhogy valószínűleg ez helytálló is.

Markó József: Ezt azért én szeretném megnézni a TESZ-nél, mert a TESZ-nek égető szüksége van tárolóhelyekre. Benn a város közepéről ki kell előbb-utóbb költöznie, ott nincs helye, kint a temető mögött szintén nincs helye. Én az én információim szerint, amit karbantartóktól tudok, nagyon sajnálnák, ha megszűnne a tárolóhelyük. De most ez nem az iskolakérdés, hanem az, hogy most egy kolléganő azt állítja, hogy ki van költözve és nem is kell. Ez kétséges, ezt meg kellene nézni alaposabban.

Balogh Csaba: Akkor a módosítást kérem szépen, hogy képviselők igen szavazattal fogadják el vagy nem szavazattal utasítsák el. Szavazzanak a módosításról!

*A Képviselő-testület 7 „igen”, 4 „nem” szavazati aránnyal elfogadta a módosító javaslatot.*

Balogh Csaba: Köszönöm szépen. Távolaradó Pintér úr?

dr. Pintér György: Nem szavaztam, megmondom őszintén.

Balogh Csaba: Ez ilyenkor tartózkodásnak számít vagy távolaradásnak?

Tóth János: Nem vesz részt a szavazásban.

Balogh Csaba: Így akkor a módosító határozatot kérem szépen, hogy a képviselők szavazzanak arról egyben.

*A Képviselő-testület 7 „igen”, 4 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta.*

### 397/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**úgy dönt, hogy a Göd belterület 6322/6 hrsz. alatt felvett, beépített terület megjelölésű, 23888 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben 2132 Göd, Névtelen tér 6322/6 hrsz. alatt elhelyezkedő ingatlan tetőterét a Gödi Tanulókör Egyesült (székhely: 2131 Göd, Hernád köz 2., adószám: 18912274-1-13) részére az általuk meghatározott oktatási célra 2022. augusztus 31-ig bérbe adja.**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

*Balogh Csaba 16 h 10 perckor szünetet rendel el.*

A Képviselő-testület ülése 16 h 30 perckor folytatódik.

*Jegyzőkönyvvezető váltás: Imre Anikó*

**12) Bekötőút (Samsung út) jogi helyzetének rendezése**  
 Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. *Távollévők: Lőrincz László, Hives Gábor, Andrejka Zombor, Hlavács Judit, Pintér György.* Tehát a 12-es napirendi pont az a bekötőút, a Samsung nyugati útja jogi helyzetének a rendezése. Az 1385/2018-as kormányrendelet alapján bő 140 millió forintos támogatást kapott az Önkormányzat a Samsung nyugati bekötőútjának kiépítésére. Ez fizikailag megvalósult, de a különleges gazdasági övezetről szóló törvény értelmében az utat tulajdonba is kell adnunk Pest Megye Önkormányzatának. Kettő ingatlan az érintettek közül nagyobb terület, mint az út maga, de azt is át kell adnunk, mert másképp nem vonható be a helyrajzi szám. Küldtem egy levelet Pest megye elnökének, amiben arra kérem Pest Megye Önkormányzatát, hogy ingyenesen bérletre adja át a nem használt területet, hogy ott mi szükség esetén a kitermelt földet, levágott útszegélyt, hasonlókat deponálhassunk. Így költséget is tudunk spórolni esetenként, és a felhalmozott kupac valamelyest tompíthatja a Samsungban, és a körülötte keletkező zajt. Nem ideális, de az elsődleges cél az, hogy spórolni tudjunk vele, és egyébként most nincsen szüksége rá Pest Megye Önkormányzatának. Ő sem fogja tudni azt a területet fölosztani, úgyhogy ez szerintem egy kölcsönösen kedvező konstrukció. Ennek kapcsán van-e valakinek kérdése? Szerencsére mind a három frakció képviselteti magát. Kérem, hogy a képviselők szavazzanak.

*A Képviselő-testület 7 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**398/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a Göd, külterület 039/219. 221., 223., 225., 227., 229., 231., 233., 235., 237., 039/178., 179. hrsz. alatti ingatlanok egy helyrajzi számmá történő összevonása érdekében megbízást ad telekalakítási vázrajz földmérő által történő elkészítésére és ennek alapján a változás átvezetését kéri az ingatlanügyi hatóságtól, valamint ezen ingatlanok végleges más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelmet terjeszt elő között művelési ágba történő átsorolás érdekében.

**Felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok aláírására.**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

**13) Képviselő-testület 2021. évi munkatervének módosítása**  
 Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Azt feltételezve, hogy év végéig most már tarthatunk testületi üléseket a továbbra is fennálló veszélyhelyzet ellenére, a legutóbb megbeszéltek szerint ütemezve újraterveztük az idei munkatervet. A felsoroltakon túl biztosan lesznek még előterjesztések, amelyeket megpróbálunk elsősorban a rendes testületi ülésekre időzíteni, de szükség esetén rendkívüli ülések továbbra is tarthatóak. Egy elírást felfedeztünk már benne, hogy augusztusban az előterjesztések leadási határideje nem szeptemberben van nyilvánvalóan, hanem augusztus 24-én. Ezzel a módosítással kérem véleményezni, illetve elfogadni.

*Hlavács Judit alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe.*

Balogh Csaba: Van-e kérdés a 2021. évi munkaterv módosítása kapcsán? Ha nincsen, akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzunk.

*A Képviselő-testület 8 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**399/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2021. évi munkatervének meghatározásáról szóló 20/2021. (I. 25.) önkormányzati határozat**

- a) 2021. július-december hónapokra vonatkozó munkatervi rendelkezéseit az alábbiak szerint módosítja:**

**„2021. JÚLIUS**

**Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2021. július 20. (kedd)**

Előterjesztések leadásának határideje: 2021. július 13. 15.00 óra

**2021. AUGUSZTUS**

**Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2021. augusztus 31. (kedd)**

Előterjesztések leadásának határideje: 2021. augusztus 24. (kedd) 15.00 óra

**2021. SZEPTEMBER**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által tartandó közmeghallgatás tervezett időpontja: 2021. szeptember 14.**

- 1) A helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselőinek a helyi közügyeket érintő kérdései és javaslatai**

**Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2021. szeptember 28. (kedd)**

Előterjesztések leadásának határideje: 2021. szeptember 21. (kedd) 15.00 óra

- 1) Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása**  
Előterjesztő: polgármester  
Véleményező bizottság: PEKJB

- 2) Tájékoztató az Önkormányzat 2021. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről**  
Előterjesztő: polgármester  
Véleményező bizottság: PEKJB

- 3) Wigner Jenő Ösztöndíjpályázat kiírása és részvétel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázaton**  
Előterjesztő: SZELB elnöke  
Véleményező bizottság: PEKJB, SZELB

- 4) Az Önkormányzati Rendészeti Szerv 2021. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolója**

Előterjesztő: aljegyző  
Véleményező bizottság: PEKJB

**5) Az önkormányzati fenntartású óvodák előző nevelési évről szóló beszámolóik**  
Előterjesztő: intézményvezetők

**6) Településfejlesztési Konceptió, Településrendezési eszközök felülvizsgálata, Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi Rendelet készítés közbenső testületi döntés**

Előterjesztő: Aba Lehel főépítész, Nagy Éva Főépítész Iroda osztályvezető

**Egyebek**

<b>2021. OKTÓBER</b>
----------------------

**Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2021. október 26. (kedd)**

Előterjesztések leadásának határideje: 2021. október 19. (kedd) 15.00 óra

**1) A lakás- és helyiséggazdálkodás során alkalmazott bérletidj-tételek felülvizsgálata**

Előterjesztő: polgármester

Véleményező bizottság: PEKJB, SZELB

**2) „Salkaházi Sára Díj” adományozása**

Előterjesztő: SZELB elnöke

Véleményező bizottság: SZELB

**Egyebek**

<b>2021. NOVEMBER</b>
-----------------------

**Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2021. november 23. (kedd)**

Előterjesztések leadásának határideje: 2021. november 16. (kedd) 15.00 óra

**1) Helyi adórendeletek módosítása**

Előterjesztő: pénzügyi-, humán területért felelős alpolgármester

Véleményező bizottság: PEKJB

**2) Adóztatásról szóló jegyzői beszámoló**

Előterjesztő: jegyző

Véleményező bizottság: PEKJB

**3) Közttemetői díjmértékek felülvizsgálata**

Előterjesztő: polgármester

Véleményező bizottság: PEKJB

**4) Városi ünnepek 2022. évi tervezete**

Előterjesztő: humán területért felelős alpolgármester

Véleményező bizottság: SZELB

**5) Településfejlesztési Konceptió, Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi Rendelet elfogadás**

Előterjesztő: Aba Lehel főépítész, Nagy Éva Főépítész Iroda osztályvezető

**Egyebek**

2021. DECEMBER

**Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2021. december 14. (kedd)**

Előterjesztések leadásának határideje: 2021. december 7. (kedd) 15.00 óra

**1) 2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása**

Előterjesztő: jegyző

Véleményező bizottság: PEKJB

**2) A Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása**

Előterjesztő: polgármester

Véleményező bizottság: PEKJB, SZELB

**3) Közterülethasználati díjtételek módosítása**

Előterjesztő: jegyző

Véleményező bizottság: PEKJB

**4) Helyi buszközlekedés viteldíjainak módosítása**

Előterjesztő: jegyző

Véleményező bizottság: PEKJB

**5) „Az Év Pedagógusa Díj”, a „Művészetoktatásért, Kultúráért és Nevelésért Díj”, továbbá a „Göd Város Alkotó- és Előadóművész Díj” adományozása**

Előterjesztő: SZELB elnöke

Véleményező bizottság: SZELB

**Egyebek”**

**b) kiegészítéséről az alábbiak szerint dönt:**

**A munkatervben meghatározott üléseken felül a Képviselő-testület szükség szerint további rendes üléseket is tarthat.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

*Andrejka Zombor alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe.*

**14) Jegyzői beszámoló a Gödi Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Tóth János jegyző

Balogh Csaba: Következő napirendi pontunk előterjesztője jegyző úr.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület, ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is mondtam, nekem elég nehéz lenne a 2020. évi Polgármesteri Hivatal működéséről, munkájáról beszámolnom, de természetesen az osztályvezető kollégák a beszámolóikat elkészítették, és ebből az előterjesztés az Önök rendelkezésére áll. Tisztelettel kérem Önöket, hogy fogadják el, a jelen helyzetről terveink szerint szeptemberben egy átfogó tájékoztatást szeretnék adni.

Fülöp Zoltán: A címben én azt látom a 136-ra számozott oldalon: Jegyzői beszámoló a Gödi Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről.

Balogh Csaba: Jegyző úr befogadja a módosítót. Akkor így kérem a Képviselő-testületnek a szavazatát.

*A Képviselő-testület 9 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

#### 400/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**a Gödi Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló jegyzői beszámolót elfogadja.**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

#### 15) **Gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelése 2020.**

Előterjesztő: Lenkei György SZELB elnök

Lenkei György: Gondolom mindenki elolvasta. Ha kérdés van, akár én, akár dr. Kármán Gábor felel rá. Ez egy kötelező rutinfeladat minden évben.

Vajda Viktória: Szeretném megköszönni Kármán Gábornak a munkáját, mert egy nagyon-nagyon jó anyagnak találok, amit kaptunk, és azt látom, hogy az Alapszolgáltatási Központ is kiemelkedő munkát végzett a koronavírus alatt is és alapvetően is, és az ő munkájukat is szeretnénk megköszönni. Azt gondolom, hogy a gödi gyerekek biztonságban vannak, és jó kezekben vannak akkor is, hogyha segítségre szorulnak.

Fülöp Zoltán: Nem szigorúan a gyermekvédelem tárgyához tartozik a kérdés, csak az anyagban egy pontosítást szeretnék a képviselők számára tudatosítani. Az anyag rögtön azzal kezdődik, hogy demográfiai mutatók, gödi lakóhellyel rendelkezők száma 2185 fő. Ez 2020. december 31-i adat, vagy mikori? A 2020. december 31-i adat szerint már csaknem 22 ezren vagyunk.

Balogh Csaba: Kérem, hogy szavazzanak.

*A Képviselő-testület 9 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

#### 401/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján elfogadja az Önkormányzat 2020. évre vonatkozó gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak átfogó értékelését.**

**Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Kármán Gábor hatósági osztályvezető**  
**Határidő: azonnal**

Szilágyi László: Ügyrendit szeretnék kérni. Szeretném, hogyha a 29-es és a 30-as napirendi pontot előrébb hoznánk.

Balogh Csaba: Van valami indoklás, hogy miért?

Szilágyi László: Most mindenki itt van, üde, friss.

Balogh Csaba: Szavazzunk a napirend módosításáról.

*Vetter Ilona közölte, hogy Erdős Ágnes TESZ gazdasági igazgatóhelyettes szabadságon van. (Már elhagyta az üléstermet.)*

Balogh Csaba: Akkor nem tudom támogatni ezt semmilyen szín alatt.

Szilágyi László visszavonta ügyrendi javaslatát.

*Lőrincz László képviselő és Híves Gábor képviselő visszaérkezett az ülésterembe.*

**16) Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése**  
 Előterjesztő: dr. Kármán Gábor hatósági osztályvezető

dr. Kármán Gábor: Itt tulajdonképpen egy olyan szavazásról lenne szó, amit gyakorlatilag minden tanév elején meg kell lépnünk. A másik óvodának a létszámbővítése még a COVID időszak alatt polgármesteri hatáskörben került elfogadásra. Itt most a Kastély Óvodáról van szó, és most már a testületé a döntés. Engedélyezni kell ugyanúgy, mint a másik óvodánál ezt a 20 %-os túllépést. Magát a csoportlétszámot a köznevelési törvényhez tartozó jogszabálynak a melléklete határozza meg, és ezt a 20%-ot kellene most megszavazni, hogy túlléphessék törvényesen is a csoportlétszámot.

Balogh Csaba: Van-e kérdés hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket szavazzanak.

*dr. Pintér György visszaérkezett az ülésterembe, de a szavazáson nem vett részt.*

*A Képviselő-testület 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**402/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) bekezdésében foglaltak alapján a 2021/2022 nevelési évre, mint fenntartó engedélyezi a Gödi Kastély Óvoda (2131 Göd, Béke u. 3.) összes csoportjában a férőhelyek csoportonkénti 20%-kal történő túllépését.**

**Felelős: Balogh Csaba polgármester**  
**Határidő: azonnal**

- 17) **Az Önkormányzat perképviselte tulajdonjog megállapítása iránt indított perben (Veresegyház 6067/3 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó jelzálogjog)**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Kötelességünk részt venni a veresegyházi ingatlanra vonatkozó jelzálogperben, a nettó 41 ezer forintos főkövetelésért, de tavaly óta az SZMSZ szerint polgármesterként én csak javaslatot tehetek jogi képviseletre, a meghatalmazáshoz a testület döntése szükséges. Megbízást kötni külön nem szükséges, mert dr. Kondorosi Mátyás már jól bevált ügyvédje a hivatalnak, de azt kérem, hogy a jövőben, ha lesz SZMSZ-módosítás, ezt is vegyék figyelembe, hogy ne kelljen ilyen egyszerű ügyeket a testület elé vinni.

Szilágyi László: A Pénzügyi Bizottságon kértem, hogy az Önkormányzat adjon összefoglalót, jelenleg milyen folyamatban lévő peres ügyek vannak. Ezt a következő testületi ülésen szívesen meghallgatnánk.

Balogh Csaba: Ez így is lesz. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

#### 403/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**úgy dönt, hogy Schaffer Mónika 2112 Veresegyház, Viczián utca 42. szám alatti lakos felperes által tulajdonjog megállapítása iránti perben a jogi képviselet ellátásával dr. Kondorosi Mátyás ügyvédet hatalmazza meg.**

**Felhatalmazza a polgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

- 18) **Döntés a támogatási kérelmek elbírálásáról**

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Hlavács Judit: A Képviselő-testület elé ez csak azért került, mert egy alapítvány támogatásáról van szó. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság az, aki döntést hozott, az látszik is az előterjesztésben, hogy mit javasolnak. A többi támogatási kérelmet, a civil pályázatokat még a járványhelyzet alatt polgármester úr bírálta el. A Szent István Alapítványnak a nyári táboráról van szó.

Lenkei György: Szeretném megindokolni. Tehát a plébánia szervez egy olyan tábort, ahonnan Lengyelországból jönnek munkatársak, a pálos rend tagjai, akik csak angolul beszélnek, és így értelemszerűen a gyerekek rá vannak kényszerülve az angol beszéd használatára, tehát mindenképpen támogatandónak tartottuk, és 400 ezer forintot javasoltunk.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés hozzáfűzni való? Akkor kérem szépen a képviselőket, hogy szavazzunk.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*



## 404/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

## Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az Alsógödi Szent István Alapítványt (képviseli: Halmosi István elnök; adószáma: 18662670-1-13; bankszámlaszáma: 11742104-20021207-00000000) 400 000 Ft, azaz négyszázezer forint támogatásban részesíti nyári tábor étkezési költségeinek biztosítására.

Forrás: 2021. évi költségvetés „Civil szervezetek támogatása – Egyedi támogatási kérelem” sor terhére

Felelős: polgármester  
Hivatali felelős: jegyző  
Határidő: azonnal

19) **Javaslat a 2021. évi útépités és útfelújítás tervezésére**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Tisztelt Képviselő-testület, a 64/2019-es képviselő-testületi határozatnak megfelelően előkészítettük az idei évi útépitések, felújítások tervezetét. A határozat első ütemében szereplő további utcák tervezettségére tehát indikatív ajánlatokat kértünk be. Az indikatív ajánlat alapján bruttó 8.915.400 forint lenne ezeknek az utcáknak a tervezése, a Béke út, Rómaiak útja, Szamos utca, Babits Mihály, Csokonai, Ilona, József Attila, Vörösmarty, Délibáb utca. A Béke út felújítása nem engedélyköteles tevékenység, elegendő útfelújítási terv, a többi utcánál engedélyezési terv és útépitési engedély is szükséges. Az idei évi költségvetési rendeletben bruttó 10 millió forint fedezet van erre a feladatra. Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ezeknek az utcáknak a tervezettségére, a beszerzési eljárás lefolytatására adjon felhatalmazást.

dr. Pintér György: Ez a napirend, ahol azt mondtuk, kerüljön be a bruttó 10 milliós összeg, mint keretösszeg, tehát meg legyen jelölve a felső korlát. Úgyhogy ezzel a kiegészítéssel javasoljuk a bizottság egyhangú szavazatát bírva magunk mögött.

Balogh Csaba: Az előterjesztő befogadja a módosítást.

Szilágyi László: A Pénzügyi Bizottságon megbeszéltük, hogy a Rómaiak útja esetében egysávos útnak a tervezése indul el, nem pedig kétsávos.

Fülöp Zoltán: Annyit jegyeznek meg, hogy összesen itt egy 3350 méter útnak a tervezése van a táblázatban. Az Önkormányzatunknak a múltban soha nem volt ennyi lehetősége egy év alatt ennyi utat megépíteni. Úgyhogy örülök, hogy tervezünk, csak valamilyen úton-módon azt kezelni kell, hogy ez messze túl van a lehetőségeinken.

Szilágyi László: Hogyha elkészül egy terv, akkor az meddig lehet úgymond a fiókban bent tárolni? Tehát meddig érvényes?

Márk Eszter (beruházási és városüzemeltetési ügyintéző): 2-3 évre szoktak egy engedélyt megadni, az engedélyezési folyamat is legalább fél év, viszont utána hosszabbítható. Ez már nem kerül nekünk semmilyen illetékbe. Illetve reménykedünk, hogy lesz pályázati lehetőség, és a tervek nem csak a fióknak készülnek.

Szilágyi László: Azért jó, hogyha több van az asztalban, mert amikor a pályázat megjelenik, akkor tudunk mit kivenni a fiókból, hogy most egy 800 méteres, vagy egy 300 méteres, vagy akár egy 300 és egy 400 méteres utcát lehet felújítani, vagy felépíteni.

Balogh Csaba: Megjegyzem, hogy a Rómaiak útja ilyen szempontból nagyon jó „Jolly Joker”, mert ott bármilyen hosszúságban tudunk haladni, és azzal már jobban lesz a helyzet. Viszonylag könnyű azt darabolni.

Fülöp Zoltán: Annyit kérdeznék, hogy egy normál tervezésben a költségbecslés benne van-e vagy nincs? És hogyha véletlenül nem lenne, akkor kérem, hogy legyen benne.

Márk Eszter: Benne lesz.

Hlavács Judit: Ha lezárul ez az útfelújítás, útépités, közbeszerzés, akkor viszont konkrét áraink lesznek. De hogyha közben párhuzamosan zajlik egy közbeszerzés, amikor lesz egy keretszerződésünk útépitésére, útfelújításra, tehát ha elkészül egy terv, aminek van egy árazatlan költségvetéskiírása, ami a terv részét képezi, akkor a saját keretszerződésünk alapján azonnal lehet tudni az árat, nem becsülve, hanem egészen pontosan.

Fülöp Zoltán: Én azt kérném, hogy ez az ár legyen kiszorozva, ne nekünk kelljen összeszorozni.

dr. Pintér György: Ez a pályázat, amiről az alpolgármester asszony beszélt, mikor lesz?

Hlavács Judit: Ujlaki Anikó tudja megmondani, hogy most pontosan hol tart a beadás.

dr. Pintér György: Nem véletlenül kérdeztem, miután éppen tavaly júniusban sikerült egy kevesebb, mint 100 méteres járdaszakaszról dönteni a Bozóky téren az óvodának a normálisan megközelíthetősége kapcsán. A kettő az nem függ össze, mert le lett állítva a járdaépítés, azzal, hogy június 30-ig kifut az előző keretszerződés, és utána lesz új. Tehát egy év alatt nem sikerült megépíteni 60 méter járdát.

Ujlaki Anikó: Van egy közbeszerzési folyamat, amit Hlavács Judit képviselő asszony említett, ez az „Új utak építése, aszfalt utak felújítása”. 18-a volt a beadási határidő, jelenleg bírálat alatt van, a közbeszerzési referensünk, Bákonyi úr dolgozik rajta. Ez a júliusi ülésre bekerül, és akkor ugye lesz egy nyertes vállalkozó, akivel keretszerződésünk lesz. A járdaépítési keretszerződés közbeszerzése az idén nem került kiírásra, mert a költségvetésnek a tervezésekor úgy ítéltünk meg, hogy nem haladja meg a közbeszerzési értékhatárt. Polgármester úr nem kérte, hogy indítsuk el ennek az eljárásnak a lefolytatását. Úgyhogy, ha lejár a jelenlegi keretszerződés, akkor beszerzési eljárást, vagy pedig attól függ, hogy mekkora lesz az érték, közbeszerzési eljárást kell kiírni.

Balogh Csaba: Akkor, ha nincs további kérdés, akkor kérem, hogy szavazzon a napirendről a Képviselő-testület.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**405/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**ügy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy folytasson le bruttó 10 millió forint erejéig beszerzési eljárást a**

- Rómaiak útja (800 m)
- Szamos utca (350 m)

- Babits M. u. (Béke út-Nemeskéri-Kiss Miklós u.) (550 m)
- Csokonai u. (300 m)
- Ilona u. (130 m)
- József A. u. (Alagút u - Nagy I. utca) (120 m)
- Vörösmarty u. (300 m)
- Délibáb u. (300 m) útépitési terveinek elkészíttetésére,

valamint a

- Béke út (Pesti út – Duna folyam) útfelújítási tervének elkészítésére a 320/2020. (IX. 30.) Ök. határozatban foglalt tervezési szempontok figyelembevételével.

**Forrás: Göd Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetése, Beruházási feladatok, 1. Útépités tervezés előirányzata.**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: 2021.08.30.**

**20) Javaslat a 2021. évi közvilágítási hálózatfejlesztésre**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A Képviselő-testület korábbi döntése alapján elkészítettük, vagyis megbíztunk egy tervezőt a közvilágítási hálózat bővítésére, a tenderterv elkészítésére. A tervező elkészült ezzel az anyaggal, és többféle verziót készítettünk elő a bővítéssel kapcsolatban. Idén 35 millió forintos fedezet van a költségvetésben, és ezekről a verziókról kolléganőm állította össze a műszaki tartalmat. Egy pár szóban megkérném, hogy fejtsse ki.

Márk Eszter: Harmincöt millió forintos keretösszeg van idén a költségvetésben. A Képviselő-testület által kért közvilágítási hálózatok összesen 190 millióba kerülnének, hogyha mindet kiépítenénk. Első körben megpróbáltuk azokat a legforgalmasabb szakaszokat meghatározni, ami a lakosság számára legfontosabb, jellemzően a vasúttól a lakóingatlanok felé való közlekedés, illetve van olyan szakasz, ahol például a folyó utcáknál, a Tisza utca, ahol érthetetlen módon egy rövid szakaszon, két utca között teljesen kimaradt a közvilágítás. Ez az első javaslatunk. Ez belefér a keretösszegbe, még akkor is, hogyha tovább emelkednek az árak, mert a 35 millió helyett csak 29 millióig növeltük. Az első oldalon látható, hogy melyik szakasz mennyibe kerülne. Ha többletforrást ad a testület, akkor meg lehet valósítani az összes kisebb szakaszt, majd bele lehet vágni nagyobb fejlesztésekbe, az Oázis lakóparkban a közvilágítási hálózat sűrítésébe, vagy pedig a golfpálya melletti kerékpárút megvilágításába. Ezek a további javaslatok. Kérjük a tisztelt testületet, hogy döntsék el, mennyi forrást biztosítanak erre a feladatra.

dr. Pintér György: A Bizottság tárgyalta, és arra jutott, hogy az „A” verziót javasolja elfogadásra a testületnek, egyrészt még azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön bele a bruttó összeg, tehát a bruttó jelző. Másrészt ebből kicsit mérhető is, hogy mennyi a tényleges áremelkedés, beleférünk-e a 35 millió forintba, és utána pedig, mivel június 30-án itt van hamarosan, akkor már látni fogjuk, pénzügyileg, hogy állunk az első félév végén és - miután ez egy ütemezhető feladatsor - esetleg vissza lehet hozni a testület elé. További szakasz, tehát a B, C, D verziók közül egybe vagy külön, vagy kombinálva lehet esetleg további elemeket beemelni.

Hlavács Judit: Én is egyrészt azt gondolnám, hogy maradjunk a legtakarékosabb verziónál. Viszont én azt szeretném kérni, hogy a tavaly fölkerült lámpák, azok nyilvánvalóan energiatakarékosak, és remekül világítanak, tehát azt látom, hogy ahol van, az sokkal erősebb fényt ad, de ezek hideg fényű lámpák.

Márk Eszter: Ezek semleges fényűek. És mivel kimondja a saját szabályozásunk, már csak LED-eket lehet telepíteni. Ennek a szorítgja is kisebb és a fényszennyezése is. Tudom, hogy a fénye hideg, nem annyira barátságos.

Lőrincz László: Mivel az anyagi lehetőségek szűkösek, akár közvilágítás terén is pályázzunk ezzel kapcsolatban korszerűsítésre, fejlesztésre. A megemelkedett építőipari árak miatt képtelenség lesz tartani a lépést, főleg abból a büdzséből, amiből a város gazdálkodni tud. Tehát meg kéne próbálni minden fejlesztést pályázatok útján megoldani. Ha egy pályázatban most, ha mondjuk 20-30 %-ot kell biztosítanunk, akkor ez a 30 millió sok. De hogyha a teljes összeget nekünk kell saját zsebből fizetni, akkor viszont nagyon kevés és tényleg minimális, amit rá tudunk belőle a városra költeni. Ebbe az irányba próbáljunk menni, úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület minden tagja ezt maximálisan fogja támogatni, mert többet tudunk akkor tenni.

Ujlaki Anikó: A pályázatokat mi is nagyon szeretnénk és várjuk is. Több tájékoztatót is készítettünk. Van egy szerződéses partnerünk is, aki a nagyobb pályázatokat figyeli, tehát folyamatosan ezeket szem előtt tartjuk, és nyilván amint előkerül egy olyan lehetséges potenciális pályázat, akkor azt a testület elé fogjuk tární.

Balogh Csaba: Van-e ellenvetés azzal szemben, hogy az „A” határozati javaslat kerüljön szavazásra? Akkor kérem a képviselőket, hogy az „A” határozati javaslatra szavazzanak, a bruttó kiegészítéssel.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

#### 406/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**ügy dönt, hogy felkéri a polgármestert a rendelkezésre álló forrás alapján, hogy folytasson le beszerzési eljárást a**

- Kikelet utca
- Kisfaludy utca patak felőli vége, kishíd megvilágítása
- Fácán u.-Zimpel u. összekötő járda
- Tisza utca (Kőrös u. - Szamos u. között)
- Fülemléle utca Ilka-pataki kishídnál
- Bozóky téri játszótér járda világítása

szakaszok közvilágításának tervezetetésére és kivitelezésére.

**Forrás: Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetése, Beruházási feladatok, 3. Közvilágítás bővítés előirányzata. Becsült költség bruttó 28.927.655.- Ft.**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: 2021.08.31.**

- 21) **Javaslat az AXIS Építésziroda Kft. által elkészített „Alsógödi csónakház építési engedélyezési terve” c. terv elfogadására**  
 Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Göd Város Önkormányzata 42-43/2021. (II. 08) határozatával döntött a beszerzési eljárásban nyertes Axis Építésziroda Kft. ajánlattevő megbízásáról. Ezzel a határozattal el is fogadta a polgármester úr a testület feladatkörében és hatáskörében a veszélyhelyzet alatt, és felkérte a tervezőt a

továbbtervezésre. A tervezőiroda elkészítette az engedélyezési tervet a szerződéses határidőre, és itt van tervező úr. Ha lehetőséget ad arra a testület, akkor nagy vonalakban a legfontosabb részleteket ismertetné a csónakházzal kapcsolatban.

Lenkei György: A GSE elnöke, dr. Horváth László tájékoztatása szerint ez esetben a tervezők messzemenően együttműködtek a kajakos szakemberekkel, és mindent figyelembe vettek, amire az egyesület részéről igény vagy javaslat volt. Úgyhogy ennek a fényében én javaslom az elfogadását.

Vajda Viktória: Abszolút egyetértek Lenkei úrral, annyival szeretném kiegészíteni, hogy a körzet civil lakosságának a véleménye is be lett dolgozva. Azok a hagyományok, amikről sokat beszélünk, kinézetileg, meg egyébként fenntartva a nosztalgiáját az épületnek, ez is be lett építve. Szóval azt gondolom, hogy egy nagyon konszenzusos kérés teljesült, akár külalakra, akár beltartalomra nézve. Korszerű épület, de bedolgozták azokat az elemeket, amikhez mindannyian ragaszkodtak, például a kabinsort tekintve. Azt gondolom, elégedettek lehetünk.

dr. Pintér György: Van-e a tovább tervezésnek forrásigénye, vagy benne van?

Ujlaki Anikó: Nincs további forrásigény. A kiviteli terv készítését tartalmazta a vállalkozási díj. A kiviteli tervdokumentáció elkészítésének határideje a jogerős építési engedély kibocsátását követő 75. nap. Ugye még egy településképi véleményt - majd ez is lesz napirenden - szükséges a testületnek adnia a tervhez, csak ha jól tudom, a kizárás még nem érkezett meg.

Balogh Csaba: Akkor kérem szépen a képviselőtestületet, hogy szavazzon a napirendről.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### **407/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

##### **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy az AXIS Építész Iroda Kft. által benyújtott (2021.06.10-én kelt) az „Alsógödi csónakház építési engedélyezési terve” c. tervet elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a tervezőt a tovább tervezésre (kiviteli terv).**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

- 22) Javaslat a 281/2021. (V. 18.) Ök. határozat módosítására (kútgyűrű kihelyezése Délibáb utca, Hajnal utca)**  
 Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A korábbi, tehát ebben a 281/2021-es határozatban két darab közlekedési dézsa kihelyezéséről döntött a polgármester úr képviselő-testületi feladat- és hatáskörben. Viszont megvizsgáltuk és ennél jóval alacsonyabb árú forgalomcsillapító eszköz is létezik, ez a kútgyűrű. Ugyanúgy lehet rá táblát kihelyezni, ugyanúgy lakópihenő övezetben kihelyezhető, sokkal költséghatékonyabb és erre a módosításra vonatkozik az előterjesztés. Azzal a kiegészítéssel, hogy két határozatban szerepel, a Hajnal utcában is négy darab ilyen kútgyűrű kerülne kihelyezésre. Ezt a Pénzügyi Bizottság is úgy fogadta el, hogy egy határozatban legyen és a forrást is ugyanarról a sorról kell biztosítani.

Hlavács Judit: Én ehhez csak annyit fűznék hozzá, hogy úgymond a körzetes keret lenne a fedezete. Azért került a Képviselő-testület elé, mert maga a forgalom szabályozása a Képviselő-testület jogköre. Illetve, a dézsák nyilván szebbek, de itt sokra lenne szükség. Két dézsa árából kijön tíz darab kútgyűrű, tehát még több is.

Szilágyi László: A Pénzügyi Bizottságon is tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, és annyi volt az észrevételem, illetve megnyugtatóképpen tájékoztattak, hogy a forgalmat nem akadályozza, a Sportteraszt áruval el tudják látni, illetve, hogy a katasztrófavédelem, meg az ilyen típusú járművek is ettől függetlenül be fognak tudni hajtani.

Ujlaki Anikó: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, és az előterjesztésben is a feladattal nem terhelt tartalék sorról van a fedezet.

Balogh Csaba: A körzetes pénz az a dologi kiadásoknál szerepel. Akkor ezt a módosítást beemelhetjük. Ugye jól tudom, hogy a körzetes keret, az a dologi kiadás?

Kovács Krisztina: Annak van egy eljárásrendje, engedélyeztetni kell a polgármesterrel, hogy felhasználhassák meghatározott célra.

Balogh Csaba: Lényeg, hogy pénzügyileg ellen van jegyezve, végrehajtható.

Hlavács Judit: Nekem nyilván megfelel a feladattal nem terhelt tartalék, csak nem szeretném a Képviselő-testülettől jogtalanul, más forrásból elvenni azt a pénzt, ami az én körzetem.

Balogh Csaba: A jelen formát nem kell módosítani. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most, egyben a két határozatról. A szavazást megállítom, megadom a szót Pintér úrnak.

dr. Pintér György: Elhangzott közben, hogy a Bizottság a két határozatot egybevonta, és erre tett osztályvezető asszony is javaslatot. Úgyhogy, ha ez nem hangzott el, és polgármester úr is befogadja, tehát, ha úgy adta tovább, akkor arról szavaztunk.

Balogh Csaba: Akkor újraindítom tehát a szavazást, egyben a kettővel.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### 408/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

##### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a 281/2021. (V. 18.) Ök. határozatát az alábbiak szerint

a) módosítja. A határozat alábbi pontja helyébe a következő szövegrész kerül:

- „továbbá a szódligeti Kakukk utcai összekötéshez mindkét irányból ki kell helyezni tehergépkocsival behajtani tilos és kétoldali útszűkület jelzőtáblákat, valamint az utat 2 db forgalomtechnikai dézsával úgy kell leszűkíteni, hogy tehergépkocsi ne férjen át rajta, de egy személyautó át tudjon haladni. Az átközlekedés megakadályozását továbbá 5 db poller kivitelezésével kell végrehajtani.” helyett
- „továbbá a szódligeti Kakukk utcai összekötéshez mindkét irányból ki kell helyezni tehergépkocsival behajtani tilos és kétoldali útszűkület jelzőtáblákat, valamint az utat 2 db forgalomtechnikai kútgyűrűvel úgy kell leszűkíteni, hogy tehergépkocsi ne férjen át

rajta, de egy személyautó át tudjon haladni. Az átközlekedés megakadályozását továbbá 5 db poller kivitelezésével kell végrehajtani.”

b) egészíti ki:

- „továbbá a Hajnal utca összekötéséhez mindkét irányból ki kell helyezni tehergépkocsival behajtani tilos és kétoldali útszűkület jelzőtáblákat, valamint az utat 4 db forgalomtechnikai kútgyűrűvel úgy kell leszűkíteni, hogy tehergépkocsi ne férjen át rajta, de egy személyautó át tudjon haladni.”

A határozat jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is érvényben maradnak.

**Forrás:** Tárgyi beszerzési eljárásokban Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének Tartalék előirányzata, Feladattal nem terhelt tartalék 6. soráról maximum bruttó 1,2 millió Ft keretösszeget biztosít.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Határidő:** 2021.07.31.

**23) Javaslat a „Forgalomtechnikai eszközök beszerzésére” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**

**Előterjesztő:** Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A korábbi képviselő-testületi határozatokban forgalomtechnikai eszközök kihelyezésére, beszerzéséről döntött a testület feladat- és hatáskörében polgármester úr, és egybeszámítás miatt beszerzési eljárást kellett lefolytatnunk. A Pénzügyi Bizottság a mai ülésén eredményesnek nyilvánította a „Forgalomtechnikai eszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárást, és javasolta a Képviselő-testületnek, hogy bruttó 991.235 forint összegű szerződést kössön meg a MAXROAD Mérnöki és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevővel. Forrás: a dologi előirányzatok.

Balogh Csaba: Van-e kérdés hozzáfűznivaló? Akkor kérem, hogy szavazzunk erről is.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**409/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a „Forgalomtechnikai eszközök beszerzésére” tárgyú beszerzésben a bruttó 991.235.- Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére a MAXROAD Mérnöki és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Dézsma utca 1.) nyertes ajánlattevővel.

**Forrás:** Göd Város Önkormányzata 9/2021. (III. 1.) költségvetési rendelete – Dologi kiadások előirányzata.

**Felelős:** polgármester

**Hivatali felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

- 24) Javaslát a „Gravitációs szennyvízcsatorna építése Göd, Béke úti óvodában” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A 2021. évi költségvetési rendeletben szerepel ez a feladat, a gravitációs szennyvízcsatorna építése a Béke úti óvodában. Szintén beszerzési eljárás került lefolytatásra, és a Pénzügyi Bizottság eredményesnek ítélte a beszerzést. A nyertes ajánlati ár bruttó 1.173.438 forint, és javasolta a testületnek, hogy a Kovalens Kft.-vel kössön szerződést. A 13/1-es számú melléklet negyedik sora biztosítja a forrást.

Fülöp Zoltán: Az előterjesztésnek örülök, jegyző úrnak hívnám fel a figyelmét arra, hogy az eredeti határozat 2020. augusztus 12-én született, míg a beszerzési eljárás kiírása 2021. 03. hó elsején történt meg. Bíztnám a jegyző urat, hogy ha lehet, akkor a döntések hamarabb kerüljenek beszerzésre.

Balogh Csaba: További kérdés hozzáfűztnivaló nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk most.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**410/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a „Gravitációs szennyvízcsatorna építése Göd, Béke úti óvodában” tárgyú beszerzésben a bruttó 1.173.438.- Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére a Kovalens Kft. (2120 Dunakeszi, Ady Endre utca 5. 2.) nyertes ajánlattevővel.

**Forrás:** Göd Város Önkormányzata 9/2021. (III. 1.) költségvetési rendelete – 13/1. sz. melléklet Tervezett felújítások előirányzat Kastély Óvoda - szennyvíz elvezetés rekonstrukciója 4. sora.

**Felelős:** polgármester  
**Hivatali felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

- 25) Javaslát a „Gödi Duna-part Nyaralóházak (1-11 faház) érintésvédelmi felülvizsgálata, javítások és cserék elvégzése” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: „A Gödi Duna-part Nyaralóházak 1-től 11-es számú faházának érintésvédelmi felülvizsgálata, javaslatok és cserék elvégzése” tárgyú beszerzési eljárást a Pénzügyi Bizottság a mai ülésén eredményesnek nyilvánította, és javasolta a szerződéskötést a Rudax Top Kft-vel, akinek ajánlati ára bruttó 2.474.314 forint. Fedezet: a tartalékok 16. sor Duna-part Nyaralóházak, beruházási feladat.

Balogh Csaba: Van-e kérdés hozzáfűztnivaló? Akkor kérem szavazzanak.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**411/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**



úgy dönt, hogy a „Gödi Duna-part Nyaralóházak (1-11 faház) érintésvédelmi felülvizsgálata, javítások és cserék elvégzése” tárgyú beszerzésben a bruttó 2.474.314.- Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére a Rodax Top Kft. (2626 Nagymaros, Vasút út 43.) nyertes ajánlattevővel.

**Forrás:** Göd Város Önkormányzatának 9/2021. (III. 1.) költségvetési rendelete – Tartalékok 16. sora Duna-part Nyaralóházak beruházási feladat.

**Felelős:** polgármester  
**Hivatali felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

**26) Javaslat a Göd, Feneketlen-tó környékének forgalomszabályozására**  
 Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A nyári időszakban a Feneketlen-tó környéke, legfőképp a Homoksziget közönsége miatt megtelik autókkal. A Feneketlen-tó melletti parkoló rövid idő alatt teljesen megtelik, és így a gépjárművek a tó melletti sportpálya zöldterületére és a környező utcákba parkolnak. Ezért javaslatot tettünk a körzetes képviselő asszonnyal egyeztetve, az ő kezdeményezésére, hogy a sportpályánál található sorompó kerüljön visszahelyezésre, a zöldfelületet megvédve ezzel. A sportpálya parkoló felüli részén négy darab kerékpártámasz kerüljön elhelyezésre, amellyel megakadályozható a zöldterületre történő behajtás. A Bartók Béla utcában és a sportpálya területén a várakozást pedig a javasoljuk, hogy a Képviselő-testület tiltsa meg tábla kihelyezésével. Két darab várakozni tilos tábla beszerzése szükséges. Szilágyi képviselő úr javasolta a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy a parkolónak egy táblát helyeztessünk ki, és ezzel szeretnénk kiegészíteni még a határozati javaslatot. Forrás pedig a körzetes hármasszámú körzetfejlesztési támogatási keret, becsült költség bruttó 200 ezer forint. A becsült költséget a plusz egy tábla miatt 250 ezerre szeretnénk emelni.

Vajda Viktória: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a kerékpártámaszok már beszerzésre kerültek, úgyhogy bele fog férni a 200 ezer forintba a három táblának a beszerzése. Valószínűleg a sorompóval együtt sem fogja elérni a három együtt a 200 ezer forintot. Úgyhogy maradhat így az eredeti határozati javaslat.

dr. Pintér György: A becsült költséget én kiszedném a forrásból, és azt mondanám, hogy bruttó 200.000 forint összegű keretet biztosít, tehát ez a felső bekezdésbe átkerülne.

Balogh Csaba: Ujlaki Anikó befogadta a módosítást. Ezzel a módosítással kérem a képviselőket, hogy szavazzunk.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**412/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a Bartók Béla utcából megközelíthető sportpálya zúzott köves parkoló felüli részén 4 db kerékpártámaszt helyeztet ki és a zöldterületet lezáró sorompót visszahelyeztet. Továbbá a Bartók Béla utcában és a sportpályán a gépjárművel történő várakozást megtiltja. Ennek érdekében a Településselátó Szervezet segítségével 2 db várakozni tilos táblát helyeztet ki, melyre bruttó 200.000,-Ft keretet biztosít.

**Forrás:** Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének 3-as számú körzetfejlesztési

támogatás kerete.

**Felelős: jegyző, polgármester**

**Kihelyezésért felelős: TESZ igazgatóhelyettes**

**Határidő: 2021.07.31.**

- 27) **Javaslat zsákutca jelzőtábla kihelyezésére a Pesti út 95/A/B/C lakásokhoz vezető útra**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A Pesti út 95-ös számnál a Rezeda és a Szegfű utca között három ikerház gépjárművel való megközelítése csak Göd Város Önkormányzatának 2838 helyrajzi számú területén keresztül megoldott, ez a „szervizút” csak az említett három ingatlanhoz vezet és zsákutca. Lakossági jelzés alapján kérjük a tábla kihelyezést, mivel az utcába gyakran behajtanak az autósok, és nem tudnak rendesen visszafordulni. Egy darab tábla kerülne beszerzésre, becsült költség, maximum bruttó 50 ezer forint, melyhez fedezetet szeretnénk biztosítani.

Balogh Csaba: Valóban nagyon fontos, hogy jól legyen kommunikálva, tájékoztatva a lakosság ebben az utcában.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

#### 413/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**ügy dönt, hogy a Pesti út 95A/B/C lakásokhoz vezető út és a Pesti út találkozásához a Településszállító Szervezet segítségével zsákutca jelzőtáblát helyeztet ki, melyhez bruttó 50.000 Ft-os keretet biztosít.**

**Forrás: Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének dologi kiadások előirányzata**

**Felelős: jegyző, polgármester**

**Kihelyezésért felelős: TESZ igazgatóhelyettes**

**Határidő: 2021.08.31.**

- 28) **Alsógödi Csónakház településképi vélemény – Göd, Béke út 1. szám, 525 hrsz. alatti ingatlanon**  
Előterjesztő: Nagy Éva Főépítész Iroda osztályvezető

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület, Nagy Éva kérte, hogy inkább én mondjam el a helyzetet. Tulajdonképpen hetek óta várunk a kormányhivatal kijelölő határozatára, hiszen a mi olvasatunkban a településképi véleményezés önkormányzati ingatlan esetében, ami egyébként normál körülmények között a polgármester úr hatáskörébe tartozik, önkormányzati ingatlan esetében nem így van, hanem a Képviselő-testület döntene róla. A kormányhivatal úgy értelmezi, és erre adott felhatalmazást, hogy a Képviselő-testület jelöli ki azt a személyt, aki a településképi véleményezést elvégzi, nyilván a Hivatal, a Főépítész Iroda előkészítői munkája alapján. Tisztelettel ajánlom szíves figyelmükbe magamat és amennyiben a kormányhivatallal egyeztetve ennek nincs akadálya, akkor a településképi véleményezést meg fogjuk adni az alsógödi csónakházra, amit a testület korábbi határozatával a 21-es napirend keretében elfogadott.

Balogh Csaba: Kérem, szavazzanak a jegyző úr elfogadásáról és a feladatra is.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**414/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.) kérelmező, mint építtető Salamin Miklós meghatalmazott által 2021. 06. 10. napján benyújtott, 2131 Göd, Béke út 1. szám, 525 hrsz. alatti ingatlanon lévő csárdaépület csónakház rendeltetésű épülettel történő bővítésére vonatkozó – Salamin Miklós építésmérnök tervező (kamarai szám: É 01-3558) által készített – településképi véleményezési dokumentáció szerinti építési tevékenységet engedélyezésre javasolja.**

**Felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

**Melléklet a 414/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:**

**TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY**

**Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.) kérelmező, mint építtető Salamin Miklós meghatalmazott által 2021. 06. 10. napján benyújtott, 2131 Göd, Béke út 525 hrsz. alatti ingatlanon lévő csárda épület csónakház rendeltetésű épülettel történő bővítésére vonatkozó – Salamin Miklós építésmérnök tervező (kamarai szám: É 01-3558) által készített – településképi véleményezési dokumentáció szerinti építési tevékenységet**

**engedélyezésre javaslom.**

Felhívom figyelmét, hogy jelen településképi vélemény:

- a közterület-használat rendjének szabályozásáról szóló 34/1991.(XI. 20.) sz. önkormányzati rendelet által meghatározott közterület-használati kötelezettségek alól, és
- Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 24/2016. (XII.9.) önkormányzati rendelete (HÉSZ) vonatkozó előírásai alól nem mentesít.

A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

**INDOKOLÁS**

Göd Város Önkormányzata, mint építtető, Salamin Miklós meghatalmazott által a 2131 Göd, Béke út 1. szám, 525 hrsz. alatti ingatlanon lévő csárda épület bővítéseként új csónakház rendeltetésű épületrész építési engedélyezési eljárást megelőző településképi véleményezési eljárási kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz.

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelete alapján (a továbbiakban: TKR) 38. § (1) bekezdés szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni minden építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési-, összevont-, vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz kötött építési tevékenységgel kapcsolatban.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 26/A. § (5)-(6) bekezdései szerint, valamint a TKR alapján a településképi véleményezési eljárás során az épület településképi véleményezési dokumentációját áttekintettem és a TKR-ben meghatározott szempontokat vizsgáltam.

Az ingatlan a HÉSZ szerint Ksp-Dp és Zkp-2 övezetbe sorolt, az építési tevékenység a Ksp-Dp építési övezetben valósul meg, ahol a tervezett rendeltetés elhelyezhető.

A HÉSZ rendelkezik a két övezetbe, illetve építési övezetbe tartozó telek esetén annak beépíthetőségéről.

HÉSZ „38. § (2) Két övezetbe, illetve építési övezetbe eső telek egyes telekrészeinek beépíthetőségét az érintett övezet beépítési paramétereire szerint kell figyelembe venni, a telek adott övezetbe eső részének megfelelően.”

A különleges területekre a HÉSZ 90.§ és 93.§-a tartalmaz előírásokat.

HÉSZ „93. §. (2) \* A Ksp-Dp Különleges sportpályák - Dunapart építési övezetben sportolási célú épületek, építmények, valamint ezt kiegészítő funkciójú épület, építmény helyezhető el (szociális blokk, lelátó-, öltözőépület, egészségügyi-, szállás jellegű, vendéglátó létesítmény). Lakófunkció csak nem önálló épületben elhelyezett szolgálati lakásként létesíthető, maximum 1 db szolgálati lakás.”

A TKR nem tartalmaz előírást a különleges területekre, a TKR 16. §-a rendelkezik az általános településképi követelményekről, mely előírásoknak a terv megfelel.

A véleményezési eljárás során Aba Lehel Göd Város Főépítésze az alábbi szakmai állásfoglalást adta: „A csónakház terve megfelel a Településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet előírásainak, a tervet városképi megjelenés szempontjából támogatom, engedélyezésre javaslom. A terv a jövőre mutató, koncepcionális javaslatot ad a csónakházhoz közvetlenül kapcsolódó csárdaépület újjáépítésének lehetséges módozatára is. A jövőbeni egységes városképi megjelenés érdekében a csárda épületrészének mielőbbi megújítása indokolt. A csónakház épületrész tervezett kialakítása településképi szempontból a teljes épületegyüttes megújításának első ütemeként értelmezhető.”

Az önálló jogorvoslatot a Korm.rendelet 26/A.§ (8) bekezdése alapján zártam ki.

Településképi véleményemet a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény 8.§ (2) bekezdés b) pontja és a Településképi rendelet 38. § (1) bekezdés alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya által megküldött végzése állapította meg.

Göd, 2021. június ...

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének nevében:

Balogh Csaba  
polgármester

Kapják:

1. Salamin Miklós
2. PMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 3.
3. Irattár
4. Tervtár

ÉTDR felületen  
ÉTDR felületen  
helyben  
helyben

**29) Tájékoztatás a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolási folyamatának alakulásáról**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A következő napirendi pontot előterjesztem jómagam, de nem is szeretném fölöslegesen elismételni szóban, ami le van írva, mert nem véletlenül kérték a képviselők az előterjesztést ilyen formában. Összefoglalóként elmondom, hogy a Kft. végelszámolása még folyamatban van, a dolgozók számára megküldtünk egy ajánlatot, ami alapján a bérük után végre a munkaviszonyuk is rendeződhet. A következő előterjesztés a TESZ SZMSZ-ének módosításáról szól, amibe lényegében ennek a lehetőségét ágyaztuk bele. Azt kérem, hogy megmaradt kérdéseiket fogalmazzák meg, vagy fogadják el a tájékoztatót, hogy utána a következő előterjesztésben a TESZ-re vonatkozó részleteket is elfogadhassuk.

Fülöp Zoltán: Sajnos ez a tájékoztató ez érzésem szerint meglehetősen hiányos és szűkszavú. Különösen hiányzik belőle a további várható intézkedések leírása és ezek ütemterve, hogy jól lehessen látni a továbbiakat. Úgyhogy én mindenképpen a tájékoztató kiegészítését szeretném kérni.

Balogh Csaba: Mi a kérdés, amire választ kell adnia?

Fülöp Zoltán: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta-e ezt az előterjesztést?

dr. Pintér György: Nem jutottunk odáig.

Fülöp Zoltán: Alapvetően én három dolgot hiányolok a tájékoztatásból. Az, hogy eddig ténylegesen milyen intézkedések történtek, tehát már olyan, aminek jogi relevanciája van. A másik kérdés az, hogy milyen lépések várhatóak a végelszámolás folyamatában ténylegesen. Már a korábbi beszélgetésben, illetve a testületi ülésen elhangzott, hogy remélhetőleg bevétele is van a cégnek. Nagyon jó lenne azt tudni, hogy most ténylegesen mennyire működik a Nyaralóházak létesítmény, mennyire vannak faház kiadásból bevételek, hogyan működnek a foglалások, illetve vannak-e rendezvények. Ezeket az információkat én kérném július 13-ig, tehát a következő ülésre előterjeszteni.

Markó József: Fülöp úr nagyjából elmondta a lényeges dolgokat, de én is csatlakoznék, hogy ez egy bonyolult folyamat, és alapvetően nem láttunk részleteket. A szándék megvan, azt lehet látni, az tisztelendő, hogy azért egy becsületes megoldás mellett van a város vezetése. Ezt többször kifejtették szóban, telefonon, illetve írásban is esetenként, de egy pontos menetrendet azért nem látunk időpontokkal, meddig húzódik ez el, esetleg akár az év végéig is. A dolgozók mikor kerülnek a TESZ-hez, az átkerülésnek megvannak-e a jogi feltételei, mert szép dolog a szándék, meg az ígéret, akár polgármester úr, akár jegyző úr részéről, aki meg van bízva a bonyolítással, de lehet, hogy meg se lehet oldani azokon a módokon, amik eddig fölmerültek. Tehát egy konkrét paragrafusokkal alátámasztott megoldási hálóterv, magyarul. Mikor mit csinálók, mikor leszek kész velem? Mi a megoldás? Merre megyek? A munkavállalók felé pedig gondolom, hogy igazából itt senki nem tehet ígéretet komolyan, mert három fél is van a szereplők között. Maga a végelszámoló úr, a tulajdonos önkormányzat, illetőleg a Településellátó mint intézmény. Ez három helyen irányított három szervezet gyakorlatilag. Ezek között egy megállapodást kell kötni, vagy legalábbis előkészíteni, amiben az egyes mozzanatokat rögzítik, ki mit csinál, hogy csinál, milyen jogszabály alapján csinálja, és ezt a dolgozók elé tenni aláírható formában. Mert most ugye, mi sem tudjuk pontosan, hogy fog történni. Azért itt vannak mindenféle körülmények, amiket számszerűsíteni is kell dátumokban, egyebekben. Javaslom, hogy készüljön egy olyan előszerződés vagy szerződéstervezet, amit az adott felek megnézhetnek, akár a TESZ, akár a Hivatal, és akkor a véleményezés kialakul, valami végrehajtható. Tehát ne kelljen megtorpanni esetleg egy hónap múlva, mert valami munkajogi akadály jelentkezik. Ugye tudjuk, az problémát jelenthet, hogy az Mt. hatálya alól kell közalkalmazotti jogviszonyba átkerülni, nem biztos, hogy ez lehetséges. Itt mindenképpen jogi vélemény kell, amelyik azt mondja, hogy ezt a jó szándékot meg is lehet valósítani. Mert a szándék megvan, látom, de hát lehet-e ilyet csinálni? Mert ez egy kudarc lenne, mondjuk polgármester úrnak is, meg jegyző úrnak is, hogyha megakad az eljárásban, mert

egyszerűen nem lehet megoldani azt az eljárást. Tehát ezeket kell pontosítani, és gondolom Fülöp úrék is, vagy esetleg mi is megfogalmazzuk, akár írásban is. Még tájékozódniuk kell, mert nem ismerem a körülményeket.

Balogh Csaba: Kérem, hogy a további részletekre vonatkozó kérdéseit, amelyekre szeretne választ kapni, küldje el e-mailben. Én azért beterjesztem a tájékoztatót szavazásra, hogy lássam, hogy ki az, aki elégedett, ki az, aki még több információt szeretne látni. Ez nekem is segítene abban, hogy visszakerdeket tudjak fölteni. Július 13-ra mindenképpen beterjesztem, hogy 20-án a bővített tájékoztatót meg tudjuk beszélni. Kérem a képviselőket, hogy a tájékoztató elfogadásáról szavazzanak.

*A Képviselő-testület 5 „igen”, 7 „tartózkodás” mellett az alábbi határozatot hozta.*

**415/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**ügy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el:**

**Határozati javaslat**

***Göd Város önkormányzatának Képviselő-testülete***

***ügy dönt, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolásáról szóló tájékoztatót elfogadja.***

***Felelős: polgármester***

***Határidő: azonnal***

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: Úgyhogy akkor július 13-án olvashatják a részleteket, de hogy minél részletesebb legyen és legközelebb már igen szavazatokkal elfogadja a testület, kérem, hogy részletezzék előre a kérdéseiket is.

**30) Javaslat a Településellátó Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez a módosítás a Szolgáltató Kft. végelszámolásával szükségessé vált, a Nyaralóházak hatékony, költséghatékony módosítását biztosítja, de azon túl egyéb pontokon is észrevette a hivatal, hogy igazításra szorul, így jó lenne egységes szerkezetben módosítani. Remélem így is átlátható, hogy jelentős változást nem tettünk bele, csak összhangba hoztuk az alapító okirattal, és feltüntettük benne a TESZ-en belüli leendő munkacsoportot, ami a Nyaralóházak üzemeltetésével foglalkozik majd.

Markó József: A TESZ-hez való átkerüléssel ne legyenek túl nagy illúziók a költségmegtakarításban. Lesz valamennyi, de nem olyan jelentős. Ezt jó lenne megszámlálni, kiszámolni most, figyelembe véve a hétvégeket, az éjszakákat, a túlórákat, egyebeket, nehogy az legyen a vége, hogy átszervezzük, a TESZ igazgató megkapja, és nem lesz olcsóbb, és akkor elbocsátjuk őt megint egy hét múlva, hogy egy ilyen egyszerű feladatot nem tudott jól végrehajtani. Tehát nem olyan egyértelmű az, hogy ez sokkal olcsóbb lesz. Vannak racionális vonásai, bizonyos szempontból akár jobb is lehet, de azért túl nagy várakozásokat anyagi oldalon nem lenne szabad támasztani.

Fülöp Zoltán: Ezt a TESZ SZMSZT-t rendkívül későn kaptuk meg, nagy anyag és fogalmunk nincsen róla, hogy mi változott benne sajnos, úgyhogy ebben a formában így biztosan nem tudom támogatni. Az, hogy mennyire felel meg a Nyaralóházak áthelyezésének, vagy nem, még igazából ezt sem volt módomban átlátni, mert olyannyira át van szerkesztve, hogy egész egyszerűen átláthatatlan, mi módosult. Számos hiba van benne, ez teljesen biztos, már így első olvasásra is. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy ha és amennyiben szükséges a TESZ SZMSZ átfogó módosítása, azt hagyjuk meg az új vezetőknek, akárki is legyen az, ha pedig a Nyaralóházak átvételéhez bármi szükséges lenne, akkor a részletes ütemtervben pontosan látni fogjuk azt, hogy mi az, ami szükséges az átvételhez. Ezeknek az átvételhez szükséges módosításoknak a megszavazása a következő alkalommal szerintem minden gondolkodás nélkül átmegy, de egy átfogó TESZ SZMSZ revízióra mindenképpen várjuk meg az új vezetőknek az érkezését, sőt, ugye új gazdasági vezető is lesz. A hosszú távú vezetőknek legyen minimum ötletadási, együtt gondolkodási lehetősége a tekintetben, hogy milyen keretek között látják célszerűnek a működést.

Hlavács Judit: Tehát hogyha az tényleges igény, hogy a dolgozók átkerüljenek a TESZ-hez, és ennek ne legyen jogi akadály, akkor az az első lépés, hogy a TESZ tevékenységében szerepeljen a Duna-part Nyaralóházak üzemeltetése, és tudjanak embereket foglalkoztatni erre a célra. Ha ez így van, márpedig így van, akkor én azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt az SZMSZ-t így most, ahogy van. Amennyiben egy új vezető szeretné még változtatni, nyilván lehet később is módosítani. Itt most ez azért készült el erre az ülésre, hogy a végelszámolást le lehessen bonyolítani. Nyilván le lehet bonyolítani a végelszámolást úgy is, hogy a dolgozók munkaviszonya megszűnik és megkapják a számukra járó végkielégítést. Ez az ő további munkavállalásukra van rossz hatással, illetve arra, hogy a Nyaralóházak miképpen működik tovább zavartalanul. Úgyhogy én mindenképpen azt javasolnám, hogy fogadjuk el ezt az SZMSZ-t most így.

Fülöp Zoltán: Ebben az újraszerkesztett SZMSZ-ben a 1.4-es pont azt mondja, hogy a TESZ vállalkozási tevékenységet nem végez. Akkor a Nyaralóházak üzemeltetése micsoda? Tehát én azt gondolom, hogy van vállalkozás jellegű tevékenység a TESZ-ben. Ez egy súlyos koherenciazavar. Nyilván úgy van megírva ez a TESZ SZMSZ, hogy nem végez vállalkozási tevékenységet. Én kérném ezt átnézni és a következő alkalomra pontosítani, és ami szükséges, tegyük bele, a következő alkalommal el lehet fogadni. Azt kérném, hogy az eredeti SZMSZ-ből induljunk ki, hogy pontosan követni lehessen, mi változott benne, és tisztázzuk ezeket a dolgokat és az áthelyezés minden részével jogszerű legyen.

Szilágyi László: Azt gondolom, hogy ez is egy gránit szilárdságú SZMSZ, úgyhogy én támogatni fogom, és maximum később lehet még módosítani.

dr. Pintér György: Én most nem tudom támogatni ezt. Nem találtam egyébként az igazgató feladatait például az SZMSZ-ben. Az összes többi területen világosan ott van, hogy ki gyakorolja az utasítási jogkört, ez a Nyaralóházak esetében egyszerűen hiányzik. Oda van úgy pötytyentve, mint szervezeti egység. Kérdezem én, hogy mit takar az 5/1 és 5/2-es pont a 357. számozott oldalon? 5/3-mal kezdődik a történet. Hol a többi, ami hiányzik? Egyébként szerintem menet közben változott valami, mert korábban volt olyan, amikor ilyen beemlések voltak, meg kikerültek anyagok.

Balogh Csaba: A testületi anyagban benne van.

dr. Pintér György: Különböző anyagok mennek ki bizottságra meg testületre? Én mi alapján kell véleményt alkossak? Azt gondolom, hogy ezekre a kérdésekre válasz kell. Vannak olyan kérdések, amik egyébként meg fontos, szabályozandó kérdések. Foglalom sincs, hogy az egyéb juttatások, amiket mi is úgy tapasztaltunk, bekerültek még korábban, végig vannak-e beszélve?

Balogh Csaba: Kérem szépen, hogy a Képviselő-testület szavazzon az SZMSZ elfogadásáról.

*A Képviselő-testület 5 „igen” 1 „nem” 6 „tartózkodás” mellett az alábbi határozatot hozta.*

416/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el.

Határozati javaslat

.../2021. (VI. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy irányító szervként a Településsellátó Szervezet (2132 Göd, Duna út 5.) (a továbbiakban: TESZ) költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatát a jelen határozat melléklete szerint 2021. június 29. napi hatálybalépéssel jóváhagyja.

Felkéri a TESZ gazdasági igazgatóhelyettesét és a polgármestert a jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Felkéri a TESZ gazdasági igazgatóhelyettesét, hogy a jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat szerint annak 1. függelékét készítse el.

Felelős: polgármester, TESZ gazdasági igazgatóhelyettes  
Határidő: azonnal

Melléklet a .../2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

TELEPÜLÉSELLÁTÓ SZERVEZET

SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT

Jóváhagyta: Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a ... számú Kt. határozatával

Hatályba lép: 2021.      napján  
(a Képviselő-testületi határozat meghozatalát követő napon)



## 1. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Jelen szabályzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 10. § (5) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31) Kormányrendelet (Ávr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jött létre. A költségvetési szerv szervezetét, feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját, valamint a szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat jelen szervezeti és működési szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) állapítja meg.

### 1.1. Az SZMSZ célja

Az SZMSZ célja, hogy rögzítse a Településellátó Szervezet (a továbbiakban: TESZ) adatait és szervezeti felépítését, a vezetők és alkalmazottak feladat és hatásköreit, valamint a szervezet működésének kereteit és szabályait. Az intézmény számára jogszabályokban, testületi döntésekben megfogalmazott feladat- és hatásköri, szervezeti és működési előírásokat a jelen SZMSZ-ben foglaltakfigyelembevételével kell alkalmazni.

### 1.2. Az SZMSZ hatálya

Az SZMSZ hatálya kiterjed a TESZ vezetőire, a TESZ valamennyi jogviszonyban foglalkoztatott munkavállalójára, valamint a költségvetési szerv szolgáltatásait igénybe vevőkre.

Jelen SZMSZ Göd Város Önkormányzat képviselő-testületének jóváhagyását követően, a Képviselő-testületi határozat meghozatalát követő napon lép hatályba és határozatlan időre szól. Jelen SZMSZ hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a TESZ 2018.01.01 napján elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata.

### 1.3. A költségvetési szerv legfontosabb adatai

A költségvetési szerv megnevezése:	Településellátó Szervezet
Rövidített neve:	TESZ
A költségvetési szerv székhelye, címe:	2132 Göd, Duna út 5.
A költségvetési szerv adószáma:	15394026-2-13
A költségvetési szerv alaptevékenységének államháztartási szakágazata:	841117 Kormányzati és önkormányzati intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai
A költségvetési szerv alaptevékenysége:	8411 Általános közigazgatás
A költségvetési szerv statisztikai számjele:	1539426-8411-322-13
A számlát vezető hitelintézet neve, címe:	CIB Bank Zrt, 1027 Budapest, Medve u 4-14.
Fizetési számlaszáma:	10700323-44107309-51100005
A költségvetési szerv központi telefonszáma:	06-27-530-601
A költségvetési szerv e-mail címe:	telepulesellato@god.hu
Az alapítás időpontja:	1980.01.01
A hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kelte:	2017.01.01
A hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat száma:	10-507-2/2016
<b>Az alapító szerv neve, székhelye:</b>	<b>Göd Város Önkormányzata</b>
A költségvetési szerv fenntartójának	Göd Város Önkormányzata, 2131 Göd, Pesti út

megnevezése, székhelye:	81
-------------------------	----

## A TESZ telephelyei

Telephely megnevezése	Telephely címe
Gödi Termálstrand	2131 Göd, Összekötő út 10.
Németh László Konyha	2132 Göd, Ifjúság u. 1-3.
Huzella Tivadar Konyha	2131 Göd, Petőfi S. u. 48.
Balázsovits János Sportcsarnok	2132 Göd, József u. 1-3.
Huzella Tivadar Tornacsarnok	2131 Göd, Petőfi S. u. 49.
Pázmány Péter utcai temető	2131 Göd, Pázmány P. u. hrsz. 936.
Pesti úti temető	2131 Göd, Pesti út hrsz. 2527.
Jácint utcai temető	2132 Göd, Jácint u. hrsz. 4032.
Nemeskéri-Kiss Miklós úti temető	2131 Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út hrsz. 1829.
Duna-part Nyaralóházak	2132 Göd, Jósika utca 14. hrsz. 3255/2.
Albérlők Háza	2131 Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út 67.
Oázis Egészségház	2131 Göd, Összekötő út 3. hrsz. 6603
Egészségház Kisfaludy u.	2132 Göd, Kisfaludy u. 7.
Egészségház Pesti út	2131 Göd, Pesti út 81.

## 1.4. A TESZ jogállása, jogköre, gazdálkodása

A TESZ jogállása:	Önálló jogi személy
A TESZ gazdálkodási jogköre:	önállóan gazdálkodó és működő önkormányzati költségvetési szerv, a Képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés alapján
Munkáltatói jogok gyakorlása:	A TESZ dolgozói felett a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és az annak végrehajtására kiadott 77/1993 (V. 12.) Kormányrendelet rendelkezései alapján az igazgató gyakorolja. Távolléte, vagy akadályoztatása esetén a teljes jogkör gyakorlását az igazgatóhelyettes veszi át. Az igazgató és az igazgatóhelyettes távolléte, vagy akadályoztatása esetén az igazgatót, az igazgató által egyedileg kijelölt személy helyettesíti.
A TESZ bér-gazdálkodási jogköre:	Önálló bér- és létszám-gazdálkodó
A TESZ előirányzatok feletti rendelkezési jogköre:	Teljes jogkörrel rendelkezik

A TESZ vállalkozási tevékenységet nem végez.

A TESZ feladat és hatáskörében ellátja az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek:

- Gödi Alapszolgáltatási Központ
- Gödi Szivárvány Bölcsőde
- József Attila Művelődési Ház
- Göd Városi Könyvtár
- Gödi Kincsem Óvoda
- Gödi Kastély Óvoda

tekintetében a nevezett szervezetek szakfeladatainak ügyviteli, könyvviteli és gazdasági feladatait, valamint üzemeltetési területen segítséget nyújt az intézmények számára.

Az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek és a TESZ gazdálkodási jogosultságát és a munkamegosztás rendjét a munkamegosztási megállapodás című együttműködési megállapodás rögzíti. A munkamegosztási megállapodásnak tartalmaznia kell:

- a tervezés
- a pénzkezelés
- az előirányzat felhasználás
- a pénzellátás
- a kötelezettségvállalás
- az utalványozás
- az analitikus nyilvántartások
- az információ áramlás és szolgáltatás
- a vezetői ellenőrzés módját.

A megállapodásnak tartalmaznia kell továbbá, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező intézmények és a TESZ összevontan, illetve melyek azok a feladatok, amelyet elkülönítetten és önállóan látnak el.

A TESZ gazdálkodásával kapcsolatos szabályokat az alábbi szabályzatok, utasítások tartalmazzák:

- Adatvédelmi szabályzat (igazgató)
- Anyag és eszközgazdálkodási szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Belső ellenőrzési kézikönyv (igazgató)
- Belső kontroll rendszer (igazgató)
- Beszerzési szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Bizonylati rend (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Élelmezési szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Eszközök és források értékelési szabályzata (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Gépjárművek igénybevétele és használatának szabályzata (műszaki igazgatóhelyettes)
- Informatikai biztonsági szabályzat (műszaki igazgatóhelyettes)
- Iratkezelési Szabályzat (igazgató)
- Karbantartási szabályzat (műszaki igazgatóhelyettes)
- Kiadmányozási rend (igazgató)
- Kiküldetési szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Kötelezettségvállalási szabályzat (igazgató)
- Közbeszerzési szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Közérdekű adatok nyilvánosságának rendje (igazgató)
- Leltárkészítési és leltározási szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)

- Munka- és védőruha szabályzat (műszaki igazgatóhelyettes)
- Munkavédelmi szabályzat (műszaki igazgatóhelyettes)
- Önköltség számítási szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Pénzkezelési szabályzat (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Reprezentációs kiadások szabályzata (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Számlarend (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Számviteli politika (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje (gazdasági igazgatóhelyettes)
- Telefonhasználati szabályzat (műszaki igazgatóhelyettes)
- Tűzvédelmi szabályzat (műszaki igazgatóhelyettes)
- A Gazdasági Szervezet Ügyrendje (gazdasági igazgatóhelyettes)

### 1.5. A TESZ tevékenysége

A TESZ alapító okiratában meghatározott közfeladata.

A TESZ tevékenysége elsődlegesen alaptevékenység, amely a létrehozásáról rendelkező jogszabályban, alapító okiratában a szakmai alapfeladatként meghatározott, valamint a szakmai alapfeladatai ellátását elősegítő más, nem haszonszerzés céljából végzett tevékenység.

A TESZ alaptevékenysége

1. Gödi Kincsem Óvoda, Gödi Kastély Óvoda, Szivárvány Bölcsőde, Alapszolgáltatási Központ, József Attila Művelődési Ház, Városi Könyvtár pénzügyi, gazdasági ügyeinek az intézése, könyvelése, beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítése, vagyonyilvántartásának vezetése, karbantartási-és épület fenntartási munkálatainak az elvégzése
2. Városi közétkeztetés biztosítása
3. Gödi Termálstrand üzemeltetése
4. Temetők üzemeltetése
5. Sport-és tornacsarnokok üzemeltetése
6. Szabadstrandok üzemeltetése
7. Önkormányzati ingatlanok kezelése
8. Albérlők Háza üzemeltetése
9. Védőnői szakszolgálat működtetése
10. Iskola-egészségügyi ellátás biztosítása
11. Labor működtetése
12. Duna-part Nyaralóházak üzemeltetése, szabadidős, kulturális, sportrendezvények lebonyolítása
13. Duna-part Nyaralóházakban szálláshely, vendéglátás szolgáltatás nyújtása

A TESZ az Alapító Okiratában foglaltaknak megfelelően az alább felsorolt, szakmai alapfeladatként meghatározott alaptevékenységet látja el.

Kormányzati funkció száma	A kormányzati funkció megnevezése
013320	Köztemető fenntartás és működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
042220	Erdőgazdálkodás
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
045161	Kerékpárutak üzemeltetése, fenntartása
045170	Parkoló, garázs üzemeltetése fenntartása
047120	Piac üzemeltetése
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
074031	Család és nővédelmi egészségügyi gondozás
074032	Ifjúság- egészségügyi gondozás
081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
081061	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
081045	Szabadidősport- (rekreációs sport) tevékenység támogatása
081071	Üdülői szálláshely szolgáltatás és étkeztetés
082020	Színházak tevékenysége
082030	Művészeti tevékenység (kivéve színház)
086020	Helyi,-térégi közösségi tér biztosítása, működtetése
086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás
096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

#### 1.6. A TESZ illetékessége, működési területe

Göd város közigazgatási területe.

## 1.7. A TESZ alkalmazásban álló személyek jogviszonya

Foglalkoztatási jogviszony jellege	Jogviszonyt szabályozó jogszabály
közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
közfoglalkoztatási jogviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony	2010. évi LXXV. törvény az egyszerűsített foglalkoztatásról
egészségügyi szolgálati jogviszony	2020. évi C. törvény az egészségügyi szolgálati jogviszonyról

## 2. Szervezeti felépítés

### 2.1. A TESZ szakmai feladatokat ellátó szervezeti egységeinek megnevezése, főbb feladatai

A költségvetési szerv belső szervezeti egységeinek, vezetői szintjeinek meghatározásánál elsődleges cél, hogy a költségvetési szerv feladatait zavartalanul és zökkenőmentesen láthassa el a követelményeknek megfelelően. A fenti körülmények figyelembevételével a költségvetési szervben az alábbi szervezeti egységek határozhatók meg:

- Titkárság
- Munkaügy
- Önálló vezetővel rendelkező csoportok:
  - Pénzügyi, számviteli-és készletgazdálkodási csoport
  - Karbantartási csoport
  - Élelmezési csoport
  - Közterület- és temetőfenntartási csoport
  - Sportlétesítmények csoport
  - Termálfürdő csoport
  - Nyaralóházak csoport
- Igazgató közvetlen irányítása alá rendelt csoportok Titkárságon keresztül:
  - Védőnői csoport
  - Labor csoport
  - Albérlők háza

#### 2.1.1. Titkárság

A szervezeti egység megnevezése: Titkárság

A szervezeti egységnek nincs vezetője,

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Igazgató.

A szervezeti egység feladatai:

- Támogatja az igazgató közvetlen alárendeltségébe sorolt csoportok és személyek működését és tevékenységét,
- Részt vesz az igazgató közvetlen hatáskörébe tartozó ügyek előkészítésében, kidolgozásában, elemzések készítésében és értékelésében,
- Elvégzi az adminisztrációs és nyilvántartási feladatokat, iktatást, postázást,
- Ügyfélszolgálatot lát el,
- Kezeli a kommunikációs eszközöket, csatornákat, szerkeszti a weblapot,
- Ellátja a lakásgazdálkodással kapcsolatos nyilvántartási és ügyintézési teendőket,
- Technikai kapcsolatot tart a védőnőkkel, a laborasszisztensekkel, a vérszállítóval és az albérlők háza gondnokával, akiknek segítséget nyújt a szakmai tevékenységükhöz szükséges feltételek biztosításában;
- Szervezi a vezetői értekezleteket, támogatja az igazgató napi munkáját, segíti a vezetők egymás közötti kommunikációját,
- Szervezi és segíti a TESZ kommunikációját az Önkormányzattal és a Polgármesteri Hivatal illetékeseivel, a vele kapcsolatban álló városi intézményekkel és a szerződéses partnerekkel,
- Kezeli és számon tartja a szigorú számadású nyomtatványok, számlatömbök, gépnaplók, kulcsok és bélyegzők nyilvántartását,
- A beszerzési koordinátor felügyelete mellett biztosítja az üzemeltetéshez szükséges anyagok beszerzését,

- Ellátja az ebédkártyás étkezési rendszer adminisztrációs feladatait, kapcsolatot tart az élelmezésben érintett szülőkkel, illetve az intézményekkel
- Kapcsolatot tart a csoportvezetőkkel, az adott csoportot érintő beruházási, felújítási, karbantartási tevékenységeket érintő adminisztratív munkákkal kapcsolatban.
- Kapcsolatot tart a Termálstrand büfé bérlőivel, illetve az ott működő szakosztályokkal
- Termálstrand csoportvezetőjével együttműködve közreműködik a víztermeléssel és felhasználással kapcsolatos hatósági jelentések elkészítésében. Biztosítja a munkaterületéhez kapcsolódó nyilvántartási, adatszolgáltatási feladatok ellátását. Nyomon követi a vízjogi, fogyasztóvédelmi és a tevékenységi körére vonatkozó egyéb jogszabályokat, valamint teljesíti a szervezeti egységre előírt hatósági iránymutatásokat és kötelezéseket
- Intézi a védőnők és iskolaorvosok következő évi finanszírozását a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnél, a védőnői iskolaorvosi ellátásban bekövetkező változásokat folyamatosan jelenti a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnél, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályánál
- A szervezet marketingtevékenységét szervezi. Részt vesz a TESZ kommunikációs filozófiájának, arculatának kidolgozásában és megvalósításában.
- Elvégzi a napi adminisztrációs feladatokat, intézi a szervezet turisztikai és marketingtevékenységével kapcsolatos külső és belső levelezését, valamint adatot szolgáltat és kimutatásokat, összesítéseket készít.

### 2.1.2. Munkaügy

A szervezeti egység megnevezése: Munkaügy

A szervezeti egységnek nincs vezetője.

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Igazgató.

A szervezeti egység feladatai:

- Ellátja a TESZ munkaügyi tevékenységét, személyügyi munkáját.
- Elvégzi a közalkalmazottak, a Munka Törvénykönyve szerint foglalkoztatottak, a megbízási jogviszonyban dolgozók, a közfoglalkoztatottak, a közérdekű munkavégzésre ítélték, valamint a közösségi szolgálatot, önkéntes munkát és a diákmunkát végzők és egyéb alkalmazottak munkaügyi feladatait.
- Terveket és programokat készít a munkavállalók ismereteinek továbbfejlesztésére, képzésére, a meglévő munkaerő megőrzésére. Kialakítja a szervezet érdekeltségi rendszerének megfelelően a munkavállalók ösztönzési formáit.
- Biztosítja a munkavállalók jogaival, egészségével, biztonságával, egyenlő lehetőségeivel és egyéb ügyeivel kapcsolatos szabályok és törvények betartását, folyamatosan követi a jogszabályi változásokat és munkáját ezek figyelembevételével végzi.
- Karbantartja a TESZ által foglalkoztatottak munkaköri leírását, besorolását, szervezi a dolgozók továbbképzését, valamint elvégzi a munkavállalók felvételével, kinevezésével, átsorolásával, a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos munkaügyi feladatokat.
- Nyilvántartást vezet a munkavállalói tartozásokról, a megbízási szerződésekről, a szabadságokról, a munkaidőről, a betöltött és üres álláshelyekről, a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatokról, valamint egyéb, a szervezeti egység mindennapi munkájához szükséges munkaügyi területekről.
- Gondoskodik a külső szervezetek és személyek (Magyar Államkincstár, Munkaügyi Központ), az intézmények és a munkavállalók közötti kapcsolattartásról. Gondoskodik a szervezeti egység munkáját segítő külső szakértőkkel, tanácsadókkal történő kapcsolattartásról.






### 2.1.3. Pénzügyi, számviteli-és készletgazdálkodási csoport (röviden: Pénzügyi csoport)

A szervezeti egység megnevezése: Pénzügyi csoport

A szervezeti egység vezetőjének elnevezése (munkaköre): Pénzügyi, számviteli- és készletgazdálkodási csoportvezető

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Gazdasági igazgatóhelyettes

A szervezeti egység vezetője feletti utasítási jog gyakorlója: Gazdasági igazgatóhelyettes

A csoport vezetője a számviteli, pénzügyi és készletgazdálkodási csoportvezető, aki egyben a gazdasági igazgatóhelyettes helyettese is.

A szervezeti egység feladatai:

- A csoport ellátja a TESZ és a hozzá rendelt költségvetési szervek gazdasági és pénzügyi feladatait, elvégzi a gazdasági események könyvelését a vonatkozó jogszabályoknak és belső szabályzatoknak megfelelően.
- Elkészíti a TESZ költségvetését. Gondoskodik a költségvetés tervezéséről, részt vesz az éves és féléves költségvetési beszámolók elkészítésében, gondoskodik a költségvetés végrehajtásáról és a kapcsolódó gazdálkodási feladatok elvégzéséről.
- A TESZ és az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek éves költségvetésének előirányzatai tekintetében ellátja a gazdálkodással, könyvvizsgálattal és az adatszolgáltatással kapcsolatos feladatokat, valamint ellátja a beruházással, a vagyon használatával, hasznosításával, védelmével kapcsolatos gazdasági és pénzügyi feladatokat (a munkamegosztási megállapodásban rögzítettek szerint).
- Az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményeknek tájékoztatást ad saját bevételeikről, átvett pénzeszközöikről, támogatásairól és tájékoztatást nyújt egyéb gazdasági és pénzügyi kérdésekben. Közreműködik a szervezet gazdálkodási feladatait meghatározó jogszabályok és belső szabályzatok érvényesítésében és gondoskodik a finanszírozási, adatszolgáltatási, beszámolási és a pénzügyi, számviteli rend betartásáról.
- Folyamatosan ellátja a bér gazdálkodással kapcsolatos feladatokat, egyeztetési és tájékoztatási feladatokat a Munkaügyi ügyintézőket és az intézményeket bér költségvetéséről.
- A számviteli törvényben előírt szabályzatok elkészítéséről és betartásáról gondoskodik. Részt vesz a stabil gazdálkodás kialakításában és szervezésében, biztosítja a bankszámla és készpénzforgalmat, kezeli a bankszámlákat, ellátja a házipénztár működtetését és teljeskörű kezelését.
- Elkészíti, kezeli a kimenő és bejövő számlákat, és ellátja az e körben felmerülő feladatokat. Vezeti a vevői és szállítói analitikát, végzi a hozzá kapcsolódó egyeztetéseket, adatszolgáltatásokat.
- Gyakorolja az érvényesítési, ellenjegyzési, kiadmányozási és utalványozási jogköröket. Vezeti a pénzgazdálkodás, számvitel előírt nyilvántartásait.
- Nyilvántartja a kötelezettségvállalásokat, tárgyi eszközöket, valamint kezeli az analitikus nyilvántartásokat. Részt vesz a felügyeleti szervek által kért, illetve jogszabályban előírt pénzügyi, számviteli adatszolgáltatások, jelentések, kimutatások elkészítésében.
- Az államháztartás igényeinek megfelelően havi, negyedéves és éves, valamint eseti adatot szolgáltat.
- Kapcsolatot tart a felügyeleti és egyéb külső szervekkel, Göd Város Önkormányzata és a pénzmozgásokhoz kapcsolódó egyéb partnerekkel, ellenőrzés esetén szakmai segítséget biztosít.

### 2.1.4. Élelmezési csoport

A szervezeti egység megnevezése: Élelmezési csoport

A szervezeti egység vezetőjének elnevezése (munkaköre) Élelmezésvezető

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Élelmezésvezető, Gazdasági igazgatóhelyettes

A szervezeti egység vezetője feletti utasítási jog gyakorlója: Gazdasági igazgatóhelyettes

A szervezeti egység feladatai:

- A csoport ellátja a TESZ élelmezési tevékenységével kapcsolatos feladatokat.
- Felelős: a közétkeztetési feladatok szakszerű, színvonalas ellátásáért. A csoportvezetői feladatokat az Élelmezésvezető látja el.
- Ennek során biztosítja az általános iskolás gyermekek napközbeni étkeztetését, kihordásos módszerrel az óvodai és bölcsődei nevelésben részesülő gyerekek, az Alapszolgáltatási Központ időskorú gondozottjainak élelmezését. Tanítási szünetben az intézményi gyermekétkeztetést és a munkahelyi étkeztetést. Külső megkeresés esetén eseti étkeztetést végez.
- Dietetikus szakember bevonásával elkészíti az étlapot és összeállítja az étrendet korszerű táplálkozási igényeknek megfelelően, a kötelező tápanyagszükségletek és a kiadott élelmezési normák figyelembevételével. Gondoskodik az étlapnak megfelelő nyersanyagbeszerzésről és arról, hogy azok a megfelelő időben, mennyiségben és minőségben rendelkezésre álljanak.
- Szabályszerűen és észszerűen bonyolítja és szervezi az élelmezési feladatellátáshoz kapcsolódó megrendeléseket.
- Felelősen kezeli a rendelkezésre álló élelmiszereket, az élelmiszer-raktárat, felügyeli a főzési munkafolyamathoz szükséges eszközök állapotát, illetve a főzéshez szükséges eszközökkel történő munkavédelmi szempontoknak megfelelő munkavégzést.
- Kezeli a gyermekétkeztetéshez kapcsolódó szülői tájékoztató webes felületeket, gyermekként nyilvántartja az étkezési számlázáshoz kapcsolódó programot, elvégzi a számlák kiküldését, figyeli a fizetési határidők betartását, kezeli a fizetési hátralékokat.
- A csoportvezető feladatkörébe tartozó ügyekben nyilvántartást vezet, valamint elkészíti az élelmezéssel kapcsolatos adminisztrációs feladatokat. Az étkezőkről létszámjelentést, havi elszámolást készít.
- Kapcsolatot tart a felügyeleti szervekkel és a felmerült közegészségügyi hiányosságok pótlására elvégzi a szükséges egyeztetéseket. Ellátja a TESZ élelmezési tevékenységével kapcsolatos tájékoztatási feladatokat, valamint információt szolgáltat a vezetés és a fenntartó felé.
- Ellenőrzi és felügyeli az ételek minőségét, adagolását és kiosztását, kivizsgálja a mennyiségi és minőségi kifogásokat. E-mailes kapcsolatot tart az étkezésben résztvevő gyermekek szüleivel, élelmezést érintő ügyekben személyes kapcsolatot tart a szülői munkaközösség vezetőivel és az intézményi igazgatókkal.
- Közreműködik a konyha üzemeltetésével kapcsolatos feladatok megszervezésében és gondoskodik a gyermekétkeztetésre irányadó jogszabályok, HACCP rendszer, a higiéniai és munkavédelmi követelmények betartásáról és betartatásáról.
- Az élelmiszerek és élelmezési alapanyagok biztosításával kapcsolatos közbeszerzésben közreműködik.

#### 2.1.5. Közterület- és temetőfenntartási csoport

A szervezeti egység megnevezése: Közterület-és temetőfenntartási csoport

A szervezeti egység vezetőjének elnevezése (munkaköre) : Közterület-és temetőfenntartási csoportvezető

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Közterület-és temetőfenntartási csoportvezető, Műszaki Igazgatóhelyettes, Igazgató

A szervezeti egység vezetője feletti utasítási jog gyakorlója: Igazgató, Műszaki igazgatóhelyettes

#### Közterületi csoport

- A TESZ kezelésében lévő városi közparkok, közkertek, közterületek és egyéb zöldfelületek növényzetének általános fenntartása és ápolása. A városi zöldterületek folyamatos kezelése, megújítása.
- A városi zöldfelületek tervezése, kialakításának, fejlesztésének irányítása, fennmaradásának és fejlődésének biztosítása.
- Parkok, közterületek kaszálása, takarítás. A TESZ közterületi csoportjának kezelése alá eső területek a Göd Város Önkormányzatának beosztása alapján, a JKV 176 / 2021-es számú táblázat tartalmazza.
- Fák gallyazása, az esetleges balesetveszély elhárítása, fapótlás és lombtakarítás.
- Virág-és évelőágyak fenntartása, egynyári-, kétnyári-, hagymás és évelő növények kiültetése, kapálása, gyomlálása és öntözése.
- Részt vesz a városi közterületek fenntartásában és hulladékmentesítésében,
- Részt vesz a közparkok, játszóterek eszközállományának telepítésében és javításában,
- Részt vesz a közterületi KRESZ-táblák és hulladéktároló edények kihelyezésében
- Szükség szerint közreműködik a hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkákban

#### Temető fenntartás

- A csoport vezetője a Közterület- és temetőfenntartási csoportvezető, aki a csoporthoz tartozó munkavállalók napi munkáját közreműködésével irányítja.
- Felügyeli a sírhelyek lejárati idejét, kapcsolatot tart a sírhelyek tulajdonosaival.
- Temetések lebonyolításában kapcsolatot tart a temettetővel és a temetkezési vállalkozóval.
- Ellátja a műemléknek nyilvánított és a hadi sírok gondozását.
- Előírásoknak megfelelően ellátja a temető karbantartását és gondozását.

#### 2.1.6. Karbantartási csoport

A szervezeti egység megnevezése: Karbantartási csoport

A szervezeti egység vezetőjének elnevezése (munkaköre): Karbantartási Csoportvezető

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Műszaki csoportvezető, Műszaki igazgatóhelyettes, Igazgató

A szervezeti egység vezetője feletti utasítási jog gyakorlója: Igazgató, Műszaki igazgatóhelyettes

A szervezeti egység feladatai:

- A karbantartási csoport önálló egységként, éves terv és évközben felmerülő azonnali megrendelések alapján végzi munkáját.
- Felelős a TESZ karbantartási, üzemeltetési tevékenységéért, az általa kialakított és az Önkormányzat által jóváhagyott karbantartási terv szerint
- Kialakítja és szervezi a TESZ vagyónvédelmi rendjét és gondoskodik a TESZ munkavédelmi, tűzvédelmi és vagyónvédelmi szabályainak betartásáról, és javaslatot tesz ezen rendszerek korszerűsítésére, a balesetmegelőző és veszély elhárítási munkákat külön utasítás nélkül azonnal elvégezteti,
- Gondoskodik a TESZ üzemeltetésében lévő összes objektum szabályszerű működéséről,

javaslatot tesz fejlesztésükről, a karbantartási csoport lehetőségeit meghaladó feladatok elvégzéséhez külső kivitelezőt biztosít, annak szerződését előkészíti, és jóváhagyásra előterjeszti az igazgatónak,

- Kapcsolatot tart a hatóságokkal, az önkormányzat műszaki szervezeteivel, és gondoskodik a hatósági előírások betartásáról, az azokhoz szükséges műszaki feltételek megteremtéséről a TESZ minden egységének és minden feladatának vonatkozásában.
- Szakmai iránymutatást ad a TESZ más szervezeti egységéhez beosztott, továbbá a TESZ-hez rendelt más költségvetési szerv által foglalkoztatott, a karbantartási, üzemeltetési feladatok ellátásáért felelős alkalmazottnak, felelős a munkafegyelem megtartásáért,
- Elkészíti az éves karbantartás tervet, részt vesz a csoporthoz kapcsolódó belső szabályzat készítésben
- A Karbantartási csoportvezető és a műszaki asszisztens irányításával ellátja az üzemeltetéssel kapcsolatos műszaki adminisztrációs feladatokat. A TESZ műszaki csoportjának tevékenységével kapcsolatban és a különböző szervezeti egységek esetében központi dokumentációs feladatokat lát el.
- Az üzemeltetési és karbantartási feladatok során keletkező anyag-, eszköz- és szolgáltatási igényeket kezeli, a megrendeléseket elvégzi, dokumentálja. A beszerezni kívánt termékeknel, szolgáltatásoknál közreműködik és a beszerzések előkészítéséhez adatot szolgáltat.
- Gondoskodik a gazdaságos és tervszerű, folyamatos anyag- és eszköz ellátásról, gondoskodik az épületek tervszerű megelőző karbantartásáról, kisebb javításairól, és az állagmegóváshoz, valamint üzemképesség fenntartásához szükséges munkákról. Gondoskodik a beérkező anyagok, eszközök egyes karbantartókhoz történő eljuttatásáról, azok nyilvántartásáról.
- Ellenőrzi a tevékenységét érintő számlákat és azokkal kapcsolatosan a Pénzügyi Csoport számára segítséget nyújt, és előkészítő munkát végez. Adatot szolgáltat és segítséget nyújt a költségvetéshez, beszámolóhoz, statisztikákhoz, illetve a szervezet tevékenységét érintő adminisztratív feladatok elvégzéséhez. Az igazgató és a gazdasági igazgatóhelyettes iránymutatásai alapján részt vesz a költségvetés előkészítésében és adatszolgáltatást nyújt a Pénzügyi Csoport számára.
- Teljeskörően ellátja a személy- és tehergépkocsi állományt érintő adminisztratív feladatokat a TESZ gépjármű üzemeltetési szabályzatában foglaltak szerint.
- Gondoskodik a gépjárművel kapcsolódó dokumentáció, gépkönyvek, garanciajegyek őrzéséről.
- Elvégezteti a tűzvédelmi, az érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálatokat, hatósági felülvizsgálatokat, gondoskodik az ezekről készült jegyzőkönyvek, dokumentumok megőrzéséről, a feltárt hibák, hiányosságok kijavítását kezdeményezi és megteszi a szükséges munka- és balesetvédelmi intézkedéseket.
- Részt vesz, adatot szolgáltat a hatáskörét érintő hatósági engedélyek és hozzájárulások beszerzésében (üzemeltetéssel kapcsolatos, műszaki engedélyek). Nyomon követi a tevékenységi körére irányadó jogszabályokat, teljesíti a szervezeti egységre előírt hatósági iránymutatásokat és kötelezéseket. A szervezeti egység ellenőrzése során az eljáró hatóságokkal, szervekkel és személyekkel együttműködik.
- A karbantartási feladatokról, a munkacsoportok munkájáról nyilvántartásokat, kimutatásokat vezet. Nyilvántartja a bejelentett javítási, karbantartási igényeket, valamint az üzemeltetéssel kapcsolatos bejelentéseket és naprakészen tájékoztatja azokról a munkacsoportok vezetőit.

#### 2.1.7. Sportlétesítmények csoport

A szervezeti egység megnevezése: Sportlétesítmények csoport

A szervezeti egység vezetőjének elnevezése (munkaköre): Sportlétesítmények Csoportvezető

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Sportlétesítmények csoportvezető,

Igazgató

A szervezeti egység vezetője feletti utasítási jog gyakorlója: Igazgató

A szervezeti egység feladatai:

- A csoportvezető szervezi a sportcsarnokok működtetését, és irányítja a karbantartó és takarító személyzetet.
- Szervezi a csarnokok bérbeadását, előkészíti a bérleti szerződéseket, felügyeli a bérleti díjak befizetését, intézkedik az esetleges hátralékok rendezéséről.
- Gondoskodik a kötelező és tervszerű karbantartások szervezéséről

### 2.1.8. Termálfürdő csoport

A szervezeti egység megnevezése: Termálfürdő csoport

A szervezeti egység vezetőjének elnevezése: Termálfürdő Csoportvezető

A szervezeti egység munkavállalói feletti utasítási jog gyakorlója: Termálfürdő Csoportvezető, Igazgató

A szervezeti egység vezetője feletti utasítási jog gyakorlója: Igazgató

A szervezeti egység feladatai:

- A Termálfürdő folyamatos üzemben, a meghatározott nyitvatartási feltételekkel és belépődíj ellenében működik. A csoportvezető irányítja a gépészek, úszómesterek, takarítók, kertész és pénztárosok munkáját.
- A TESZ ellátja a Gödi Termálfürdő üzemeltetési feladatait a vonatkozó jogszabályok, engedélyek és az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.
- Biztosítja az épületek és berendezések karbantartását, és elvégzi a nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó gyakorlati feladatokat. Biztosítja a látogatók számára a vendéglátást, szauna- és masszázsszolgáltatást. Ellátja a termálfürdő házipénztárának működtetését és teljeskörű kezelését.
- Intézkedik a szervezeti egység működéséhez szükséges műszaki és tárgyi feltételek biztosításáról, az elhasználódott eszközök pótlásáról.
- Üzemelteti a működési körébe tartozó gépészeti berendezéseket, a karbantartási csoporttal együttműködve gondoskodik a szakszerű hibaelhárításról, javításról, megelőző karbantartásról, felújításról, átalakításról, az ezek során szükséges tevékenységet összehangolja, a kivitelezői munkákat a karbantartási csoportvezetővel együttműködve felügyeli.
- Közreműködik a víztermeléssel és felhasználással kapcsolatos hatósági jelentések elkészítésében. Biztosítja a munkaterületéhez kapcsolódó nyilvántartási, adatszolgáltatási feladatok ellátását. Nyomon követi a vízjogi, fogyasztóvédelmi és a tevékenységi körére vonatkozó egyéb jogszabályokat, valamint teljesíti a szervezeti egységre előírt hatósági iránymutatásokat és kötelezéseket.
- A termálfürdő látogatóinak általános segítséget és iránymutatást nyújt, továbbá közreműködik a látogatókkal való társadalmi kapcsolatok fejlesztésében, az esetleges panaszkezelésben.
- Figyelmet fordít a kulturális és turisztikai célú kapcsolatok kiépítésére, megőrzésére, valamint innovatív javaslatokat fogalmaz meg a látogatók igényeinek kielégítése, a szervezeti egység gazdaságos és hatékony működtetése érdekében.

### 2.1.9. Nyaralóházak

A TESZ feladata:

- a Nyaralóházak területén található létesítmények üzemeltetése, bérbeadásának megszervezése.
- Vendéglátás megszervezése, az ehhez kapcsolódó engedélyek, szabályok betartása.

- Vendéglátáshoz kapcsolódó, statisztikák, adatszolgáltatások, jelentések készítése
- Nyaralóházak területén karbantartási és területkezelési munkálatok megszervezése a Karbantartási és Közterületi csoport bevonásával.

#### 2.1.10. Védőnők

A TESZ feladata:

- A védőnői szolgálat a vonatkozó egészségügyi felügyeleti szervek szakmai irányítása, valamint a szakmai szabályozók előírásai szerint működik.
- A csoportnak kinevezett vezetője nincs, működésének irányítása a titkárság útján történik, ami elsősorban a működéshez szükséges feltételek biztosítását, valamint adatszolgáltatások, jelentések készítését foglalja magába a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő és a Pest Megyei Kormányhivatal részére.
- A védőnők szakmai felügyeletét a mindenkori felügyeleti hatóság által kijelölt vezető látja el.
- A védőnői feladatok ellátása az alsógödi, felsógödi és Oázis Egészségházak rendelőiben, valamint az önkormányzat által meghatározott védőnői körzetekben és az iskolákban történik.

#### 2.1.11. Labor

- Az alsógödi és felsógödi laborban részmunkaidős szakszemélyzet, valamint vérszállító munkatárs látja el a feladatot.
- A csoportnak kinevezett vezetője nincs, működésének irányítása a titkárság útján történik, ami elsősorban a működéshez szükséges feltételek biztosítását tartalmazza.
- A labor dolgozóinak szakmai felügyeletét a mindenkori közegészségügyi felügyeleti hatóság által kijelölt vezető látja el.

#### 2.1.12. Albérlők háza

- Az önkormányzat szociális rendeletei szerint szervezi a tevékenységét, irányítása a Titkárság útján történik, ami elsősorban a működéshez szükséges feltételek biztosítását tartalmazza.
- A feladatot gondnok látja el.

### 3. SZERVEZETI SZABÁLYOK ÉS IRÁNYÍTÁSI RENDSZER

#### 3.1. Belső ellenőrzés

A jogszabályokból adódó kötelezettség teljesítése és az Önkormányzati közös célok megvalósítása érdekében a TESZ a belsőellenőrzési feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatallal működik együtt.

Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott, a Képviselő-testület által jóváhagyott, éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A belső ellenőrzési vezető az éves belső ellenőrzési terv TESZ telephelyeire és a TESZ-hez hozzárendelt intézményekre vonatkozó részeit a TESZ igazgatójával egyeztetve készíti el. A belső ellenőrzést a Belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint kell megszervezni és elvégezni.

A belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze, és eredményességét növelje.

A belső ellenőrzés tevékenysége kiterjed a szervezet minden tevékenységére, különösen a költségvetési bevételek és kiadások tervezésének, felhasználásának és elszámolásának, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásnak a vizsgálatára.

A belső ellenőrzési tevékenység során szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer- és teljesítmény-ellenőrzéseket, illetve informatikai rendszerellenőrzéseket kell végezni. A belső ellenőrzésnek tanácsadói feladatokat is el kell látni.

#### 3.2. A TESZ szervezeti ábráját jelen SZMSZ 1. számú melléklete tartalmazza.

#### 3.3. Az intézmény vezetőinek feladat- és hatásköre, felelőssége

##### 3.3.1. Az igazgató jogállása, felelőssége, feladatai

A TESZ igazgatóját a Képviselő-testület nevezi ki, felette a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Az igazgató felelős a közfeladatok jogszabályban, alapító okiratban, belső szabályzatban foglaltaknak megfelelő ellátásáért, valamint a számára jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítéséért.

Az igazgató az intézményt, mint önálló jogi személyt egy személyben képviseli a hatóságok, bíróságok és más szervezetek előtt. Az igazgató a képviseleti jogkörét esetenként meghatározott körben a szervezet gazdasági igazgatóhelyettesre átruházhatja.

Az igazgatót távollétében, illetve akadályoztatása esetén – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 11.§ (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően a gazdasági igazgatóhelyettes helyettesíti. Az Igazgató és a gazdasági igazgatóhelyettes együttes akadályoztatása vagy távolléte esetén az igazgatót a műszaki igazgatóhelyettes helyettesíti. Az igazgató, a gazdasági igazgatóhelyettes és a műszaki igazgatóhelyettes együttes akadályoztatása vagy távolléte esetén az igazgatót az igazgató által egyedileg kijelölt személy helyettesíti.

Az igazgatói tisztség betöltetlensége esetén az igazgatói pozíció pályázat útján való betöltéséig Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozza meg a gazdasági és a műszaki igazgatóhelyettes közül az ideiglenesen igazgatói jogokat gyakorló személyt.

Az igazgató felelőssége és feladatai:

- A TESZ igazgatója vezeti a TESZ-t, felelős a TESZ működéséért és gazdálkodásáért, biztosítja a működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket, képviseli a TESZ-t külső szervek előtt.
- Felelős a gazdaságos, hatékony, eredményes munkavégzés követelményeinek érvényesítéséért a költségvetési szerv működésében, valamint a szervezet vagyonkezelésébe, használatába adott és tulajdonában lévő vagyonnal kapcsolatos vagyonkezelői, tulajdonosi jogok rendeltetésszerű gyakorlásáért.
- Felelősséggel tartozik az irányításhoz szükséges szabályzatok aktualizálásáért, a közérdeknek és a jogszabályoknak megfelelő feladatellátás, a szakszerű, pártatlan, igazságos és színvonalas ügyintézés biztosításáért.
- A gazdasági igazgatóhelyettes, a csoportvezetők és a titkárság által készített jelentések alapján összeállítja az éves beszámolót és benyújtja az irányító szerv felé.
- Gondoskodik a TESZ által ellátott tevékenységek költségvetésben foglaltaknak és az irányító szerv által meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelő ellátásáért.
- Gyakorolja a munkáltatói jogokat, a gazdasági igazgatóhelyettes kivételével. A vezetést és irányítást személyesen, valamint a szervezeti egységek vezetői útján valósítja meg.
- A gazdasági igazgatóhelyettes álláshelyének megüresedése esetén intézkedik az irányító szerv felé annak betöltéséről.
- Ellátja a TESZ működését érintő jogszabályokban, önkormányzati rendeletekben és döntésekben a vezető részére előírt feladatokat.
- Az irányító szervvel kötött együttműködési megállapodásban foglaltak mértékéig felel a TESZ belső ellenőrzésének megszervezéséért, felelős a belső kontroll rendszer működéséért, elkészíti a TESZ SZMSZ-ét.
- Kapcsolatot tart a társ költségvetési szervekkel, helyi, területi és országos szakmai szervezetekkel, költségvetési szervekkel, támogatja a TESZ munkáját segítő testületek, szervezetek, közösségek tevékenységét.
- Folyamatosan értékeli a vezetést, a szervezeti egységeket, a TESZ tevékenységét, munkáját.
- Tervezi és ellenőrzi az intézmény szakmai és gazdasági működésének valamennyi területét. Szervezi és irányítja az intézmény szakmai munkáját, felügyeli a gazdálkodást és megteremti az intézmény szakmai és gazdálkodási feltételeit. Ennek során rendszerezi a költségvetési szerv folyamatait, kijelöli a folyamatok működésében részt vevő szervezeti egységeket, valamint a folyamatért általános felelősséget viselő személyt.
- Intézményi stratégiákat dolgoz ki és gondoskodik azok megvalósításáról. A munkaszervezést, munkavégzést, munkamegosztást érintő kérdésekben döntéseket hoz, intézkedéseket tesz, és utasítási jogkört gyakorol.
- A munkaszervezést, munkavégzést, munkamegosztást érintő kérdésekben döntéseket hoz, intézkedéseket tesz, és utasítási jogkört gyakorol. Irányítja és felügyeli a gazdálkodással, ügyvitellel, ügyintézéssel kapcsolatos feladatokat az azzal kapcsolatos munkát.
- Ellátja az intézmény működését érintő jogszabályokban, önkormányzati rendeletekben és döntésekben a vezető részére előírt feladatokat.
- Ellátja a számára munkaköri leírásban előírt feladatokat.

A TESZ vezetője a feladatokat és a felelősségi köröket a jelen SZMSZ-ben, illetve belső utasításokban delegálhatja a szervezeti hierarchia alacsonyabb szintjére, amelyet részletesebben a munkaköri leírások tartalmaznak.



### 3.3.2.1. A gazdasági igazgatóhelyettes jogállása, felelőssége, feladatai

A költségvetési szerv gazdasági igazgatóhelyettesének kinevezésére az államháztartásról szóló törvény és annak végrehajtási rendeletének vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A gazdasági igazgatóhelyettes a tevékenységét és feladatait a költségvetési szerv vezetőjének közvetlen vezetése és ellenőrzése mellett látja el. A gazdasági igazgatóhelyettes az általa ellátott feladatok tekintetében a költségvetési szerv vezetőjének helyettese abban az esetben is, ha munkaköri elnevezése, beosztása ezt nem jelöli.

A gazdasági igazgatóhelyettes felelőssége:

- A gazdasági igazgatóhelyettes felelős az általa irányított szervezeti egységek munkájának összehangolásáért, valamint biztosítja az információáramlást a TESZ szervezeti egységei között.
- Felelős az államháztartásról szóló törvényben és annak végrehajtási rendeletében számára meghatározott feladatok ellátásáért, és a költségvetési szerv más szervezeti egységéhez beosztott, továbbá a költségvetési szervhez rendelt más költségvetési szerv alkalmazásában álló, a tervezéssel, gazdálkodással, finanszírozással, adatszolgáltatással és beszámolóval kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős személyeknek történő iránymutatásért.
- Felelős a TESZ gazdálkodására vonatkozó jogszabályok betartásáért, a gazdálkodás hatékonyságáért és egyensúlyának megtartásáért, a vezetői ellenőrzés elvégzéséért, a hiányosságok megszüntetéséért. Felelősséggel tartozik a munkakörébe utalt feladatok végrehajtásáért, a pénzügyi csoport munkájáért, valamint a munkáltatói intézkedések szabályszerűségéért és szakszerűségéért.

A gazdasági igazgatóhelyettes feladatai:

- Az igazgató távolléte, illetve akadályoztatása esetén ellátja annak helyettesítését. Az igazgató kötelezettségvállalási, utalványozási jogát átruházott jogkörben, aláírási jogosultságát az igazgató által meghatározott keretek között gyakorolja.
- Ellenőrzi a gazdasági szervezetet, szakmai iránymutatást ad a TESZ más szervezeti egységéhez beosztott, továbbá a TESZ-hez rendelt más költségvetési szerv által foglalkoztatott, a gazdálkodási, könyvviteli, adatszolgáltatási feladatok ellátásáért felelős alkalmazottaknak.
- Felelős a TESZ gazdasági és pénzügyi tevékenységéért, a pénzügyi fegyelem megtartásáért, a kapcsolódó szerződések véleményezéséért, illetve elkészítéséért, elkészíti a TESZ költségvetését, gazdálkodásáról szóló beszámoló jelentéseit, gondoskodik a belső és külső adatszolgáltatásokról, kötelezettségekről.
- Gyakorolja a pénzügyi ellenjegyzési jogkört a vezető kötelezettségvállalása, utalványozása esetén, kialakítja az anyag és eszközgazdálkodás rendjét, megszervezi, és biztosítja a TESZ anyag és eszközellátását, figyelemmel kíséri a beszerzések folyamatát, és felel a vonatkozó szabályzatokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.
- Kialakítja, szervezi és felügyeli a TESZ könyvviteli, elszámolási, pénzügyi, vagyonyilvántartási rendjét, javaslatokat tesz a hatékonyság növelésére.
- Elkészíti a kötelezően előírt szabályzatokat, továbbá a TESZ működését segítő egyéb szabályzatokat, rendelkezéseket.

### 3.3.2.2. A műszaki igazgatóhelyettes jogállása, felelőssége, feladatai

- irányítja és ellenőrzi a TESZ műszaki szervezetét,
- a műszaki, karbantartási, üzemeltetési feladatok tekintetében a TESZ vezetőjének helyettese, az igazgató és a gazdasági igazgatóhelyettes együttes távolléte esetén ellátja az igazgató helyettesítését,

- szakmai iránymutatást ad a TESZ más szervezeti egységéhez beosztott, továbbá a TESZ-hez rendelt más költségvetési szerv által foglalkoztatott, a karbantartási, üzemeltetési feladatok ellátásáért felelős alkalmazottaknak, felelős a munkafegyelem megtartásáért,
- felelős a TESZ karbantartási, üzemeltetési tevékenységéért,
- elkészíti az éves karbantartás tervet,
- kialakítja és szervezi a TESZ vagyónvédelmi rendjét és gondoskodik a TESZ munkavédelmi, tűzvédelmi és vagyónvédelmi szabályainak betartásáról, és javaslatot tesz ezen rendszerek korszerűsítésére, a balesetmegelőző és veszély elhárítási munkákat külön utasítás nélkül azonnal elvégzetteti,
- gondoskodik a TESZ üzemeltetésében lévő összes objektum szabályszerű működéséről, javaslatot tesz fejlesztésükről, a karbantartási csoport lehetőségeit meghaladó feladatok elvégzéséhez külső kivitelezőt biztosít, annak szerződését előkészíti, és jóváhagyásra előterjeszti az igazgatónak,
- kapcsolatot tart a hatóságokkal, az önkormányzat műszaki szervezeteivel, és gondoskodik a hatósági előírások betartásáról, az azokhoz szükséges műszaki feltételek megteremtéséről a TESZ minden egységének és minden feladatának vonatkozásában.
- elkészíti a kötelezően előírt szabályzatokat, továbbá a TESZ működését segítő egyéb szabályzatokat, rendelkezéseket.

### 3.3.3. A TESZ csoportvezetőinek jogai és kötelezettségei

A TESZ csoportjainak vezetői az irányadó jogszabályoknak és az igazgatótól kapott utasítás és iránymutatás alapján vezetik a csoport munkáját és felelősek a csoport feladatainak ellátásáért.

Az igazgató (távolléte esetén az igazgatóhelyettesek valamelyike) kivételével a TESZ bármely vezetője az irányítása alá nem tartozó csoport munkatársa részére utasítást nem adhat.

A csoportvezetők szervezik és ellenőrzik az csoporthoz tartozó feladatok ellátását. Ennek során megállapítják az adott csoport munkavállalóinak a feladatait, ellenőrzi azok teljesítését, gondoskodnak az arányos foglalkoztatásukról és a napi munkaszervezési feladatok tekintetében gyakorolják a munkáltatói jogokat.

A csoport vezetője felelős a szervezeti egység feladatainak elvégzéséért. Ennek érdekében kialakítja a feladatok végrehajtásához igazodó munkamegosztást, összehangolja a munkavégzést, és gondoskodik a feladatok elvégzéséhez szükséges tájékoztatásról.

A csoport vezetője biztosítja a szervezeti egység együttműködését a TESZ más szervezeti egységeivel, a fenntartóval és az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervekkel.

A csoport vezetője a jelen Szabályzatban foglaltak szerint, valamint eseti felhatalmazás alapján képviseli a TESZ-t, továbbá szervezi a szervezeti egység belső és külső munkakapcsolatait.

#### 4. A költségvetési szerv munkáját segítő testületek, szervek, közösségek

A költségvetési szerv vezetője a hatékony és a magas színvonalú szakmai munka, a racionális gazdálkodás követelményét figyelembe véve rendszeresen tájékozódik és tájékoztat a számára biztosított fórumokon.

##### 4.3. A költségvetési szervei munka irányítását segítő fórumok:

- Igazgatói tanács,
- vezetői értekezlet,
- csoport értekezlet,
- munkaértekezlet.

##### 4.3.2. Igazgatói tanács:

A költségvetési szerv tanácsadó szerveként működik. Üléseit a vezető szükség szerint, de évente legalább 4 alkalommal hívja össze.

A tanács tagjai: költségvetési szerv vezetője, gazdasági igazgatóhelyettes, műszaki igazgatóhelyettes.

A tanács véleményezi és értékeli:

- a költségvetési szervet érintő szervezeti és működési kérdéseket,
- a költségvetési szerv alkalmazottait érintő élet- és munka körülményeket befolyásoló kérdéseket, fejlesztések, felújítások rangsorolását,
- a költségvetési szerv működésével összefüggő terveket, szabályokat,
- mindazokat a javaslatokat, amelyeket a vezető vagy a tanács tagjai a tanács elé terjesztenek.

##### 4.3.3. Vezetői értekezlet:

A költségvetési szerv vezetője minden héten hétfő reggel 9 órakor vezetői értekezletet tart.

A vezetői értekezleten részt vesznek:

- költségvetési szerv vezetője,
- gazdasági igazgatóhelyettes, műszaki igazgatóhelyettes,
- belső szervezeti egységek vezetői,
- titkárság
- meghívottak.

A vezetői értekezlet feladata:

- tájékozódás a belső szervezeti egységek, szakmai közösségek munkájáról,
- a költségvetési szerv, valamint a belső szervezeti egységek, szakmai közösségek aktuális és konkrét tennivalóinak áttekintése.

##### 4.3.4. Csoport értekezlet:

A csoportok vezetői szükség szerint, de legalább negyedévente csoportértekezletet tart.

A csoport értekezletét a vezetője hívja össze és vezeti.

Az értekezletre meg kell hívni a csoport valamennyi alkalmazottját és a költségvetési szerv vezetőjét, illetve a felügyeletet gyakorló tisztségviselőjét.

A csoport értekezlet feladata:

- a szervezeti egység eltelt időszak alatt végzett munkájának értékelése,
- a szervezeti egység munkájában tapasztalt hiányosságok feltárása és azok megszüntetésére intézkedések megfogalmazása,
- a munkafegyelem értékelése,
- a szervezeti egység előtt álló feladatok megfogalmazása,
- a szervezeti egység munkáját, munkaközösségeit érintő javaslatok megtárgyalása.

#### 4.3.5. Munkaértekezlet:

A költségvetési szerv vezetője szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal munkaértekezletet tart.

Az értekezletre meg kell hívni a költségvetési szerv valamennyi fő- és részfoglalkozású alkalmazottját.

A vezető a munkaértekezleten:

- beszámol a költségvetési szerv eltelt időszak alatt végzett munkájáról,
- értékeli a költségvetési szerv programjának, munkatervének teljesítését,
- értékeli a költségvetési szervben az alkalmazottak élet- és munkakörülményeinek alakulását,
- ismerteti a következő időszak feladatait.

Az értekezlet napirendjét a költségvetési szerv vezetője állítja össze. Az értekezleten lehetőséget kell adni, hogy az alkalmazottak véleményüket, észrevételeiket kifejhessék, kérdéseket tegyenek fel, és azokra választ kapjanak.



## 5. A költségvetési szerv munkavégzéssel kapcsolatos szabályai

### 5.3. A TESZ-szel közalkalmazotti jogviszonyban állók díjazása

#### 5.3.2. A közalkalmazotti jogviszony, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok

A TESZ munkatársait közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatja, azonban indokolt esetben a feladatok ellátása érdekében megbízási jogviszony keretében is foglalkoztathat külsős személyeket.

A közalkalmazotti jogviszony határozatlan idejű kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. Határozott időre történő kinevezéssel, munkaszerződéssel a Kjt., az Mt. és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló jogszabály idevonatkozó rendelkezései szerint köthető csak közalkalmazotti, munkajogviszony és egészségügyi szolgálati jogviszony.

#### 5.3.3. Vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség

A nyilatkozattételre kötelezettek beosztása:

- igazgató
- gazdasági igazgatóhelyettes
- műszaki igazgatóhelyettes

A vagyonyilatkozat-tételre kötelezett köteles megjelölni azokat a hozzátartozókat, (házas-, illetve élettárs, a közös háztartásban élő szülő, gyermek, a házastárs gyermeke, ideértve az örökbe fogadott és a nevelt gyermeket is), akik vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek.

A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök nyilvántartását a szabályzat 6. sz. melléklete tartalmazza.

#### 5.3.4. Rendszeres személyi juttatások

A rendszeres személyi juttatások körébe tartozik a foglalkoztatottak alapilletménye, illetménykiegészítése és illetménypótléka. A közalkalmazottat illetményének megállapítása érdekében fizetési osztályba és fizetési fokozatba kell besorolni.

A munka díjazására vonatkozó megállapodásokat a kinevezési okiratban kell rögzíteni.

A TESZ-ben foglalkoztatottak a betöltött munkakör függvényében az alábbi illetménypótlékokra jogosultak:

- **Vezetői pótlék:** Az egyéb vezetői munkakörökben a pótlékalap 100 % - 250 % között.
- **Éjszakai pótlék:** Éjszakai pótlékokra az jogosult, aki a munkaidő beosztása alapján 22.00 és 6.00 óra között végez munkát.
- **Pénzkezelési pótlék:** A pénzkezelési pótlékokra jogosultak a pénztárosok és a helyettes pénztárosok a helyettesítés idejére.
- **Területi pótlék:** területi védőnők részére

#### 5.3.5. Nem rendszeres személyi juttatások

- **Jutalom:** A jutalmat az igazgató az Önkormányzat mindenkor költségvetési rendeletében meghatározottak szerint adhat.
- **Megbízási díj:** A TESZ állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés

alapján díjazás a munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető.

Fentiekén túl szükség esetén adható

- **Túlóra-pótlék,**
- **Készenléti-ügyeleti díj,** valamint
- **További szakképzésért járó pótlék**

Más esetben díj fizetésére a feladatra vonatkozóan előzetesen írásban kötött szerződés szabályai szerint az igazolt teljesítés után kerülhet sor. A szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a TESZ állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

### 5.3.6. Egyéb juttatások

- **Képzés, továbbképzés :** A TESZ a tanulásban, továbbképzésben azokat az alkalmazottakat támogathatja, akiknek munkaköre betöltéséhez nélkülözhetetlen a képzés által nyújtott képesítés megszerzése.
- **Közlekedési költségtérítés:** A TESZ a munkába járás (hazautazás) költségeinek meghatározott százalékát a jogszabályok előírása szerint megtéríti. Ezt a jogosultságot évenként felül kell vizsgálni.
- **Munkaruha juttatás :** A TESZ a közalkalmazott részére munkaruhát biztosíthat a Munka- és védőruha szabályzat szerint.
- **Telefonhasználat :** A TESZ mobiltelefonok használatát biztosítja a Telefonhasználati szabályzatban meghatározott munkakörökben . A jogosultak körét évente felül kell vizsgálni.

### 5.4. A TESZ munkavállalóinak jogai és kötelezettségei

A TESZ munkavállalóinak kötelezettsége és joga a jelen Szabályzatból, jogszabályból és a munkaköri leírásból következő feladatok ellátása és hatáskörök gyakorlása.

A munkavállalók felelősek a munkakörükbe tartozó feladatok – a jogszabályok, a belső szabályozó eszközök és a vezetői utasítások betartásával történő – szakszerű és színvonalas ellátásáért. A munkavállaló köteles a TESZ tevékenységére, szervezetére vonatkozó jogszabályok, e Szabályzat és a belső szabályozó eszközök előírásait ismerni és azokat betartani.

A munkavállalók konkrét feladatait és kötelezettségeit a munkaköri leírás tartalmazza. A munkatársak hatásköre a munkaköri leírásban szereplő feladatok ellátására terjed ki. A munkavállaló köteles a munkakörébe utalt feladatokat önállóan, pontosan és határidőre elvégezni, az elvárható legnagyobb gondossággal ellátni.

A TESZ valamennyi vezetője és munkatársa köteles a szervezet feladatainak végrehajtásában együttműködni. Az csoportok közötti együttműködés kialakításáért az csoportok vezetői a felelősek.

Az ügyintézés során az alá és fölérendeltségi viszonyok figyelembevétele, a szolgálati út betartása minden alkalmazottra nézve kötelező. A szervezeti egységen belüli munkavállalók közötti vitás kérdések, véleményeltérések esetén a szervezeti egység vezetője, a különböző szervezeti egységek munkavállalói és vezetői között pedig az igazgató jogosult dönteni az ügy elintézésének módjáról.

A szervezeti egység dolgozója köteles a tudomására jutott hivatalos információt ahhoz az érintett szervezeti egységhez eljuttatni, amelynek arra a feladata elvégzéséhez szüksége van, illetve amely az információ alapján hivatalból köteles eljárást kezdeményezni.

A TESZ számítógéppel rendelkező munkatársai kötelesek folyamatosan figyelemmel kísérni elektronikus postaládájukat, valamint a TESZ belső számítógépes hálózatán keresztül közzétett utasításokat, információkat. Azok a munkavállalók, akik nem férnek hozzá a TESZ belső számítógépes hálózatához, kötelesek a közös helyiségekben létesített hirdetőtáblákon kifüggesztett iratokat elolvasni és figyelemmel kísérni.

A munkavállaló jogosult tájékozódni a szervezeti egysége és saját munkáját érintő legfontosabb kérdésekről, valamint kezdeményezési, javaslattevési, véleményezési jogával élni a munkával összefüggő feladatok megoldásában.

A munkavállaló jogosult munkájának értékelését, minősítését megismerni és a jogszabályban vagy szerződésben foglalt jogaival élni.

### 5.5. A munkavégzés rendje

A heti munkaidő: 40 óra (5/2 általános munkarend), hétfőtől péntekig. A szervezeti egységenként a sajátosságok miatt változó lehet.

A munkarend szabályozása :

- igazgató, igazgatóhelyettes: kötetlen munkaidő.
- csoportvezetők munkarendje: kötetlen munkaidő. A munkáltató a munkaidő beosztásának jogát - a munkavégzés önálló megszervezésére tekintettel - a magasabb vezető számára átengedi.
- szakmai alkalmazottak, gazdasági ügyintézők, ügyviteli alkalmazottak munkarendje: rugalmas munkaidő, napi 8 óra, amelyben 8-15 óráig van egy megadott törzsidő, amikor a munkavégzés helyén kell tartózkodni.
- kisegítő munkakörben foglalkoztatottak munkarendje: általános munkarend
- fizikai munkakörben foglalkoztatottak munkarendje: 5/2 általános munkarend hétfőtől péntekig, vagy egyenlőtlen munkaidő-beosztás: munkaidőkeret, vagy elszámolási időszak alkalmazása esetén a munkaidő a hét minden napjára vagy az egyes munkanapokra egyenlőtlenül is beosztható.

Munkarendtől való eltérés engedélyezése: A munkarendtől való eltérést az igazgató engedélyezi.

Változó munkaidő beosztás szabályozása: A munkaidőre és pihenőidőre, ezen belül a munkarendre vonatkozóan az Mt., valamint a Kjt. szabályait kell alkalmazni.

A TESZ és részlegei (helyiségei) nyitvatartásának ideje: munkaidőben. A termálfürdő, a sportcsarnokok és a temetők nyitvatartását külön kell szabályozni.

A személyes munkaidőt és munkarendet a Munkaköri leírás tartalmazza.

### 5.6. A helyettesítés rendje

A költségvetési szervben folyó munkát az alkalmazottak időleges vagy tartós távolléte nem akadályozhatja.

Az igazgatót távollétében, illetve akadályoztatása esetén – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 11. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően a gazdasági igazgatóhelyettes helyettesíti. Az Igazgató és a gazdasági igazgatóhelyettes együttes akadályoztatása vagy távolléte esetén az igazgatót a műszaki igazgatóhelyettes helyettesíti. Az igazgató, a gazdasági igazgatóhelyettes és a műszaki igazgatóhelyettes

együttes akadályoztatása vagy távolléte esetén az igazgatót az igazgató által egyedileg kijelölt személy helyettesíti.

A gazdasági igazgatóhelyettest akadályoztatása esetén a pénzügyi, számviteli és készletgazdálkodási csoportvezető helyettesíti.

A műszaki igazgatóhelyettest akadályoztatása esetén a karbantartási csoportvezető helyettesíti.

A TESZ egyéb szervezeti egységei vezetőinek és munkavállalóinak helyettesítési rendjét – az igazgató eltérő rendelkezése hiányában – a munkaköri leírások tartalmazzák.

Ha a közalkalmazott munkaköre ellátása mellett a munkáltató rendelkezése alapján átmenetileg más munkakörébe tartozó feladatokat is ellát, s ezáltal jelentős többletmunkát végez, illetményén felül a végzett munkával arányos külön díjazás (helyettesítési díj) is megilleti.

### 5.7. Szabadság

Az éves rendes szabadság kivételéhez előzetesen a munkahelyi vezetőkkel egyeztetett tervet kell készíteni. A szabadság kiadását a szakmai felettes engedélyezi.

A rendkívüli és fizetés nélküli szabadság engedélyezésére minden esetben csak a TESZ igazgatója jogosult.

Az alkalmazottakat megillető és kivett szabadságról nyilvántartást kell vezetni. A szabadság nyilvántartás vezetéséért munkaügyi ügyintéző a felelős.

### 5.8. Saját gépkocsi használata

A saját tulajdonú gépjárművek használatának térítési díját és elszámolási rendszerét a 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet, illetve az adójogszabályok szerint kell kialakítani.

Saját gépkocsit hivatali célra a TESZ igazgatója előzetes engedélyével lehet igénybe venni a Gépjárművek igénybevétele és használatának szabályzata szerint.

### 5.9. TESZ ügyfélfogadása

Rendszeres ügyfélfogadást a temetőgondnok, illetve a pénztáros tart. Egyéb esetekben ügyfélfogadás a TESZ nyitvatartási ideje alatt munkanapokon 8-16 óráig.

Az ügyek intézése a vonatkozó jogszabályok, a jelen Szabályzat és az igazgató vagy a felettes vezető által előírt határidőben történik.

Jogszabályban előírt ügyintézési határidő hiányában az ügyek intézésére a vezető által a feladatok kiadása során megállapított egyedi ügyintézési határidő az irányadó.

A határidőket naptári napban kell meghatározni. A határidő számításának kezdő napja az irat érkeztetésének napja, ennek hiányában az első iktatás napja.

Az ügyintéző a feladatainak teljesítése során úgy köteles eljárni, hogy az ügyvezető általi jóváhagyása a határidő lejártá előtt, ésszerű időben megtörténhessen. Ha az adott ügy az előírt határidő alatt érdemben nem intézhető el, úgy az ügyintéző a késedelem okáról és az ügyintézés várható időpontjáról az ügyben



illetékes csoportvezetőjét tájékoztatja. Az Igazgató, vagy az ügyben illetékes csoportvezetője a továbbiakra nézve döntést hoz, iránymutatást ad, amelyről az ügyben érintetteket haladéktalanul tájékoztatni kell.

#### 5.10. Munkavégzés színvonala

Az ügy elintézéséért felelős munkavállaló az irányadó jogszabályok, szakmai követelmények és általános előírások betartásával, az érintett munkatársakkal együttműködve köteles a szükséges feladatokat ellátni.

Amennyiben jogszabály, vagy az arra jogosult vezető az ügy elintézésére határidőt állapít meg és a határidő betartására valamilyen okból előreláthatólag nincs lehetőség, az ügy elintézéséért felelős munkavállaló köteles ezt a körülményt az ok megjelölésével a felettes vezetőjével haladéktalanul közölni és intézkedését kezdeményezni.

Amennyiben az ügy elintézéséért felelős vezető az ügyintézését és a határidő betartását akadályozó vagy lehetetlenné tévő körülményt, vagy munkafeltételek hiányát észleli, erről köteles az igazgatót haladéktalanul tájékoztatni.

Az ügy elintézéséért az ügyintéző és a kiadmányozó, vagy a rendelkezést kiadó vezető egyaránt felelős oly módon, hogy az ügyintéző felelős az ügydöntésre való előkészítésért, javaslatért, a kiadmányozó, rendelkezést kiadó vezető pedig a döntésért és az ügyintéző munkájának ellenőrzéséért. Amennyiben az ügyintéző a kiadmányozó, vagy a rendelkezést kiadó vezető álláspontjával nem ért egyet, vagy az jogszabállyal ellentétes, akkor ezt a tényt az ügyiraton (vagy az ügyirathoz kapcsolódó iraton) fel kell tüntetni és az ügyben illetékes vezetőt és az igazgatót tájékoztatni kell. Ez a tájékoztatás a rendelkezés végrehajtására halasztó hatállyal nem bír. Az ügyintéző különvéleményéről a kiadmányozó, vagy a rendelkezést kiadó vezető munkatárs saját felettesét tájékoztatni köteles. Az ügyintéző különvéleményének kinyilvánításához nemszükséges a kiadmányozó, vagy a rendelkezést kiadó vezető jóváhagyása.

#### 5.11. A munkakör átadás-átvételének rendje

A költségvetési szerv vezető állású alkalmazottai, valamint a költségvetési szerv vezetője által kijelölt alkalmazottak munkakörének átadásáról, illetve átvételéről személyi változás esetén jegyzőkönyvet kell felvenni.

Az átadásról és átvételről készült jegyzőkönyvben fel kell tüntetni:

- az átadás-átvétel időpontját,
- a munkakörrel kapcsolatos tájékoztatást, fontosabb adatokat,
- a folyamatban lévő konkrét ügyeket,
- az átadásra kerülő eszközöket,
- az átadó és átvevő észrevételeit,
- a jelenlévők aláírását.

Az átadás-átvételi eljárást a munkakörváltást követően legkésőbb 15 napon belül be kell fejezni.

A munkakör átadás-átvételével kapcsolatos eljárás lefolytatásáról a munkakör szerinti felettes vezető gondoskodik.

#### 5.12. A kiadmányozás rendje

A TESZ igazgatója jogosult kiadmányozni

a, önállóan

- szerv működésére vonatkozó szabályzatokat
- irányító szervhez küldött levelezéseket, kérelmeket
- polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz címzett iratokat
- képviselő-testület, bizottság tagjaihoz címzett iratokat
- a szervezet tevékenységére, vonatkozó jelentéseket, beszámolókat
- a feladatkörébe tartozó vagy a saját hatáskörébe vont jelentéseket, beszámolókat
- a hozzá érkezett panaszokra, bejelentésekre, illetve a nevére érkezett, döntést nem igénylő beadványokra adott válaszleveleket
- a szertvet érintő utasításokat, körleveleket, meghívókat
- tömegkommunikáció részére adott tájékoztatásokat
- munkáltatói jogkör gyakorlásából eredő iratokat
- közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek dolgozói munkaköri leírásának kiadását

b, gazdasági igazgatóhelyetttel együttesen

- a gazdasági igazgatóhelyettes közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységekre vonatkozó feladatokkal összefüggő, valamint szakmai felettesi hatáskörükből adódó szerződéseket
- fizetési előleg kifizetésének engedélyezését
- temetési segély kifizetésének engedélyezését

c, műszaki igazgatóhelyetttel együttesen

- a műszaki igazgatóhelyettes közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységekre vonatkozó feladatokkal összefüggő, valamint szakmai felettesi hatáskörükből adódó szerződéseket

Az igazgató távolléte esetén a kiadmányozási jog gyakorlója

Az SZMSZ 3.3.1. pontja alapján a gazdasági igazgatóhelyettes gyakorolja az igazgató kiadmányozási jogkörét.

A gazdasági igazgatóhelyettes önállóan jogosult kiadmányozni

- költségvetés tervezését előkészítő levelezést, tájékoztatást, adatbekérést
- részletfizetési megállapodásokat
- közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek dolgozóinak szabadság kiadását, engedélyezését
- közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek dolgozói munkaköri leírásának kiadását
- a feladatkörébe tartozó vagy az igazgató által átruházott jelentéseket, beszámolókat
- a hozzá érkezett panaszokra, bejelentésekre, illetve a nevére érkezett, döntést nem igénylő beadványokra adott válaszleveleket
- a közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek működésével összefüggő, valamint szakmai felettesi hatáskörükből adódó érdemi döntéseket és intézkedéseket
- polgármesternek, alpolgármesternek, jegyzőnek, aljegyzőnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket
- hatósági ellenőrzések alapján hozott gazdasági jellegű intézkedési terveket
- a költségvetés végrehajtásával összefüggő döntéseket

A műszaki igazgatóhelyettes önállóan jogosult kiadmányozni

- tűz-és munkavédelmi oktatással összefüggő intézkedést
- árajánlatot kérő megkereséseket a szervezet egészére vonatkozóan
- közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek dolgozóinak szabadság kiadását, engedélyezését
- közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek dolgozói munkaköri leírásának kiadását
- a hozzá érkezett panaszokra, bejelentésekre, illetve a nevére érkezett, döntést nem igénylő beadványokra adott válaszleveleket

- a szervezet tulajdonában álló gépjárművek magáncélú igénybevételének engedélyezését
- a közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek működésével összefüggő, valamint szakmai felettesi hatáskörükből adódó érdemi döntéseket és intézkedéseket
- a csoport által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat,
- polgármesternek, alpolgármesternek, jegyzőnek, aljegyzőnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket
- hatósági ellenőrzések alapján hozott műszaki jellegű intézkedési terveket

#### Belső szervezeti egység vezetői önállóan jogosult kiadmányozni

- Pénzügyi, számviteli és készletgazdálkodási csoportvezető
- A csoportja által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket.
- Egyenlegközlő leveleket,
- fizetési felszólításokat
- feladatkörébe tartozó vagy a gazdasági igazgatóhelyettes által átruházott jelentéseket, beszámolókat

#### Karbantartási csoportvezető

- A csoportja által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket.
- Karbantartási igények előkészítésével kapcsolatos levelezések
- Karbantartási igényekkel és működésével kapcsolatos árajánlat kéréseket

#### Termálfürdő csoportvezetője

- A csoportja által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket
- Termálfürdő működésével kapcsolatos árajánlat kéréseket

#### Élelmezési vezető

- közétkeztetéssel kapcsolatos levelezéseket
- A csoportja által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket

#### Sportlétesítmények csoportvezetője

- A csoportja által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket
- Sportlétesítmények működésével kapcsolatos árajánlat kéréseket
- sportlétesítmények bérlőivel kapcsolatos levelezéseket

#### Önálló kiadmányozásra jogosultak

- Titkársági ügyintézők
- Igazgató közvetlen irányítása alá tartozó csoportok által végzett munkáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket
- TESZ működésével kapcsolatos információ kérések válaszait

#### Temetőgondnok

- A munkájáról adott információkat, tájékoztatókat, az igazgatónak vagy az igazgatóhelyettesnek szóló feljegyzéseket, jelentéseket
- A temetkezéssel, temetői nyilvántartással kapcsolatos levelezéseket, statisztikákat, adatszolgáltatásokat.

Munkaügyi ügyintéző

- munkáltatói jövedelemigazolásokat

### 5.13. A kapcsolattartás rendje

A belső kapcsolattartás:

A TESZ feladatainak hatékonyabb ellátása érdekében a belső szervezeti egységek egymással szoros kapcsolatot tartanak. Az együttműködés során a szervezeti egységeknek minden olyan intézkedésnél, amelyik másik szervezeti egység működési területét érinti, az intézkedést megelőzően egyeztetési kötelezettségük van.

A belső kapcsolattartás rendszeres formája a Csoportvezetői értekezlet. A rendszeres és konkrét időpontokat a költségvetési szerv éves munkaterve tartalmazza.

A TESZ munkájának sikeres irányítása érdekében az igazgató és az önálló szervezeti egységek vezetői a fenntartóval, az önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményekkel, valamint egyéb szervezetekkel és személyekkel rendszeres kapcsolatot tartanak fenn.

A TESZ munkatársai tevékenységük során önállóan és szabadon létesíthetnek szakmaikapcsolatot az intézmény illetékességi körébe tartozó szervezetekkel és személyekkel, figyelembevéve és tiszteletben tartva az intézmény és az egyéb szervezetek, személyek közötti kapcsolattartásjogi, szakmai és etikai lehetőségeit és korlátait.

### 5.14. Titoktartás

A TESZ minden igazgatója és alkalmazottja köteles a munkakörébe tartozó munkát képességei kifejtésével, az elvárható szakértelemmel és pontossággal végezni, hivatali titkot megtartani. Ezen túlmenően nem közölhet illetéktelen személlyel olyan adatot, amely a munkaköre betöltésével összefüggésben jutott tudomására és amelynek közlése a munkáltatóra, vagy más személyre hátrányos következményekkel járhat.

Az alkalmazott munkáját az arra vonatkozó szabályoknak és előírásoknak, a munkahelyi vezetője utasításainak, valamint a szakmai elvárásoknak megfelelően köteles végezni.

A titoktartás nem terjed ki a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettségre.

Amennyiben adott esetben jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettség nem áll fenn, nem adható felvilágosítás azokban a kérdésekben, amelyek hivatali titoknak minősülnek és amelyek nyilvánosságra kerülése a költségvetési szerv érdekeit sértené.

A költségvetési szervnél *hivatali* titoknak minősülnek a következők:

- az alkalmazottak személyes adatvédelmével, bérezésével kapcsolatos adatok,
- az alkalmazottak egészségi állapotára vonatkozó adatok,

A hivatali titok megsértése fegyelmi vétségnek minősül. A TESZ valamennyi alkalmazottja köteles a tudomására jutott hivatali titkot mindaddig megőrizni, amíg annak közlésére az illetékes felettesétől engedélyt nem kap.

### 5.15. Nyilatkozat tömegtájékoztató szervek részére

A TESZ-t érintő kérdésekben tájékoztatásra, illetve nyilatkozat adásra kizárólag a Polgármester,

illetve, az általa esetenként megbízott személy jogosult.

#### 5.16. Képviselet

A TESZ-t az igazgató képviseli. E jogkör gyakorlását jogszabályban vagy a jelen Szabályzatban foglaltak szerint – esetenként vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – az igazgató az akadályoztatása esetén eljáró helyettesére, vagy más dolgozóra ruházhatja át.

Eltérő rendelkezés hiányában a képviselet rendjére az e Szabályzatnak az igazgató helyettesítésének rendjére irányadó rendelkezései az irányadók.

A TESZ csoportjainak általános képviseletét a csoport vezetője, az igazgató vagy az igazgató által egyedileg kijelölt személy látja el.

### 6. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

#### SZMSZ hatálybalépése

Az SZMSZ Göd Város Önkormányzata Képviselő-testület mint irányító szerv jóváhagyásával ..... napján lép hatályba és visszavonásig érvényes.

Jelen SZMSZ hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a ..... napján életbelépett Szervezeti és Működési Szabályzat.

Az SZMSZ naprakész állapotban tartásáról a TESZ igazgatója gondoskodik.

Göd, 2021.....

.....  
TESZ igazgató

Jóváhagyom:

Göd, 2021.....

.....  
irányító szerv képviseletében

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: Javasolnám az Egyebeket vegyük előre, hogyha beleegyeznek a képviselők. Az Egyebek I., Egyebek II. Az Egyebek III. nem került be a napirendi pontok közé. Szavazzunk arról, hogy előre vehetjük-e?

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú döntéssel szavazott arról, hogy az Egyebek napirendi pontokat a zárt ülés elé vegyék.*

**EGYEBEK I. - Filmforgatási célú területbérbeadás (Göd, 6604/1 hrsz.)**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Sürgős kérelemként jött be, hogy az egyébként nem közterületnek minősülő területen lehessen forgatást lebonyolítani, nincs különösebb kötődésem a dologhoz, de jó lenne, ha Göd pozitív megközelítésben, politikától mentesen is megjelenhetne valahol. Úgyhogy kérem a szerződés támogatását. Klipről van szó, amennyire tudom. Van-e kérdés a témához vagy elfogadható? Akkor kérem szépen, hogy szavazzunk róla.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**417/2021. (VI. 28.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

hozzájárulását adja ahhoz, hogy Laskai Viktor gödi zeneszerző, producer a zenei albumához szükséges film elkészítése céljából az Önkormányzat tulajdonát képező, Göd, 6604/1 hrsz. alatt felvett „Kivett golfpálya, sport és szabadidőközpont” területrészét használja 104 Ft/m<sup>2</sup>/töredéknap ellenérték fejében.

**Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Melléklet a 417/2021. (VI. 28.) Ök. határozathoz:**

**Területbérleti szerződés**

amely létrejött egy részről Göd Város Önkormányzata (KSH szám: 15731106-8411-321-13, adószáma: 15731106-2-13, törzsszáma:731102., székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., képviseletében eljár: Balogh Csaba Polgármester) mint Bérbeadó (továbbiakban: **Bérbeadó**), másrésztől

**Laskai Viktor született: Laskai Viktor** (lakik: 2132 Göd, Termálfürdő krt. 6/a 3. emelet 58., szül: ..... an.: ..... szem.az: ....., szig. száma: ....., lakcímgazolvány száma: ....., adóazonosító jele: ..... ) mint Bérelő (továbbiakban: **Bérelő**) között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel.

- 1) Szerződő felek rögzítik, hogy Göd Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képezi a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, belterület 6604/1 hrsz. alatt felvett „kivett golfpálya, sport és szabadidőközpont” megnevezésű, 20 ha 5785 m<sup>2</sup> területű, természetben 2132 Göd, belterület 6604/1 hrsz. alatti ingatlan.

- 2) Bérbeadó bérbe adja, Bérlő a jelen szerződés 1. pontjában rögzített ingatlanak a jelen megállapodás **1. sz. mellékletét képező vázrajzon** megjelölt .....m<sup>2</sup> területű részét bérbe veszi filmforgatás céljából az egyes jelenetek helyszíneként az alábbi időpontokra:

2. <b>Használatba vétel időpontja</b>	4. <b>Helyszíne</b>	5. <b>Használat célja: filmforgatás</b>	6. <b>Használt terület nagysága</b>
3.			
7. 2021. június 30. 8. 17-22 óráig	9. Vázrajz szerint	10. Korhatárhoz nem kötött zenei albumhoz kapcsolódó film készítése amelynek témája a föld megmentése, környezetvédelem	11. 200 m <sup>2</sup>

- 3) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Bérlő bruttó **104 Ft/m<sup>2</sup>/töredéknap azaz Egyszáznegy forint/m<sup>2</sup>/töredéknap** területbérleti díjat fizet, amelyet a jelen szerződés aláírásának napján átutalással egyenlített ki Bérbeadónak a 10700323-42056506-51100005 számú számlájára. Szerződő felek rögzítik, hogy Bérlő a terület használatát csak a bérleti díj kiegyenlítését követően kezdheti meg. Bérlő tájékoztatja a Bérbeadót, hogy a film elkészítéséhez az alábbi technikai eszközöket használja: egy db asztal, két hangfal, néhány lámpa, füstgép, aggregátor, kamerák.
- 4) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Bérlő a használat során az alábbi feltételeket köteles betartani:
- Bérlő kizárólag a jelen szerződés 1. pontjában és a mellékelt helyszínrajzon megjelölt területet jogosult használni a jelen szerződésben megjelölt célra, a terület használatát más személy részére nem engedheti át. Bérlő a filmforgatás során köteles biztosítani a környezet és a településen élők lehető legnagyobb nyugalmát, zavaralanságát a filmforgatással járó zaj és hanghatás nem zavarhatja a környéken élők nyugalmát.
  - Bérlő köteles a jelen megállapodást a helyszínen tartani és azt, valamint a tevékenység végzésére jogosító igazolást az ellenőrzésre jogosultak részére köteles bemutatni.
  - Bérlő köteles a használat céljára engedélyezett területet és annak környezetét tisztán, balesetmentesen, rendezett állapotban tartani, az esetlegesen szükséges állagmegóvási és karbantartási munkákat elvégezni.
  - Bérlő tevékenysége gyakorlása során köteles a környezetvédelmi, valamint munka és balesetvédelmi előírásokat betartani, a tevékenysége gyakorlásával összefüggésben keletkezett kárért teljeskörű és kizárólagos felelősséget vállal.
  - Bérlő tudomásul veszi, hogy a jelen szerződés nem pótolja a hatósági engedélyek beszerzését, illetve az abban foglalt előírások betartását, Bérlő a tevékenységét csak a



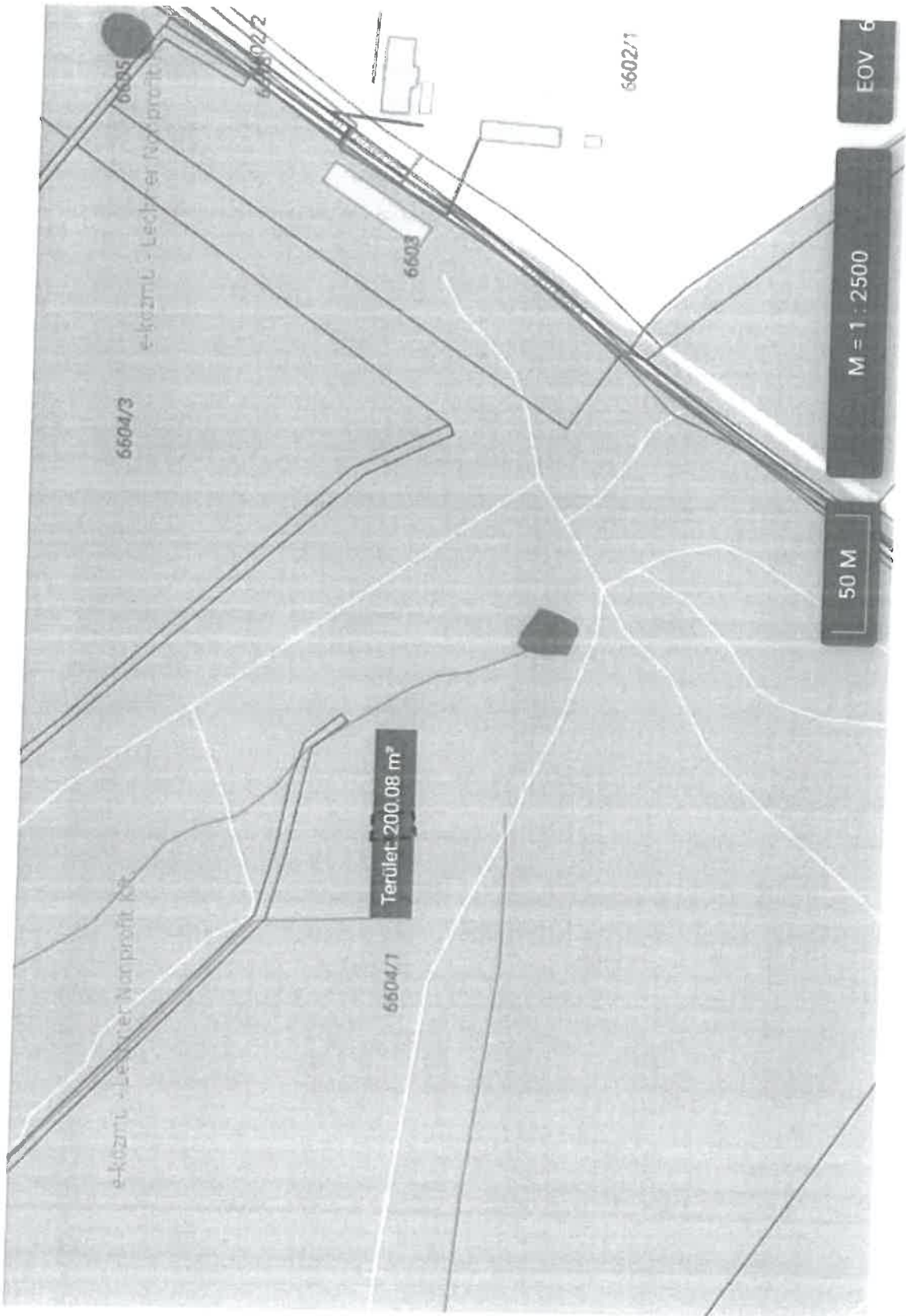
jogszabályi előírások alapján, a szükséges hatósági engedélyek birtokában, azok előírásait betartva végezheti.

- 5) Bérelő a forgatás időpontját megelőzően legalább 1 nappal korábban a környező lakosságot köteles szórólap formájában értesíteni a forgatás helyszínéről, időtartamáról, amennyiben a forgatással járó hanghatás a lakosság nyugalmanak megzavarására alkalmas lehet.
- 6) Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződést 2021. június hó 30. napjáig terjedő határozott időtartamra kötik.
- 7) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Bérbeadó jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha Bérelő a jelen szerződésben foglalt megszegi.
- 8) Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződés 1. pontjában rögzített ingatlan nincsen a közforgalom elől elzárva.
- 9) Bérelő a forgatás befejezésével az adott forgatási helyszínt köteles eredeti állapotában helyreállítani és annak megtisztításáról gondoskodni. Amennyiben a forgatási helyszínen bármilyen kár keletkezik, köteles azt megtéríteni.
- 10) A Bérelő tudomásul veszi, hogy a tevékenységével kapcsolatos mindennemű felelősség őt terheli, azért a Bérbeadó felelősséget nem vállal.
- 11) Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályait tekintik irányadónak.
- 12) Szerződő felek az esetlegesen előadódó jogvita elbírálására a Dunakeszi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 13) Szerződő felek kijelentik, hogy a jelen megállapodást – amely kettő oldalból és 12 pontból áll - mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá. Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármestert a jelen szerződés aláírására ...../2021.(VI.28.)sz. határozatával hatalmazta fel.

**Melléklet: Vázrajz**







Göd 2021. június .....

**Göd Város Önkormányzata képviselőjében  
Balogh Csaba polgármester  
Bérbeadó**

**Laskai Viktor  
Bérlő**

**Közbeszerzési eljárás hatálya  
alá nem tartozik**

**Pénzügyi ellenjegyző  
Kovács Krisztina  
pénzügyi  
osztályvezető**

**Szerződést  
előkészítette**

**A szerződés  
jogilag megfelelő**

**EGYEBEK II. - GSE felajánlása és kérelme**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Lenkei György: Elég hosszú a történet, de igyekszem nagyon rövidre fogni, illetve a „happy endet” közölni, amiben a jegyző úrnak alapos szerepe van. Tehát a GSE megkereste a polgármester urat, valamikor májusban, hogy jelezze, dacára annak, hogy a Covid miatt nem kellene fizetni a teremért, ők kifizetnék a teremdíjat, konkrétan a kézi- és a kosárdíjat, ez körülbelül nagyságrendben 6 millió forint, és az lenne a kérésük, hogy ennek a 30 %-át kapják vissza olyan formában, hogy felszereltséget, létesítményt, karbantartásokra és hasonlókra költhessék ezt a pénzt. Ez azért lenne sürgős, mert ez a TAO-ba van beleágyazva, és a TAO-nak ennek a hónapnak a végén, tehát gyakorlatilag két nap múlva vége lesz. A jegyző úr javaslatára végül az lett a megoldás, hogy kifizetik a pénzt, de ők ezt a TESZ-nek kell, hogy fizessék, hogy a TESZ elvégzi azokat a munkákat, amire rámutat majd az egyesület. És tulajdonképpen erről van szó.

Tóth János: A testület jóváhagyásával.

Lenkei György: Minden testület jóváhagyásával megy természetesen, de most, ha ezt megteesszük, akkor nem kell visszafizetni a TAO pénzt. Tehát javaslom az elfogadását.

Vajda Viktória: Én csak azt szeretném kérdezni, hogy melyik helyszínen fognak fejlesztést végezni, hol lesz a felújítás?

Lenkei György: Nincs meghatározva, tehát a jegyző úr kiegészítette azzal, hogy hozzánk fog kerülni, tehát mi fogjuk látni először, hogy mit akarnak. Annyit írt dr. Horváth nekem, hogy kiemelek részeket: megváltozott a Kék Duna opciója, ezért kéri ezt, kézi és kosár kifizetésének 30%-ára, amik a GSE által használt létesítményeken beleértve a felszereléseket is, végzett beruházási felújítási munkákra hívhatók lennének le. Tehát mindenképpen zárt témáról van szó.

Fülöp Zoltán: Alapvetően ugye az a nehézség, hogy ez megint egy ilyen utolsó pillanatos előterjesztés, aminek úgy nem nagyon volt módunk tovább tájékozódni róla és utánajárni. És ráadásul ez a szavazzuk meg azonnal, mert lejár a határidő. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a határidőt már korábban is lehetett tudni, úgyhogy én megkérném a képviselőtársunkat, meg a GSE-t és mindenkit, hogyha ilyen jut eszébe, akkor legalább néhány héttel korábban ezt terjessze be, illetve jegyző urat külön kérem, hogy különös gondossággal vigyázzon, hogy ez a dolog rendbe menjen jogilag.

Lenkei György: Saját szerepemről hadd jelezsek. Egyetértek ezzel, hogy az ilyen kérdésekre sokkal hamarabb kell választ adni. Nekem 48 óráam volt erre, ezen belül megküzdöttem vele. Jegyző úr a tanúm, hogy délelőttöket beszéltünk át, két délelőtt, hogy meglegyen minél előbb.

Lőrincz László: Nekem is jegyző úrhoz lenne egy kérésem, hogy nagyon nagy gondossággal járjon el az ügyben. Ezek a TAO-s pénzeknek az elszámolása. Ezeket ugye évekig akár ellenőrizhetik is, és nehogy ebből a későbbiekben valami fennakadás legyen. Tehát, hogy minden jogszerűen legyenek, szerződések és hasonló dolgok.

dr. Pintér György: Én nem érzékelem pontosan ezt a folyamatot. Ezen belül most, amit én látok vagy érzékelek, az valami olyasmit jelentene, hogy ők ugye bérleti díjat fizetnek, de a 2 millió forintról nekünk gyakorlatilag rendelkezni kell, külön forrást kell biztosítani ezekhez. Így gyakorlatilag mi azt mondhatjuk, hogy feltehetőleg többletbevétel fog keletkezni. Ugye ebből a hipotézisből tudunk kiindulni, de attól a 2 millió forintról szerintem valamilyen meghatározott céllal, felszerelés, vásárlás, nem tudom, amiben szavazni kell.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület, tehát hogy még egyértelműbb legyen. Tehát a veszélyhelyzet idején, február, március, április, május hónapban az egyesületnek bérleti díj kötelezettsége keletkezik ugyan, de a kormányrendelet azt írja elő, hogy a bérbeadó önkormányzat nem követelheti ezt a bérleti díjat. Ezt ők befizetik. Tehát ezt a nem követelhető bérleti díjat befizetik számla alapján, tehát úgymond mégiscsak többletbevétel keletkezik. És ennek a 30%-a terhére, az általuk javasolt fejlesztésről vagy fejlesztésekről a Képviselő-testület dönt. Nem most, hanem amikor majd ők azt mondják, hogy most van egy olyan fejlesztési... De hát azért csak az lesz a vége. Bólogathatunk, hogy nem, de azért ez lesz a vége. Az, hogy hogy oldjuk meg pénzügyileg...

*Fülöp Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet.*

Kovács Krisztina: Beszéltünk már erről, csak nem beszéltük végig a folyamatot. A TESZ tervezte az idei évben a GSE-től származó bevételt. És nem azzal van a gond, hogy nem kell fizetni, ha nem kell fizetni és rendezni kellene a bevételi oldalát a TESZ-nél, mert ő ezzel számolt a költségvetésnél. És pont emiatt nem úgy keletkezik a többletbevétel, hogy az előirányzatokhoz képest többlet. Az előirányzatot viszont muszáj valamilyen módon biztosítani a beruházásokhoz, amit szeretne a GSE.

Tóth János: Ezt majd szakmailag átbeszéljük.

Kovács Krisztina: Jelen pillanatban szerintem nincs szabad forrásunk, aminek a terhére milyen ígéretet tehetünk?

Tóth János: De, ha nem fizetik be, akkor lesz szabad forrásunk?

Kovács Krisztina: Akkor is a testületnek kötelessége lenne az, hogy biztosítsa a TESZ-nek ezt a kieső bevételt.

Tóth János: Ezt majd technikailag megoldjuk.

Balogh Csaba: De forrást föl kell tüntetni, akkor már inkább új forrást kell megjelölni.

Kovács Krisztina: Egyszerűbb lenne a Feladattal nem terhelt tartalék terhére.

Balogh Csaba: Akkor már inkább a sport. Ott van még ez az 5 millió. Én azt is javasolnám, hogy akkor igazából ennek úgy van értelme szerintem, hogy abból az 5 millió forintból ezen a kereten belül. GSE-vel egyeztetve, igen.

Tóth János: Akkor a számlák ellenében befizetik a bérleti díjat, az Önkormányzat meg a befizetett összeg 30 %-val egyezően, legalább 2 millió forintot, az általuk megjelölt célra támogatást biztosít.

Hlavács Judit: Jegyző úr nagyon szépen megfogalmazta most, hogy hogyan jó. A másik meg ugye, hogy a végeredmény, az így is úgy is az, hogyha nem fogadjuk el, vagy nem tudom, akkor 6 millió kiesik a TESZ-től, akkor azt kell pótolnunk. Ehhez képest még mindig jobban járunk, ha 2 milliót kell odatenni sportfejlesztés támogatásra, mint hogyha majd arról kell döntenünk, hogy kipótoljuk az ő költségvetésüket azzal a késői bevétellel. Úgyhogy szerintem elfogadni mindenképp érdemes. Ez meg így jó áthidaló megoldásnak tűnik.

*Fülöp Zoltán képviselő visszaérkezett az üléssterembe.*

Balogh Csaba: A pontos megfogalmazásban segítesz?

Tóth János: Igen.

Balogh Csaba: A GSE támogatási kérelmét befogadja, és a befizetett díj nem kötelező 30%-os terhének mértékéig, de legfeljebb 2 millió forint értékben keretet biztosít a GSE-vel egyeztetett sportcélú beszerzésekre, illetve fejlesztésekre. Forrás a sportcélú tartalék.

Fülöp Zoltán: Egy kicsit átgondoltam a dolgot, és számomra két dolog az, ami ebben a határozati javaslatban problémás, tehát nem vitatkoznék azzal, hogy a GSE-t támogassuk, de nem tartom teljesen jó ötletnek, hogy a határozati javaslatban ez bérleti díjhoz és egyébekhez van kötve. Ezt teljesen ki kell venni. Elvileg az elmúlt hónapoknak az összegei pontosan tudhatóak. Ezt a számot ki kell számolni, és erről a számról kell nyilatkozni. Ez az egyik fele, a másik fele az az, hogy ugye pénzügyi hatása van a határozatnak, ezért valamilyen forrás megjelölése szükséges.

Balogh Csaba: Azt értem, hogy nem kell igazából külön bérleti díj fiktíve megállapításához kötni, de hogy gyakorlatilag most még mindig fiktív az, hogy befizetik-e a bérletet. Amit a jegyző is mondott, hogy akkor a számlát be kell mutatnia. Lássuk, hogyha befizette, csak akkor legyen kötelezettsége az Önkormányzatra nézve.

Fülöp Zoltán: Bocsánat, menjünk sorba. Tehát a folyamat az úgy néz ki, hogy a TESZ leszámházza, a GSE befizeti, és mi pedig támogatjuk. Ha több idő van felkészülni, akkor ez szépen végiggörgethető, ha a TESZ leszámházza-e, mennyit számházott le? Ha a TESZ leszámházza, akkor nyilván a GSE be fog fizetni. De ugye most látom a fejbólogatást, hogy a TESZ nem számházza le.

Balogh Csaba: A kormányrendelet miatt nem lehetett kiszámházni.

Fülöp Zoltán: Miközben szeretném, hogy a GSE-t támogassuk, eközben számomra nem meggyőző az egésznek a hátere. Én meglehetősen bizonytalan vagyok ebben az egész kérdésben, hogy ez jogszerűen megcsinálható-e? Úgyhogy, ha megszavazom, még gondolkodom rajta, de ha megszavazom, akkor mindenképpen kérném jegyző úr obskúrus vizsgálatát ebben a kérdésben.

Balogh Csaba: Szeretném megkérdezni a TESZ vezetését, hogy van-e egyáltalán lehetőség utólag majd leszámházni, hogyha nem igénylik. Elismétlem a kamerának is, hogy hallják, tehát hogyha ő vállalta, akkor van lehetősége igazából befizetni a díjat, de alapvetően mi proaktívan nem kérhetjük rá erre. Itt mivel van egy ilyen vállalásuk, akkor a biztatási kockázat az már megvolt a részükről. Nyilván itt van benne sok „ha” ebben a szituációban.

Lőrincz László: Lenkei úrhoz szeretnék egy kérdést, hogy amit küldtél anyagot, az a GSE-nek egy elnökségi döntése vagy az elnök itt dönthet egyszemélyben. Ez egy hivatalos vállalás, majdnem, hogy egy nyilatkozatnak is tekinthető, hogy a GSE ezt vállalja? Mert ugye most itt a TESZ részéről az

hangzott el, hogy nekik kell egy nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy leszámíthatják a GSE-nek. Tehát ez tekinthető annak?

Lenkei György: A GSE elnöke dr. Horváth László, nyilvánvalóan tekinthető annak, mert ő képviseli a GSE-t.

Lőrincz László: Nem kell ehhez elnökség, elég az elnök hozzá.

Lenkei György: Nem vagyok jogász, de számomra ez teljesen egyértelmű, hogy az elnök képviseli, polgármester úr is valahol megjelenik vagy nyilatkozik, akkor a testület nevében teszi.

Lőrincz László: Igen, de van egy SZMSZ, ami alapján aláír.

Balogh Csaba: Igen, de minden esetben nem beszélhetek.

Lenkei György: dr. Horváth aláírta, vállalja érte a felelősséget.

Balogh Csaba: Akkor kérem, meg kell ismételni vagy akkor tudnak szavazni? Rendben, akkor szavazzunk a határozati javaslatra, a módosításokkal együtt.

*A Képviselő-testület 10 „igen”, 2 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta.*

#### 418/2021. (VI. 28.) Ök. határozat

##### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a GSE támogatási kérelmét befogadja és a befizetett díj - nem kötelező - 30%-os terhének mértékéig, de legfeljebb 2 millió forint értékben keretet biztosít a GSE-vel egyeztetett sportcélú beszerzésekre, illetve fejlesztésekre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás megkötésére és a határozat kiadására.

**Forrás: Göd Város Önkormányzata 9/2021. (III. 1.) rendelete 12. számú melléklet 12. sor, Sportegyesületek, sportszakosztályok támogatása**

**Felelős: polgármester, jegyző**

**Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: Az összes nyílt ülés napirendünkön végimentünk, akkor most kérek egy formális szavazást azért, hogy a zárt ülést megkezdhetjük.

*A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal a további napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalásáról döntött.*

Balogh Csaba polgármester a Képviselő-testület nyílt ülését bezárja.

  
Balogh Csaba  
polgármester



  
Tóth János  
jegyző