

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2021. október 14. napján** 14:00 órakor kezdődő rendkívüli – nyílt – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerinti személyek

Tárgy: a Képviselő-testület rendkívüli – nyílt – ülése

Balogh Csaba: Szeretettel köszöntök mindenkit a rendkívüli képviselő-testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, kilenc fő van jelen. Előre jelezte hiányzását Hives Gábor, Andrejka Zombor és Vajda Viktória képviselők. Napirend előtti tájékoztatásként elmondom, hogy a polgári védelmi munkacsoportot folyamatosan feltöltjük, 305 főnek kell benne lennie. A legutóbbi testületi ülés óta csatlakozott a Piramis Építőház és az új, nemrégiben megalakult Medalpine Medical Center is. A Samsungtól is kértük a munkavállalóinak a listáját, hogy be tudjuk őket is osztani, ez még folyamatban van. Október 6-án az aradi vértanúkról emlékeztünk meg a Búzaszem iskolában, utána Lenkey tábornok emlékkövét adtuk át a Bozóki téren. Múlt héten intézményvezetői képzést is tartottunk, ahol új kommunikációs eszközöket mutattam be a vezetőknek, valamint fogadtuk a svájci testvérvárosunknak a delegációját Montheyből, akik Gödöt és Dunakanyarnak az egyéb szépségeit nézhették meg, és a visszajelzés alapján mindannyian jól érezték magukat. Kérem a frakcióvezetőket, ha van hozzáfűznivalójuk, vagy napirend előtti felszólalásuk, azt most jelezzék. Tehát négy napirend volt kiküldve a meghívóban a rendkívüli ülésre. A most kiosztott anyaggal kapcsolatban Pintér úr szeretne tájékoztatást tartani?

dr. Pintér György: Én azt gondoltam, hogy amikor az utépítésekhez érünk, akkor beszélek róla, mert odakapcsoltam volna módosító javaslatként, nem új napirendi pont lenne.

Balogh Csaba: Akkor a négy napirendi pontról döntünk.

dr. Pintér György: A Pénzügyi Bizottságon elhangzott, hogy az adóval kapcsolatban mindenképp jó lenne egy általános pénzügyi kép látása úgy a bizottságnak, mint a testületnek. Az a javaslatom, hogy ezt most ne tárgyaljunk, és kerüljön le a napirendről.

Balogh Csaba: Mintha más hangzott volna el a Pénzügyi Bizottságon. Milyen határozat született?

dr. Pintér György: Nem született határozat, csak kértem azt, hogy készüljön egy átfogó pénzügyi tájékoztató. A múltkori ülésen a pénzügyi helyzettel kapcsolatban kapott tájékoztatóban volt az, hogy az Önkormányzat számláin kimutatásra került 3 milliárd forint. Tudjuk, hogy ennek egy része kötelezettséggel terhelt. Egy ezt érdemben alátámasztó írásos anyag kellene, hogy készüljön az adóval kapcsolatos előterjesztés megalapozásaként.

Balogh Csaba: Jegyző úr, nincs határidő, ami miatt most kellene bemutatni?

dr. Pintér György: November 30. az adóról szóló rendeletre vonatkozik.

Tóth János: Adómérték-változást december 15-ig fogadhatja el a testület. Új adórendelet bevezetése, vagy új adótétel bevezetése, az valóban november 30. Ha a Képviselő-testület nem fogad el semmiféle határozatot, mi attól függetlenül is beterjeszthetjük a mértékkel összefüggő módosítási javaslatot rendeletmódosítás formájában, tehát ily módon nincs határidőhöz kötve.

Balogh Csaba: Legutóbb arról beszéltünk, hogy a határozatot be kell terjeszteni, mielőtt a rendelet megszületik, hogy az alapján tudja a Hivatal előállítani a rendeleti javaslatot. Nem tudom, hogy akkor most nekem a felelősségem meddig terjed?

Tóth János: Természetesen polgármester úr eleget tett a beterjesztési kötelezettségének. A múlt héten a frakcióvezetők ebben a kérdésben egyeztettek, tehát ez az alapján került beterjesztésre. Ha elnök úr azt mondja, hogy egy további egyeztetést tart célszerűnek, és az október 28-i rendes ülésre hozzuk újra be, ez elfogadható, és mindenki elfogadhatja ezt, hiszen ez jogszerű is, és a polgármester úr is eleget tesz kötelezettségének.

dr. Kármán Gábor: A határozat, illetőleg a rendelettervezet időbeli szétválasztását maga a Hivatal javasolta, pontosan azért, mert több minden tételről van szó. Mindenképpen kell határozat róla, és annak alapján egy rendelettervezet, ez eddig egyszerre került be a testület elé, de most tekintve a jelenlegi helyzetet, meg a többféle változtatást, ezért gondoltuk, hogy technikailag sokkal lebonyolíthatóbb az, ha időben különválnak. Tehát először legyen egy határozat, hogy ezekről a mértékekről van szó, amikor a testület dönt, akkor az alapján megcsinálja a Hivatal a rendelettervezetet.

Balogh Csaba: Kérem a Hlavács Judit által készített zöldhulladékkal kapcsolatos anyagot kinyomtatva kiosztani a képviselőknek. Az adómérték-emelés napirendről külön szeretne szavazást Pintér úr, és utána szavazunk egységesen a napirendről.

dr. Pintér György: Ha a polgármester úr befogadja a napirendmódosítást, akkor nem kell szavazni, ha igen, akkor mint módosítót szavazunk, és úgy egyben szavazunk.

Balogh Csaba: Befogadom akkor a módosító javaslatot, kérem, szavazzanak arról, hogy az első három napirendi pontot tárgyaljuk.

A Képviselő-testület 9 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

1) A helyi településképi rendelet módosítására vonatkozó javaslat

Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

2) Javaslat útépitések többletforrásának biztosítására

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

3) Őszi zöldhulladék-szállítási akció megszervezése

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Napirendi pontok tárgyalása:

1) A helyi településképi rendelet módosítására vonatkozó javaslat

Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

Aba Lehel: A helyi településképi rendeletnek a szükségeszerű technikai módosítása azért került napirendre, mert az ez évi településtervezéssel összefüggő komplex jogszabályrendszer-módosítás leírja, hogy a településképi eljárásoknak a lefolytatását a településkép védelméről szóló törvény a korábbi polgármesterre telepítést megváltoztatva, közvetlenül az önkormányzatra telepíti, azaz a közvetlen hatáskört megszünteti és az önkormányzatra telepíti a hatáskört. Viszont azt is jelzi ez a törvény, hogy a Képviselő-testület ezt a hatáskört a településképi rendeletben átruházhatja. Tekintettel a településképi eljárásoknak a rövid határidejére és a jelentős számára, mindenképpen indokolt a polgármesterre való hatáskör-visszatelepítés. A településképi eljárások jellemzően nem változnak meg, és ez a jogszabály-módosítási csomag tulajdonképpen nem az eljárásoknak a mikéntjét és a helyi településképi rendeleti módosítás sem a szakmai érdemi részt érinti, hanem pusztán egy olyan technikai

módosítás, amivel ezeknek az eljárásoknak a határideje és a kiadmányozása az előírásoknak megfelelően rendben meg tud történni. A településképi eljárásokat ezután is, ahogy eddig is a Főépítési Iroda készíti elő, előzetes főépítési véleményezés mellett. Természetesen a Képviselő-testület által korábban elfogadott Helyi Építési Szabályzat, illetve szintén a Képviselő-testület által jóváhagyott helyi településképi rendelet mentén készíti elő és hozza meg a szakmai döntését a szakmai stáb, és ezeknek a határozatoknak, illetve döntéseknek a kiadmányozása kerülne vissza ezzel a rendeletmódosítással a polgármesterre. Ez a jelen képviselő-testületi döntés nem magáról a rendeletről szól még, hanem csupán a készítésének a készítési eljárásának a megindításáról. Tehát egy tájékoztatást kap arról a Képviselő-testület, hogy milyen formában kerül módosításra a rendelet, és ezt követően szükséges elvégezni magát az eljárást, és majd a végén elfogadni a rendeletet.

Balogh Csaba: Fontos lehet-e képviselőnek tudni, hogyha most elfogadja ezt a Képviselő-testület, gyakorlatilag akkor van lehetőségünk arra, hogy január elsejétől léphessen hatályba? Minden határidőt figyelembe véve mikor kell fórumot tartani a településképi rendeletről, mennyi időt kell hagyni arra, hogy véleményezze, a társhatóság?

Aba Lehel: Annyiban egészíteném ki, hogy amilyen gyorsan tudjuk, lefolytatjuk az eljárást, és természetesen akkor hamarabb hatályba léphet.

Fülöp Zoltán: A VKB nem volt határozatképes, azért érdemben tárgyalni nem tudta. Erről egyszer már döntöttünk, az SZMSZ-ben benne van. Ha itt most a településképi rendeletben kell dönteni, akkor az SZMSZ-ben való döntés helyénvaló volt-e, avagy ez most egy kettős szabályozás?

dr. Kármán Gábor: Amikor egy szakmai konferencián elhangzik a főépítések részéről, hogy végrehajthatatlan ez a rövid határidő, ez egyértelmű. Tehát minden önkormányzat ki fog csúszni a véleményezésből mindenféle eljárások miatt. Sokak szerint elég az SZMSZ-ben meghatározni, miközben a 8/A paragrafus azt mondja, hogy át kell vezetni a helyi rendeletben is. Kettő dolog van most párhuzamosan, nem tudok most állást foglalni.

dr. Pintér György: Az a kérdés, hogy az előterjesztés üti-e az SZMSZ-t?

Balogh Csaba: Az SZMSZ-ben át van ez vezetve, mert egy ideig azt mondták, hogy elegendő az is. Utána mégis felhívták a szakma figyelmét, csak nem a szakmai fórumokon, megbeszéléseken, hanem írásban, hogy kell a rendeletbe is.

dr. Pintér György: Ha ezt most elfogadjuk, akkor üti-e az SZMSZ-t a rendelet? Vagy pedig azt mondjuk, hogy ezt elfogadjuk, és felkérjük a jegyzőt, hogy a szükséges módosítást az SZMSZ-ben tegye meg.

dr. Kármán Gábor: Eddig úgy volt a szabályozás, hogy a törvény a polgármesterhez telepítette ezt a hatáskört, ezért nem kellett a helyi rendeletben külön rendelkezni róla és az SZMSZ-ben sem. Viszont ez megszűnt, mert most már a Képviselő-testületé lett a hatáskör, és ezáltal keletkezett egy ilyen praktikum, amit szintén ugyanazon a szakmai értekezleten javasoltak, hogy mindenképpen kerüljön vissza a polgármesterhez a hatáskör a határidők miatt. Az a biztos, ha mind a kettőben megjelenik, mert egyelőre a törvény 8/A §-a azt mondja, hogy a helyi rendeletben is, tehát nem csak az SZMSZ-ben, meg kell, hogy jelenjen. Ha most megszavazza a Képviselő-testület ezt a változatot, akkor lesz szinkronban az SZMSZ és a helyi rendet.

Fülöp Zoltán: A 8/A § azt mondja, hogy az említett hatósági hatásköröket a településképi rendeletben lehet átruházni. Tehát kérdéses, hogy akkor jogérvényes-e az SZMSZ-ben való átruházás, de úgy látom, hogy a hivatali kollégák fölkészültek ebből.

dr. Kármán Gábor: Ez teljesen hasonló helyzetet teremtett, mint a szociális igazgatásban. Az egyéb ágazati jogszabályokban az eljárási kérdések között kell ezeket szétosztani. Ott is meg kell, hogy jelenjen, mert nem csak a polgármesternek lesz hatásköre, hanem van a VKB, van olyan, ami a testületnél marad, tehát tulajdonképpen az egy részletesebb szétosztása ezeknek.

A Képviselő-testület 9 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

538/2021. (X. 14.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

hozzájárul Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindításához az 1. melléklet szerinti rendelet-tervezet alapján. Felkéri a Főépítési Irodát, hogy a szükséges szakhatósági hozzájárulások és egyéb érintett szervezetek véleményének beszerzése érdekében indítsa meg a véleményeztetési eljárásokat.

Felelős: jegyző, aljegyző, Főépítési Iroda

Határidő: azonnal

1. melléklet az 538/2021. (X. 14.) Ök. határozathoz:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../... (...) önkormányzati rendelete

a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész; Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság; Kulturális örökség védelméért felelős miniszter; Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, valamint a Partnerségi Egyeztetési Szabályzat szerinti partnerek véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

A rendelet célja Göd város sajátos településképeinek társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása

- a) a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás és a védelem megszüntetés szabályozásával
- b) településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával
- c) településképi követelmények meghatározásával
- d) településkép-érvényesítési eszközök szabályozásával,”

2. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) E rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni többek között az alábbi jogszabályok előírásait:

- a) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet
- b) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (ÉTV)
- c) Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK)
- d) településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény
- e) a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet

(4) E rendelet mellékletei:

- a) 1-es számú melléklet: Épített örökség
 - aa) országos műemléki védettség
 - ab) országos régészeti lelőhely
 - ac) helyi területi-
 - ad) helyi egyedi védettség
 - ae) helyi értékvédelmi vizsgálatra jelölt építmények
- b) 2-es számú melléklet: Táj- és természetvédelem
 - ba) felsorolás
 - bb) térképi melléklet
- c) 3-as számú melléklet: Invazív és telepítésre nem engedélyezett növények jegyzéke
- d) 4-es számú melléklet: Közterületen vezeték alá és vezetékmentes területre ültethető fajok
- e) 5-ös számú melléklet: Eltérő karakterű területek lehatárolása”

3. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„2/A. Hatásköri és eljárási szabályok

1/A. §

- (1) Ezen rendeletben szabályozott helyi védelem alá helyezés, valamint a helyi védelem megszüntetése Göd Város Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik.
- (2) Az e rendeletben szabályozott településképi véleményezési, településképi bejelentési és településképi kötelezési eljárásokkal kapcsolatos hatásköröket az Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesterre ruházza át.
- (3) Az e rendeletben szabályozott településképi követelmények alkalmazásának ösztönzése kapcsán beérkezett pályázatok elbírálásának hatáskörét az Önkormányzat Képviselő-testülete a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra ruházza át.
- (4) Ezen rendeletben szabályozott eljárások során keletkezett kérelmeket a Gödi Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani.
- (5) Ezen rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Ákr. és a 419/2021. (VII.15.) Kormány rendeletben foglaltak az irányadók.”

4. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Helyi védelem megszüntetésére kizárólag az alábbi előírások együttes betartása mellett kerülhet sor:

- a) A megszüntetésre
 - aa) műszaki indokok alapján, vagy
 - ab) életveszély-elhárítása miatt, vagy
 - ac) a védett elem országos védelmi kategóriába történő beemelése miatt, vagy

- ad) jelentős települési érdekből kerülhet sor.
- b) A helyi védett elem teljes körű műszaki felmérése (alaprajzok, metszetek, homlokzatok, minden irányú fényképes dokumentálás - ha releváns - történeti kutatás) megtörtént.
- c) A megszüntetés hatására a települési arculat nem változik kedvezőtlen irányba.”

5. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 14. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Göd településképi szempontból meghatározó területei a Településszerkezeti Terv és a HÉSZ által meghatározott:)

- „b) kertvárosias lakóterület, jellemzően zárt sorú beépítésű terület”

6. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Településképi konzultáció a város teljes közigazgatási területén kötelező legalább egy alkalommal:

- a) helyi egyedi védelem alatt álló épületek esetén, (1-es számú melléklet)
- b) helyi értékvédelmi vizsgálatra kijelölt épület esetén, (1-es számú melléklet)
- c) főútvonalak menti épületek esetén. (Pesti út Duna utca, Ady Endre út, Béke út)
- d) tájképvédelmi területen
- e) Az ÉTV 33/A. § szerinti lakóépület egyszerű bejelentése esetén”

7. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 26. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Településkép-védelmi bírság”

8. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 45. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Településkép-védelmi bírság a következő esetekben szabható ki:

- a) településképi eljárás kezdeményezésének elmulasztása,
- b) a bejelentésben vagy döntésben meghatározottól eltérő tevékenység végzése,
- c) a településképi követelmények be nem tartása,
- d) döntés végre nem hajtása.
- e) a településképet érintő reklámok, cégek megszüntetése érdekében, amennyiben a hirdető-berendezés nem felel meg a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglaltaknak, különösen, ha a reklámhordozó, az Információs vagy más célú berendezés, hirdetmény és hirdető berendezés állapota nem megfelelő, vagy nem illeszkedik a megváltozott környezetéhez,
- f) a helyi építészeti értékvédelem, valamint a településkép védelme érdekében, amennyiben a településképi elem, mint a bővítmény, szerkezeti elem, burkolat, stb. fenntartása, karbantartása, rendeltetésének megfelelő használata nem felel meg a helyi építési szabály rendelkezéseinek, valamint az általános illeszkedési szabályoknak.

(2) A településkép-védelmi bírság mértéke:

- a) magánszemélyek esetében 100.000 Ft-tól 200.000 Ft-ig
- b) jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében 100.000 Ft-tól 2.000.000 Ft-ig, terjed.

(3) A bírság kiszabásánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben foglalt szempontokat kell mérlegelni.”

9. §

(1) A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pályázatot évente egyszer, az éves költségvetés jóváhagyását követően a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatára a Képviselő-testület írja ki.”

(2) A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 48. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben az ÉT-ra elkülönített pénzalap nem kerül pályázati formában felhasználásra, úgy Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatára a Képviselő-testület dönt annak felhasználásáról.”

10. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A beérkezett pályázatokat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság bírálja el. Az elbírálásra a főépítész előterjesztést tesz.”

11. §

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pályázat alapján elnyert pénzösszeg felhasználását a főépítész, szükség esetén a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai közreműködésével ellenőrzi.”

12. §

Hatályát veszti a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet

- a) 36. § (2) bekezdése,
- b) 46. § (2) bekezdése.

13. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

Általános indokolás

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény hatásköri szabályainak módosulása azt eredményezte, hogy az önkormányzatoknak jogalkotási kötelezettsége keletkezett. Ezen központi jogszabályi módosulás miatt szükségessé vált a településkép védelméről szóló helyi rendelet módosítása, amely kapcsán szükséges átvezetni a megváltozott hatásköri szabályokat. Mindezekon felül a módosítás kitér azon jogszabályszerkesztési hibák korrigálására, amely a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet előírásainak megfelel.

2) Javaslat útépítések többletforrásának biztosítására

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A Sellő utca, Hunyadi utca, Thököly utca közötti szakaszának építésére bruttó 5.000.000 forint összegű pótfedezetre van szükség a Penta Kft. indikatív ajánlata alapján. A Huzella Tivadar utca, Németh László utca, Kóczán Mór utca, Jancsi hegy utca közötti építési szakaszán viszont bruttó 3.500.000 forint összegű pótfedezet biztosítása szükséges. Az előterjesztést annyival egészíteném ki, hogy időközben a Sződi utca, Sellő utca építési engedélye is megérkezett, a Huzella utcának már korábban megérkezett az építési engedélye. Jelenleg EKR-es ajánlattételi eljárási szakaszban vagyunk, tehát még az is bekövetkezhet, hogy erre a pótfedezet biztosítására nem lesz szükség, hiszen indikatív ajánlat alapján számoltuk ki ezeket az összegeket. Amint lezárul az eljárás, akkor a biztos összegeket fogjuk tudni a Képviselő-testületnek megküldeni.

Lenkei György: A frakció nevében kérem, hogy tárgyaljuk újra a Sződi utca ügyét, ami múltkor napirenden volt, de a betérjesztő Pintér úr nem volt itt, tehát érdemi kérdéseket nem is tudtunk föltenni ezzel kapcsolatban.

Hlavács Judit: A Sződi utcát tárgyaljuk újra a rendes testületi ülésen, mert ennek a napirendi pontnak nem szorosan a része. A költségvetés állapotát pedig az adókhoz jó lenne tudni és a költségvetésben nem szereplő költségeknek, és a nem kötelezően idén ellátandó feladatunkhoz szintén érdemes tudni ezt.

dr. Pintér György: Olyan utca kerül itt módosító javaslatként be, és azt javaslom, hogy csomagba szavazzunk róla, aminek ugyanaz a jogállása, a testület egyhangú szavazással megszavazta a megépítését. Nem látom az érdemi különbséget a jogállásban az utcák között.

Balogh Csaba: A napirend kapcsán, mivel módosító javaslata van, hadd kérdezzem meg akkor még egyszer, hogy tudja-e, vagy nem tudja azt, hogy van erre szabad keretünk?

dr. Pintér György: A Hivatalon átment az előterjesztésem, tehát azt jelenti, hogy szabályszerű, ott volt a múltkor, a forrás meg volt jelölve, semmiféle technikai oka nem volt annak, hogy ezt ne lehessen elfogadni.

Balogh Csaba: Ha jól tudom, akkor igazából a Hivatal azt nézi meg, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

dr. Pintér György: A Hivatal megnézi, hogy van-e forrás, különben nem terjeszthető elő, hiszen a jegyzőnek felelőssége, hogy csak olyan előterjesztés kerüljön a testület elé, aminek a kivitelezése, végrehajtása megvalósítható.

Hlavács Judit: Szerintem az nem ugyanaz a jogállás, hogy benne van a költségvetésben is, és pótfedezetre van szükség, vagy egy olyan tétel, amelyik nem szerepelt a költségvetésben. Egyáltalán nem mindegy, hogy 5 millió és 3,5 millió pótfedezetet biztosítunk, vagy pedig összesen 80 millió forint plusz forrást. 80 milliót akkor költsünk el, hogyha biztosak vagyunk benne, hogy ez rendelkezésre áll, és azt szeretném kérni, hogy akkor az utcánként külön szavazzunk.

dr. Pintér György: Ugyanabból a zsebből finanszírozzuk az útépitéseket.

Balogh Csaba: Egybe is szavazhatjuk, ne utcánként, hanem az eredeti határozati javaslatot, és utána még a Sződi és Kálmán utcákról külön-külön szeretnék, akkor a képviselők még azokat is lebontva, az is mehet egybe a módosítással. Tehát akkor a két határozati javaslatról szavaznánk. Először az eredetiről kérem, hogy szavazzanak a képviselők, utána a Sződi utcáról.

A Képviselő-testület 9 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

539/2021. (X. 14.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Sellő utca (Hunyadi u. – Thököly u. közötti szakasza), valamint a Huzella Tivadar utca és Németh László utca (Kóczán Mór u. - Jancsi hegy u. között) szilárd burkolattal történő ellátása érdekében a szükséges pótfedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

- a Sellő utca (Hunyadi u. – Thököly u. közötti szakasza) építésére bruttó 5 M Ft összegű pótfedezetet,
- a Huzella Tivadar utca és Németh László utca (Kóczán Mór u. - Jancsi hegy u. között) építésére bruttó 3,5 M Ft összegű pótfedezetet biztosít.

Forrás: az Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének tervezett beruházási feladatok előirányzatai bruttó 120 M Ft Útépítés- Huzella utca és bruttó 30 M Ft Útépítés- Sellő utca sorokról, valamint a pótfedezet biztosításához a Tartalék előirányzatai Bölcsődei férőhely bővítés – tervezés, tervezői művezetés soráról 8,5 M Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 „igen” és 2 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

540/2021. (X. 14.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Szódi utcának a Kálmán utca és a Vasút utca közé eső szakaszának a szilárd burkolattal történő ellátását az útépítésre vonatkozó jelenleg hatályos keretmegállapodás feltételeivel megrendeli, és a munkálatok elvégzéséhez összesen bruttó 80 millió forint összegű forrást biztosít az alábbiak szerint:

Forrás: iparűzési adó bevételi többlete

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: értelemszerűen

3) Őszi zöldhulladék-szállítási akció megszervezése

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Hlavács Judit: Az új előterjesztés, ami kiküldésre és kiosztásra került, teljesen más, mint az eredetileg kiküldött anyag. Ez azért van, mert a Pénzügyi Bizottság határozatában is pontosításokat kért részben, és egy másik változatot is kért. Nem vontam kétségbe az önköltségszámítást, amit a Hulladékgazdálkodási Kft. elénk tárt. Azért fontos, hogy döntsünk a mai napon, hogy legyen meg a zöldhulladék-elszállítás ősszel, illetve a lerakót meg lehessen nyitni. A Hulladékgazdálkodási Kft.-vel kötött szerződésünk alapján nekik meg kellene szervezni az őszi akciót is, de mint ahogy azt nyár elejétől folyamatosan jelezték számunkra, a költségek növekedése miatt a szerződésben rögzített árat nem tudják tartani. Én kértem még a nyáron, hogy ebben jussunk valamire, készültek is költségkimutatások. Nyár végén összeült a Felügyelőbizottság, de határozatot nem hoztak, hanem csak további információkat kértek. A határozati javaslatban az szerepel, hogy mennyit kell a lakosoknak fizetni a zöldhulladék elszállításáért: a házhoz menő 120 literes zsák elszállítása 250 forint lenne, ugyanennek a lerakása a lerakóban 200 forint és az ömlesztett zöldhulladék lerakása 2000 Ft/m³. A kimutatások alapján ez a teljes költségnek a 20%-át éri el, 80%-ot kell fizetnie az Önkormányzatnak. Az elszámolás pedig egy új szerződés alapján történne, a kiadott bizonylatok alapján számolnánk el, és fizetnénk ki a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek a munkáját. Ez az „A” változat. A „B” változatban ugyanígy megtörténik az akció, és az Önkormányzat fizeti a költségek 100%-át. Ez volt a Pénzügyi Bizottság kérése, hogy legyen egy ilyen határozati javaslat is. Amennyiben csak a 80%-ot fizetjük, akkor maximum 38 millió forint költséget vállal az Önkormányzat, amennyiben a 100 %-ot fizetjük, akkor

nyilván 20 %-kal többet. A forrást a vis maior pályázat támogatási összegében találtam meg, és plusz forrás az eredeti költségvetéshez képest. Akár az „A” változatot, akár a „B” változatot szavazzuk meg, mindenképpen szeretném, hogy a zöldhulladék-lerakóban még ott lévő és elszállítandó hulladékról egy olyan megállapodás születhessen a Hulladékgazdálkodási Kft.-vel, amivel ők finanszírozni tudják a működésüket. Ezért a másik határozati javaslat arról szól, hogy felkérjük a Felügyelőbizottságot, hogy készítsen a Hulladékgazdálkodási Kft.-vel együtt egy olyan költségkimutatást, amit ők aztán jóvá is hagynak. Akkor ez alapján tudjuk módosítani az év eleji, március 4-i szerződésünket, hogy az összes idén keletkezett zöldhulladék el legyen szállítva a lerakóból. Amennyiben az egészet az Önkormányzat fizeti, akkor az 47,7 millió forint lenne.

Fülöp Zoltán: A bizottsági ülésen, amely nem volt határozatképes, tehát csak beszélgettünk, de ott jegyző úr kifejezetten, nyomatékosan pontosította a Felügyelőbizottságnak a szerepét. Tehát a Felügyelőbizottság nem készít önköltségszámítást, legfeljebb kérheti a Kft.-t, hogy az elkészített önköltségszámítást terjessze be a Felügyelőbizottság elé, aki azt megtárgyalhatja és elfogadhatja, illetve a tulajdonos felé elfogadásra ajánlhatja. Egyébként ezt az új önköltségszámítást meg kell tenni. A Felügyelőbizottság tájékozódása szerint komoly likviditási probléma a jelen helyzetben nem áll fenn, ha a Hulladékgazdálkodási Kft. az általa elvégzett szolgáltatást elvégzi a város részére, ezeket a város kifizeti. A Felügyelőbizottságnak az volt a megállapítása, hogy a cég működése, ha az elvégzett teljesítések kifizetése megtörténik, nincs veszélyben erre az évre. A Felügyelőbizottság már kezdeményezte, hogy az új évre új költségvetés történjen, amit majd nyilván a Felügyelőbizottság tárgyalni fog.

Tóth János: A Képviselő-testület az Mötv. szerint valóban csak saját szerveire delegálhat hatáskört. Feladattal megbízhatja bármely, az Önkormányzathoz tartozó szervezetet, így a Felügyelőbizottságot is. Azzal egyetértek, hogy helyesen így lenne: „a jóváhagyott önköltség kimutatásának elkészíttetéséről”.

Szilágyi László: A képviselőknél sokan jelezték, hogy az őszi zöldhulladék elszállítására jelentős igény van a lakosság részéről. Hogyan állunk az új kukásautódnak a beszerzésével, a kukákkal és a komposztáló ládák ügyében, amely a jövőben megoldás lenne. A mai napon nekem jelezték, hogy a Római úton lévő komposztáló már nagyon tele van, és most már mellépakolják a zöldhulladékot, kérem ennek intézését. Az előterjesztéssel kapcsolatosan az lenne a kérésem, hogy valami komolyabb számíttással támasszunk alá. Mi az indoka az árak emelkedésének? A lerakó lett ennyire drága, vagy az 500 forintos üzemanyagköltség miatt lesz közel duplája ez a költség? Az előterjesztésben le van írva, hogy 2014-ben 382 tonna lett leadva, 2020-ban 2200 tonna zöldhulladék került leadásra, de ez óriási mennyiség és folyamatosan növekszik és ezt valahogy kezelni kell.

dr. Hetényi Tamás (Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezető): A hulladékgazdálkodás kapcsán két aggályom van. Az egyik, hogy 50 forint különbség van a háztól való elszállítás és a kiviteli térítési díj között. Az elszállítás megnövekedése terhet jelent a hulladékgazdálkodásnak. 50 forintért senki nem fogja kihozni ingyen a telepre. Ennek legalább 150 forintos különbséget kellene mutatnia, mert egyébként nem fogjuk tudni ellátni ezt a feladatot megfelelő határidőre, nincs akkora kapacitás. A másik probléma valóban az, hogy mi már májusban jeleztük a kiemelkedő költségnövekedést. Ezeknek a kimutatásai elkészültek. Nem voltunk teljesen tisztában azzal, hogy most melyik fórumon milyen kimutatást kell elkészíteni. Mindenesetre a Felügyelőbizottsággal részletesen ezeket a költségrészeket megtárgyaltuk és bemutattuk, úgyhogy ez az elszámolás megtörtént. Az aggályunk ezzel kapcsolatban az, hogy van 38 millió forint a zöldhulladék elszállítására komplett, és ebből kimarad a már elszállított, illetve a telepen benn lévő zöldhulladéknak a költsége. Nem tudom, hogy fog ez megvalósulni, milyen pénzforrásból, mert ma még lenne rá lehetőség, hogy a lakosság egy nagyobb részt vállaljon a térítési díjból. Akkor lenne rá esély, hogy a mi működésünk sem sérülne, az Önkormányzat költségvetése is megfelelően működne, és a zöldhulladék is megoldásra kerülne, ha kompletten tárgyalnánk ezeket a kérdéseket. A válaszok pedig a kérdésekre: a két autó megérkezett és átvételre került, még a teljes üzemeltetésről nem tudok beszámolni. Több olyan probléma volt, ahol szervizhez kellett fordulnunk garanciálisan, de a két autó működik. A következő két autónak a várható szállítási időpontja november vége, ugyanez vonatkozik az edényzetre és a rakodógépre is. Akkor tudunk majd az

edényzetproblémával foglalkozni, ha tényleg megérkezik az összes és tisztázva lesznek a kezelési előírások.

dr. Pintér György: A bizottsági ülésen azt mondtuk, hogy a testület fontolja meg. A TESZ tájékoztatása szerint egy zsák hulladéknak a komplett kezelése 1000 Ft/zsák. Az a kérdés, hogyan kerül felosztásra a lakosság és az Önkormányzat között. Ha megmarad ez, az azt jelenti, hogy 20%-át fedezi a lakosság, a többi az Önkormányzat. Ennek megfelelően kell a forrás összegét meghatározni, ami szükséges az őszi akciónak a finanszírozásához, amennyiben nem 100%-os lakossági térítéstől dönt a testület. Ettől függetlenül javasolta a bizottság, hogy a megemelkedett költségekre tekintettel a március 4-én a Kft.-vel kötött szerződés módosítására hatalmazza fel a polgármestert, hogy a zöldhulladék-ártalmatlanítási díj 27 ezerrel 56 ezer Ft/tonnára módosuljon. Gyakorlatilag a januártól történő működés költségét kell biztosítani, a jelentős mennyiségnek a díj különbözetét kell az Önkormányzatnak megfizetni. A szerződésmódosítást támogatnunk kell. A likviditás biztosítása egyrészt szükséges, másrészt pedig a testületnek állást kell foglalni a 20 és 100 százalék közti sávba, és az ehhez szükséges forrásról is döntenie kell.

Hlavács Judit: A Képviselő-testület a 100 %-os és a nullás támogatás között bárhol dönthet. A 100 %-os támogatást én több okból sem javaslok. Ugye tavasszal is fizetni kellett érte, tavaly is fizetni kellett érte. Amennyiben minden tételről készül bizonylat, és mindenért fizetni kell valamennyit, akkor az elszámolásunk is pontosabb lesz, tehát pontosan tudni fogjuk, mennyi került be a lerakóba. Legalább három határozati javaslatról szavazzunk. Az egyik a zöldhulladék-akció, a másik a szerződésmódosítás, a harmadik pedig a Felügyelőbizottság felkérése azzal a módosítással, hogy nem elkészítéséről, hanem elkészítettetéséről. A Felügyelőbizottságot én megbíznám egy feladattal a Képviselő-testület nevében, mert amennyiben egy más rendszerre térnénk át a jövő évre, akkor azért jó tudni, hogy mi a helyzet.

Fülöp Zoltán: A nagyjából egy hónapos határidő ezzel a feladat újragondolással szűkös, november végére kérem módosítani a határidőt.

Hlavács Judit: Én befogadom ezt a november 30-ra módosított határidőt is. Illetve volt még egy, amennyiben a 20 %-oshoz a Hetényi úr javaslatát vesszük, akkor az „A” nem 1060 Ft/zsák, hanem 1160/zsák a házhoz menő elszállítás költsége. Összefoglalom még egyszer a módosításokat, amiket én befogadtam. Az egyik az „A” változatnál 350 forint/zsák. Amennyiben a 100 %-ot fizeti a lakosság, akkor ott is az „A” változatnál 1160 forint. Van egy határidőmódosítás. 1100 forintba kerül a díja, és a szállításra azt mondták, hogy 110 forint, hanem 150. Tehát itt ez a módosítás.

Balogh Csaba: A „B” változat volt az, ami önköltség alapon meg lett állapítva, és ahhoz képest korábban, amikor egyeztetés volt, akkor 50 forint plusz volt megállapítva, hogy az elszállításnak annyi legyen a költsége, de valójában 150 forint pluszt kellene az 1010 forintra rárakni.

dr. Hetényi Tamás: Ha a 150 forintot rendezi ezzel az új díjtétellel a lakosság, akkor a nagy tömegű önköltségnél erre nincs szükség. Mert az csak egy kimutatás, hogy mennyibe került a teljes zöldhulladék. Tehát ott csak a legfeljebb most 100 százalékban maradnánk, akkor kéne hozzáadni a szállítási költséggel. Tehát ha háztól szállítanánk el, akkor hozzá kell adni a 150 forintot.

Balogh Csaba: Azt szeretném, hogyha az összes kérdést fölvehetné mindenki.

Fülöp Zoltán: Az előkészítés folyamán volt egy számítás, ehhez képest megy most a vita a számokról. Itt ilyen provizórikus, becsült árakról, becsült értékekről beszélünk, amiknek a Felügyelőbizottság egyébként nem látta az alátámasztását, nem tárgyaltuk, tehát megerősíteni nem tudjuk, hogy ezek az árak vannak. Itt szerepel egy olyan leirat, ami szerint ez egy kiszámolt összeg, ehhez képest hangzik el, hogy most mégis emeljük rajta 100 vagy 150 forintot. Kénytelen vagyok felhívni a figyelmet arra is, hogy volt egy olyan kormányrendelet idei évre, amely a lakossági díjak emelését korlátozza. A kérdésem az, hogy ez a rendelet ezeket a díjakat érinti-e, mert nem szeretnék utána visszatérítési problémával küzdeni. Kérném a jegyző urat, nyilatkozzon arról, hogy ez a rendeleti korlátozás erre nem vonatkozik.

Tóth János: A Kormány rendelete a veszélyhelyzet idejére valóban úgy szól, hogy erre az évre a díjakat, beleértve az adómértéket, változtatni nem lehet. Az én olvasatomban, anélkül, hogy előttem lenne a jogszabály, ez az általánosan kivetett díjakra vonatkozik, tehát a folyamatában kivetett díjakra, nem pedig az egyszeri díjakra. A következő alkalommal vissza kellene hozni a témát.

Balogh Csaba: Fülöp úr a Hulladékgazdálkodási Kft. Felügyelőbizottsága elnökének gyakorlatilag a választások után egyből ki lett nevezve, azóta bármikor lett volna lehetősége, de talán feladata is az, hogy ellenőrizze a működését a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek. Pintér úr is benne van, tehát két képviselőnek is itt meg lett volna bárminemű meghatalmazása, hogy utánajárjon és elkészítse ezt az előterjesztést, amit Hlavács Judit készített el. A Pénzügyi Bizottságnak is feladata lenne egyébként ennek az ellenőrzése, javaslatot is kellene tenni arra, hogy milyen felhasználásai, milyen pénzügyi források legyenek egy előterjesztésben.

dr. Pintér György: Polgármester úr! Én nagyon udvarias voltam a zöldhulladékos előterjesztéssel kapcsolatban, mert használhatatlan és tárgyalhatatlan volt gyakorlatilag. Önnek egy csomó feladat ki van osztva határidővel, ahol megvan a testületi határozat, hogy felelős polgármester, jegyző, fix határidő. Zsinórban nem hajtja őket végre, csak egyre hadd utaljak, a Duna-part Nyaralóházakra. Tehát ezt a tanár uras számonkérést kikérem magamnak, legyen szíves foglalkozzon a saját dolgával.

Fülöp Zoltán: Arról tájékoztatom a tisztelt polgármester urat, képviselőtársakat, és az érdeklődő hallgatóságot, hogy a Felügyelőbizottság a dolgát elvégezte. A következő helyzet van: sajnos a Hulladékgazdálkodási Kft. nem a szakma csúcán végzi a feladatát, ugyanis éven belül az önköltség duplájára emelését alátámasztás nélkül nem lehet elfogadni. Azt javasoltuk a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek, hogy az önköltség megváltoztatása nélkül, az elvégzett, de eddig ki nem számlázott feladatok számlázásával kerüljön egyensúlyba a Kft. gazdálkodása. Ha az év végére hiány tapasztalható, akkor megalapozott alátámasztott kimutatással javasoljuk a hiány fedezetét az Önkormányzattól megkérni. Ez volt a Felügyelőbizottság álláspontja, mert a részletes indoklást nem látta. A Felügyelőbizottság javaslatát az elején elmondtam, egyértelműen és világosan. Ha ettől eltér akár a javaslat, akár a Képviselő-testület döntése, azt a Felügyelőbizottság is tudomásul veszi. A tulajdonos érdekeit képviselő Felügyelőbizottság megalapozottság hiányában nem javasolta az önköltség módosított keresztülvitelét, hanem azt javasoltuk, hogy vigyük végig az évet, ha az év végén hiány adódik, akkor azt meg kell nézni, miből adódik. Mindenképpen egy részletes és megalapozott új önköltségszámítást kértünk.

Hlavács Judit: A plusz 150 forint nem az önköltségszámításnak az esetleges változtatgatásáról szól, hiszen az önköltségszámítás 1100 forintja most is annyi, mint volt. A plusz 150 forint a szállítási költség, a Hulladékgazdálkodási Kft. az 1100 forint/zsákot arra számolta ki, ami ott van. Ide 50 forint szállítási költséget raktam. A 120 literes zsák elszállítása ingatlantól, ez nyilván tartalmaz egy szállítási költséget, 120 literes zsák beszállítása a lerakóba, nyilván nem tartalmaz szállítási költséget. A kettő között én 50 forint különbséget raktam be. A Hulladékgazdálkodási Kft. válaszolt, hogy ez nem 50, hanem 150. Nem láttam, hogy a Felügyelőbizottság döntött volna, határozatot hozott volna arról, hogy milyen tartalommal hogyan szeretne önköltségszámítást látni. A Felügyelőbizottságnak volt egy ülése, amin kért egy külön önköltségszámítást a Kft.-től, akik 08.28-án elküldték ezt a táblázatot nekem is. A Felügyelőbizottság erre a táblázatra mit reagált? Mondta-e a vezetőknek, hogy ez az önköltségszámítás nem jó, hogy másmilyet, másmilyen szerkezetben szeretne, és hozott-e erről határozatot, amit akár a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek, akár az Önkormányzatnak, akár a Polgármesteri Hivatalnak megküldött. Nem értem se Fülöp urat, se Pintér urat, hogy kin és milyen alapon kéri számon azt, hogy a 08.28-i önköltségszámítás nem helyes, és ez nem jó így.

dr. Hetényi Tamás: Ez a bizonyos 150 forint, ez a Képviselő-testület által elfogadott szállítási költség volt, amiből 100 forintot állt a lakos, és 50 forintot az Önkormányzat, tehát ez egy bebizonyított önköltségszámítással alátámasztott 150 forint volt. Ez a 150 forint a Képviselő-testület által elfogadott összeg. A felügyelőbizottsági ülésen azzal a kéréssel fordult az ügyvezetés a Felügyelőbizottsághoz, hogy likviditási gondok miatt rendezni kell a zöldhulladékkal kapcsolatos költségkülönbségeket, nem év végi elszámolással. Ilyen javaslatot mi nem kaptunk, hiszen akkor mentünk volna ezzel tovább, hanem azzal, hogy ezt el kell számolni, és a likviditás miatt ezt az összeget valahogy érvényesíteni kell

a Kft. részére. Ennek a felügyelőbizottsági jegyzőkönyvei valószínűleg meg is vannak, sőt egy előterjesztés is elhangzott ezen az ülésen, hogy ez meg fog történni a Felügyelőbizottság részéről. Ez hangzott el, és mi ebben a tudatban dolgoztunk.

Fülöp Zoltán: A jegyzőkönyvből világosan látható és az előadott anyagokból is, hogy önköltségszámítás nem történt. A Kft. jelentős mennyiségű tevékenységet végzett el a város érdekében, melyet a város nem fizetett ki. A felügyelőbizottsági ülésig az előkészítő munka során beazonosítottuk, hogy zöldhulladékban mennyi volt - utóbb értesültem róla, hogy veszélyes hulladékban is volt ilyen - a ki nem fizetett teljesítmény. A ki nem fizetett teljesítmények kifizetése a likviditási gondokat enyhítette, ez meg is történt. Azért, mert szakszerű, részletes Felügyelőbizottság által tárgyalható formátumú önköltségszámítás nem készült, azt javasoltam, hogy az év eleji jóváhagyott, vagy legalábbis hallgatólagosan elfogadott önköltséggel menjünk végig ezen az éven. Amennyiben az év végén differencia van, azt nyilván lehet rendezni, de világossá vált a számítások alapján, hogy a ki nem fizetett teljesítményeknek a leszámolása és kifizetése világosan megoldja a likviditási problémát. Legyen szíves a testület egy határozatot hozni, hogy mit szeretne mást a Felügyelőbizottságtól, mi nekünk nem dolgozunk határozatokat kezdeményezni. Egyébként kezdeményeztünk, ami aztán nem történt meg.

Olvasási szünet

dr. Pintér György képviselő a szünetben távozott a teremből.

Balogh Csaba: Egyeztetünk a jogszabályokról, amik felmerültek itt a kérdés kapcsán, és arra jutottunk, hogy a legbiztosabb az, ha a Képviselő-testület is megbizonyosodhasson arról, hogy szabályszerűen járunk el, és mi is azt tudjuk mondani, hogy előtte egyeztetünk a Belügyminisztériummal, Kormányhivatallal, hogy szabályos-e az előterjesztés első két pontja. Ettől függetlenül, ha nincsen további aggály, akkor az utolsó ponttal, ami a Felügyelőbizottságot továbbra is felkéri arra, hogy az önköltség kimutatása elkészítéséről gondoskodjon, ezt bocsátanám továbbra is szavazásra.

Fülöp Zoltán: Mi történik akkor, hogyha ezt most nem szavazzuk meg, és mi történik akkor, hogyha elfogadjuk az első kettőt?

Balogh Csaba: Az első volt az akció maga, hogy mennyiért lehet lerakni, és egyébként meg a sima beszállítás a második.

Fülöp Zoltán: Tehát volt az Önkormányzatnak már korábban egy határozata a tavaszi és őszi akcióról. Itt most a korábbi határozatnak a módosításáról beszélünk, legalábbis díjak tekintetében. Tehát függetlenül attól, hogy mit döntünk, az akció lemehet. Abban az esetben, hogyha úgy döntünk, hogy változatlan feltételekkel legyen, akkor a városnak kell többet beletenni. Ha azt mondjuk, hogy változó feltételekkel, akkor a lakosságnak kell többet beletenni. Az akció nem marad el, legfeljebb többbe kerül a városnak. Mennyi a korábbi térítési díj?

Hlavács Judit: Amennyiben háztól való elszállítást kér regisztráció alapján a lakos, akkor a szállítás díja 150 forint/zsák, a lerakóba pedig ingyenesen lehet bevinni, erről van szerződésünk is.

Fülöp Zoltán: Az idei év folyamán térítésmentes lakossági lerakás keretében beszállított zöldhulladék mennyisége, mintegy 230 tonna, 1-6 hóban.

Hlavács Judit: Akkor az a 370 tonna, ami ott van becsülten annyi, az a vállalkozó által beszállított, és köbméterenként 5500 forintos díjjal?

Fülöp Zoltán: Tehát ugye a tavaszi akcióból került behordásra körülbelül 221 tonna. A zsákos behordásból nagyjából 156 tonna, külön megállapodás szerint 32 tonna a TESZ-től, és 1,4 tonna az intézményektől. Ezekből a számokból jött össze az 1-6 havi, nagyjából 640 tonna első féléves beszállítás. Tisztáztuk azt, hogy az első féléves beszállításból itt a zsákos behordásnak csak egy becsült mértéke van. Zsákos behordásnál csak a szállítási díj volt eddig fizetve. Az itt nem fizetett összeg, az a

mintegy 229 tonnára vonatkoztatva a 27 ezer forint bruttóval, ez olyan 4.866.000 forint körüli összegre jön ki, amit nem fizetett ki a város az eddigi lerakás miatt. Tehát ezt most itt gyorsan elővettük és leegyeztettük. Én azt kértem a cégtől, hogy ennek rendezése irányába mozduljon el. Ezt kezdeményeztem, hogy erre készüljön előterjesztés, de jegyző úr felokosított, hogy ezt én ne kezdeményezzem. Tehát ez az 1-6 havi adat, hogy azóta mennyi, azt most nem fogom tudni megmondani, mert a Felügyelőbizottságként ugye múltbeli adatokkal dolgozunk. Úgyhogy tehát az a konstrukció, amit említettél, hogy a szállítási díjat megfizeti a lakosság, de magát a lerakási díjat nem, ebből az 1-6 hónap alatt nagyjából 229 tonna került be. A második félév az legalább hasonló tud lenni. Úgyhogy ezt én mindenképpen rendezni javaslom. Az, hogy ebből hogyan lesz, ebből az első féléves ilyen konstrukcióból - a tavaszi akcióra 4.700.000 forint volt, az első 1-6 hónap nem fedezett, az 4.800.000 forint - 38 millió forint, ezt most így hirtelen nem látom át. Sajnos én ebben sem pro, sem kontra nem tudok nyilatkozni.

Hlavács Judit: Lehet, hogy tavasszal 260 volt, de a 750-850 tonna őszi becslést nem én tettem, hanem a Hulladékgazdálkodási Kft. Az előterjesztésben benne van, és nem csak ebben, hanem az elsőben is, amit kiküldtem. Anniből logikus, hogy nyilván többszöröse az őszi, mert tavasszal nincs lombhullás, ősszel meg van. Ha jól értem, az 56 ezer forintos tonnánkénti díjat egyelőre függőben hagyjuk, kérjük ennek az indoklását. Arról, hogy legyen akció, dönteni sem feltétlenül szükséges, hiszen szerződésben is benne van, hogy a Kft. megteszi. A Kft. a miénk, nem tehetünk mást, mint hogy a likviditási, illetve egyéb gondjait valamilyen módon megoldjuk, mert akár úgy, hogy emelünk a velük szerződött díjon, hogy fedezze a költségeket, akár úgy, hogy bármilyen módon finanszírozzuk a veszteségüket, ezt így is, úgy is nekünk kell megtenni. Azt az egyet szeretném kérni akkor a Képviselő-testülettől, hogy a Felügyelőbizottság felkérését szavazza meg. Nem elkészítésére bárminek, hanem az elkészíttetésére. Azt szeretném kérni a Felügyelőbizottságtól, hogy november 30-ig egy olyan önköltségszámítás Képviselő-testület elé kerüléséről gondoskodjanak, amelyet ők határozatban jóváhagytak. Tehát amire ők azt mondják, mint Felügyelőbizottság, hogy ez nem egy légből kapott szám, hanem megalapozottnak látják.

Balogh Csaba: November 23-i határidőt kérhetem-e, mert akkor fog tudni bekerülni a 25-i ülésre, bár nem jó, mert akkor se tudnak eleget gondolkodni rajta a képviselők. Akkor legyen 30-a. Végül is akkor így is egy rendkívüli ülésen fogunk tudni majd csak dönteni róla, vagy a rákövetkezőn.

Fülöp Zoltán: Én a jegyző urat kérdezem alapvetően, hogy milyen kockázata van a díjemelésnek, tehát hogyha azt mondjuk, hogy ilyen díjat szeretnénk, és mégis a tilalom alá esik?

Balogh Csaba: De most arról nem szavazunk. Ezt lehet akkor utána informálisan megvitatni? Miután az ülést lezártam, hogy ne kelljen itt maradniuk a Hivatalnak.

Fülöp Zoltán: Akkor nem kérünk pénzt.

Balogh Csaba: Minden információt megadunk, csak most a döntéshez nem szükséges.

Fülöp Zoltán: Az akció el fog indulni, tehát onnantól kezdve már nem tudunk pénzt kérni.

Makó József: Egy kicsit más oldalról közelíteném meg az ügyet. Tehát ha már vizsgálódtok, és lesz számítás, akkor meg kéne mutatni, ez már régen nem történt meg, hogy a hulladékgazdálkodás illetően megoldása saját Kft.-vel, ez mennyivel jobb, mint a környezet. Egyrészt megmutathatja azt, hogy nagyon jó, hogy így csináljuk, mert a kisüzemi és a viszonylagos nehézségek ellenére is jóval gazdaságosabb. '94-ben ezért vonta a város magához a tevékenységet, mert 40-50 %-kal olcsóbb volt, mintha mást csinálta volna. De hogy ma is így van ez, ezt nem tudni. A saját érdekükben itt nem vitatkoznánk egy-két milliót, ha látjuk azt, hogy százmilliókat spórolunk azzal, hogy mi magunk csináljuk. Egyszerűbb lenne továbblépni. Tehát mutassák be azt, hogy ők a környezethez, más települések hasonló összköltségéhez, tehát a lakosság plusz az Önkormányzat összead egy pénzt valamilyen tevékenységre, egy főre kivetítet, vagy egy ingatlanra, mennyire vállalná azt bárki más. Mert a saját cégben marad minden pénz végül is. Amit beteszünk, az ott van most, mindegy milyen

címen tesszük be, hogy tagi kölcsön, kiegészítés, támogatás, vagy zöldhulladék-ár. A lényeg az, hogy a végeredményben egy gazdaságos szervezet legyen.

Balogh Csaba: Markó úr szeretné ezt pontosan megfogalmazni határozati javaslatban?

Markó József: Nem, csak ezt javaslom.

Balogh Csaba: Akkor az említett befogadott módosításokkal, hogy elkészíttetéséről és november 30-a a határidő, kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon.

A Képviselő-testület 6 „igen” és 2 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

541/2021. (X. 14.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megbízza a Gödi Hulladékgyűjtési Kft. Felügyelőbizottságát, hogy a Kft.-vel együttműködve gondoskodjon a kommunális, zöld- és egyéb hulladékok FB által jóváhagyott önköltség-kimutatásának elkészíttetéséről, ami alapján módosítható a Kft.-vel 2021. március 4-én kelt szerződése a zöldhulladék-elszállításról, és finanszírozható a jelenleg a lerakóban tárolt zöldhulladék legkésőbb 2021. december 31-éig történő elszállítása és ártalmatlanítása.

Felelős: Fülöp Zoltán FB-elnök

Határidő: 2021. november 30.

Balogh Csaba polgármester megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző