

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2021. augusztus 30-án**, 14:00 órakor kezdődő – *nyílt* – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság – *nyílt* – ülése

dr. Pintér György: Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, így az ülést megnyitom. Hives Gábor jelezte, hogy nem tud jönni. A kiküldött napirendhez van-e bárkinek módosító javaslata? Akkor az eredetileg kiküldött napirendet teszem fel szavazásra. Kérem a bizottsági tagokat, hogy szavazzanak. Köszönöm szépen.

A Bizottság tagjai 3 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: Lenkei György SZELB elnök
- 2) **A 2020. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló Éves ellenőrzési jelentés jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 3) **A Göd belterület 6958/37 hrsz.-ú ingatlan megvásárlása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés meghosszabbítása**
Előterjesztő: Szilágyi László Lajos képviselő
- 5) **Tájékoztató a Göd belterület 4750/9/A/10 hrsz.-ú garázs (2132 Göd, Rózsa utca 33.) hasznosításáról**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 6) **Döntés a Dunakanyar Néptánc Egyesület 2020. évi támogatás elszámolásának elfogadásáról**
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester
- 7) **Döntés támogatási kérelem elbírálásáról**
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester
- 8) **Nemeskéri-Kiss Miklós úti védőfásítás, tervezési koncepciók**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 9) **CORDYS PALACE Korlátolt Felelősségű Társaság vételi jog gyakorlása a Göd, 6322/6 és 6324/1 hrsz. alatti ingatlanokra**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 10) 2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz. alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó árverési hirdetmény kiírása
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 11) Javaslat a „Göd belterület 3255/4 hrsz. alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadására vonatkozó pályázat” lezárására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 12) Javaslat a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolása kapcsán a Kft. feladatainak 2021. szeptembertől történő ellátására (zárt ülés)
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 13) Preventív tartásjavító és mozgásfejlesztő torna szolgáltatójának kiválasztása (zárt ülés)
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester
- 14) Javaslat a „Csíz utca csapadékvíz elvezetés építési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre (zárt ülés)
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Egyebek

- 1) A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Lenkei György SZELB elnök

dr. Pintér György: Gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítása. Előterjesztő: elnök úr.

Lenkei György: Rövid leszek. Arról van szó, hogy most meg van kötve a kezünk és ha csak egy forinttal is több az az összeg, amit adni szeretnénk, mint a legkisebb nyugdíj kétszerese, akkor már nem adhattunk. Az a kérésem, hogy ezzel a minimális változtatással fogadjuk el.

dr. Pintér György: Ez külön pénzügyi állásfoglalást nem igényel, ez azt jelenti, hogy a Bizottság mozgásteret nő, egyéb kihatása nincsen. Bárkinek bármilyen észrevétele? Akkor kérem, szavazzunk.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

67/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek megalkotásra javasolja az alábbi rendelet-tervezetet:

**„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2021. (...) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

Ezen rendelet alkalmazásában:

- a) *helyi gyermekvédelmi feladatokat ellátó szervek:*
 - aa) Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület)
 - ab) Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének szociális ügyekért felelős bizottsága: Göd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatában szociális ügyek intézésével felruházott bizottsága (továbbiakban: Bizottság)
 - ac) Göd Város Önkormányzata Polgármestere (továbbiakban: Polgármester)
 - ad) Göd Város Önkormányzata Jegyzője (továbbiakban: Jegyző)
 - ae) Gödi Alapszolgáltatási Központ Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (továbbiakban: Család- és Gyermekjóléti Szolgálat)
 - af) Gödi Szivárvány Bölcsőde (továbbiakban: Bölcsőde)
- b) *eljáró hatóság:* az a) pont aa)-ad) alpontjaiban felsorolt szervek
- c) *ellátás:* ezen rendeletben foglalt pénzbeli, természetbeni támogatások, valamint személyes gondoskodást nyújtó ellátások
- d) *létfenntartást veszélyeztető élethelyzet:* olyan kialakult időszakos, vagy tartós állapot, amelyben a rászoruló személy részére a mindennapi megélhetés nem biztosított és ezen állapot ellátás nélkül nem enyhíthető
- e) *rendkívüli élethelyzet:* olyan létfenntartást veszélyeztető élethelyzet, amely hirtelen fellépő külső körülmény hatására alakult ki és ezáltal okozott a rászoruló személy részére kirívóan nehéz állapotot”

2. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az étkezési támogatás megítéléséről és mértékéről a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt. Rendkívüli élethelyzet esetén a Bizottság az (1) bekezdéstől eltérően méltányosságból étkezési támogatásban részesítheti azt a gyermeket, akinek családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

- 2) **A 2020. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló Éves ellenőrzési jelentés jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

dr. Pintér György: A 2020. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló éves ellenőrzési jelentés jóváhagyása. Előterjesztő jegyző úr lesz. Itt arról szól a történet, hogy ezt tárgyalta már a Bizottság és alapvetően jóváhagyta, a testület pedig elutasította azzal, hogy nemcsak ellenőrzés történt, hanem tanácsadás is, és ezek a dolgok kerüljenek bele.

Tóth János: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! A testület döntésének, illetve javaslatának megfelelően a belső ellenőrzésről szóló jelentés az elvártaknak megfelelően átdolgozásra került. A tanácsadói tevékenységről szóló tájékoztató is bekerült az anyagba, így tisztelettel kérjük, hogy fogadja el és javasolja a Képviselő-testületnek a Bizottság elfogadásra. Ha szakmailag van további kérdés, akkor

állunk rendelkezésre, egyrészt a pénzügyi osztályvezető, másrészt a belső ellenőrzéssel megbízott kolléga, illetve jómagam is.

dr. Pintér György: Annyi változás volt év közben, hogy hosszú idő után végre a Hivatalba is érkezett főállású belső ellenőr. Ugyanakkor a tanácsadással kapcsolatban jegyző úrtól próbáltam kérdezni, mert a tanácsadás az részben a TESZ tavaly év végi tevékenységével függött össze, illetve TESZ igazgató tavaly év végi tevékenységével. Csáki Zsigmond tanácsadó úr is beszélt határozottan egy ilyen anyagról, ami erről szólt. Én azt kértem, hogy ha már ez a téma előkerült, akkor viszont jó lenne azt is látni, nem tudom, hogy sikerült-e fellelni a Hivatalban.

Tóth János: Mivel a kolléga és jómagam sem voltunk itt a megadott időben, így mind a mai napig azt az anyagot nem láttuk, de igyekszünk.

dr. Pintér György: Csak azért, mert Csáki úr elég súlyos kitételeket tartalmazó szövegkörnyezetben említette ezt a történetet. Ráadásul, számos végzettségei közül az egyik az a belső ellenőrzés. Azért azt megköszönöm, hogyha megérkezik az az anyag. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy javasolja a melléklet szerinti, a 2020. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló Éves ellenőrzési jelentés jóváhagyását.

**Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal**

Melléklet a 68/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozathoz:

Göd Város Önkormányzata

Éves ellenőrzési jelentés

2020. évben elvégzett belső ellenőrzésről

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló

I. A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

I/1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

- I/1.a) A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése*
- I/1.b) Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapesán tett jelentések száma és rövid összefoglalása*

I/2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

- I/2.a) A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága*
- I/2.b) A belső ellenőrzési egység és a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása*
- I/2.c) Összeférhetetlenségi esetek*
- I/2.d) A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása*
- I/2.e) A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők*
- I/2.f) Az ellenőrzések nyilvántartása*
- I/2.g) Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok*

I/3. A tanácsadó tevékenység bemutatása

II. A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalok alapján

II/1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

II/2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

III. Az intézkedési tervek megvalósítása

Mellékletek:

- | | |
|------------------|----------------------------|
| 1. sz. melléklet | Létszám és erőforrás |
| 2. sz. melléklet | Ellenőrzések |
| 3. sz. melléklet | Tevékenységek |
| 4. sz. melléklet | Intézkedések megvalósítása |

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Ötv.) 119.§(4) bekezdés szerint a jegyző köteles - a jogszabályok alapján meghatározott - belső kontrollrendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

A jegyző köteles gondoskodni –a belső kontrollrendszeren belül –a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével.

A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §(1) bekezdése előírja: „A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szervvezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi. Jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg.”

Gödi Polgármesteri Hivatal vezetésének döntése alapján 2020. évben a belső ellenőrzés elvégzésére a Danubius Expert Audit Kft-t, mint külső szolgáltatót (továbbiakban: Szolgáltató) bízta meg, mely társaság az előző években is végezte ezt a tevékenységet.

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 49. § (3) bekezdése szerint „Helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a belső ellenőrzési vezető az éves ellenőrzési jelentést megküldi a polgármesterek, a jegyzőnek, illetve főjegyzőnek a tárgyévet követő év február 15-ig.”. Gödi Polgármesteri Hivatal esetében ez úgy érvényesül, hogy a Szolgáltató által kijelölt belső ellenőrzési vezető a jelentést megküldi a jegyzői hatáskört gyakorló aljegyzőnek.

A belső ellenőrzés 2020. évi ellenőrzési terve korábbi évek ellenőrzési tapasztalatain alapult. A lefolytatott ellenőrzésekről készített jelentések összhangban vannak az ellenőrzési programokkal, teljesítették az ellenőrzések kitűzött céljait.

Tartalmukat tekintve megfelelnek a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 39. §-ában foglaltaknak. Az ellenőrzési jelentésekben szereplő megállapítások alapján a Hivatal vezetője által foganatosított intézkedések döntő hányadukban megvalósultak.

2020. évben olyan súlyos szabálytalanságot, hiányosságot nem állapítottak meg az ellenőrzések, amely büntető, szabálysértési, fegyelmi, vagy kártérítési felelősségre vonási eljárás kezdeményezését tette volna szükségessé.

I A BELSŐ ELLENŐRZÉS ÁLTAL VÉGZETT TEVÉKENYSÉG BEMUTATÁSA

2020. évben az önkormányzati költségvetési szervek belső ellenőrzését az alábbi jogszabályok határozták meg:

- államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (továbbiakban Áht.)
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet
- a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban Bkr.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény

Éves ellenőrzési jelentés Gödi Polgármesteri Hivatal megbízásából a Danubius Expert Audit Kft, mint külső szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) belső ellenőrei által 2020. évben lefolytatott belső ellenőrzésekre, és azok tapasztalataira terjed ki.

Gödi Polgármesteri Hivatal vezetésének döntése alapján 2020. évben a belső ellenőrzés elvégzésére a Danubius Expert Audit Kft-t, mint külső szolgáltatót bízta meg, mely társaság az előző években is végezte ezt a tevékenységet.

A belső ellenőrzés funkcionális függetlensége ebből eredően természetesen biztosított volt. Feladatát a Főjegyzővel való egyeztetéssel, a megkötött szerződés keretei által meghatározottan látta el, a jogszabályok és a Pénzügyminisztérium útmutatói felhasználásával.

Az ellenőrök független, objektív ellenőrzési tevékenységükkel segítették az Önkormányzati Hivatal szabályszerű, hatékony és eredményes működését.

I/1. Az ellenőrzési tervben foglalt feladatok végrehajtásának értékelése

I/1.1. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

A 2020. évi belső ellenőrzési feladatok elvégzése Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott 271/2019. (XII.12.) számú határozata alapján került sor. Göd Város Önkormányzata 2020. évi ellenőrzési terve kockázatelemzésen és a korábbi évek ellenőrzési tapasztalatain alapult. Az ellenőrzések 2020. évben lefolytatásra kerültek, elmaradt ellenőrzés nem volt.

<i>Tárgy</i>	<i>Cél</i>	<i>Módszer</i>
Intézményi keretgazdálkodás hatékonysága	Annak megállapítása, hogy a TESZ költségvetés készítése és költségvetési gazdálkodása megalapozottan, analitikus kimutatásokkal alátámasztottan történt-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése. Egyedi azaz szubsztantív tesztelés
Hivatal vezetői jelentések teljessége (hatékonyság, tartalom, átláthatóság)	Annak megállapítása, hogy a vezetői jelentések megfelelnek-e az irányító szerv elvárásainak, azok kellően hatékonyak-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Egyedi tesztelés Kérdésfelvetés (interjú, tájékoztatás, kérdőívek, felmérések, fókuszcsoport-interjú)
A Gödi Alapszolgáltatási Központ Szervezeti Működési Szabályzata	Annak megállapítása, hogy az Alapszolgáltatási Központ SZMSZ-e megfelel-e jogszabályi és az intézményi követelményeknek, valamint az intézmény működése az SZMSZ előírásai szerint történik-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Egyedi tesztelés
TESZ karbantartási folyamatának tervezése, előirányzatok teljesülésének ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a TESZ karbantartási folyamata, elszámolása, igénybe vétele a Szabályzat szerint történik-e, továbbá a karbantartási folyamatok előirányzatai hogyan kerülnek felhasználásra.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes tesztelés (vagy közvetlen, részletes vizsgálatok) Egyedi (szubsztantív) tesztelés
2020. évi konyhai térítési díjak ellenőrzése (TESZ)	Annak megállapítása, hogy a térítési díjak megállapítása a vonatkozó szabályoknak megfelelően történik-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes tesztelés (vagy közvetlen, részletes vizsgálatok) Egyedi (szubsztantív) tesztelés
TESZ számlázási tevékenysége Alapszolgáltatási Központ, Bölcsőde felé	Annak megállapítása, hogy az intézmények analitikus nyilvántartása alapján, a TESZ által végzett számlázási tevékenység megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes tesztelés (vagy közvetlen, részletes vizsgálatok) Egyedi (szubsztantív) tesztelés

A Képviselő- Testület az alábbi 2020. évi ellenőrzési témákat hagyta jóvá:

- 1.) Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése Kincsem Óvodánál, Kastély Óvodánál és a Szivárvány Bölcsődénél
- 2.) A Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. működése és vezetői jelentéseinek teljessége
- 3.) Az Önkormányzati beruházások tervezői és kivitelezői összeférhetlensége
- 4.) Iktatás zárttsága
- 5.) Intézményi keretgazdálkodás hatékonysága
- 6.) Hivatal vezetői jelentések teljessége (hatékonyság, tartalom, átláthatóság)
- 7.) A Gödi Alapszolgáltatási Központ Szervezeti Működési Szabályzata
- 8.) TESZ karbantartási folyamatának tervezése, előirányzatok teljesülésének ellenőrzése
- 9.) 2020. évi konyhai térítési díjak ellenőrzése (TESZ)
- 10.) TESZ számlázási tevékenysége Alapszolgáltatási Központ, Bölcsőde felé

2020. évben az alábbi terv szerinti ellenőrzések kerültek elvégzésre:

<i>Tárgy</i>	<i>Cél</i>	<i>Módszer</i>
Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése Kincsem Óvodánál, Kastély Óvodánál és a Szivárvány Bölcsődénél	Annak megállapítása, hogy az Óvodáknál és a Bölcsődénél a munkaügyi nyilvántartások a jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelőek-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes, vagy közvetlen tesztelés Egyedi (szubsztantív) tesztelés
A Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. működése és vezetői jelentéseinek teljessége	Annak vizsgálata, hogy a Göd Városi Kommunikáció Nonprofit Kft. szabályszerűen működik-e, valamint a vezetői jelentések megfelelnek-e az irányító szerv elvárásainak.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése, Tételes, vagy közvetlen tesztelés, Egyedi azaz szubsztantív tesztelés,
Az Önkormányzati beruházások tervezői és kivitelezői összeférhetlensége	Annak megállapítása, hogy az Önkormányzati beruházásoknál vannak-e összeférhetlenségi hatáskörök.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése, Tételes vagy közvetlen tesztelés, Egyedi azaz szubsztantív tesztelés,
Iktatás zárttsága	Annak megállapítása, hogy az Önkormányzatnál az iktatási folyamat és annak hozzáférése megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése, Egyedi azaz szubsztantív tesztelés,

<i>Tárgy</i>	<i>Cél</i>	<i>Módszer</i>
Intézményi keretgazdálkodás hatékonysága	Annak megállapítása, hogy a TESZ költségvetés készítése és költségvetési gazdálkodása megalapozottan, analitikus kimutatásokkal alátámasztottan történt-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése, Egyedi azaz szubsztantív tesztelés
Hivatal vezetői jelentések teljessége (hatékonyság, tartalom, átláthatóság)	Annak megállapítása, hogy a vezetői jelentések megfelelnek-e az irányító szerv elvárásainak, azok kellően hatékonyak-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Egyedi tesztelés Kérdésfelvetés (interjú, tájékoztatás, kérdőívek, felmérések, fókuszcsoport-interjú)
A Cödi Alapszolgálati Központ Szervezeti Működési Szabályzata	Annak megállapítása, hogy az Alapszolgálati Központ SZMSZ-e megfelel-e jogszabályi és az intézményi követelményeknek, valamint az intézmény működése az SZMSZ előírásai szerint történik-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Egyedi tesztelés
TESZ karbantartási folyamatának tervezése, előirányzatok teljesülésének ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a TESZ karbantartási folyamata, elszámolása, igénybe vétele a Szabályzat szerint történik-e, továbbá a karbantartási folyamatok előirányzatai hogyan kerülnek felhasználásra.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes tesztelés (vagy közvetlen, részletes vizsgálatok) Egyedi (szubsztantív) tesztelés
2020. évi konyhai térítési díjak ellenőrzése (TESZ)	Annak megállapítása, hogy a térítési díjak megállapítása a vonatkozó szabályoknak megfelelően történik-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes tesztelés (vagy közvetlen, részletes vizsgálatok) Egyedi (szubsztantív) tesztelés
TESZ számlázási tevékenysége Alapszolgálati Központ, Bölcsőde felé	Annak megállapítása, hogy az intézmények analitikus nyilvántartása alapján, a TESZ által végzett számlázási tevékenység megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése Tételes tesztelés (vagy közvetlen, részletes vizsgálatok) Egyedi (szubsztantív) tesztelés

Soron kívüli, céllenőrzés elrendelésére az év folyamán nem került sor.

A lefolytatott ellenőrzésekről készített jelentések összhangban vannak az ellenőrzési programokkal, teljesítették a belső ellenőrzés célját. Tartalmát tekintve megfelelnek a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 39. §-ában előírtakkal.

A jelentésekben tett megállapítások megfelelően alátámasztottak voltak, az ellenőrzöttek részéről az előzetes egyeztetés során módosítási igények nem merültek fel.

A javaslatok úgy kerültek megfogalmazásra, hogy azok világosak és lényegre törőek legyenek, a későbbi teljesítés ellenőrizhető legyen. A javaslatok megfogalmazásakor figyelembe vette az ellenőr a vizsgált szervezeti egység működésére vonatkozó sajtóösszegeket, törekedett érdemi és végrehajtható intézkedések megfogalmazására.

1/1.b) Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása

Az ellenőrzések olyan cselekményt, mulasztást vagy hiányosságot nem tártak fel, amelyek következtében büntető, szabálysértési, kártérítési vagy fegyelmi eljárás kezdeményezését kellett volna kezdeményezni.

1/2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzések Megbízási szerződés alapján történtek, melynek időkerete a szükséges vizsgálatokat és a célok elérését lehetővé tette. A vizsgálatok során az ellenőrzött munkatársak konstruktív hozzáállása és közreműködése segítette az ellenőrzések lefolytatását, akadályok nem merültek fel a végrehajtás során. A megállapítások előzetesen egyeztetésre kerültek és úgy nyerték el végső formájukat a jelentések.

1/2.a) A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága

A Szolgáltató biztosította a belső ellenőrzéshez a szükséges erőforrást.

A kijelölt ellenőrök a jogszabályi feltételeknek megfelelnek, rendelkeznek az előírt végzettséggel és a regisztrált államháztartási belső ellenőrök nyilvántartásában szerepelnek.

Belső ellenőrök regisztrációja:

A belső ellenőr, illetve belső ellenőrzést végző személyek az Áht. 70.§ (4)-(5) bekezdésében előírt engedéllyel rendelkeznek.

Név	Regisztrációs szám
Balogh Béla	5113404
Lászlóné Pap Katalin	5113436
Próka Norbert	5113465
Csernák Hajnalka	5116740
Drobinoha Tünde	5114803
Szendrei-Mikó Zoltán	5116813

1/2.b) A belső ellenőrzési egység és a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása

A külső ellenőr megbízása miatt ez a feltétel természetesen teljesül. A Szolgáltató az önkormányzati hivatal vezetőjével, a Főjegyzővel való egyeztetéssel végezte tevékenységét, a Főjegyzőnek való beszámolóval és a jelentések neki való átadásával.

A Bkr. 19. § (1) bekezdésében foglaltak megvalósulásra kerültek, biztosított volt a belső ellenőrök funkcionális függetlensége.

Az ellenőrök operatív tevékenység ellátásában nem vettek részt.

1/2.c) Összeférhetetlenségi esetek

Az ellenőrzések során a Bkr. 20. §-a szerinti összeférhetlenségre okot adó körülmény nem merült fel, amely akadályozta volna az ellenőrzések elfogulatlan végrehajtását és intézkedést tett volna szükségessé.

1/2.d) A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása

Az ellenőrzések végrehajtását a Bkr. 25. §-ában foglalt ellenőrzési jogok semmilyen korlátozása nem akadályozta. Az ellenőr a szükséges dokumentumokat megkapta, az érintettekkel konzultálhatott és a szükséges segítséget megkapta az ellenőrzések végrehajtásához.

1/2.e) A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők

2020. évben a belső ellenőrzési tevékenységet ellátó külső szolgáltató a tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket (humán erőforrás, számítástechnikai eszközök) biztosította.

1/2.f) Az ellenőrzések nyilvántartása

Az elvégzett ellenőrzésekről készült jelentéseket a külső ellenőr a Főjegyzőnek átadta. A Bkr. 22. és 50. §-ai szerinti nyilvántartást a belső ellenőr vezeti a szerződés szerint és átadja a jegyzőnek az év lezárásával megőrzésre.

1/2.g) Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok

Göd Város Önkormányzata jogszabály által előírt belső ellenőrzése a szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes munkavégzés érdekében a megbízásos formában biztonságosan megoldható, amennyiben az önkormányzat, illetve a hivatal tevékenységében, feladatellátásában nem következik be jelentősebb változás a jövőben.

A külső kapacitás biztosítja a függetlenséget. A Főjegyzővel való egyeztetés a terv megalapozottságát és a neki való beszámolás pedig a javaslatok hasznosulását biztosítja a vezetői intézkedések formájában.

Ezáltal a tevékenységek szabályzerűségét, jogszabályoknak való megfelelését, de ezen túl a gazdaságosabb, hatékonyabb és eredményesebb munkavégzést is.

1/3. A tanácsadói tevékenység bemutatása

2020. évben a Hivatal felkérésére két esetben került sor tanácsadói tevékenység végzésére:

- 1.) *TESZ Állami Számvevőszéki integritás ellenőrzéséhez*
- 2.) *Településselátó Szervezet által 2020. december 10. napján kötött szerződések, illetve a 2020. decemberi, a nyílászárók cseréjével kapcsolatos szerződéstervezet és a kapcsolódó ajánlatvételi felhívások jogszabályokban és szabályzatokban foglaltaknak megfelelőségének felülvizsgálata*

A tanácsadás eredményeinek rövid bemutatása:

1.1) TESZ Állami Számvevőszéki integritás ellenőrzéséhez

- Az Állami Számvevőszék (továbbiakban: ÁSZ) 2020. október 20-án értesítette a TESZ-t, hogy szervezeti integritási ellenőrzést végez 2019. évre vonatkozóan. Az ÁSZ ellenőrzéshez bekérendő dokumentumok listáját csatolta.
- A tanácsadói munka során a TESZ által elkészített, az ÁSZ ellenőrzéshez becsatolandó alábbi szabályzatokat, eljárásrendeket véleményeztük:
 - vezetői nyilatkozat a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségéről
 - integrált kockázatkezelés eljárásrendjéről
- Véleményünk a vezetői nyilatkozathoz:
2019. évben a TESZ-nél két vezető váltás történt, amely során az új vezető kinevezéséig megbízott vezető látta el a feladatokat. A vezető változások során

sem a kinevezett, sem a megbízott vezetők nem készítették a Bkr. 11.§ (1) és (2) bekezdésének előírása szerinti vezetői nyilatkozatot.

- A TESZ 2020. október 12-én elkészítette az integrált kockázatkezelés eljárásrendjét, az eljárásrend megfelel a Bkr. 6. § (4) bekezdésében előírtaknak. Azonban az ÁSZ az ellenőrzés lezárásával kifogásolhatja, hogy 2019. évben nem állt rendelkezésre eljárásrend.

2.) Településszállító Szervezet által 2020. december 10. napján kötött szerződések, illetve a 2020. decemberi, a nyílászárók cseréjével kapcsolatos szerződéstervezet és a kapcsolódó ajánlattételi felhívások jogszabályokban és szabályzatokban foglaltaknak megfelelésének felülvizsgálata

- Véleményünk a szóban forgó dokumentumokkal kapcsolatban:
 - A TESZ és az Optimum Term Kft. között 2020. december 10. napján létrejött, SZ-1849/2020., valamint SZ-1850/2020. iktatási számú vállalkozási szerződések tárgya a mindenkor közbiztos értékhatárt elérő szolgáltatás megrendelése, ezáltal közbiztos eljárást kellett volna lefolytatni (tekintettel az egybeszámitás szabályaira is).
 - A TESZ és a Szarvas Nyílászáró Kft. (cégjegyzékszám: 06-09-023652, szerződésben Szarvasi Nyílászáró Kft. szerepel) között létrejött szerződés részben megfelel a jogszabályokban és a szabályzatokban foglaltaknak.
- a TESZ és a Szarvas Nyílászáró Kft. részéről a nyílászárók cseréjével kapcsolatos szerződés 2020. december 18. napján aláírásra került mindkettő fél által.
- A jogszabályokban (az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendeletben, a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendeletben) foglaltak, valamint a TESZ Egységes gazdálkodási szabályzatában foglaltak figyelembevételével a vizsgált időszak alábbi hibái elkerülhetők:
 - A 2020. december 10. napján az Optimum Term Kft.-vel kötött kettő darab szerződés esetében a kötelezettségvállalást nem előzi meg pénzügyi ellenjegyzés, a pénzügyi ellenjegyző keltezéssel ellátott aláírása nem található a kötelezettségvállalás dokumentumán.
- A Közbiztosításokról szóló 2015. évi CXIII. törvényben, valamint a Közbiztosítási szabályzatban foglaltak figyelembevételével, a kérdéses beszerzésekkel kapcsolatban a fenntartóval (Göd Város Önkormányzata) történő előzetes egyeztetéssel a vizsgált időszak alábbi hibái elkerülhetők:
 - A közbiztosítási értékhatárt elérő beszerzés(ek) esetén nem a Közbiztosításokról szóló 2015. évi CXIII. törvényben foglaltak figyelembevételével került lefolytatásra az eljárás.
 - Az egybeszámitás szabályai nem kerültek figyelembevételre.

- Az Optimum Term Kft.-vel 2020. december 10. napján kötött szerződések tárgya ("tervezési feladatok ellátása") nem tartozik bele a TESZ hatáskörébe utalt tevékenységek körébe, az Göd Város Önkormányzatának tevékenységi körébe sorolható, különös tekintettel a TESZ 10/4-4/2020. számú Alapító okiratában, a Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint a Településcsillító Szervezet Ügyrendjéről szóló Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2007. (XI. 29.) számú önkormányzati rendeletében foglaltakra.
- Az Optimum Term Kft.-vel kötött szerződések tárgyai a TESZ 2020. évi költségvetésébe nem kerültek betervezésre, Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (III. 4.) számú önkormányzati rendelete 13/2., valamint 14/2. számú mellékletében nem szerepelnek.
- Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (III. 4.) számú önkormányzati rendelete 5. § (3) bekezdésében foglaltak szerint: *„Göd Város Önkormányzatának költségvetési intézményei tekintetében a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését. A kiadási előirányzatok, amennyiben a tervezett bevételek nem folynak be, nem teljesíthetők.”* Fentiekre, valamint a Göd Város Önkormányzatának 2020. év I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámoló indoklásában foglaltakra tekintettel az Optimum Term Kft.-vel kötött kettő darab szerződés megkötése indokolatlan volt.
- A Szarvas Nyilászáró Kft.-vel kötött szerződés tárgya a TESZ, valamint az önállóan működő intézmények 2020. évi költségvetésében nem, illetve nem a szerződésben szereplő mennyiségben és összegben kerültek betervezésre (különös tekintettel a Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (III. 4.) számú önkormányzati rendeletében, valamint az Intézmények 2020. évi karbantartási tervzetében foglaltakra).
- Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (III. 4.) számú önkormányzati rendelete 5.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint: *“A költségvetési szervek az egyes felújítási és beruházási jogcímenek keletkező előirányzat-maradványok terhére új jogcímen kötelezettséget a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával vállalhatnak.”* Az Optimum Term Kft.-vel, valamint a Szarvas Nyilászáró Kft.-vel kötött szerződések vonatkozásában a Képviselő-testület előzetes jóváhagyása nem történt meg.

II. A BELSŐ KONTROLLRENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE ELLENŐRZÉSI TAPASZTALOK ALAPJÁN

II/1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A megállapítások bemutatása:

Vizsgálat tárgya: Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése Kincsem Óvodánál, Kastély Óvodánál és a Szivárvány Bölcsődénél

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A dolgozók személyi anyagában a 1992. évi XXXIII. Törvény 40.§-ban előírt Közalkalmazotti minősítés nem található meg.	A szakmai feladatellátásra vonatkozó jogszabályi követelményeket nem tartják be.	Javasolt a 1992. évi XXXIII. törvényben előírt minősítést elkészíteni
A munkaidő nyilvántartáson kimutatott szabadság napjai nem voltak összhangban a szabadság nyilvántartás adataival.	A bérszámfejtés nem megfelelő adatok alapján készül.	A szabadság engedély munkaidő nyilvántartás csatolása és egyeztetése havonta.
A szabadság engedélyek hiányosan kerültek kitöltésre.	A szabadság engedélyezése nem szabályszerű.	A nyomtatványok teljeskörű kitöltésének ellenőrzése havonta.

Vizsgálat tárgya: A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. működése és vezetői jelentésének teljessége

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A Társaság számviteli szabályzatainak kelte 2016. év, aktualizálásuk a jogszabályok változásával nem történt meg.	A szabályzatok hivatkozásai nincsenek összhangban a hatályos jogszabályi előírásokkal.	Javasoljuk a szabályzatok aktualizálását.
A javadalmazási szabályzat rendelkezései szerint az ügyvezető tisztségét	A vezető tisztségviselő társasággal szemben fennálló jogviszonya nincs	Javasoljuk a javadalmazási szabályzat módosítását vagy a vezető tisztségviselő

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
munkaviszonyban látja el, a vizsgált időszakban az ügyvezető megbízási jogviszonyban volt.	összhangban a javadalmazási szabályzat rendelkezésével.	jogviszonyának rendezését a szabályzat előírásai szerint.
A társaságnál nem készült 2020. évre vonatkozó üzleti terv.	Nem ellenőrizhető, a tulajdonosi elvárások és célkitűzések megvalósulása.	Javasoljuk a társaság esetében a tulajdonos által jóváhagyott üzleti terv készítését.
A társaság nem rendelkezik a beszerzésekre vonatkozó szabályzattal.	Szabályzat és üzleti terv hiányában nem megállapítható, hogy a beszerzések a tulajdonosi elvárásoknak megfelelő mértékben történtek e.	Javasoljuk utasítás vagy szabályzat kidolgozását a társaság beszerzéseire vonatkozóan.
Nincs tulajdonosi előírás a vezetői jelentések formájára, tartalmára, rendszerességére vonatkozóan.	A társaság működése, bevételeinek és forrásigényének alakulása nem ellenőrizhető előre meghatározott módon.	Javasoljuk a vezetői jelentés tartalmának, formájának és határidejének kidolgozását, meghatározását.
Az ügyvezetők esetében cégiratokban szereplő adatok és a számfejtési adatok között eltérések vannak a jogviszonyok kezdete és vége esetében.	Az ügyvezetői kinevezések és felmentések nincsnek összhangban a cégiratokban szereplő adatokkal.	Javasoljuk az ügyvezető személyében bekövetkezett változások átvezetését a cégiratokban a megbízások tényleges kezdetével és végével összhangban.
Az önkormányzat felé benyújtott támogatási kérelmek esetében nincs kidolgozott eljárásrend a kérelem tartalmi, formai követelményeire, valamint a kapott támogatási összeg felhasználhatóságára vonatkozóan.	Nem biztosított, hogy a kapott támogatási összeg és felhasználása összhangban van-e a tulajdonos elvárásaival.	Javasoljuk eljárásrend kidolgozását a támogatási kérelem benyújtására vonatkozóan, valamint a támogatási szerződésben rögzíteni a kapott támogatási összeg felhasználhatóságát.

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
munkaviszonyban látja el, a vizsgált időszakban az ügyvezető megbízási jogviszonyban volt.	összhangban a javadalmazási szabályzat rendelkezésével.	jogviszonyának rendezését a szabályzat előírásai szerint.
A társaságnál nem készült 2020. évre vonatkozó üzleti terv.	Nem ellenőrizhető, a tulajdonosi elvárások és célkitűzések megvalósulása.	Javasoljuk a társaság esetében a tulajdonos által jóváhagyott üzleti terv készítését.
A társaság nem rendelkezik a beszerzésekre vonatkozó szabályzattal.	Szabályzat és üzleti terv hiányában nem megállapítható, hogy a beszerzések a tulajdonosi elvárásoknak megfelelő mértékben történtek-e.	Javasoljuk utasítás vagy szabályzat kidolgozását a társaság beszerzéseire vonatkozóan.
Nincs tulajdonosi előírás a vezetői jelentések formájára, tartalmára, rendszerességére vonatkozóan.	A társaság működése, bevételeinek és forrásigényének alakulása nem ellenőrizhető előre meghatározott módon.	Javasoljuk a vezetői jelentés tartalmának, formájának és határidejének kidolgozását, meghatározását.
Az ügyvezetők esetében cégiratokban szereplő adatok és a számfejtési adatok között eltérések vannak a jogviszonyok kezdete és vége esetében.	Az ügyvezetői kinevezések és felmentések nincsnek összhangban a cégiratokban szereplő adatokkal.	Javasoljuk az ügyvezető személyében bekövetkezett változások átvezetését a cégiratokban a megbízások tényleges kezdetével és végével összhangban.
Az önkormányzat felé benyújtott támogatási kérelmek esetében nincs kidolgozott eljárásrend a kérelem tartalmi, formai követelményeire, valamint a kapott támogatási összeg felhasználhatóságára vonatkozóan.	Nem biztosított, hogy a kapott támogatási összeg és felhasználása összhangban van-e a tulajdonos elvárásaival.	Javasoljuk eljárásrend kidolgozását a támogatási kérelem benyújtására vonatkozóan, valamint a támogatási szerződésben rögzíteni a kapott támogatási összeg felhasználhatóságát.

Vizsgálat tárgya: Az Önkormányzati beruházások tervezői és kivitelezői összeférhetlensége

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
Beszerezések lebonyolításának szabályzat hatálya alá tartozó szerződéskötést megelőzően egy esetben az árajánlatok bekérése nem történt meg.	A feladat ellátása nem a szabályzatnak megfelelően történik.	A nettó 1.000.000 Ft becsült értéket meghaladó beszerzési érték esetén legalább 3 db árajánlatot be kell kérni.
Szerződéskötések alkalmával nem került sor összeférhetlenségi nyilatkozat kiállítására.	Az összeférhetlenség nem támasztható alá nyilatkozattal.	Javasoljuk a 2020. 08. 12-től hatályos „rendelet a beszerzési eljárásokról” 4.§ (3) pontjának megfelelő összeférhetlenségi nyilatkozat csatolását a szerződéskötések alkalmával.
A Polgármesteri Hivatal Köztisztviselőinek megbízási szerződéssel történő alkalmazására vonatkozó belső szabályozás nem készült.	Szabályzás hiányában a feladatok és munkakörök átláthatatlanná válnak.	Javasolt a szükség szerinti belső szabályozás létrehozása a Köztisztviselők megbízási szerződéseire vonatkozóan.

Vizsgálat tárgya: Iktatás zártságának ellenőrzése

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A hatályos iratkezelési szabályzatban a hivatkozott jogszabályi változás és az iratkezelési folyamat leírása nem időszerű.	A jogi szabályozási és technikai változásokat nem követik a belső szabályzások.	Az új, Egyedi iratkezelési szabályzat mielőbbi elfogadása és hatályba helyezése.
Az ügyiratok központi irattárba adása nincs megfelelően dokumentálva.	Az ügyirat fellelhetősége nem pontosan követhető.	A központi irattárba való átadáskor az átadott ügyiratokról jegyzék készítése. Amennyiben szükséges, létszám bővítés.
Az irattárba az irattározással megbízott dolgozón kívül más is beléphet, az irattárban oda	Nem biztosított az iratok adatkezelési szabályoknak megfelelő tárolása.	Biztosítani kell, hogy az irattárba csak az irattári dolgozók léphessenek be.

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
nem illő dolgokat tárolnak.		
Iratkezelési szabályzat aláírt példánya nem található meg az iktatóban, nem tartalmaz megismerési nyilatkozatot.	A feladat ellátása nem a szabályzatnak megfelelően történhet.	A szabályzatot hatályba lépést követően ismertessék meg az illetékes munkavállalókkal, a szabályzatot juttassák el hozzájuk.

Vizsgálat tárgya: Intézményi keretgazdálkodás hatékonysága

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A vizsgált időszakban nem állt rendelkezésre a költségvetés tervezés eljárásrendje.	A költségvetés tervezése nem a szabályzatnak megfelelően történhet.	A már elkészült eljárásrend mielőbbi bevezetése.
Az eredeti és az év közben módosított előirányzatok nem kerültek felhasználásra.	Az előirányzatok módosításával túltervezés mutatkozhat.	Célszerű a tervezéskor és év közben a felhasználásra nem kerülő kiadási előirányzatokra nagyobb figyelmet fordítani.
Az előirányzat módosítási határozatban meghatározott összegnél kevesebb került könyvelésre.	A költségvetés nem a rendeletmódosítás szerinti adatokat tartalmazza.	A rendelet módosításnak megfelelő költségvetési adatok könyvelése.

Vizsgálat tárgya: Hivatal vezetői jelentések teljessége (hatékonyság, tartalom, átláthatóság)

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
Az irányító szerv elvárásai nem megfelelően szabályozottak.	A működés nem az irányító szerv elvárásainak megfelelően történik.	Javasolt, hogy az irányító szerv elvárásai kerüljenek rögzítésre.
A Hivatal ellenőrzési nyomvonalra nem teljes körű, nem terjed ki minden folyamatra.	A szabályzás hiánya akadályozhatja a szabályos működést.	Javasoljuk az ellenőrzési nyomvonal kialakítását a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésnek megfelelően.

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A szervezeti célok elérését szolgáló feladatok, folyamatok, tevékenységek mérése, monitorozása, nyomkövetése nem történik meg.	A szervezet hatékonyságának értékelése nem megoldott.	Javasoljuk a feladatok, folyamatok megvalósulását mérő indikátorok előírását és azok alakulásának nyomon követését, valamint értékelését
A Belső kontrollrendszer hatályba lépése óta történt szervezeti változások nem jelennek meg a szabályzatban.	A szabályzat nem a tényleges szervezeti felépítést tükrözi.	Javasolt a szabályzat felülvizsgálata és szükség szerinti módosítása.
A szervezetfejlesztési tevékenység során, a vezetői jelentésekkel kapcsolatos célok, elvárások nem kerültek dokumentálásra.	A célkitűzések, elvárások a nem ismertek az érintettek számára.	Javasoljuk a szervezetfejlesztés során a vezetői jelentésekre vonatkozó szabályok kidolgozását és folyamatos felülvizsgálat melletti alkalmazását.

Vizsgálat tárgya: A Gödi Alapszolgáltatási Központ Szervezeti Működési Szabályzata

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
Magyar Államkincstár által 2016. május 5-én kiadott Gödi Alapszolgáltató Központ Törzskönyvében szereplő kormányzati funkciók között nem szerepel némely, az intézmény által használt kormányzati funkció.	A szabályozás és a gyakorlat különbözik.	Javasoljuk, hogy nyújtsák a Magyar Államkincstár felé a törzskönyvi változásbejegyzési kérelmet az Önkormányzat által használt összes kormányzati funkcióra vonatkozóan.
A 2019.04.05-én kelt SZMSZ-ben az alapító okirat szerinti alaptevékenységek közül a 013210 Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások feladat nem szerepel.	Az elvégzendő feladatok köre az SZMSZ és az alapító okirat szerint nincs összhangban.	Javasoljuk az SZMSZ-t az alapító okirattal összhangba hozni, az alapító okirattól a ténylegesen nem végzett tevékenységet törölni.
A munkaköri leírások nem kerültek aktualizálásra az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően.	A dolgozók foglalkoztatása nem felel meg a munkaköri leírásban foglaltaknak.	Javasoljuk a dolgozók munkaköri leírását felülvizsgálni és a munkakörüknek megfelelően aktualizálni.

Vizsgálat tárgya: TESZ karbantartási folyamatának tervezése, előirányzatok teljesülésének ellenőrzése

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A karbantartási igények bejelentése sok esetben csak szóban történik.	A karbantartási folyamat bejelentése nem a szabályzat előírásai szerint történik.	Javasoljuk a szabályzat megismertetését az igénybejelentésre jogosult intézményi munkatársak részére.
A kialakult pandémiás helyzetre nincs eljárásrend a szabályzatban.	Vészhelyzet esetén nem megfelelően eljárásrendet alkalmaznak.	Javasoljuk a tapasztalatok alapján az újabb pandémiás helyzet kialakulásakor alkalmazandó eljárásrend szabályzatba foglalását.
A hét első napján a munkakiosztás nem kerül archiválásra.	Nem kereshető vissza a munkaterv kiosztásakor fennálló pillanatnyi állapot.	Javasoljuk a kiosztott heti munkaterv egy példányának lefűzését.

Vizsgálat tárgya: 2020. évi konyhai térítési díjak ellenőrzése

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
A Polisz program által kiállított számlán a számla kötelező tartalmi elemei közül a mennyiségi egység nem szerepel.	A szakmai feladatellátásra vonatkozó jogszabályokat nem tartják be.	A számlán a mennyiségi egységet tüntessék fel.
A nyersanyagnorma kalkulációját tartalmazó táblázat két helyen hibás képletet tartalmaz.	A tényleges nyersanyag költség eltér alkalmazott normáktól.	Javasoljuk a nyersanyag norma számításához használt táblázat javítását.
Néhány esetben hiányzott a kedvezmény igénybevételére jogosító határozat és a szülői nyilatkozat.	A Magyar Államkincstár étkezési díjak vizsgálatakor hiányosságot állapíthat meg, ami a támogatás visszafizetést vonhat maga után.	Javasoljuk a szülői nyilatkozatok és a határozatok nyilvántartásának felülvizsgálatát.

Vizsgálat tárgya: TESZ számlázási tevékenysége Alapszolgáltatási Központ, Bölesöde felé

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
Nem készült belső szabályzat a számlázási tevékenységre vonatkozóan.	A feladat – felelősség – hatáskör meghatározása nem egyértelmű.	Javasolt a számlázási tevékenységre vonatkozóan eljárás rendet készíteni
Az együttműködési megállapodások nem	A feladat – felelősség – hatáskör meghatározása	Javasoljuk, hogy a TESZ és az intézmények írásban

Megállapítás	Következtetés	Javaslat
rendelkeznek a számlázásról. Intézményeként eltérő a gyakorlat.	nem egyértelmű.	állapodjanak meg a számlázásra vonatkozó kötelezettségekről, feladatokról
A számlázási gyakorlat nem egységes, nincsenek meghatározva határidők.	A számlák késve történő kiállítása az ÁFA bevallások önellenőrzését teheti szükségessé.	Javasoljuk, hogy a TESZ és az intézmények írásban állapodjanak meg a számlázásra vonatkozó kötelezettségekről, feladatokról

II/2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

A 2012. 01.01-jétől érvénybe lépett szabályozás szerint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről címmel az alábbiakat fogalmazza meg:

69. § (1) A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:
- a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtásák végre,
 - az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és
 - megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használattól.
- (2) A belső kontrollrendszer létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felelős az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók figyelembevételével.

E megfogalmazás nagyon tömören, de egyben érthetően foglalja össze a belső kontrollrendszer mibenlétét, hármass célrendszerét és természetesen a felelősség kérdését is.

További támpontot jelent a Bkr. is e témakörben, amikor az értelmező rendelkezések között a belső ellenőrzés fogalmánál meghatározásában a következőt írja:
Belső ellenőrzés: független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát.

Ezekből kitűnik, hogy az utólagos monitoring körébe tartozó belső ellenőrzés végső soron az irányítási és a fent taglalt belső kontrollrendszer hatékonyságának értékelésén és fejlesztésén keresztül járul hozzá az intézményi célok minél teljesebb megvalósulásához. Az is megállapítható, hogy a korábban jellemző szabályossági és szabályszerűségi követelmények mellett jelenleg más sokkal inkább az erőforrásokkal való hatékonyabb és

eredményesebb gazdálkodás kerül előtérbe, továbbá a minden szinten megfelelő információval való ellátottság.

3.§ A költségvetési szerv vezetője felelős a belső kontrollrendszer keretében – a szervezet minden szintjén érvényesülő – megfelelő

- a) kontrollkörnyezet,
- b) kockázatkezelési rendszer,
- c) kontrolltevékenységek,
- d) információs és kommunikációs rendszer, és
- e) nyomon követési rendszer (monitoring) kialakításáért, működtetéséért és fejlesztéséért.

A belső kontrollrendszer előzőekben említett öt elemének a Hivatalban való működése a vizsgálatok tapasztalatai és a beszámolás alapján az alábbiakban foglalható össze:

1. KONTROLLKÖRNYEZET

A kontroll környezet keretében az önkormányzat stratégiai célrendszere a gazdasági programban rögzítésre került.

A szervezeti célok elérése érdekében az alapvető feladatok írásban rögzítésre kerültek, az egyes szervezeti egységek funkciója szabályozott.

A humán erőforrás a feladatellátáshoz biztosított. A feladat és felelősségi körök szabályozottak.

2. KOCKÁZATKEZELÉS

A kockázatok kezelésére elemzés készült, meghatározásra kerültek a szervezeti célok.

A kockázati tényezőket a szervezeti egységek felméri, a csökkentésre szükséges intézkedéseket megteszik.

3. KONTROLL TEVÉKENYSÉG

Kötelezettségvállalási, engedélyezési eljárások szabályozottak, a gazdálkodás területére az ellenőrzési nyomvonal kialakított, a feladatok és felelőségek köre megosztott, mely biztosítja a hatékony kontrollt.

A FEUVE rendszer működtetése, az egyes tevékenységek feladatköri elkülönítése biztosított.

A belső ellenőrzési rendszer működtetése szerződés keretében megbízott külső szakértő bevonásával valósul meg. Az ellenőrzési megállapításokra intézkedési tervek készülnek, a végrehajtás folyamatosan történik. A megállapítások alapján a kontroll tevékenységek módosításra kerülnek.

4. INFORMÁCIÓ ÉS KOMMUNIKÁCIÓ

A Polgármesteri Hivatal és a képviselők közötti információáramlás a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített. A Hivatal rendelkezik WEB elérhetőséggel, itt történik a közérdekű adatok nyilvánosságának biztosítása is.

Az információ és kommunikáció rendszere biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.

5. MONITORING

A költségvetési szerv monitoring rendszere az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.

A belső kontrollrendszer monitoringja az önkormányzati adatszolgáltatásokban, a statisztikai adatszolgáltatásokban, a beszámolóikban az önkormányzatot érintő főbb adatok ismertetésével, elemzésével valósul meg.

Az önkormányzati szintű feladatellátásról, a kitűzött célok megvalósításáról a beszámolás, a tájékoztatás a Képviselő- Testület éves munkatervében foglaltak szerint történik.


A függetlenül működő belső ellenőrzés tevékenységét a vonatkozó jogszabályok, a nemzetközi és a magyarországi államháztartási belső ellenőrzési standardok, a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók és kézikönyv minta alapján a határozzák meg.

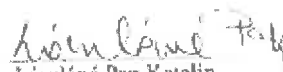
III. AZ INTÉZKEDÉSI TERVEK MEGVALÓSÍTÁSA

Az ellenőrzési megállapítások, javaslatok elfogadottak, ezért az intézkedési tervek készítése, felcélások, határidők kijelölése biztosított.

A javaslatok az egyeztetések után teljeskörűen megfogalmazódtak a tervekben. Az intézkedés folyamatos lesz, elmaradás esetén a feladatok elvégzéséről történő meggyőződés véget utóellenőrzés kezdeményezhető.

Göd, 2021. augusztus 11.


Tóth János
jegyző


Lászlóné Pap Katalin
belső ellenőrzési vezető

Intézkedések megvalósítása¹

4. számú melléklet

Helyi önkormányzat: Göd Város Önkormányzata	Előző év(ek)höz áthúzódó intézkedések ²	Tárgyúvi intézkedések ³	Ebből végrehajtott ⁴	Megvalósítási arány
	db ⁵			%
Helyi önkormányzat (1 + II)	0	43	43	100,00
Önkormányzati hivatal összesen		12	12	100,00
1. Irányítói szerv (KöM.)		7	7	100,00
II. Irányítói szervek összesen	0	24	24	100,00
1. TESZ		12	12	100,00
2. Bükscsöke		3	3	100,00
3. Kaszáló Óvoda		3	3	100,00
4. Kincsem Óvoda		3	3	100,00
5. Könyvár. Műv. Ház		0	0	0,00
6. Alapszolgáltatási Központ		3	3	100,00
7. Fluzsola Tivadar Általános Iskola		0	0	0,00
8. Németk László Általános Iskola		0	0	0,00
n. Irányítói kollégiumok szervei		0	0	0,00

¹ Csek beszámolóhoz!

² Pl. tárgyévben járt le a határideje, új felolós kijelölésével egyidejűleg új határidő került kitűzésre; stb.

³ Tárgyévben jóváhagyott intézkedések, amelyeknek tárgyév december 31-ig lejárt a határideje.

⁴ Nem tekinthető végrehajtott intézkedésnek a már megkezdett, de még folyamatban lévő megvalósítás, amelyek így a következő évrre húzódnak át.

⁵ Amennyiben egy intézkedés több szervezeti egységet érint, más-más feladattal, akkor már a nyilvántartásban külön-külön intézkedésként szükséges feltüntetni.

3) A Göd belterület 6958/37 hrsz.-ú ingatlan megvásárlása

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ennek a belterületnek a megvásárlására lehetőség nyílt. Ez egy hosszas pernek az eredménye. Ez az Oázis lakóparkban egy 700 négyzetméteres terület. Kevesebb, mint 6 millió forintért hozzá tudunk jutni. Ez bőven a piaci ár alatt van, úgyhogy javaslom a megvételét, mert legrosszabb esetben egyből értékesíthetjük is, és akkor azzal már egyből tudunk hasznot termelni.

Szilágyi László: Nekem lenne egy olyan kérdésem ehhez kapcsolódóan, hogy volt tavaly januárban egy határozat ezzel kapcsolatosan. Anno ezt milyen célra vettük?

Balogh Csaba: Az olcsósága miatt.

dr. Pintér György: Én is azt gondolom, hogy ez messze piaci ár alatti történet, csak ilyenkor értékbecslés, vagy bármi egyéb, az kell, vagy nem kell?

Tóth János: Én úgy gondolom, hogy a tavaly januári határozathoz mindenképpen kellett. Elrendelheti erre a Képviselő-testület az értékbecslést, de amikor nyilvánvalóan mindenki kimondja, hogy ez jóval a piaci ár alatti összeg, akkor nem tudom, hogy érdemes-e egy-kétszázezer forintot értékbecslőre költeni.

dr. Pintér György: Akkor javasoljuk a testületnek. A forrás meg van jelölve, az rendelkezésre áll. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

69/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megerősíti és fenntartja a 16/2020. (I. 27.) számú Ök. határozatot, amelynek értelmében a Göd belterület 6958/37 hrsz. alatti beépítetlen terület megnevezésű ingatlant 5.340.000 Ft összegű vételáron megvásárolja, felhatalmazza a polgármestert a vagyonrendezővel történő adásvételi szerződés megkötésére és a kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

Forrás: feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

4) Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés meghosszabbítása

Előterjesztő: Szilágyi László Lajos képviselő

Szilágyi László: Ezzel kapcsolatosan annyi merült fel, hogy nincsen jelenleg külsős megbízott közbeszerzési tanácsadó, és én úgy tudom, hogy nem volt semmi probléma a munkájával. Idén áprilisban járt le a szerződés, egy nyolc hónapos szerződés volt megkötve vele, és ezzel kapcsolatosan javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a szerződés meghosszabbításra kerüljön. Viszont itt egyeztettem

a jegyző úrral, hogy igazából ez így nem annyira megfelelő, hanem egy másik szövegezés lenne indokolt.

dr. Pintér György: Akkor mi a módosított szöveg?

Szilágyi László: Nagyjából az lenne egyébként, hogy javasolja a Bizottság a szerződéskötést. Úgy tudom, hogy a Hivatal részére érkezett egy ajánlattétel, hogy a Bákonyi Ügyvédi Iroda hogyan vállalná ezt el. Én úgy tudom, hogy ez változatlan feltételekkel, összegekkel történne.

Tóth János: Amikor én ezt odaírtam, akkor nyilván azért írtam oda, mert nincs folyamatban lévő szerződésünk.

dr. Pintér György: Tehát a hosszabbításról nem beszélhetünk, mert lejárt.

Tóth János: Igen, ez nyilván nem kerülhet szóba. Tisztelettel kérem, gondolja meg a Bizottság is, de majd a testület is a pályázat kiírását. Nem a Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Irodával kapcsolatban van bárminemű kifogásunk, de a közbeszerzés egy olyan terület, ahol eleve azt feltételezzük, hogy elfogulatlan döntések születnek. Na, most ennek kapcsán kijelölni egy olyan céget, amellyel ugyan már volt kapcsolatunk, és a munkájával összefüggésben nem is volt extra probléma... Azért mondom, hogy extra, mert én körülbelül 16 napot dolgoztam velük együtt. Tehát ennél többre én nem emlékszem.

dr. Pintér György: Bocsnát, az van, hogy folyamatban lévő eljárások bonyolítását a mai napig ellátja.

Tóth János: Ezt úgy látja el, hogy március 31-ig szolt a szerződésük, de a március 31-ig szóló szerződés az úgy szolt, hogy a folyamatban lévő, vagy előkészítés alatt lévő eljárásokat még lebonyolítja. Tehát akkor így valóban nem igaz az, amit én mondtam, hogy csak 16 napig dolgoztam velük együtt, mert még most is kapcsolatban vagyunk velük. Ezzel együtt én azt javasolnám, hogy legalább három közbeszerzési szakértő céget kérjünk fel. Nem csak azért, hogy most több, kevesebb, mert nagyságrendileg ugyanazokkal az összegekkel dolgoznak. De, amikor egyébként ettől a cégtől, aki majd a továbbiak során az eljárásokat lebonyolítja, ettől a cégtől azt várjuk el, hogy a közbeszerzések teljesen szabályosan, és minden befolyástól mentesen folytatódjanak le, akkor jó-e az, ha egy ilyen nem meghívásos eljárást bonyolítunk le.

dr. Pintér György: Ha nem vagyok indiszkrét akkor, hogyha ez lejárt márciusban, akkor az azt jelenti, hogy az elmúlt öt hónapban nem indult közbeszerzési eljárás?

Tóth János: Ha új eljárás indult, vagy új eljárás előkészítésére volt szükség, azt dr. Jakab Attila kolléga úr külön megbízatással végezte eddig.

Szilágyi László: Ezzel kapcsolatosan két érvem van. Az egyik, hogy folyamatosan növekednek az árak, tehát ha költség szempontból nézzük a történetet, akkor még talán nyerünk is rajta, hiszen spórolunk azáltal, hogy nem egy újabb eljárás keretében egy olyan közbeszerzési tanácsadó kerül kiválasztásra, aki valószínűleg magasabb áron fogja ezt a munkát elvégezni. A másik, hogy arra hivatkozik a jegyző, hogy az átláthatóság érdekében célszerű lenne legalább meghívásos tekintetben eljárást folytatni. Az átláthatóságot mennyire erősíti az, hogy egy Hivatalnak az egyik dolgozója végzi ezeket az előkészítéseket? Általában egy külsős vállalkozó az átláthatóságot jobban kezeli. Vagy felhozhatnám azt is példának, hogy tavaly is megkötésre került egy közbeszerzési tanácsadóval egy szerződés. Azt jegyzőkönyvben elő is lehet keresni. Ő azt váltig állította, hogy az ellene folyó eljárás már megszűnt. A múlt héten egyébként még mindig cégeltiltás alatt állt az adott személy. Lehet itt a szavahihetőséget is megkérdőjelezni. Tehát én azt gondolom, hogy ha az olcsósági részéről nézzük, akkor változatlan feltételek mellett az Önkormányzat egy már bejáratott, tapasztalt vállalkozóval kötne szerződést. A másik, hogy ténylegesen olcsóbb lenne. Még egy kérdés, hogy van-e bármi jogszabályi kötelezettség arra vonatkozóan, hogy pályázaton, vagy meghívásos viszonyba kell kiválasztani az adott ügyvédet közbeszerzési tanácsadónak?

Tóth János: A közbeszerzési tanácsadó összeszámolható tevékenysége alapján én úgy gondolom, hogy egyébként pályázatot kellene kiírni. Azért mondtam, hogy egyébként, mert ugye a belső szabályzatunk úgy szól, hogy ha és amennyiben úgy ítéli meg bizonyos helyzetekben a polgármester, bizonyos helyzetekben pedig a Képviselő-testület, hogy ez nagy mértékben bizalmi jellegű dolog, akkor egy valakit is megbízhat. Tehát egy konkrét személyt vagy céget megbízhat egy bizonyos feladat ellátására. Tehát még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy nem azért mondtam el, mert mindenáron ellenállni szeretnék, csupán azért, hogy felhívjam a figyelmet, hogy én ezt jogilag is célszerűnek tartanám. Ez még mindig nem azt jelenti, hogy a Bákonyiék ki kellene bármi miatt zárni, tehát hogyha ők annyira biztosak abban, hogy nagyon olcsó ajánlatot tesznek, és ők lesznek a legjobbak, akkor én azt gondolom, hogy nem kell őket féltetni. Az, hogy ők már megküldték az ajánlatukat, az nem volt praktikus.

Szilágyi László: Akkor az eredeti határozat helyett azt a szöveget javaslom, hogy a Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Irodával közbeszerzési és beszerzési eljárások teljes körű lefolytatására megbízási szerződést köt változatlan feltételekkel további hároméves határozott időtartamra. Tehát, így módosítanám a határozott javaslatot.

dr. Pintér György: Itt az a kérdés, hogy tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítjuk a testület számára, mert nyilván ott fog a történet eldőlni. A másik része pedig az, hogy nehéz úgy dönteni, hogy valójában van egy március 31-én kifutott történet, és mi nem kértünk ajánlatot tőlük, se ők nem adtak ajánlatot. Tehát, hogy szerintem akkor tudunk tárgyalni, ha nekik van ajánlatuk, és azt a testület elfogadja, nem is kér további ajánlatot, vagy azt mondja, hogy kérjünk mellé még másikat.

Balogh Csaba: Itt van egy apróság, ami nem hangzott el. A korábbi szerződés alapján az ügyvédi irodának az összes beszerzési eljárásnak a lebonyolítása feladata lett volna. Volt egy egyeztetés, hogy legyen egy korlát, hogy csak a közbeszerzések, illetve X értékű beszerzések fölötti legyen a szerződésben, de mire leegyeztettük volna azt, hogy milyen módosítást szeretnénk végrehajtani, addigra már lejárt a szerződése, de emiatt a változatlan körülményekkel való szerződéskötést én nem javasolnám.

dr. Pintér György: Igazából akkor ez egy felvetés. Most egy elvi döntést hozhatunk, hogy nem zárkózunk el, de igazából arról az anyagról kéne dönteni, amit nem láttunk. Úgyhogy én nem gondolom, hogy erről most a Bizottság tud szavazni. Én akkor ennek a napirendi pontnak a tárgyalását így lezárom, és akkor lépünk tovább.

5) Tájékoztató a Göd belterület 4750/9/A/10 hrsz.-ú garázs (2132 Göd, Rózsa utca 33.) hasznosításáról
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez a Rózsa utcai garázs, ami volt már testület előtt, és akkor ott az volt a Képviselő-testületnek a kérése, hogy a TESZ mondjon véleményt róla, hogy mit javasol. A TESZ azt a javaslatot tette, hogy hat hónapra legyen bérbe adva a garázs, és akkor utána tudunk dönteni, mert az idő alatt van lehetőség föltérképezni, hogy milyen felújításra van szükség. Alapvetően így volt kiküldve a javaslat, de arra jutottam, hogy valószínűleg praktikusabb lenne egyből már eladásra bocsátani. Ha hat hónapra bérbe adjuk, akkor még többbe kerülne az értékesítésnek a lebonyolítása. Én azt mondom, hogy sokkal egyszerűbb igazából azt egyből már az értékesítésre felbecsültetni. Az idő alatt a TESZ-esek föl tudják mérni, hogy még milyen felújításra van szükség. Az értékbecslést akkorra lehet időzíteni, amikor föl van tárva, és akkor a lehető legkorrektebben járt el az Önkormányzat, és a garázst a kérésnek megfelelően el is adhatjuk, nem kell bérbeadáson gondolkodni.

dr. Pintér György: Tehát most nem egyszerűen van egy felvetés, hogy na hogyan hasznosítsuk, hanem polgármester úr határozottan ezt mondta.

Lenkei György: Ez a fél év azért került egyáltalán szóba, mert a fölötté lévő lakást felújítják és eladják, tehát akkor kiderült volna, hogy mitől van ez a beázás az egyik sarokban.

Balogh Csaba: Továbbra is támogatom ezt. Nézzük meg azt, hogy mi a beázásnak az oka. Nem ez az egyetlen ingatlanunk ott, azon a területen, tehát megéri nekünk ebben továbbra is partnernek lenni, csak szerintem értékesítés legyen, mert ezt az épületet biztos, hogy nem fogja megérni nekünk bérbe adni. Ennek ellenére dönthet máshogy a testület, és természetesen végrehajtom, amit kérnek, csak nehezen tudnám gazdaságilag azt megindokolni, hogy miért éri meg a félévre bérbe adni.

dr. Pintér György: Akkor egyetértünk. Tehát, amit ráköltesz, így is, úgy is kell értékbecslés, így is, úgy is valamit fel kell újítani, és akkor kapsz havonta pár tízezer forintot. Az több év, mire maga az alapösszeg megtérül, akkor plusz az adminisztráció. Akkor az ingatlan értékesítését támogatja és javasolja a Bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy a Göd belterület 4750/9/A/10 hrsz. alatt felvett „garázs” megjelölésű, 19 m² területű társasházi ingatlant szándékában áll értékesíteni.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az ingatlanra vonatkozóan készíttessen értékbecslést és készítse el az ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást azzal, hogy a pályázati felhívás elfogadásáról annak közzététele előtt a Képviselő-testület dönt.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: a Képviselő-testület soron következő munkaterv szerinti ülése”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

- 6) Döntés a Dunakanyar Néptánc Egyesület 2020. évi támogatás elszámolásának elfogadásáról**
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

dr. Pintér György: Át lett nézve, a Dunakanyar Néptánc együttes elszámolása rendben van. Mivel a szerződésbe belekerültünk, ki már nem tudjuk húzni magunkat belőle, úgyhogy kénytelenek vagyunk dönteni arról, hogy rendben van az elszámolás. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

a Dunakanyar Néptánc Egyesület 09/397-2/2020 számú támogatási megállapodásra benyújtott pénzügyi elszámolását elfogadja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

7) Döntés támogatási kérelem elbírálásáról
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Hlavács Judit: Arról egyeztettünk az elnök úrral, hogy a Molitort már támogattuk idén jelentős összeggel, ezért elutasítjuk. A Dunai Vízisport Alapítványnak viszont megadjuk a kért támogatást. Mind a kettőre az egyedi támogatások költségvetési sor lenne a fedezet, amin van fedezet.

dr. Pintér György: Jó, akkor szerintem vegyük le ezt a napirendi pontot.

Hlavács Judit: Mondjuk, hogy visszavonom?

dr. Pintér György: Az előterjesztő visszavonta. Kiváló ötlet volt, köszönjük szépen.

8) Nemeskéri-Kiss Miklós úti védőfásítás, tervezési koncepciók
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ahogy a megküldött anyagban olvasható, kitér arra is, hogy milyen egyéb költségekkel járna gyakorlatilag a megvalósítás, A) és B) tervvel, hogy domborzatot is ki lehessen alakítani, de a fákról is szó van benne. A fáknak meg ennek a megtervezésére azért egymilliós keretösszeget kellene szánni, hogy megvalósíthassuk. Ahogyan kérte a Képviselő-testület, akkor ezt elkészítettük. A koncepció megvan, ezt kérem, hogy támogassák a védőfásítást, hogyha lesz rá forrás, akkor megvalósíthassuk. Ez most még nem a megrendelése a kész dolog kivitelezésnek, hanem ez még csak a tervezésnek az elkészítése.

dr. Pintér György: Forrás van, a feladatról meg döntött a testület korábban. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

72/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

támogatja a/az ____ koncepció további, részletes szakmai kidolgozását és fásítási terv elkészíttetését maximum 1 MFt értékben.

Forrás: Környezetvédelmi feladatok 2021

Felelős: Balogh Csaba polgármester, Tóth János jegyző
Határidő: 2021. október 31.”
”

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

9) CORDYS PALACE Korlátolt Felelősségű Társaság vételi jog gyakorlása a Göd, 6322/6 és 6324/1 hrsz. alatti ingatlanokra
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Múlt héten egyeztettünk. Először a Hivatalban, aztán mentünk a Cordys-hoz is beszélni, akiket most már Golden Palace-nak hívnak. Lényeg az, hogy kettő területre adták be a vételi ajánlatukat. Az egyik az a kápolnai szervízház és a lovardának a területe. A másik terület pedig az a lápos rész a vasútnak a túloldalán. Ezek a területek nekik azért kellene, hogy gazdaságosan tudják üzemeltetni ezt a szolgáltatást, amit a Golden Palace nyújtana. Az adót befizetnék, egy szolgáltatást kínálnának, ami akkor egy vonzóerő lenne a szolgáltatási szférában. Tehát ez jó lenne egyébként a városnak. Viszont nem mindegy, hogy hogyan valósul meg. Ezért mentek az alkudozások már lényegében évek óta. Továbbra sem mondtak le róla, hanem azt szeretnék, hogyha átminősítenék a helyi építési szabályzatot, hogy megvalósíthassák a tervüket, amit szeretnének a fő helyrajzi számukon. Tehát a parkolónak a területét szeretnék beépíteni, ugyanabban a magasságban, mint ahogy most van az épület. A mellette lévő részre, ha ezt vállaljuk a korábbi telepítési tanulmányterv szerint, akkor a korábbi részt, amit szerettek volna, a lovardát stb. azt nem is veszik meg. Ami nekünk azért lenne jó, mert ha továbbra is tartatják magukat a vásárlási jogukhoz, akkor biztos, hogy áron alul kellene eladnunk nekik ezt a területet. Az eljárás maga az, ahogyan tudjuk értékesíteni, hogy mi is értékbecsültünk, ők is értékbecsültetnek, és a kettő közötti átlagot kell tekinteni. Bárkit is fogadunk föl értékbecslőnek, az azt az árat fogja megszabni, ami a minimum ár nekünk. Az biztos, hogy érték alatt kellene eladni, ezért én azt javaslom, hogy inkább menjünk bele, hogy a helyi építési szabályzatot, azt úgy szabjuk a bővítésre, amivel gyakorlatilag a beruházás előtti időszaknak fogjuk megidézni a szabályzatát. A másik terület, az viszont érdekesebb, amit korábban nem is jeleztek, hanem csak most nemrégiben merült föl, hogy szeretnék azt a lápos részt megvásárolni. Amit így szóban említettek, hogy valamilyen kis luxuspartmanokat hoznának ott létre, ami így nagyon jól nézne ki. Én is voltam már ilyen helyen, csak hogy jelenleg még nem tudunk erre semmilyen ígéretet tenni, hogy aszerint fogjuk tudni módosítani a szabályzatunkat, mert arra is kell egy tanulmányt készíteni. Ahhoz kell ugye egy szakember, aki meg tudja vizsgálni, főleg azért is, mert természetvédelmi értékek vannak ott, tehát lehet, hogy nem is tudjuk megadni a lehetőséget. Amennyiben lehet, akkor se ugyanazt a méretet ajánlanám meg, hogy ugyanannyira engedjük, hogy olyan magas épület legyen, mint a főépületnél. Illetve még ahhoz meg kell vizsgálni azt is, hogy egyáltalán beépíthető-e ez a terület, mert jelenleg a jogszabályi előírásoknak nem felel meg, hogy beépíthető legyen. Úgyhogy azt mondanám, hogy akkor azt a részét, ha akarja, megveheti, de a helyi építési szabályzat módosítására nem tudunk még konkrét ígéretet tenni, csak arra, hogy elindítjuk a telepítési tanulmánytervnek a megrendelését.

(Szilágyi László képviselő elhagyta az üléstermet.)

dr. Pintér György: Akkor most szünetet rendelék el.

Szünet.

(Szilágyi László képviselő visszaérkezett az ülésterembe.)

Giczy B. Zsuzsanna (főkertész): Azt az észrevételt szeretném tenni, hogy ennek a védőfásításnak a területe részben átment a megye tulajdonába. Ilyen formán az Önkormányzat nem készíthet rá tervet, csak úgy, hogyha külön megbízást kap rá. Tulajdonosi jogkörrel nem rendelkezik. Ezt valaki támassza alá, mert nekem is csak egy olyan térképem van, amit nem feltétlenül tudok értelmezni. Olyan, mintha a Nemeskéri mentén az első telkek, azok megyei tulajdonban lennének. Ez olyan 33-35 méter szélességet jelent. Utána viszont már nem.

dr. Pintér György: Nekem az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy ezt fent derítsék ki, mi megértettük ezt az észrevételt és visszatérnénk a napirendhez. Ha módosítani kell a határozatot, akkor módosítjuk a napirendet és akkor tárgyaljuk a dolgot. Annyit kérek szépen, hogyha megvan az eredmény, akárhol is tartunk egy fél mondatban mondjad, hogy mi a helyzet. Köszönöm szépen, akkor visszatérünk a Cordys Palace-hoz. Mind a kettőre benyújtotta a vásárlási igényét. Tehát elvileg a

folyamat az azt jelenti, hogy csak a lehetőséget biztosítja, vagy ő azt mondja, hogy innen még visszaléphet?

Balogh Csaba: Bármikor közös megegyezéssel.

dr. Pintér György: Tehát ez a joga szeptember 30-ig van. Tehát szeptember 30-ig minket akár tájékoztatott, akár nem, ez a joga fennáll. Tehát mi 30-ig úgysem tudunk mit csinálni, illetve attól függ, hogy továbbhalad-e, hogy mi mit reagálunk erre. Mert ő megveszi az egyiket azért a 12 millió forintos összegért. A másoknak a sorsa pedig attól függ, hogy egyébként az építési előírásokon hajlandók vagyunk-e változtatni? Tehát, hogy ő leírta fekete-fehéren 30-áig, hogy a szerződésben meghatározottak szerint én meg kívánom venni, és ez így elhangzott, ez le van írva? Tehát most ott tartunk, hogy ő meg akarja venni?

Balogh Csaba: Ez még nem volt konkrétan. De akarjuk azt, hogy eladjuk? Ilyen körülmények között?

dr. Pintér György: Hát fordítva is fel lehet tenni a kérdést, hogy akarjuk-e módosítani az ingatlan beépíthetőségét? Mert ugye az is egy kérdés.

Balogh Csaba: Azt javaslom, hogy akkor módosítsuk a szabályozását, hogyha cserébe viszont tudjuk, hogy nálunk marad az a terület, ami sokkal nagyobb kontrollt gyakorol, mint egy helyi építési szabályzat.

dr. Pintér György: Az azért egy kérdés, hogy míg neki a lovardás ingatlan, az egy értékes terület, mert a bejárás az biztosított, addig a másik irányból, azzal a keskeny nyomtávú bejárattal, az nem egy egyértelmű történet, hogy az az ingatlan mennyit ér. Az, hogy kapunk havi 5-10-20-50 ezer forintot a lovardáért, attól ez egy nagyon szép terület, ott elvan magában, de azt is mondhatjuk, hogy hagyjuk, ahogy van. A dolog lényege az az, hogy nekünk, mint Bizottságnak, szerintem érdemi mozgásterünk inkább utána van, mint előtte. Tárgyalásra alkalmasnak minősíthetjük.

Szilágyi László: A településrendezési szerződésnél azt látom, hogy ez a módosított. Azért van kiemelve egyébként ez a második pont, hogy az lett módosítva?

Balogh Csaba: Igen, hogy mi csak annyit tudunk vállalni, hogy azt megindítjuk.

dr. Pintér György: Szigorúan fiskális szemmel nézve azt is lehet mondani, hogyha megveszik, akkor az a pénz bent van a kasszában, mert más ajánlatunk nincs az ingatlanra. Akkor mondjuk azt, hogy tárgyalásra alkalmas és elegánsan áttoltuk a testületnek. Stratégiai döntést nem mi fogunk hozni, hogy akkor most a beépítést bevállaljuk, vagy nem. Tárgyalásra alkalmasnak minősítjük. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

73/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a Cordys Palace Korlátolt Felelősségű Társasággal (3527 Miskolc, Repülőtéri út 4.) egyeztetéseket folytasson a Kft. tulajdonát képező Göd belterület 6322/2 hrsz. alatt felvett „kivett szálloda” megjelölésű 2 ha területű, természetben 2132 Göd, Kádár utca 49. („felülvizsgálat alatt”) szám alatti ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés előkészítése céljából.

Az Önkormányzat arra vállalna kötelezettséget, hogy a szerződésben rögzített fejlesztési célok megvalósítása érdekében, a Képviselő-testület által jóváhagyott telepítési tanulmányterven alapuló településrendezési szerződés szerint a településrendezési eljárást megindítja és támogatja, hogy az eljárás az előírásoknak megfelelően lefolytatásra kerüljön az alábbi övezeti módosításokkal:

Beépítési paraméter	Jelenlegi „Ü-1” jelű építési övezet	Tervezett „Keü-4” jelű építési övezet
Beépítési mód	Kialakult	Szabadonálló
Kialakítható új telek legkisebb mérete	Kialakult	10000 m ²
Megengedett maximális beépíthetőség	20 %	25 %
Megengedett szintterületi mutató	0,6 m ² /m ²	0,8 m ² /m ²
Legnagyobb terepszint alatti beépíthetőség	20 %	20 %
Legkisebb kialakítható zöldterület	50 %	40 %
Az épület megengedett legnagyobb épületmagassága	7,5 méter	15,5 méter

azzal a feltétellel, hogy a Cordys Palace Kft. az Önkormányzat tulajdonát képező – és a Cordys Palace Kft. vételi jogával terhelt - Göd, belterület 6322/6 hrsz. alatti 2 ha 3888 m² alapterületű „kivett kápolna, udvar, gazdasági épület és istálló” megnevezésű ingatlant terhelő vételi jogáról ellenérték nélkül lemond., a vételi jogról lemondó nyilatkozatát ügyvédi letétben helyezi el, a nyilatkozat letétből történő kiadására és a törlési engedély földhivatalba történő benyújtására akkor kerülhet sor, ha a HÉSZ hatályba lép.

2. Ezen szerződés tárgyát képezné az 1. pontban tervezett beépítési móddal egyező és az 1. pontban leírt előkészítő folyamatok (Képviselő-testület által jóváhagyott telepítési tanulmányterven alapuló településrendezési szerződés) szerinti településrendezési eljárás megindítása és előírások szerinti lefolytatása a Göd belterület 6324/1 hrsz. alatti 1 ha 2158 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozóan, amely jelenleg Göd Város Önkormányzata tulajdonában áll, a Kft. vételi jogával terhelt és amelyre vételi nyilatkozatát a Kft. már bejelentette.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

10) 2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó árverési hirdetmény kiírása
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Igen, erről volt korábban egy döntés, hogy akkor készítse elő a Hivatal az anyagot, és akkor itt is van. Ez a Pesti út mellett van. Az a kérdés, hogy a háromszöget is elárverezzük, vagy csak a négyzet alakú területet a Zana-kert mellett, és ugye a háromszögűre arra nem volt lehetőség, merthogy az közútnak a része, és akkor ezt végül is most előkészítette a Hivatal.

dr. Pintér György: Nekem most csak annyi ugrott be, hogy úgy szól a határozati javaslat, hogy ezt a 190 négyzetmétert szándékában áll értékesíteni úgy, hogy a vételáron felül a nyertes pályázó kifizet minden egyéb költséget. Értékbecslést el kell készíttetni, és a végső felhívás pedig vissza fog még kerülni. Akkor ezzel még találkozunk ezzel az anyaggal. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

74/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező nyilvános árverési hirdetemény, amely a Göd 3867/2 helyrajzi számú, természetben 2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz. szám alatti kivett beépítetlen 190 m²-es Göd Város Önkormányzata 1/1 tulajdonát képező ingatlan értékesítésére vonatkozik, megismerte és jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a nyilvános árverési hirdeteményt a helyben szokásos módon tegye közzé, az árverést folytassa le, majd az azt követő ülésen az eljárás eredményét ismertesse döntéshozatal céljából.

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal**

Melléklet: a .../2021. (VIII. ...) Ök. határozathoz:

ÁRVERÉSI HIRDETMÉNY

„2131 Göd, Névtelen tér 3867/2”

Göd Város Önkormányzata az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésben foglalt árverés útján kívánja értékesíteni a 2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz., természetben a Pesti út 3867/2 helyrajzi számú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadát.

Árverező szerv megnevezése, székhelye	Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.)
Árverés helye és ideje	2131 Göd, Pesti út 81. szám alatt a Gödi Polgármesteri Hivatal díszterme 2021. október 11. hétfő (10:00)
Árverezésre kerülő vagyontárgy megnevezése, címe	2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz., természetben a Pesti út 3867/2 helyrajzi számú ingatlan 1/1 tulajdoni hányada
Kikiáltási ár	nettó 7 900 000,- Ft
Vevő által megszerzett jog	Vevő tulajdonjogot szerez
Licitlépcső mérete	A kikiáltási árhoz képest 50-50 ezer Ft-tal emelkedik

<p>Árverésre kerülő vagyontárgy megtekintésének ideje</p>	<p>A Gödi Polgármesteri Hivatal Beruházási és Városüzemeltetési Osztályával történő időpont-egyeztetést követően.</p>
<p>Árverési biztosíték összege, letétbe helyezésének módja, ideje</p>	<p>Az árverésen az vehet részt, illetve adhat a részvételre képviseleti meghatalmazást, akinek a nevére az árverési biztosíték letétbe helyezésre került, aki a hirdetményben megjelölt helyen és időben megjelenik és nyilatkozik arról, hogy a vételárral rendelkezik, továbbá árverési biztosítékot letétbe helyezte, az árverési szabályzatot megismerés és tartalmának elfogadása után aláírta.</p> <p>A letétbe helyezés módja: Az árverés megkezdése előtt három munkanappal az Önkormányzat számlájára történő utalással, oly módon, hogy a fenti időpontig a jóváírás megtörténjen. Az árverési biztosíték megérkezéséről a Gödi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya az árverés megkezdése előtt igazolást állít ki: Az árverési biztosíték mértéke, ha a kikiáltási ár: 5.000.000.-10.000.000.- Ft</p> <p>200.000.-Ft és az 5.000.000.-Ft-on felüli rész 2 %-a</p>
<p>Árverésre kerülő vagyonról az információadás helye és ideje</p>	<p>A Gödi Polgármesteri Hivatal Beruházási és Városüzemeltetési Osztályával történő időpont-egyeztetést követően.</p>
<p>Egyéb információk:</p>	<p>Amennyiben letevő az árverési biztosíték megfizetése ellenére nem jelenik meg személyesen vagy meghatalmazottja útján, úgy Önkormányzat jogosult az árverési biztosíték 30%-ra bánatpénz címén.</p> <p>A nyertes árvező - amennyiben az adott ingatlanra (ingatlan tulajdoni hányadra) nincs elővásárlásra jogosult vagy nem szükséges harmadik személy hozzájárulása a szerződés megkötéséhez - köteles a szerződést az árverést követően 15 napon belül megkötni. Az ingatlan (ingatlan tulajdoni hányad) vételára egy összegben fizethető meg a szerződés megkötését követő 15 napon belül.</p> <p>Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 14. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerinti elővásárlási jog illeti meg.</p> <p>Egyéb fentiekben nem szabályozott kérdésekben az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló</p>

	18/1999. (VI. 22.) önkormányzati rendelet az irányadó.
--	--

Dátum:

.....
Balogh Csaba
polgármester”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

11) Javaslat a „Göd belterület 3255/4. hrsz alatti ingatlan (csónaktároló) bérbeadására vonatkozó pályázat” lezárására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Volt egy kiírás, pályáztatás, egy érvényes pályázat érkezett be, és ezt a javaslatot készítette össze ez alapján a Hivatal. Kérem ennek az elfogadását.

dr. Pintér György: Ezt nem zárt ülésen kéne tárgyalni? Mivel üzleti érdeket érintő dolog és akár személyi adatokat is tartalmazhat.

Tóth János: Igen.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal a további napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja.

dr. Pintér György: És akkor a zárt ülés után most szavazunk arról, hogy visszatérünk a 8. napirendi ponthoz.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal visszatér a 8. napirendi ponthoz.

8) Nemeskéri-Kiss Miklós úti védőfásítás, tervezési koncepciók

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Giczy B. Zsuzsanna: Időközben kiderült, hogy ez az a fásítási terület, amit az előző testületi ülésén megszavazott a testület, ennek egy jó része megyei tulajdonban, illetve kezelésben van, és ezért úgy gondoltuk, hogy csak az Önkormányzati tulajdonú ingatlanokra készítjük elő a fásítási tervet, és ezért a tervekészítésnek az összege félmillió forinttal módosult az egymillió forinthez képest.

Jakab Júlia: Bocsánat, csak az előterjesztés azért készült el így, mert az előző verzió, amit behoztunk, az a teljes területen végig volt, pont emiatt, hogy az együttműködés itt meg legyen és akkor már kész tervekkel mehetünk együttműködni a Pest Megyei Önkormányzattal. A mostani verzió az kizárólag csak azokra a területekre vonatkozik, ahol az Önkormányzat közigazgatási hatásköre érvényesül. Az informális információ pedig az, hogy a Pest Megyei Önkormányzat nem kíván az Önkormányzattal közösen dolgozni. Ők maguk megcsinálják, amit ők szeretnének, a saját területükön.

dr. Pintér György: Jó. Akkor tudomásul vesszük ezt. Itt annyi változik, hogy a forrásigény egymillióról félmillió forintra megy le, érdemben ez a történet lényege. Akkor tárgyalásra alkalmasnak minősítjük.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

78/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

a 72/2021. (VIII. 30.) PEKJB határozatban szereplő „1 MFt” szövegrészt „0,5 MFt” szövegre módosítja.

Felelős: PEKJB elnök


Határidő: azonnal

dr. Pintér György elnök megköszöni a részvételt és a Bizottság ülését bezárja.

K.m.f.


dr. Pintér György
elnök




Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő