

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2021. szeptember 27-én**, 14:30 órakor kezdődő – nyílt – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság – nyílt – ülése

dr. Pintér György: A kiküldött anyagot azt megkapta mindenki, ellenben a napirend előtt van egy párodolog, amiről kéne szerintem beszéljünk. Nekem három kérdésem van. Az egyik, hogy múlt héten folyamatosan jöttek azzal kapcsolatban kérdések, hogy a zöldhulladék elszállítása az egy kezelendő dolog. A Kuka Kft. nincs most könnyű pénzügyi helyzetben, kifejezetten azt kérték, hogy próbáljunk segíteni ennek a megoldásában. Két változat van. Az egyik, hogy a Hivatal szerződést köt a Kft.-vel, mint ahogy volt év elején szerződése, a másik pedig, hogy bizonyos feladatokra a testület által jóváhagyott szerződés alapján kerülne ez a tevékenység finanszírozásra. A forrásbiztosítás okán nekünk erről kéne tárgyalni. Ez az első. Erről tud-e bárki bármit mondani?

Tóth János: Ma reggel tájékoztatást kaptam, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek pénzügyi gondjai vannak. Van-e konkrét kérelmük, arról én nem tudok.

dr. Pintér György: Akkor azt szeretném a jegyzőkönyvben jelezni, hogy ez ügyben anyagot nem kapott a Bizottság. Ellenben én kérem azt, hogy ha lehet ennek próbáljon a Hivatal utánanézni, mert hogy ez egy rendezendő problémának tűnik.

Kovács Krisztina: Csütörtökön kaptam egy e-mailt a képviselő úrtól, tehát igazából nem volt még arra idő, hogy ezzel érdemben lehessen foglalkozni.

Tóth János: Nem gondolom, hogy a Felügyelőbizottságnak lenne feladata a Kft. ügyvezetői nevében a Képviselő-testület felé kényelemmel fordulni.

dr. Pintér György: Azt kérdezem, hogy kell-e erről most tárgyalnunk, mert azt jelezték, hogy fizetési problémák lehetnek. Ne legyen az, hogy nem jeleztem, ennyit szerettem volna összesen.

Hlavács Judit: Azt gondolom, hogy testületi döntésre lesz szükség. Mert ők már nyáron jelezték, hogy ez veszteségbe szoríthatja a Kft-t. Én annyit akarok mondani, hogy egyelőre nem tudok róla én sem, hogy beérkezett volna bármi ilyen. Én azt gondolom, hogy ezt nagyon alaposan át kell gondolni.

dr. Pintér György: Állítólag hónapok óta jelezték itt bent a házban is. Mindenki tud róla, csak lépés nem történt.

Hlavács Judit: Szerintem a Kft. helyett nem tudunk számításokat végezni arról, hogy mi mennyibe kerül.

Balogh Csaba: Felügyelőbizottsági tagként is kérdezem, hogy felszólították egyébként a céget arra, hogy tegyenek egy nyilatkozatot az Önkormányzat felé, hogy szükségük van támogatásra vagy valamire?

dr. Pintér György: Ők azt mondták, hogy többször jártak itt a problémával.

Hlavács Judit: Papír alapon működik a közigazgatás. Az tény, hogy jártak bent többször.

dr. Pintér György: Jó, én most annyit kérdeztem, hogy tud-e valaki valamit, mert hogy úgy tűnik, hogy sürgőssé vált a dolog. Ezek szerint olyan fázisban még nem tart. A másik, hogy kaptam egy levelet a Búzaszem Alapítványtól. Konkrét kérésük volt, hogy a korábbi testületi határozatnak megfelelően szeretnék a támogatási összeg egy részét megkapni, ami egy hatályos döntés, illetve javaslatot tettek arra, hogy megvennék azt az ingatlant, amin egyébként az ő épületeik állnak. A harmadik dolog, hogy a művelődési ház igazgatója jelezte, hogy ha a civilek által használt tanya az ő felügyelete alá kerülne, akkor az általa megkapott pályázati pénzből tudna rá költeni. Akkor ezt most az egyebek közé felírjuk. Azt gondolom, hogy a Bizottság támogatólag fog ehhez állni, hiszen plusz forrást fog ez jelenteni a rendszerben. Ennyi az általam jelzett három téma. Sorrend, vagy bármi egyéb módosítás van?

Kovács Krisztina: Én a 4. és 5. napirendi pont fordított sorrendben történő tárgyalását szeretném kérni.

dr. Pintér György: Befogadom. Akkor kérdezem a bizottsági tagokat, hogy a napirendet elfogadják-e? Kérem, szavazzanak.

A Bizottság tagjai – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

- 1) **Javaslat a Képviselő-testület 2021. évi munkatervének módosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 2) **A Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság 2021. utolsó negyedévi munkatervének meghatározására vonatkozó javaslat**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök
- 3) **Javaslat Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet I. félévi módosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 5) **Göd Város Önkormányzata 2021. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolója**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 6) **Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 7) **A beszerzési eljárásokról szóló 29/2020. (VIII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 8) **Döntés a Gödi Sportegyesület 2021. évi támogatásának I. félévi elszámolás elfogadásáról**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 9) **Egyes önkormányzati tulajdonú helyiségek hasznosítására vonatkozó javaslat** Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 10) **Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2022. évi pályázati fordulójához való csatlakozás**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

- 11) **Wigner Jenő Önkormányzati Középiskolai ösztöndíjpályázat**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök
- 12) **Javaslat a „Jávorka utcai átfolyás megszüntetése és akadálymentesítési munkálatok” tárgyú beszerzési eljárás lezárása**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 13) **Javaslat a „Göd Város Önkormányzata tulajdonában lévő közúti hidak felülvizsgálata” tárgyú beszerzési eljárás lezárására**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 14) **Javaslat közterületi térfigyelő kamerarendszer bekötési pontjain kábeles szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződés jóváhagyására**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 15) **Javaslat az „Útépítési tervek elkészítése Gödön” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 16) **Javaslat az Alsógödi Csónakház helyén átmeneti hajótároló könnyűszerkezetes raktárcsarnok telepítésére**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 17) **Javaslat az alsógödi vasútállomás gyalogos felüljáró elbontásával kapcsolatban**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 18) **Javaslat az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal gödi szakaszának forgalomtechnikai megújításának tervezése tárgyú forgalomtechnikai terv elfogadására**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 19) **Javaslat Nevelek városrész útjainak tervezetetésére**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 20) **Döntés a Szódi utcának a Kálmán utca és a Vasút utca közé eső szakaszának szilárd burkolattal történő ellátására**
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő, PEKJB elnök
- 21) **Az Önkormányzat egyezségkötése a Normaland Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság által kezdeményezett polgári perben (zárt ülés)**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 22) **Javaslat a „Göd közvilágítás-fejlesztés, kivitelezés” tárgyú EKR-es beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre (zárt ülés)**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 23) **Javaslat a „Göd, Bozóky Gyula tér Dny-i térszöglet-kivitelezés” tárgyú EKR-es beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre (zárt ülés)**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 24) **Javaslat közbeszerzési tanácsadóval történő szerződéskötésre (zárt ülés)**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 25) **Javaslat tervezési szerződés módosítására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Egyebek:

Egyebek I. – Civil Tanya

Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

1) **Javaslat a Képviselő-testület 2021. évi munkatervének módosítására**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A Képviselő-testület számára kiküldtük a legutóbbi testületi ülésen informálisan megbeszéltek alapján a meghívót. Kifogásokat emeltek, hogy nem ez volt elfogadva a munkatervben, úgyhogy annak frissítésével is készültünk erre az alkalomra. Így tisztázott lesz az év hátralevő részében ez a rend, miszerint csütörtökön van a képviselő-testületi ülés, előtte levő kedden vannak a bizottsági ülések és azelőtti héten hétfőig kell leadni az előterjesztéseket. Erre szükség van ahhoz, hogy időben megkapják a képviselők, bizottsági tagok ezeket az anyagokat és legyen idejük azokat átnézni.

Hives Gábor: Többször említettem, hogy a csütörtök elfogadható, de vannak, akik napközben 10-11 órákor még dolgoznak. Nem lehetne mondjuk egy délutáni 13 órási kezdési időpont meghatározni a képviselő-testületi ülésekre? Ez azért jó lenne jó egyébként, mert akkor többen el tudnának jönni. Illetve akkor az ebéidőt is megspórolnánk. Tízkor elkezdjük, aztán szünet, aztán megint folytatjuk. Tehát ennek így nincs értelme. Máshol is megoldható ez szerintem és akkor nem kellene úgy eljönni a munkahelyről, hogy egész nap távol vagyunk.

Balogh Csaba: Én igyekszem úgy megoldani, hogy mindenkinek jó legyen, de érdeellentétek vannak, nem megoldható egyszerűen. Hisz valakinek meg pont az az ideális, hogyha lehetőleg nem munkaidő után van a testületi ülés.

Hives Gábor: A 13 óra még beleférhet. Most a négy frakcióvezető leül egymással megtárgyalni ezt a 25 napirendi pontot, akkor nem kellene itt órákat vitatkozni egy-egy napirendi ponttal, ahogy ezt többször mondtam.

Balogh Csaba: Amit mondani szeretnék, hogy úgysem lehet az, hogy mindenkinek megfelelő legyen. Én értem azt, hogy a képviselő úr szívesen kiadja azt a frakcióvezetőknek, hogy akkor ők beszéljék meg ezeket a dolgokat, és aztán majd az alapján úgyis gyorsan le fog menni minden. De ez nem így működik. Hogyha vitáknak van még mindig igénye, akkor nekem azzal számolnom kell, hogy lehetőleg munkaidőben vége legyen az ülésnek, hogy akkor utána a Hivatali kollégák is le tudják zárni az ülést és a laptopjukat. Nem fogom kicentizni azt, hogy két óra alatt hátha megvan, hogy aztán megint hajnalig tartó testületi ülések legyenek. Én megértem, hogy a képviselő úr máshogy szeretné. Én figyelembe vettem az ön igényét is, figyelembe vettem a többi képviselő igényeit is, és megpróbáltam a lehető legjobb döntést meghozni. Az én szememben sokkal több rugalmasságra lenne szükség az önök részéről, akik a munkaidejükre hivatkoznak, hogy a munkájuk miatt nem tudnak becsatlakozni a képviselői munkába, hisz az törvény adta kötelessége az összes munkáltatónak, hogy a képviselő-testületi ülésekre el tudjanak jönni. Alapvetően most azt gondolom, hogy önnek is az a kötelessége, hogy igyekezzen megoldani adott körülmények között, hogy eljőjön az ülésekre.

Hives Gábor: Köszönöm szépen.

dr. Pintér György: Jó, akkor én annyit tudok mondani, hogy tárgyalásra alkalmas, mert én ezt nem szavazom meg ebben a formában. Ha így elfogadja a Bizottság, hogy menjen tovább a testület felé, akkor kérem, kézfelemeléssel jelezzék.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Javaslat a Képviselő-testület 2021. évi munkatervének módosítására” című napirendi ponthoz készült előterjesztést képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja.

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

- 2) A Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság 2021. utolsó negyedévi munkatervének meghatározására vonatkozó javaslat**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

dr. Pintér György: Az adórendelet bekerült októberre. Nem tudom, hogy az el fog-e készülni. Ha el kell fogadjuk, a munkatervet elfogadjuk. Legfeljebb eltérünk tőle, ennyi a történet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

80/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a 2021. utolsó negyedévre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint állapítja meg:

2021. SZEPTEMBER

Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági ülés tervezett időpontja:
2021. szeptember 27. (hétfő)

- 1) Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása**
Előterjesztő: polgármester
- 2) Tájékoztató az Önkormányzat 2021. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről**
Előterjesztő: polgármester
- 3) Wigner Jenő Ösztöndíjpályázat kiírása és részvétel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázaton**
Előterjesztő: PEKJB elnök
- 4) Az Önkormányzati Rendészeti Szerv 2021. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolója**
Előterjesztő: aljegyző
- 5) Tájékoztató a pályázatok állásáról**
Előterjesztő: beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Egyebek

2021. OKTÓBER

Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági ülés tervezett időpontja:
2021. október 26. (kedd)

- 1) **Helyi adórendeletek módosítása**
Előterjesztő: polgármester
- 2) **A lakás- és helyiséggazdálkodás során alkalmazott bérletidj-tételek felülvizsgálata**
Előterjesztő: polgármester
- 3) **Tájékoztatás az adóbevételek állásáról, a kintlévőségek és azok behajtásának aktuális helyzetéről**
Előterjesztő: adóosztály-vezető

Egyebek

2021. NOVEMBER

Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági ülés tervezett időpontja:
2021. november 23. (kedd)

- 1) **Adóztatásról szóló jegyzői beszámoló**
Előterjesztő: jegyző
- 2) **Köztemetői díjmértékek felülvizsgálata**
Előterjesztő: polgármester
- 3) **Településfejlesztési Konceptió, Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi Rendelet elfogadása**
Előterjesztő: főépítész, főépítési irodavezető

Egyebek

2021. DECEMBER

Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági ülés tervezett időpontja:
2021. december 14. (kedd)

- 1) **2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása**
Előterjesztő: jegyző
- 2) **A Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása**
Előterjesztő: polgármester
- 3) **Közterülethasználati díjtételek felülvizsgálata**
Előterjesztő: jegyző
- 4) **Helyi buszközlekedés viteldíjainak felülvizsgálata**
Előterjesztő: jegyző

Egyebek

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: folyamatos

2) Javaslat Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ahogy korábban már szó volt az SZMSZ módosítása kapcsán, hogy majd még előkerülhetnek olyan témák, amik tovább javíthatják a hatékonyságát a Hivatalnak, az Önkormányzat működésének. Előkerült egy-kettő dolog, és a Hivatal javaslatára ezeket kérem a Bizottság ellenőrizze, hogy valóban megfelelőnek találja-e.

Mészáros Tamás: Három főbb témakört érint a módosítás. Az egyik, hogy az előterjesztések leadásának, illetve anyagküldésnek a rendje. Itt 10 nappal korábban kellene leadni a képviselő-testületi és a bizottsági ülésre szánt előterjesztéseket. A második az a településképi bejelentési eljárásokkal kapcsolatos hatáskör-átruházás, ami a testülettől átkerülne a polgármesterhez, illetve ahol kizárást kell eszközölni, abban az esetben a jegyzőhöz. A harmadik az egy nyelvhelyességi rendbetétel lenne a titkos szavazásra vonatkozó rendelkezéseknél. A név szerinti szavazásnál volt egy kis ellentmondás, illetve visszakerülne a név szerinti szavazás esetei közé kötelező jelleggel, hogyha önkormányzati vagyonról történik a döntéshozatal.

dr. Pintér György: Erre hadd kérdezzek vissza, hogy mit jelent az önkormányzati tulajdonról való rendelkezés. Tehát mi a rendelkezés?

Mészáros Tamás: Hogyha a Képviselő-testület elidegenítésről dönt.

Tóth János: Egészítsük ki azzal, hogy vétel, elidegenítés vagy tartós bérbe adás.

dr. Pintér György: Akkor azt kérjük, hogy az önkormányzati tulajdonról való rendelkezés pontosításával kerüljön majd csütörtöki testületi ülés elé.

Lenkei György: Jelenlegi rendelkezések alapján, amikor a meghívó kimegy a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi bizottsági ülésekre, akkor a legújabb formátum szerint oda vannak írva, hogy név, lakcím, és milyen jellegű segílyt kér. Na most ezek szenzitív adatok, tehát én nekem az a javaslatom, hogy ez a névsor ne menjen ki. Természetesen minden képviselő számára ez nyitott, rendelkezésre áll, és bármikor nagyon szívesen látok minden képviselőt a bizottsági üléseken. Ha ezt a Bizottság támogatja, akkor a 12. § (3) bekezdése kiegészülne egy mondatl.

Tóth János: Azt is jelezni szeretnénk tisztelettel, hogy csak a Képviselő-testület és a bizottságok kapják. Tehát nem kerül a honlapra, nem kerül más meghívott vendég kezébe. Az elnök úr javaslata arra vonatkozik, hogy ne kapja meg senki, itt bent az ülésen megnézhetik.

dr. Pintér György: Akkor ezekkel a kiegészítésekkel szintén tárgyalást alkalmasnak javasolja a testület számára a Bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek megalkotásra javasolja az alábbi rendelet-tervezetet:

**„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bizottsági döntést nem igénylő írásbeli előterjesztéseket, valamint az előterjesztésekhez csatolt anyagot az előterjesztőnek, illetve annak készítőjének a képviselő-testületi ülés előtt 10 nappal 15 óráig, a bizottsági tárgyalást igénylő anyagot pedig a bizottsági ülést megelőzően 8 nappal 15 óráig a Polgármesteri Hivatal titkárságán le kell adni. Az anyagleadási határidőt követően a jegyzőkönyvvezetők továbbítják a beérkezett előterjesztéseket a Képviselő-testület, illetve a bizottságok tagjainak.”

(2) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 12. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság felé beterjesztett különleges (szenzitív) adatokat tartalmazó kérelmek alapján készült előterjesztések - a (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően - a képviselők és a bizottsági tagok részére előzetesen nem kerülnek kiküldésre, azokat kizárólag a bizottság ülésén tekinthetik meg.”

2. §

(1) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 18. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Képviselő-testület név szerinti szavazást rendel el:)

„d) önkormányzati tulajdonról való rendelkezéskor (a dolog birtokának, használatának vagy hasznainak szedésére vonatkozó jog tartós, 1 éven túli átengedése, biztosítékul adása vagy más módon való megterhelése, továbbá a tulajdonjog másra történő átruházása).”

(2) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A titkos szavazásra az Möt. 48. § (4) bekezdése az irányadó, annak alkalmazásáról az Möt. 46. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben legalább hat képviselő kérelmére a Képviselő-testület dönthet.”

3. §

(1) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 4. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 5. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(3) A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 6. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

1. melléklet

1. A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 4. melléklet I. része a következő 45a. ponttal egészül ki:

„45a. Lefolytatja a településképi eljárásokat és dönt azok ügyében, kivéve amelyben az Önkormányzat kérelmezőként, vagy saját tulajdonú ingatlan által érintett.”

2. melléklet

1. A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 5. melléklete a következő 20. ponttal egészül ki:

„20. Lefolytatja a településképi eljárásokat és dönt azok ügyében amennyiben azok önkormányzati tulajdonú ingatlant érintenek, vagy a kérelmező maga az Önkormányzat.”

3. melléklet

1. A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 6. melléklet cím szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Bizottsági ülésekre - a 12. § (3a) bekezdésében foglaltakra tekintettel - meghívót és az előterjesztések teljes anyagát kapják.” „

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

1) Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet I. félévi módosítása

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Kovács Krisztina: Ez a rendeletmódosítás az idei évben már a második rendeletmódosítása az Önkormányzatnak. Április 30-ával átvezettük az addig megtörtént szokásos tételeket, aminek a legnagyobb része a költségvetésbe való szabad pénzmaradványnak a beemelése. Azóta is gyakorlatilag olyan forrásoknak a beemelése történt a költségvetésbe, amit állami vagy egyéb külső forrásból kapott az Önkormányzat. Ezek gyakorlatilag tényleg az állami támogatásoknak az év közbeni folyósításából származtak. Szociális ágazati pótlékok, garantált bérminimumhoz való hozzájárulás, mezőőr támogatása. Kaptunk ezen kívül nyári táborra a Kistérségtől támogatást, és a legnagyobb tétel gyakorlatilag a KKV-adózók miatt kapott állami támogatási összeg. Ez jelen pillanatban előirányzatban 160 millió forint többletet jelent az Önkormányzatnak. Úgy tűnik, hogy ez az összeg reális is lesz, hogy ha jövő évben el kell ezzel számolnunk, akkor minimális 10 millió forint körüli összeg esetlegesen a visszafizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak, ami meg még nem biztos összeget jelent. A 160

millió forintból teljesítésben 80 millió érkezett. A 160 millió forintnak a második részletét majd októberben fogják utalni.

dr. Pintér György: De az előirányzatosítást azt megtettük.

Kovács Krisztina: Azt megtettük, mert megkaptuk róla a tájékoztatást, hogy ekkora összeget hagytak jóvá az áprilisi bevallások alapján, tehát igazából az adózóknak kellett kérelmezniük ezt a kedvezményt. Tehát a 160 millió forint a benyújtott kérelmek alapján került jóváhagyásra.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 3 – igen, – 1 – tartózkodás szavazati arány mellett az alábbi határozatot hozta:

82/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek megalkotásra javasolja az alábbi rendelet-tervezetet:

**„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *f)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének)

- „a) Költségvetési bevételi főösszegét 2 631 497 ezer forintban*
- b) Költségvetési kiadási főösszegét 5 799 021 ezer forintban*
- c) Költségvetési egyenlegét (a-b)) -3 167 524 ezer forintban*
- d) Belső finanszírozásának bevételi összegét 3 280 804 ezer forintban (előző évi pénzmaradványok 2021. évi költségvetési tervezetben igénybe vett összege)*
- e) Külső finanszírozásának kiadási összegét 113 280 ezer forintban állapítja meg.”*

(2) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A költségvetés főösszege 5 912 301 ezer forint.

(3) Működési hiány 2 437 858 ezer forint, a felhalmozási hiány 729 666 ezer forint.”

2. §

(1) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

- (2) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 1/1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 1/2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
- (14) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.
- (15) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 13/1. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.
- (16) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 13/2. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.
- (17) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 14/1. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.
- (18) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 14/2. melléklete helyébe a 18. melléklet lép.
- (19) A Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021. (III. 1.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 19. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

Sor.	Kiadás jogcíme	Tervezett kiadások összege			Működés			Költségvetés			Költségvetés		
		Előirányzatok	Működés	Működés	Előirányzatok	Működés	Működés	Előirányzatok	Működés	Működés	Előirányzatok	Működés	Működés
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Működési költségvetés kiadásai	829 900	0	829 900	272 229	368	272 998	300 845	0	300 845	328 421	0	328 421
1.1	Kiszámlázott juttatások	396 972	0	396 972	246 011	312	246 323	305 416	0	305 416	306 642	0	306 642
1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	67 985	0	67 985	36 327	43	36 370	51 346	0	51 346	47 308	0	47 308
1.3	Dologi kiadások	365 943	0	365 943	36 869	0	36 869	23 983	0	23 983	23 471	0	23 471
1.4	Helyi önkormányzatok juttatásai												
1.5	Egyéb működési célú kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5.1	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre												
1.5.2	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n kívülre												
1.5.3	- Átvett pénzeszközök												
1.5.4	- Előrelvétel visszafizetése												
1.5.5	- Önkormányzatok közötti kölcsönök és pénzügyi vállalkozások működési célú visszafizetése												
2.	Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 036	0	5 036	4 373	0	4 373	2 746	0	2 746	1 935	0	1 935
2.1	Állományok	5 036	0	5 036	4 373	0	4 373	2 746	0	2 746	1 935	0	1 935
2.2	Felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.3	Egyéb felhalmozás kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.3.1	- Állományok kiadásai ÁH-n belülre												
2.3.2	- Állományok kiadásai ÁH-n kívülre												
2.3.3	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre												
2.3.4	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n kívülre												
3.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	Ellátottak pénzbeli juttatásai												
3.2	Felhalmozás kiadások												
4.	Költségvetés kiadások összesen	834 936	0	834 936	276 602	368	276 970	303 591	0	303 591	330 356	0	330 356
5.	Helyi önkormányzatok juttatásai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1	Helyi önkormányzatok juttatásai												
5.2	Helyi önkormányzatok juttatásai												
6.	Költségvetés maradvány visszafizetése												
7.	Önkormányzatok közötti kölcsönök teljesítése												
8.	Felhalmozási kiadások összesen:												
9.	ELŐIRÁNYZATI ÖSSZESEN	834 936	0	834 936	276 602	368	276 970	303 591	0	303 591	330 356	0	330 356
9.	Előirányzatok összesen	547 192	0	547 192	246 327	361	246 688	305 416	0	305 416	306 642	0	306 642
10.	Működési célú támogatások	67 985	0	67 985	36 370	43	36 413	51 346	0	51 346	47 308	0	47 308

Száma	Költségvetési szerv	Költségvetési szerv			Költségvetési szerv			Költségvetési szerv			Költségvetési szerv		
		Előirányzat	Működés	Működési célú	Előirányzat	Működés	Működési célú	Előirányzat	Működés	Működési célú	Előirányzat	Működés	Működési célú
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Működési költségvetés kiadásai	141 837	2 744	144 581	32 270	-309	34 939	76 719	0	76 719	2 066 527	2 779	2 069 307
1.1	Államháztartás	82 544	2 262	84 806	36 029	0	36 029	39 232	0	39 232	1 310 869	2 914	1 313 783
1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 791	241	13 032	3 099	0	3 099	6 263	0	6 263	221 949	390	222 339
1.3	Dologi kiadások	46 812	201	47 013	5 296	-333	4 963	31 196	0	31 196	559 232	-134	558 998
1.4	Előirányzatok pénzügyi postáinak												
1.5	Egyéb működési célú kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5.1	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-on belülről												
1.5.2	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-on kívülről												
1.5.3	- Szociális hozzájárulási adó												
1.5.4	- Pénzügyi célú támogatások államháztartáson belülről												
1.5.5	- Felhalmozási célú működési célú kiadások												
2.	Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 979	0	5 979	0	1 205	2 437	254	0	254	26 067	1 359	27 426
2.1	Beruházások	5 979	0	5 979	0	1 205	2 437	254	0	254	26 067	1 359	27 426
2.2	Felújítások												
2.3	Egyéb felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.3.1	- Gépjármű beszerzési kiadások ÁH-on belülről												
2.3.2	- Lakásfelújítások												
2.3.3	- Egyéb felújítások ÁH-on belülről												
2.3.4	- Egyéb felújítások ÁH-on kívülről												
2.4	Egyéb felújítások ÁH-on belülről												
3.	Tartalékok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	Működési tartalék												
3.2	Felhalmozási tartalék												
4.	Közhatalmi költségvetés kiadásai	147 836	2 744	150 580	36 352	1 228	37 572	76 969	0	76 969	2 092 594	4 138	2 096 732
5.	Díjazás, díjazásmentesítés ÁH-on belülről	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1	Előzetes kiadások helyett kölcsönök felvételére												
5.2	Elszámolás célú kölcsönök felvételére, pénzügyi vállalkozásnak												
6.	Közhatalmi maradvány felhasználásai												
7.	Felhalmozási célú pénzügyi műveletek												
8.	Felhalmozási kiadások összesen												
9.	K Ö Z H A T A L M I Ö S S E S T E N	147 836	2 744	150 580	36 352	1 228	37 572	76 969	0	76 969	2 092 594	4 138	2 096 732
10.	Államháztartás összesen	147 836	2 744	150 580	36 352	1 228	37 572	76 969	0	76 969	2 092 594	4 138	2 096 732
11.	Összesen	147 836	2 744	150 580	36 352	1 228	37 572	76 969	0	76 969	2 092 594	4 138	2 096 732

Sor.	Költség-jelölés	Előirányzott kiadások			Előirányzott bevétel			Előirányzott finanszírozás		
		Felhalmozás	Működés	Működési célú	Felhalmozás	Működés	Működési célú	Felhalmozás	Működés	Működési célú
1	Államháztartás összesen	527 899	0	0	527 899	0	0	527 899	0	0
1.1	Központi költségvetés	383 000	0	0	383 000	0	0	383 000	0	0
1.2	Államháztartás területén működő célszervezetek költségvetése	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	Ellátás költségvetés	78 292	0	0	78 292	0	0	78 292	0	0
1.4	Ellátás pénzügyi postája	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5	Egyéb működési célú kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5.1	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belül				22 870	481 348	504 218	22 870	481 348	504 218
1.5.2	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n kívül				181 024	14 999	116 025	101 004	14 999	116 005
1.5.3	- Szociális célú kiadások				261 944	0	201 944	201 944	0	281 944
1.5.4	- Előirányzott működési célú kiadások				308 378	-481 000	28 378	308 378	-481 000	28 378
1.5.5	- Előirányzott működési célú kiadások				0	0	0	0	0	0
2	Felhalmozás költségvetés összesen	1 909	0	0	1 909	0	0	1 909	0	0
2.1	Beruházások	1 909	0	0	1 909	0	0	1 909	0	0
2.2	Felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.3	Egyéb felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.3.1	- Előirányzott működési célú kiadások ÁH-n belül				0	0	0	0	0	0
2.3.2	- Lakásfenntartás				0	0	0	0	0	0
2.3.3	- Egyéb felújítások célú támogatások ÁH-n belül				14 390	0	14 390	14 390	0	14 390
2.3.4	- Egyéb felújítások célú támogatások ÁH-n kívül				0	0	0	0	0	0
3	Tartalékok	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	Működési tartalék	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	Felhalmozási tartalék	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Államháztartás összesen összesen	529 806	0	0	529 806	0	0	529 806	0	0
5	Helyi- és köznevelési költségvetés ÁH-n belül	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1	Helyi- és köznevelési költségvetés ÁH-n belül	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	Lakásfenntartás célú kiadások, lakások felújítására, karbantartására, felújítására				0	0	0	0	0	0
6	Közfelújítások, művelődési, kulturális célok				48 200	0	48 200	48 200	0	48 200
7	Felújítások, munkák elvégzése				0	0	0	0	0	0
8	Felújítások, munkák elvégzése				112 200	0	112 200	112 200	0	112 200
9	NIÁBÁSON ÖSSZESEN	529 806	0	0	529 806	0	0	529 806	0	0
10	Előirányzott működési célú kiadások	-529 512	0	0	-529 512	0	0	-529 512	0	0
11	Előirányzott működési célú kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Göd Város Önkormányzata
2020. évi önkormányzati működési támogatás előirányzatai - 2021. 06. 30.

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	397 240	1 689	398 929
2.	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	495 927	17 556	513 483
3.	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	297 968	6 137	304 105
4.	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	46 477	1 992	48 469
5.	Működési célú központosított előirányzat	0	0	0
6.	Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása	0	160 576	160 576
7.	Egyéb műk.c. támogatások bev. államháztartáson bel.-ről	0	0	0
8.	Elszámolásból származó bevételek teljesítése	0	5 369	5 369
	Önkormányzat működési támogatása összesen	1 237 612	167 950	1 430 931

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett közhatalmi bevételek előirányzatai - 2021. 06. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Közhatalmi bevételek			
II.	Telekadó	80 000	0	80 000
III.	Építményadó	140 000	0	140 000
IV.	Termékek és szolgáltatások adói	400 000	0	400 000
V.	Gépjárműadó	0	0	0
VI.	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók	5 000	0	5 000
VII.	Egyéb közhatalmi bevételek	10 000	0	10 000
	MINDÖSSZESEN:	635 000	0	635 000

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett működési bevételek előirányzatai - 2021. 06. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Működési bevételek			
II.	Készletértékesítés ellenértéke	0	0	0
III.	Szolgáltatások ellenértéke	351 120	-93	351 027
IV.	Kiszámlázott áfa	76 892	2 539	79 431
V.	Áfa-visszatérítés	945	-945	0
VI.	Kamatbevétel	0	0	0
VII.	Egyéb működési bevétel	9	0	9
	Működési bevételek összesen	428 966	1 501	430 467

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett felhalmozási bevételek előirányzatai - 2021. 06. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Felhalmozási bevételek			
II.	Ingalanok értékesítése	0	0	0
III.	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése (bériakásértékesítés, tehergépkocsi értékesítés)	2 500	-1 500	1 000
IV.	Egyéb civil, vagy más nonprofit szervezettől felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0	0	0
V.				0
VI.				0
	Felhalmozási bevételek összesen	2 500	-1 500	1 000

Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
 tervezett támogatásértéktől működési bevételek és
 működési célú pénzeszközszámvételek előirányzatát - 2021. 06. 30.
 (ezer forintban)

Boraz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Támogatásértéktől működési bevételek:	82 204	2 660	84 864
a	Központi költségvetési szervtől	0	2 660	2 660
	Önkormányzat:			
1.	Mezői Országipótlak működési támogatása	0	0 10	0 10
2.	Bethlen Gábor Alapkezelő - Kárpátaljai gyerekek magyarságtudatának erősítése gödi labor keretében	0	1 650	1 650
3.	Nyári napközis tábor	0	200	200
b	Tb alapoktól és Rez.-tól	82 204	0	82 204
	TESZ:			
1.	CEP támogatás	82 204	0	82 204
	MINDÖSSZESEN:	82 204	2 660	84 864

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett támogatásértékű felhalmozási bevételek és
felhalmozási célú pénzeszközátvételek előirányzatai - 2021. évi 90.
(ezer forintban)**

Sorsz.	Megnevezés	Előirányzott	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
<i>I.</i>	Támogatásértékű felhalmozási bevétel:	38 415	8 820	47 235
1.	Nevelés - csatornázás	38 415	0	38 415
2.	PM_Csapadékvíz_2010/33	0	8 820	8 820
<i>II.</i>	Felhalmozási célú pénzeszközátvételek:	2 000	0	2 000
1.	Újépítési hozzájárulás lakosságtól	2 000	0	2 000
	MINDÖSSZESEN: ft.+H./	40 415	8 820	49 235

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett személyi juttatások és járulékok előirányzatai intézményenként - 2021. 06. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Személyi juttatások			
II.	TESZ (önállóan működő és gazdálkodó)	396 972	0	396 972
III.	Bölcsőde	200 033	312	200 345
IV.	Kastély óvoda	305 416	0	305 416
V.	Kincsem óvoda	260 642	0	260 642
VI.	Alapszolgáltatási Központ	82 344	2 202	84 546
VII.	Könyvtár	26 026	0	26 026
VIII.	JAMH	39 232	0	39 232
IX.	Polgármesteri Hivatal	383 005	0	383 005
X.	Önkormányzat	87 715	0	87 715
	Személyi juttatások összesen	1 781 385	2 514	1 783 899
I.	Munkaadót terhelő járulékok és szocho			
II.	TESZ (önállóan működő és gazdálkodó)	65 985	0	65 985
III.	Bölcsőde	36 327	49	36 376
IV.	Kastély óvoda	51 346	0	51 346
V.	Kincsem óvoda	45 308	0	45 308
VI.	Alapszolgáltatási Központ	12 701	341	13 042
VII.	Könyvtár	3 988	0	3 988
VIII.	JAMH	6 285	0	6 285
IX.	Polgármesteri Hivatal	66 694	0	66 694
X.	Önkormányzat	14 255	0	14 255
	Járulék és szocho összesen	302 889	390	303 279

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett dologi kiadások előirányzatai intézményenként - 2021.06. 30.**

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Dologi kiadások			
II.	TESZ (önállóan működő és gazdálkodó)	362 843	0	362 843
III.	Bölcsőde	36 869	0	36 869
IV.	Kastély óvoda	28 083	0	28 083
V.	Kincsem óvoda	22 471	0	22 471
VI.	Alapszolgáltatási Központ	46 812	201	47 013
VII.	Könyvtár	5 256	-335	4 921
VIII.	JAMH	31 198	0	31 198
IX.	Polgármesteri Hivatal	78 292	0	78 292
X.	Önkormányzat	634 311	11 802	646 113
	Dologi kiadások összesen	1 246 135	11 668	1 257 803

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében
 szervezet támogatásértékű működési kiadások és
 működési célú pénzeszközfeladások előirányzatai 2021. 06. 30.
 (ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Előirányzott	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
I.	Támogatásértékű működési kiadások:	504 218	0	504 218
a	Központi költségvetés/ szervek	486 348	0	486 348
1.	BURSA HUNGARICA	0 000	0	0 000
2.	PM_ Bővisódelepeszes_2018/16 pályázati való visszatérés	480 000	0	480 000
3.	PM_Köröspárút_2016/30 pályázati maradvány visszatérés	1 348	0	1 348
b	Önkormányzatoknak és költségvetés/ szerveknek	1 000	0	1 000
1.	Nemzeti önkormányzatok támogatása	1 000	0	1 000
c	Többéves költségvetési kiadások és költségvetés/ szerveknek	16 870	0	16 870
1.	Kistérségi tartsási tagdíj	0 359	0	0 359
2.	Kistérségi gyermekesetű feladatokra adott támogatás	2 410	0	2 410
3.	Civis Ögyelet	0 095	0	0 095
II.	Működési célú pénzeszközfeladások:	107 864	23 000	124 864
a	Non-profit szervezeteknek	41 100	-200	40 900
1.	Németh László Áll. Isk. Gyermekévért Alapítvány támogatása	750	0	750
2.	Nyelv és Tehetség Iskola Alapítvány támogatása	750	0	750
3.	Gödi Művészoktatásért Alapítvány támogatása	750	0	750
4.	Jövőformáló Alapítvány támogatása	750	0	750
5.	Civil szervezetek támogatása	0 000	-1 300	3 300
6.	Gödi művészeti támogatása	3 000	0	3 000
7.	Szent János Zarándok Egyesület-Beképes családostól program támogatása	1 000	0	1 000
8.	Vidin Alapítvány-Garabde kórus támogatása	400	0	400
9.	Dunakanyar Polgárség támogatása	1 100	0	1 100
10.	ÖTE	1 000	0	1 000
11.	Köncsem Vonosnegyes támogatása	400	0	400
12.	Mozogj Vélünk Göd támogatása	400	0	400
13.	GSE támogatása	23 000	0	23 000
14.	Gödi Bányai Egyesület támogatása	0	150	150
15.	Gyerünk Meglesz Alapítvány támogatása	0	300	300
16.	Lámpás'92 Közhaszú Alapítvány támogatása	0	200	200
17.	Gödi Tanulóklub Egyesület támogatása	0	200	200
18.	Nevelési Szakszervezet Egyesület támogatása	0	200	200
20.	Göd-ÉRT Egyesület támogatása	0	100	100
21.	Gödi Rotary Klub Egyesület támogatása	0	100	100
22.	Dunakanyarúti Egyesület támogatása	0	50	50
b	Egyházaknak	3 000	0	3 000
1.	Történelmi egyházaknak adott támogatás	3 000	0	3 000
c	Egyéb vállalkozásoknak adott támogatás	56 964	23 200	80 164
1.	Dunament 2011 Kft. támogatása	50 964	0	50 964
2.	Gödi Szolgáltató Kft. támogatása	0	15 000	15 000
3.	Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. - tagi kölcsön nyújtása	0	0 000	0 000
4.	Molter Music School Közhaszú Nonprofit Kft. támogatása	0	200	200
d	Házilásoknak	0	0	0
	MINDÖSSZESEN: II-II./	605 222	23 000	628 222

**Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében
tervezett támogatásértékű felhalmozási kiadások és
felhalmozási célú pénzeszközátadások előirányzatai - 2021. 06. 30.
(ezer forintban)**

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
<i>I.</i>	<i>Támogatásértékű felhalmozási kiadás:</i>	0	0	0
1.		0	0	0
<i>II.</i>	<i>Felhalmozási célú pénzeszközátadások:</i>	12 000	0	12 000
1.	Háziorvosi ellátás támogatása-praxis támogatás	5 000	0	5 000
2.	Megánszemélyek járdaépítési támogatása	5 000	0	5 000
3.	Huzella Iskola -Kosárlabda pálya építés támogatása	2 000	0	2 000
	MINDÖSSZESEN: II./II/	12 000	0	12 000

Göd Város Önkormányzat
2021. évi tartalmi előirányzatai - 2021.06.30.
(ezer forintban)

Sorsz.	Tartalékba helyezett összeg jogcíme	Előirányzott	Módosítás	Módosított
1	2	3	4	5
1.	Felügyeleti keret	1 000	0	1 000
2.	Cádnaikőház tervezés, építés	12 000	-11 062	938
3.	Víz-mező vízhálózat felszámolása	3 000	0	3 000
4.	Víz-mező vízhálózat helyreállítás	5 000	-3 731	1 269
5.	Közüldi kamerarendszer kiegészítése	6 000	-4 114	1 886
6.	Feladatok nem terhek tartalék	209 164	-80 000	129 164
7.	Kincsem Alap	0	7 643	7 643
8.	Környezetvédelmi Alap	0	28 568	28 568
9.	Beruházás	0	7 160	7 160
10.	Építési adókedvezés kompenzálása	0	180 576	180 576
11.	Pénzügyi ellenőrző, közbeszerzési, jogi bizottság pénzügyi kerete	2 000	0	2 000
12.	SZEL Bizottság pénzügyi kerete	2 000	0	2 000
13.	Sportegyesületek, sportszakosztályok támogatása	30 000	-25 000	5 000
14.	Szülői gyermekétkeztetés biztosítása	2 000	0	2 000
15.	Nevelési - fejlesztés - üléstervezés	20 000	0	20 000
16.	HÉSZ - keretösszeg	60 000	0	60 000
17.	Duna - parti Nyaralóházak - beruházási feladatok	5 000	-843	4 157
18.	Alapszolgáltatási Központ - épület átalakítás, bővítés	53 500	-8 058	45 442
19.	JAMH-erdéktudományi támogatás - 2020. évi pályázati maradvány	4 855	0	4 855
20.	Kincsem Óvoda - eszközbeszerzés	36 000	0	36 000
21.	Feneketlen út - rekonstrukció	16 400	-2 425	13 975
22.	Kincsem Box átalakítása	10 000	0	10 000
23.	24 tantermes iskola - köznevelés	50 000	0	50 000
24.	Üléstervezés	2 893	0	2 893
25.	Bozöky tér - járdaépítés, berendezés	22 000	-13 237	8 763
26.	Csápadék-csatoma építés	4 000	0	4 000
27.	Csápadék-csatoma tervezés	3 000	0	3 000
28.	Németh L. Ált. Iskola - ELMŰ kapacitás bővítése	10 000	-9 746	254
29.	Kompók. rétek	12 419	0	12 419
30.	Erdőtelepítés	163 000	-163 000	0
31.	Nemeskéri út (Autómosó - Rómalak útja közt) járdaép. és vízelvezetési terv	1 112	-1 111	1
32.	Közvilágítás-bővítés tervezése - Öregfűtő Összekötő út	3 561	0	3 561
33.	SECAF terv	2 312	-2 311	1
34.	Kincsem Óvoda - Kertés és forgalomtervek	868	-867	1
35.	Klímastratégia	4 689	-4 689	0
36.	Bölcsődei területhely bővítés - tervezés, tervezési művezetés	6 522	0	6 522
37.	Konyhai gépek beszerzése - Kende Gastro Zrt	21 513	0	21 513
	Tartalékok mindösszesen (1+8)	810 638	-83 057	727 581

Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett felújítási feladatok előirányzatai feladatonként 2021. 06. 30.

(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Előirányzott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Komlókeri utca - Koczán, Mor utca útfelújítás	78 145	0	78 145
2.	Útfelújítás - Selyő utca	30 000	0	30 000
3.	Komlókeri u - bölcsőde kerítés felújítása	21 000	0	21 000
4.	Kasbály Óvoda - szennyvíz elvezetés rekonstrukciója	2 200	0	2 200
5.	PH épület - elektromos hálózat felújítás	8 000	0	8 000
6.	Alapozógéptelési Központ bővítés	0	6 658	6 658
7.	Németin L.Áll. Iskola - ELMŰ kapacitás bővítése	0	9 746	9 746
	Önkormányzati felújítási kiadásai összesen:	139 345	16 604	155 949

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében
a Településszolgáltató Szervezet és intézményein belül tervezett felújítási feladatok előirányzatai feladatonként
(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	2021. évi eredeti előirányzat
1	2	3
	<i>Településszolgáltató Szervezet</i>	
1.		0
2.		0
	Településszolgáltató Szervezet felújítási kiadásai összesen:	0

**Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésében
tervezett beruházási feladatok előirányzatai
feladatonként - 2021. 06. 30.**
(ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	Útépítés tervezés	10 000	0	10 000
2.	Útépítés - Huzella utca	120 000	0	120 000
3.	Közvilágítás bővítése	50 000	0	50 000
4.	Nevelek - csapadékvíz elvezetés	113 000	8 819	121 819
5.	Játszóterei eszközök	10 000	0	10 000
6.	Kisártéki TE beszerzése	5 000	778	5 778
7.	Bölcsőde építése	0	0	0
8.	Kolumbánium	2 000	0	2 000
9.	Kincsem Udvarház - multifunkciós helyiség világítás bővítése	3 000	-479	2 521
10.	Útépítés - Sellő utca	30 000	0	30 000
11.	Járdaépítés - Kincsem óvoda belső járdák	8 612	-8 612	0
12.	Kerékpártároló esővédővel	1 000	0	1 000
13.	Nemeskéri K.M. út járdaépítés	1 111	0	1 111
14.	Kincsem óvoda kerítés és forgalomterelő csövek	997	0	997
15.	SECAP terv	0	2 311	2 311
16.	Alsógödi csónakház és csárda újjáépítés	0	11 062	11 062
17.	Köztérületi kamerarendszer kiépítése	0	4 114	4 114
18.	Bozókly tér - járdaépítés, ténrendezés	0	13 237	13 237
19.	Kincsem Óvoda - járda, parkoló tervezés, építés	0	8 612	8 612
20.	Erdőtelepítés	0	190 733	190 733
	Önk. (intézmény) beruházási kiadásai összesen:	354 720	506	585 295
	Polgármesteri Hivatal			
1.	Egyéb gép, berendezés beszerzése	1 905	0	1 905
	Polgármesteri Hivatal beruházási kiadásai összesen:	1 905	0	1 905
	Önkormányzat beruházási kiadásai összesen:	356 625	506	587 200

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében
a Településszolgáltató Szervezet és intézményein belül tervezett beruházási
feladatok előirányzatai feladatonként - 2021. 05. 30.
 (ezer forintban)

Sorsz.	Megnevezés	Elfogadott előirányzat	Módosítás	Módosított előirányzat
1	2	3	4	5
	Településszolgáltató Szervezet	5 036	0	5 036
1.	Rozsdamentes konyhabútor (HT konyha)	635	0	635
2.	Utánfutó	248	0	248
3.	Úszósáv	355	0	355
4.	Kisértékű TE beszerzése	3 798	0	3 798
	Bölcsőde	4 373	0	4 373
1.	Udvari telepített la játékeszközök	2 500	0	2 500
2.	Kisértékű TE beszerzése	1 873	0	1 873
	Kastély Óvoda	2 748	0	2 748
1.	Télakó konyha	1 000	0	1 000
2.	Ámyékolás	300	0	300
3.	Kisértékű TE beszerzése	1 448	0	1 448
	Kincsem Óvoda	1 535	0	1 535
1.	Kisértékű TE beszerzése	1 535	0	1 535
	Alapszolgáltatási Központ	5 979	0	5 979
1.	Jelzőrendszer	4 000	0	4 000
2.	Kisértékű TE beszerzése	1 979	0	1 979
	Könyvtár	882	1 555	2 437
1.	Kisértékű TE beszerzése	882	334	1 216
2.	Érdekltség-növelő pályázat	0	1 221	1 221
	József Attila Művelődési Ház	254	0	254
1.	Kisértékű TE beszerzése	254	0	254
	Településszolgáltató Szervezet beruházási kiadásai összesen:	20 807	1 555	22 362

Göd Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésében tervezett

Létszám - 2021. 06. 30.

INTÉZMÉNY	2021. elfogadott ei	Módosítás	2021. módosított ei
Kincsem Óvoda	65	2	67
Kastély Óvoda	67,25	1	68,25
Bölcsőde	41	0	41
Alapszolgálatási Központ	20,5	0	20,5
Göd Városi Könyvtár	5	0	5
József Attila Művelődési Ház	8	0	8
INTÉZMÉNYEK ÖSSZESEN:	206,75	3	209,75
Épületfenntartás	0	0	0
Védőnők	10,3	0	10,3
Labor	0,8	0	0,8
Németh László Konyha	16	0	16
Huzella Tivadar Konyha	15	0	15
Gépjármű üzemeltetés	0	0	0
Mezőőr	1	0	1
Strand	16,5	0	16,5
Szabadstrand	0,5	0	0,5
Albérlek Háza	1	0	1
Karbantartás	12,5	0	12,5
Központi Irányítás	13,5	0	13,5
Közterületi csoport	8	0	8
Temető fenntartás	2	0	2
Huzella Tomacsarnok	2,25	0	2,25
Balázsovits Sportcsarnok	2	0	2
TESZ összesen:	101,35	0	101,35
MINDÖSSZESEN:	308,1	3	311,1
Önkormányzat	4	0	4
Polgármesteri Hivatal	66	0	66
	479,45	3	482,45

”

Felelős: PEJKB elnök

Határidő: azonnal

5) Göd Város Önkormányzata 2021. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolója

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Kovács Krisztina: Göd város Önkormányzata az idei évi költségvetését 5.565.988.000.- forinttal fogadta el. Az első félévben történt változásokkal és az előbb javasolt előirányzat módosításokkal összesen 5.912.301.000.- forint a főösszege a költségvetésünknek. Ebből a teljesítés egy kicsit megtévesztő lehet, mert a bevételi oldalon 4.626.148.000.- forint szerepel. Ez 78,25%-os teljesítést jelent a gyakorlatban, amíg a kiadási oldalon 2.362.019.000.- forint szerepel, 39,95%-os teljesítéssel. Ez gyakorlatilag abból származik, hogy az első félévben a beszerzéseknek az előkészítése, a közbeszerzések kiírása történt meg, és a második félévben lesz túlnyomórészt ezeknek a megvalósítása, mind pályázati források felhasználása, erdőtelepítés, a Nevelekben a csapadékvíz elvezetés, vagy akár a dologi kiadások között a város területén zajló különböző karbantartási feladatokhoz kapcsolódó előirányzatoknak a felhasználása. Szóval a bevételeknek a jó része itt van. Az adóbevételekben félévkor is már több, mint 50 százalékos volt a teljesítés. Csatoltuk mind az Önkormányzatra és a Polgármesteri Hivatalra vonatkozó szöveges indoklását az első féléves gazdálkodásnak és az intézmények is egy részletes tájékoztatást nyújtottak az első félévben történt gazdálkodásukról.

Szilágyi László: Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy a póterdősítéses történet, hogy ezzel mi a helyzet?

Ujlaki Anikó: Tisztelt Bizottság, úgy tudom, hogy Jakab Júlia ennek az ügynek a gazdája. A Pilisi parkerdővel aláírták a szerződést, és úgy tudom, hogy pénteken volt a munkaterület átadás, úgyszólván kezdődik a telepítés.

dr. Pintér György: Beszámolóhoz bárkinek kérdése még? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

83/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

a Képviselő-testületnek javasolja Göd Város Önkormányzata 2021. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolójának elfogadását.

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

6) Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Katona István: Az előterjesztésben az építmény és telekadó mértékének módosítására tettünk javaslatot. Az előző évben született felsőbb jogszabály nem tette lehetővé az idei évre a helyi adók mértékének módosítását vagy emelését. A másik pedig, hogy a különleges gazdasági övezet kiválása okozott kis bizonytalanságot. Most már látjuk, hogy az idei évben bevételkiesést nem okozott, de a jövőben a gazdasági övezet területéről már bevételt nem fogunk tudni realizálni, így szükségesnek találtuk azt, hogy módosítsunk az építményadó, illetve telekadó mértékeken. Ez az építményadót érinti inkább erősebben, a magánszemélyek lakáscéljára szóló ingatlana után fizetendő adómértéket. Jelen rendeletben 0-100 m² alatti területek 0.- forintos mértékkel adóznak. Az osztályunk több lehetőséget dolgozott ki a bizottságnak, illetőleg a testületnek. Mi itt az előterjesztésben a 290.- forintos mértékkel számoltunk, de a melléklet tartalmazza, hogy 145.-, 300.-, illetőleg 400.- forintos mértékkel számolva

milyen bevétel érhető el. Több apró módosítást is javaslatunk. Ezeket tartalmazza az előterjesztés. Bármilyen kérdésre szívesen válaszolunk.

dr. Pintér György: Nekem az lenne a javaslatom, hogy menjünk végig pontonként, illetve alpontonként, hogy az egyes módosító javaslatok azok mit jelentenek. Ugye itt van, ami körzethatár módosításra tesz javaslatot, van, ami adó visszaépítésre tesz javaslatot és van, ami adó emelésre tesz javaslatot. Akkor szerintem a javaslatot vegyük végig. Itt a határozatot nézem, akkor az éves adómérték nem üzleti célt szolgáló építmények esetében, ez mit jelent?

Katona István: Jelenleg úgy van, hogy ami 100 m² alatt van az 0.- forinttal adózott. Nekünk az a javaslatunk, hogy 2018-as szintre állítsuk vissza az adó mértékét. Illetőleg van a 2019-es szint, továbbá kidolgozásra került egy 300.- forintos és egy 400.- forintos adómérték is. A 290.- forintos adómértékkel számolva ez 158 millió forintos adóbevételt eredményezhet a jövő évben. Én azt gondolom, hogy célszerű lenne újra az ingatlanokat is adóztatni.

dr. Pintér György: Aki támogatja az 1. pontban a 290.- forintra tett visszaemelést, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 3 – nem, – 1 – tartózkodás szavazati arány mellett nem fogadta el a 2021. évben a helyi építményadó mértékeinek megváltoztatására vonatkozó határozati javaslat alábbi pontját:

- 1. Az éves adó mértéke nem üzleti célt szolgáló építmények esetében a lakás után 0-100 m²-ig 290 Ft/m².*

dr. Kármán Gábor: Tavaly novemberben volt egy döntés, 290.- forintra visszaemeljük az adót. Ezt azért nem lehetett megvalósítani, mert december 2-án kijött egy kormányrendelet, hogy nem lehet emelni. Módosítani lehet, de nem lehet emelni, csökkenteni lehet, maradni maradhat. Tehát ez volt az akadálya annak és tulajdonképpen 2021-ben is ezzel az adótétellel számolt volna a Képviselő-testület, ha december 2-án nem jön ki az a kormányrendelet. Azért hadd hívjam most fel a figyelmet, hogy az 1. pontnál van a), b), c) és d) választási lehetőség.

Szilágyi László: Annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy akkor a polgármester gyakorolta egy személyben a Képviselő-testület feladat- és hatáskörét.

Tóth János: Értem én azt, hogy az a kényelmes álláspontja a Bizottságnak, hogyha semmiféle adómódosítást nem állapít meg. Ennek megvan nyilván az oka. Kérem szépen, az Önkormányzat jövő évi gazdasági helyzete biztos, hogy nem lesz jobb, mint az ez év, sőt, garantálhatjuk, hogy rosszabb lesz. A másik része a dolognak, hogy amíg az állam korábban adóvisszatérítést biztosított az Önkormányzatoknak, addig lehetett azt mondani, hogy az állampolgárok végül is ide adóznak a személyi jövedelemadójukkal. Egészen addig, amíg el nem értük azt a szintet, hogy az iparüzési adó kiesése miatt, hogyha már nem minden település részesül támogatásban, bizonyos feladatokra kap támogatást és az elmúlt években még elvonás is volt, nemhogy többletfinanszírozás. Tehát a feladatokat el kell látnunk. Ha el akarjuk látni a feladatokat, ahhoz bevétel kell. Bevétel nélkül nem fog működni a város. Nem azt javasoltuk a Képviselő-testületnek és ily módon a bizottságnak is, hogy kétszeresére, háromszorosára emelje fel az adómértéket. Azt javasoltuk, hogy már egy korábban bevezetett adómértéket fogadjon el. Akiknek 3, 5, 7, 11 lakásuk van a városban, akkor ezek szerint azok se fognak adózni egy árva petáért sem. Pedig azért ezek nem kifejezetten a tulajdonos lakhatását célzó ingatlanok. Tehát lehet ezt is, mindent lehet csinálni, csak tudnunk kell, hogy jövőre akkor nem egyet, hanem kettőt kell húzni a nadrágszíjon és utána már lyuk sincs.

Szilágyi László: Nekem az lenne a kérdésem, hogy emelhetne mondjuk az Önkormányzat most adót?

dr. Kármán Gábor: Egyelőre igen.

dr. Pintér György: Jó, én azt gondolom, nem akarok politikai eszmefuttatásokat, de ez nyilván testületen fog eldőlni. A másik része viszont, hogy döntsön bárhogya is a testület, a többedik ingatlantulajdon, ami nem lakhatási célú, annak magasabb adómértékkel történő megadóztatása számomra teljes mértékben elfogadható.

Tóth János: Jó, hát amennyiben a Bizottság azt javasolja, hogy dolgozzuk ki a nem saját lakhatási célt szolgáló ingatlanra vonatkozó adóztatás lehetőségét, akkor megvizsgáljuk, körbejárjuk, és azt a javaslatot fogjuk előterjeszteni. Tehát ha van jogszabályi lehetőség arra, hogy az első lakás utáni adómentességet megkapja mindenki, de minden más esetben meg adózni kelljen.

Hlavács Judit: Bennem azért felmerül az a kérdés, hogy vajon hányan lehetnek azok, akik több ingatlanal rendelkeziknek Gödön és hogyha csak őket adóztatjuk, akkor a bevétel az mennyiben áll arányban a befektetett munkával? Ez az egyik, tehát hogyha megadóztatjuk a többedik ingatlanokat abból szabad szemmel látható bevétele lesz-e a városnak. Mert az biztos, hogy ilyen 160 millió körüli összeg, amiről most itt szó van, az semmiképp sem hajtható be ilyen formában. Nyilván politikusként én sem szívesen adom a voksomat egy adó visszaállításhoz, ha egyszer nem voltak adók, de akkor aztán később ahhoz kell majd adni a szavazatunkat, hogy ne legyen buszközlekedés, vagy ahhoz, hogy mégsem aszfaltozunk le egyetlen utcát se, nem építünk egyetlen méter járdát se. Nem adunk civil támogatást, és most nyilván nem tudom fejből felsorolni, hogy melyek a kötelező és melyek a nem kötelező önkormányzati feladatok, de azt hiszem, hogy így is úgy néz ki a költségvetésünk jövőre, hogy elég nagy bajban leszünk.

Szilágyi László: És akkor ez a 160 millió forint megoldja a problémát?

Hlavács Judit: Én azt gondolom, hogy nincs egy dolog, ami meg fogja oldani a problémát. Tehát, hogy nem létezik egy megoldás. Sok helyen kell keresgelnünk. Ez egy már szabad szemmel látható része a problémamegoldásnak. Csak ennyit szerettem volna mondani.

Pappné Pattke Mária: Nekem egy olyan javaslatom volna, hogy a jelenlegi szerint 100 négyzetméterig adómentes az építményadó alól az ingatlan. Ezt a határt lejjebb lehetne vinni. Mondjuk 50 négyzetméterre. Utána 100 négyzetméterig lehetne egy kedvezőbb összeg, tehát egy sávós adózásra gondolok, aminek azért lenne hozama, viszont a lakosság nem háborodna fel.

dr. Pintér György: Jó, akkor hadd kérdezzek vissza, hogy azzal egyetért-e a Bizottság, hogy egy olyan fajta munka, illetve gondolkodás induljon el, hogy a többedik ingatlan az mindenképpen legyen megadóztatva.

Tóth János: Ha elfogadná a Bizottság Marika javaslatát, amely szerint 50 négyzetméterig az első tulajdonban lévő lakás mentes az adó alól, vagy elsőre visszatérítjük, ezt majd mi kidolgozzuk, hogy mit lehet, viszont minden más esetben, és 50 négyzetméter fölött 100 négyzetméterig, 290.-forint/négyzetméter. Ez a 160 millió, vagy éppen közel 200 millió, mert az teljes módosítás nagyságrendileg 200 milliót jelentene, amit most beterjesztettünk, nem a jövő évet fogja megváltani, hanem a minden évet. Mert 290-ről 350-re emelni sokkal könnyebb, mint nulláról 350-et megállapítani. Tehát előbb-utóbb be kell vezetni. Nincs ma Magyarországon szerintem három településnél több, ahol ne lenne építményadó, amely a lakásokra is kiterjed. Tehát amikor adóügyben dönt a Képviselő-testület és javaslatot tesz a Bizottság, akkor a hosszabb távú kihatást is nézze, ne csak azt, hogy ez jövőre mondjuk 160-180 millió forint bevételt jelent, hanem mondjuk egy ötéves ciklus alatt egymilliárdot

nyújt. Ha nem nyúlunk ennél jobban hozzá, akkor is egymilliárd. Egymilliárdból meg azért sok mindent lehet tenni.

dr. Pintér György: Tehát hármas, négyes körzet megszüntetése, kettes körzethez csatolás. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kifogása, észrevétele? Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 2021. évben a helyi építményadó mértékeinek megváltoztatására vonatkozó határozati javaslat alábbi pontját:

2. A III. és IV. körzeteket megszünteti és a területeket a II. körzethez csatolja.

dr. Pintér György: A következő, hogy kialakulnak az új körzetek, és akkor ebben a körzetben az eddigi 1820 forintról 1920 forintra emelkedik az adómérték. A kivethető maximum, az egyébként 2018 forint. Azért is indokolt szerintem pont az üzleti célúaknál az emelés, mert ezt még elbírnák a vállalkozások. Itt el tudok képzelni emelést, a másik viszont, hogy a végső mértéket azt meg a törvényi maximum ismeretének függvényében határozzuk meg. Tehát én a 3. pontot nem szavaznám meg, mert saját mozgásterünket szűkítjük le. Ötös, azt mondja, hogy üzleti célú, egyéb nem nevesített épület épületrészek esetében. Ezt elfogadhatónak tartaná a Bizottság? Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 2021. évben a helyi építményadó mértékeinek megváltoztatására vonatkozó határozati javaslat alábbi pontját:

5. Az üzleti célú egyéb nem nevesített épület, épületrészek esetében az adó mértékét 650 Ft/m² összegben határozza meg.

dr. Pintér György: Akkor visszatérek az „idősek otthona” megnevezésnek a beemeléséhez. Ebben az ügyben én ezt maximálisan támogatni tudom. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 2021. évben a helyi építményadó mértékeinek megváltoztatására vonatkozó határozati javaslat alábbi pontját:

4. A vállalkozók üzleti célt szolgáló épületei között nevesíti az „idősek otthona” megnevezést az I. és II. körzetben 1920 Ft/m² adómértékkel.

dr. Pintér György: Üzleti célt szolgáló lakás- és üdülõépület, -épületrész után I. és II. körzetben 1000 forint/négyzetméter összegben határozza meg. Jó, nem nyitnék hosszú vitát errõl. Szerintem ez logikus. Ezt elfogadhatónak tartaná a Bizottság? Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 2021. évben a helyi építményadó mértékeinek megváltoztatására vonatkozó határozati javaslat alábbi pontját:

6. Az üzleti célt szolgáló lakás- és üdülõépület, -épületrész után az éves adó mértékét az I és II. körzetben 1000 Ft/m² összegben határozza meg.

dr. Pintér György: Építményadó mértékét egyebekben nem kívánja módosítani. Erről külön nem szavazunk. Akkor a telekadóra rátérve, a helyi telekadóról szóló önkormányzati rendet, 8-as paragrafusát hatályon kívül helyezi. Számomra elfogadható a történet. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A fenti szavazások eredményeként a Bizottság az előterjesztésben szereplőben határozati javaslatot az alábbiakban fogadta el:

84/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2021. évben a helyi építményadó mértékeit az alábbiakban kívánja megváltoztatni:

- 1. A III. és IV. körzeteket megszünteti és a területeket a II. körzethez csatolja.**
- 2. A vállalkozók üzleti célt szolgáló épületei között nevesíti az „idősek otthona” megnevezést az I. és II. körzetben 1920 Ft/m² adómértékkel.**
- 3. Az üzleti célú egyéb nem nevesített épület, épületrészek esetében az adó mértékét 650 Ft/m² összegben határozza meg.**
- 4. Az üzleti célt szolgáló lakás- és üdülőépület, -épületrész után az éves adó mértékét az I és II. körzetben 1000 Ft/m² összegben határozza meg.**

Felkéri a jegyzőt, hogy a képviselő-testület következő munkaterv szerinti rendes ülésére az építményadó módosításáról szóló rendelet-tervezetet készítse elő.

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

- 7) A beszerzési eljárásokról szóló 29/2020. (VIII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Tóth János: Tehát, korábban volt olyan része a beszerzési eljárásoknak, amely lehetővé tette, hogy bizonyos tevékenységek beszerzési eljárás lefolytatása nélkül létrejöhessenek, tehát szerződést vagy külön megállapodást köthessünk, és ehhez kerül új terület vagy többlet tevékenység, amely külön eljárás nélküli.

dr. Pintér György: Jó, akkor szerintem szavazzunk. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

85/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek megalkotásra javasolja az alábbi rendelet-tervezetet:

**„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a beszerzési eljárásokról szóló 29/2020. (VIII. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban és 112. §-ban biztosított jog gyakorlása érdekében, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény rendelkezéseire tekintettel a beszerzési eljárásokról szóló 29/2020. (VIII. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a beszerzési eljárásokról szóló 29/2020. (VIII. 12.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés c) pont cf) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„cf) alkotó-, művészeti, szórakoztató tevékenység,”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

8) Döntés a Gödi Sportegyesület 2021. évi támogatásának I. félévi elszámolás elfogadásáról

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Tóth János: Az alapítvány esetében dönt a Képviselő-testület, mint támogatás, viszont az egyesületek esetében a Bizottság jogosult az elszámolást elfogadni. Beadták az elszámolást. Kolleganők átnézték, megnézték, elfogadásra javasolják.

dr. Pintér György: Felteszem a bizottságnak a határozati javaslatot, szavazásra. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

elfogadja a Gödi Sportegyesület (GSE) 2021. I. félévi benyújtott pénzügyi elszámolását.

Felkéri a Pénzügyi Osztályt, hogy a III. negyedévi támogatási összeg kifizetésének elutalásáról gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

9) Egyes önkormányzati tulajdonú helyiségek hasznosítására vonatkozó javaslat

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Tóth János: Ugye korábban is szó volt róla, hogy bizonyos önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében minél hamarabb készítsünk elő pályázatokat, tekintettel arra, hogy van olyan, amelyeknek a jövőjét illetően már ebben az évben célszerű lenne dönteni, hogy a jövő év előkészítésével haladjunk, másrészt egyébként is vannak olyan feladatok és lehetőségek, ami miatt pályázatot kell kiírni. A javaslatunk hat dologra vonatkozik. Ezen belül négy a nyaralóházak területén, úgy, mint konyha, kávézó, büfé, kalandpark és csónakház, illetve ötödikként a termál strand külső büféje, illetve hatodikként a Kincsem Udvarházban található kávézó. A javaslat egyrészt vonatkozik arra, hogy a Településselátó Szervezettel is megállapodást kell kötnünk a kölcsönhaszon szerződésről, illetve a Képviselő-testület felhatalmazza a TESZ-t, hogy ezeknek az ingatlanegységeknek a hasznosítására pályázati felhívást dolgozzanak ki, melyet a Képviselő-testület fog jóváhagyni. Ez az egyik része a dolognak. A másik része pedig a két másik ingatlan, amellyel kapcsolatban szintén döntést lehetne hozni, az az, hogy dolgozzunk-e ki bérbeadásra pályázatot.

dr. Pintér György: És akkor ezek közül a Dunapart nyaralóházaknál lévő konyhára, kávézóra és a büfére a TESZ írta ki pályázatot?

Tóth János: A TESZ állítja össze a pályázati feltételeket, a pályázati felhívás kidolgozása az a TESZ feladata lenne, de a testület hagyná jóvá, és ugyanígy igaz ez a termál strand büféjére is.

Mészáros Tamás: Csak egy rövid kiegészítést szeretnék tenni, hogy mint például a nyaralóházak esetében a múltkor, tehát a legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntés született arról, hogy magát az egész ingatlant a TESZ kezelésébe, használatába adja a Képviselő-testület. Tehát ez persze nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy valamiféle koncepciót is meghatározzon hozzá, hogy mi alapján kezelje ezt az ingatlant, de nem választotta külön, hogy most akkor a konyhát nem adjuk át, a büfét nem adjuk át, mert arról majd mi, mint testület szeretnénk dönteni, hanem az egész ingatlannak a kezelése, használata átadásra került a TESZ-hez. Ugyanez van a termálfürdő esetében is, ahol szintén a TESZ az üzemeltető, és gyakorlatilag ilyen tekintetben megint csak ő diszponál felette, de mondom, ezzel nem azt akarom mondani, hogy koncepcióalkotásnak a lehetősége az kizárt lenne.

dr. Pintér György: Jó lenne azért előre látni, hogy mi a koncepció, és hogy mivel mi lesz. Most beleszaladtunk valamibe, mert hogy jaj istenem, siessünk, és akkor jönnek ilyen dolgok. Most bocsánat, a TESZ az most mit fog mondani? Milyen konyhára fog pályázatot kiírni?

dr. Kármán Gábor: Annyit szeretnék, hogy pénzügyi kérdések merültek fel a haszonkölcsönszerződésnek bizonyos pontjainál. Ezt lehet, hogy meg kellene akkor futtatni újra.

Kovács Krisztina: Most látom először ezt a haszonkölcsön szerződést, nem járt nálam és emiatt nem tudtam korábban jelezni a nekem problémát jelentő kérdéseket. Lehet, hogy van rá válasz, úgyhogy elnézést kérek, hogyha csak én nem értem. Nem szól arról ez a haszonkölcsön szerződés, hogy a nyaralóházak területén most is vannak eszközök. Tehát azokat az eszközöket, akkor kitelepítjük és innentől kezdve nulláról indul a TESZ, mert itt arról van szó, hogy amit ő majd beszerez és megszűnik a szerződés, akkor ő azokat kivonhatja. Ennek igazából nincs értelme, mert amiket beszerez, azt is önkormányzati forrásból fogja beszerezni, mert nem egy önállóan gazdálkodó intézmény vagy vállalkozó szervezet, hanem egy önkormányzati költségvetési szerv, ami az Önkormányzathoz van így hozzácsatolva szorosan. A 6. és 7. pontban arról szól a történet, hogy a haszonkölcsönbe vevőt milyen költségek terhelik és saját költségén fogja az engedélyeket beszerezni. Ahhoz is mi biztosítjuk a forrást, tehát milyen saját költségről van szó. A 16. pontban meg pont erről van szó, hogy ő mit vonhat ki a végén, amikor megszűnik a szerződés, de hát az is önkormányzati tulajdon lesz, hiszen a mi pénzünkéből szerezte be. Arról nem beszélve, hogy értéknövelő beruházást csak az Önkormányzat végezhet.

dr. Pintér György: Meg kéne nézni, hogy hol van elkötelezettségünk, hol van lépéskényszer szerintem, meg hogy hol van egyértelmű helyzet. Szerintem a kávézó az világos, a külső büfét nem tudom, a kalandparkot azt meg kéne pályáztatni, a csónakházat meg fogalmam sincs.

Tóth János: Elnök úr, akkor javasolja azt, hogy a kalandparkkal kapcsolatos pályázati kiírást rakjuk össze és hozzuk be az októberi ülésre.

dr. Pintér György: A kávéház, a külső büfé és a kalandpark, ez a három, amit be kéne hozni külön.

Pappné Pattke Mária: Én azt mondanám, hogy ennek az egésznek úgy kéne bonyolódnia, hogy a TESZ az eddigi tapasztalatai alapján erre tegyen javaslatot. Az Önkormányzatnak kellene kiírni a pályázatokat. Tehát ez semmiképpen nem TESZ hatáskör és a szerződéseket sem a tesztnek kellene megkötni, mivel, hogy egy évre senki nem fogja kivenni ezeket a helyiségeket. Az Önkormányzat utána a TESZ-t megbízhatja azzal, hogy a bevételeket szedje be.

dr. Pintér György: Abszolút egyetértek. Én annak tőkre örülök, hogy végre előkerültek ezek a témák, de hogy akkor meg induljon el a történet és tényleg ne a TESZ hozza meg a stratégiai döntéseket, mert nem ez a dolga. Szerintem egyszerűen valamiféle koncepciót ki kéne dolgozni arra az ingatlanra.

Tóth János: A bizottságoknak elvben nem az lenne a feladata, hogy a képviselő-testületi ülést megelőzően a napirendeket végigtárgyalva azokat minősítse. Ez csak egy része a feladatnak. A másik feladata a bizottságoknak, koncepciók, javaslatok, ötletek kidolgozása. Mi elhisszük azt, hogy a bizottságnak erre nincs ideje, tehát nincs ezzel baj, csak, amikor mi kidolgozunk valamit, akkor legalább vitassuk meg. Mondjuk azt, hogy ezt itt, meg itt, meg itt javasolja a Bizottság módosítani. Tehát mi mindent el tudunk fogadni, de azt, hogy dolgozzuk is ki, meg nem is, mondjuk is meg, meg nem is. Ezt nagyon nem lehet. Ha megmondjátok előre, hogy mi az, amit dolgozzuk ki, akkor kidolgozzuk, és megmondjátok azt, hogy melyikre ne mondjunk semmit, mert azt majd ti megmondjátok, mi arra is képesek vagyunk. De azt, hogy még azt is kitaláljuk, hogy a Bizottság vagy a Képviselő-testület melyik napirend kapcsán szeretné azt, hogy mi kidolgozzunk javaslatot, és melyik napirend kapcsán azt, hogy ne, azt már nem. Arra már képtelenek vagyunk. Tehát most egyáltalán arról döntsünk, hogy valaki csináljon ilyet? Tehát mi most csak azt kérdezzük, hogy csináljunk ilyet?

dr. Pintér György: Ez ebben a formában szerintem egy kiváló gondolatindító, de hogy ezt a szerződést biztos, hogy nem javasolom elfogadásra. Az szerintem teljesen jó történet, azt lehet mondani, hogy akkor próbáljunk meg elkezdni beszélgetni a nyaralóházaknak a jövőjéről. Én ezt átdolgozásra visszaküldeném ezt az előterjesztést. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

felkéri a jegyzőt, hogy az „Egyes önkormányzati tulajdonú helyiségek hasznosítására vonatkozó javaslat” című napirendi ponthoz készült előterjesztést átdolgozás után terjessze elő a Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság, valamint a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére.

Felelős: PEKJB elnök

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Szünet.

10) Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2022. évi pályázati fordulójához való csatlakozás

Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

dr. Pintér György: Én úgy tudom, hogy itt érdemi különbség egyébként nincs, én ezt elfogadásra javaslom, hadd menjen. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

javasolja, hogy Göd Város Önkormányzata csatlakozzon a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához.

Egyúttal javasolja a Képviselő Testületnek, hogy a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz a 2022. évi költségvetésben 5,0 millió forint kerüljön betervezésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

11) Wigner Jenő Önkormányzati Középiskolai ösztöndíjpályázat

Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

dr. Pintér György: Wignernél annyi változás van, hogy amikor ez elindult, ahhoz képest nagyjából megháromszorozódott a pályázók száma és gyakorlatilag nem nagyon volt olyan év, hogy ne kellett volna pótelőirányzatot igényelni. Az az ötlet jött itt az ezzel foglalkozók részéről, és én hajlandó vagyok elfogadni, különösen, miután tavaly kicsit veszélybe került a pályázat, mert polgármester úr egy darabig nem akarta, hogy emeljük fel az alsó átlaghatárt négyesre. Tehát, hogy ténylegesen akkor tanulmányi lesz az ösztöndíj, elvileg a pályázók száma így csökkenni fog, és a megbecsült, szükséges forrásra tesz javaslatot az előterjesztés. Aztán vagy elég lesz, vagy nem. Évek óta fix összeget fizetünk. Ezt javaslom elfogadni ebben a formában. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Wigner Jenő Középiskolai Ösztöndíjpályázatot írja ki a 2021-22-es tananévre úgy, hogy a legalacsonyabb ösztöndíjban részesíthető tanulmányi átlag a korábbi 3,5-ös tanulmányi átlagról 4,0-es tanulmányi átlagra kerüljön megemelésre.

Javasolja továbbá, hogy a pályázathoz szükséges forrás összege 5 500 000 Ft-tal kerüljön megemelésre a Feladattal nem terhelt tartalékból.

Forrás: Feladattal nem terhelt működési tartalék

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: értelemszerű

12) Javaslat a „Jávorka utcai átfolyás megszüntetése és akadálymentesítési munkálatok” tárgyú beszerzési eljárás lezárása

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A Jávorka úti átfolyás és a Béke út 10-től a vasútig, valamint a Jávorka Sándor utca Duna felőli utolsó szakaszának felújítására adtunk be pályázatot, de csak a Jávorka utcai rész került támogatásra, illetve kaptunk még üzemeltetésre az önrészhez kiegészítésként támogatási összeget, és a beszerzési eljárást ennek megfelelően kiírtuk. A költségvetésben 13.269 773.- forint szerepel, és az ajánlatok alapján ezt szükséges további 1.482.712.- forinttal kiegészíteni, mert erre az eljárásra az Alliance Project Kft. érvényes ajánlatot tett, az ajánlati ára pedig 13.902.042.- forint. Ugye a bizottságnak kell az eljárást eredményesnek nyilvánítani és a Képviselő-testületnek pedig a pótfedezetet biztosítani.

dr. Pintér György: Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

90/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Jávorka utcai átfolyás megszüntetése és akadálymentesítési munkálatok” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és javasolja a bruttó 13.902.042,- Ft összegű szerződés megkötését az Alliance Project Kft. (1087 Budapest, Stróbl Alajos u. 7/476.) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: bruttó 12.419.330,- Ft összegű fedezet az Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének Tartalék előirányzatai Kompok, révek 25. soráról, valamint a bruttó 1.482.712,- Ft összegű pótfedezet a Tartalékok 6. Feladattal nem terhelt tartalék sorról biztosítható.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

13) Javaslat a „Göd Város Önkormányzata tulajdonában lévő közúti hidak felülvizsgálata” tárgyú beszerzési eljárás lezárására

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Erre az eljárásra egy darab ajánlat érkezett, ami érvényes volt, de meghaladja a fedezetet és ezért javasoljuk ennek az eljárásnak a lezárását, és új eljárás kiírására felhatalmazni a polgármestert.

dr. Pintér György: Esetleg azzal ki lehet egészíteni, de ezt tényleg rátok bízom, hogy a beszerzési eljárás ismételt lefolytatásánál odaírni, hogy változatlan feltételekkel. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

91/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Göd Város Önkormányzata tulajdonában lévő közúti hidak felülvizsgálata” tárgyú beszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja és javasolja a beszerzési eljárás ismételt lefolytatását változatlan feltételekkel.

Forrás: az Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének dologi kiadások előirányzata. A beszerzés fedezete maximum bruttó 4.999.999, - Ft.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

14) Javaslát közterületi térfigyelő kamerarendszer bekötési pontjain kábeles szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A kamerarendszernek a kiépítése az hamarosan megkezdődhet, ha megkapjuk az ELMŰ engedélyét, de ehhez még szükséges a Digi Távközlési Kft.-vel kötni egy a végpontokra vonatkozó internetszolgáltatási, kábeles szolgáltatási szerződést. Kértünk ajánlatot tőlük. Öt darab végpont van, a négy kamera plusz a térfigyelő központnak a bekötési pontja. Havi bérleti díj az bruttó 15.550.- forint. Végpontonként ez 3.110.- forint per hó és egyszeri 30.000.- forint összegű bekötési díjat szükséges fizetni, ami a dologi kiadások előirányzatból biztosítható. Csatolták a szerződéstervezetet is, amit végpontonként külön kell megkötni, tehát öt darab ilyen előfizetési szerződést kell kötnünk.

dr. Pintér György: Kell-e dönten arról, hogy a továbbiakban be kell tervezni a kiadásokat? Mert itt arról szó, hogy ez egy folyamatos előfizetés.

Ujlaki Anikó: Hát igen, akkor azzal ki kellene egészíteni, erre én is gondoltam, köszönöm ezt a kiegészítést.

dr. Pintér György: Aki támogatja ezt, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

92/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy jóváhagyja a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel kötendő közterületi térfigyelő kamerarendszer bekötési pontjain kábeles szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződés tervezetét. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az előfizetői szerződések (5 db végpont) aláírására.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a következő évekre vonatkozó szolgáltatási bérleti díj kifizetéséhez szükséges forrást tervezze be a következő évek költségvetésébe.

Forrás: A szükséges havi bruttó 15.550, - Ft összegű forrást (végpontonként bruttó 3.110, - Ft/hó) és egyszeri 30.000, - Ft összegű bekötési díjat Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének Dologi kiadások előirányzatából biztosítja.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: azonnal

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

15) Javaslat az „Útépítési tervek elkészítése Gödön” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Ezt az előterjesztést annyival szeretném kiegészíteni, hogy a 405/2021 (VI. 28.) képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület már meghatározta a tervezendő utcákat, és ezekre írtunk ki beszerzési eljárást, csak itt hiányzik az előterjesztésből. Erre a beszerzési eljárásra három darab ajánlat érkezett, melyből a legjobb ajánlatot a VICAFER Kft. adta. Itt is szükséges pótfedezetet biztosítani, ami a neveleki fejlesztések útépítés soráról biztosítható. Ugye 10 millió fedezet van most a költségvetésben és további 2.446.000.- forint pótelőirányzatra van szükség. Az eredményességről kell dönteni a bizottságnak és a testületnek pedig a forrást kell majd biztosítani.

dr. Pintér György: Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

93/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy az „Útépítési tervek elkészítése Gödön” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és javasolja a bruttó 12.446.000.- Ft összegű szerződés megkötését a VICAFER Kft. (2113 Erdőkertes, Szőlósor 58.) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: bruttó 10.000.000.- Ft összegű fedezet az Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének Tervezett beruházási feladatok előirányzatai Útépítés tervezés 1. soráról, valamint a további 2.446.000. Ft a Tartalék előirányzat 11. soráról „Nevelek – fejlesztés – útépítés” biztosítható

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

16) Javaslat az Alsógödi Csónakház helyén átmeneti hajótároló könnyűszerkezetes raktárcsarnok telepítésére

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Tehát az ideiglenes raktárcsarnokkal kapcsolatban több helyről kértünk be ajánlatot. Sátorra is kértünk, konténerre is, de ez a könnyűszerkezetes raktárépület bizonyult a legjobbnak. Fülöp Zoltánnal egyeztetünk az ügyben. Idén télen a hajókat a nyaralóházakban tudják elhelyezni. Ezt leegyeztettük már Seregi Péterrel is és jövő tavasztól lenne szükségük erre az épületre. Készítettem egy összehasonlító táblázatot. Ez egy német könnyűszerkezetes csarnok, amit onnan szállítanak, 2,5 hónap

a szállítási idő a megrendeléstől. Én azért írtam a magasabb összeget, mert nem tudtam, hogy mi lesz majd a VKB-nak a döntése. Tehát, hogy itt azért írtam be a magasabbat, mert nem tudtam, hogy melyik verzió mellett fogja letenni a voksát a VKB. Illetve Aba Lehellel beszéltünk, hogy ezeknek a raktárépületeknek van egy tanúsítványa, ami alapján nem kell hozzá építési engedély, de ki fognak jönni egy egyeztetésre a megépítendő csónakház kapcsán és meg fogjuk kérdezni, hogy biztosan nem kell-e hozzá építési engedély. Tehát, hogy le fogjuk a hatósággal is még egyeztetni. Igazából, ha megvásárolná az Önkormányzat, és később eladná értékesíteni, akkor járna a legjobban.

dr. Pintér György: Jó, tehát, hogy lehet, hogy észszerűbb még 2 millióval többet beletenni. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

94/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az Alsógödi Csónakház helyén átmeneti hajótároló könnyűszerkezetes raktáracsarnok telepítését jóváhagyja, bérlet vagy vásárlás alapján, amelyről a beszerzési eljárás lezárásakor dönt.

A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a beszerzési eljárás lefolytatására, abban az esetben is, ha az Önkormányzatnak még nincs elfogadott 2022. évi költségvetése.

Forrás: A könnyűszerkezetes raktáracsarnok szállítására és telepítésére/elbontására, valamint 24 havi bérletére Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésébe betervez összesen bruttó 11 millió forintot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022.06.30. (telepítés)”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

17) Javaslat az alsógödi vasútállomás gyalogos felüljáró elbontásával kapcsolatban

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Ujlaki Anikó: Itt volt korábban már döntés. 2020 szeptemberében nyújtott be a MÁV egy bontási tervet, ami már jogerős bontási engedéllyel rendelkezett. Az október 13-i ülésen döntött a testület, hogy meg kívánja vizsgálni, milyen intézkedések szükségesek a fennmaradásához és ezzel megbízta Fülöp Zoltán képviselő urat. 2021. május 12-én ismételtén írt a MÁV az Önkormányzatnak, hogy mivel felmerült a városvezetés részéről ennek a felüljárónak a megtartási igénye, bár ő továbbra is a bontást javasolja, de kéri, hogy nyilatkozzon az Önkormányzat az álláspontjáról. Leírta, hogy a felújítás becsült költsége az 92 millió forint lenne nettóban és kérte, hogy ennek függvényében mielőbb döntsön az Önkormányzat, ezért én két verziót készítettem. Az egyik az, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a gyalogos felüljáró elbontását jóváhagyja. A másik verzió pedig az, hogy nem támogatja az elbontást, és a felújítás részleteiről, finanszírozásról külön határozatban dönt, teljes felújítás, feladatok költsége nettó 92 millió forint.

dr. Pintér György: Amit mondani akartam, hogy egyszer 120 millió forint a felújítás és évente több millió forintba kerül.

Ujlaki Anikó: Illetve a veszélyes üzemmel járó felelősség, mert ha ott valaki a sínekre ráesik, arról a felüljáróról, vagy bármi baleset történik, akkor a MÁV tovább hárítja az Önkormányzatra a felelősséget.

dr. Pintér György: Most erre azt mondom, hogy ez tárgyalásra alkalmas, tehát ez politikai kérdés. Én szerintem mondjuk, hogy tárgyalást alkalmas. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

95/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

ügy dönt, hogy a „Javaslat az alsógödi vasútállomás gyalogos felüljáró elbontásával kapcsolatban” című napirendi ponthoz készült előterjesztést képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja.

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

18) Javaslat az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal gödi szakaszának forgalomtechnikai megújításának tervezése tárgyú forgalomtechnikai terv elfogadására
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal gödi szakaszának forgalomtechnikai megújítás tervezése tárgyú forgalomtechnikai tervet elkészítette a tervező. Huszti Benjámint kollégám foglalkozott mélységeiben magával a tervvel. Ami a legfontosabb, hogy van benne eldöntendő kérdés is. Van egy A) és egy B) verzió, ami plusz költséget jelenthet még.

Huszti Benjámint: Itt az A) és a B) verzió közötti különbség, hogy ez a felsógödi gáton lévő kerékpárútnak az egyik alternatív útvonala lenne. A tervező a felsógödi gáton gyalogos, kerékpáros zónát szeretne kialakítani, ami azt jelenti, hogy ahogy beérnek a gáton a felsógödi részre, ott már 10 kilométerre kell csökkenteni a sebességet. Ezt különböző táblákkal, illetve útburkolati jelekkel is fogják jelezni. Viszont több olyan kerékpáros is van, aki mondjuk nem a felsógödi gáton akar menni, hanem tovább Vácra vagy akár más helyre és egy alternatív útvonal lehetőségét ajánl a tervező, mégpedig azt mondja, hogy a gyorsan haladó kerékpárosok ne a gáton menjenek. Ugye a gáton elég sokan kutyát sétáltatnak, sétálnak, ott az egy konfliktus forrása lehet. Ezért az első út az a Határ utca, ahogy beérünk a gátról. A B-verzió, hogy ott levinnék az Attila utcára a kerékpárosokat. De itt van egy 300 méteres szakasz, ennek a becsült költsége 30 millió forint, hogy kiépítsük ott az aszfaltot, mert most ott egy földút van, hogy a kerékpárosokat arra el tudjuk vinni, akkor ott ennek egy 30 millió forintos beruházási költsége van az aszfaltnak. Az A) verzió az a Regős utca. Az azért került bele, mert hogyha esetleg forráshiány van, akkor a Regős utcánál csak egy harminc méteres szakasz van a gátnál, ami gyakorlatilag földút, annak az aszfaltozása 2.500.000.- forint környékén van. Tehát igazából a Határ utca burkolását javasoljuk, tehát mielőtt még beérnének a lakott részre, akkor le lehetne vinni a kerékpárosokat egy alternatív útvonalon az Attila utcára a Határ utcán, de ott ennek nagyobb a költsége. De így is mind a két útvonalnál elkerülhető a nyaralóházaknál lévő tumultus, amikor ott tényleg nagyon sokan sétálnak, és abból van a konfliktus, hogy a kerékpárosok kerülgetik. Tehát ez egy javaslat, egy alternatív javaslat.

dr. Pintér György: Mondjuk, hogy tárgyalásra alkalmas. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

96/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Javaslat az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal gödi szakaszának forgalomtechnikai megújításának tervezése tárgyú forgalomtechnikai terv elfogadására” című napirendi ponthoz készült előterjesztést képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja.

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

19) Javaslat Nevelek városrész útjainak tervezettségére

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Az idei költségvetésben 20 millió forint forrás van biztosítva a neveleki utak tervezettségére és a fejlesztési elképzeléseket a beruházási osztály szakmai javaslata alapján összeállítottuk. A településszerkezeti tervben a Pacsirta utca gyűjtőútként van kijelölve, és ez a Pacsirta utcának az aszfaltozása, ez elhangzott a Neveleki Szomszédok Egyesület által szervezett lakossági fórumon. Tehát egy lakossági támogatása is van ennek a javaslatnak. A tervezendő útszakasz, az két kilométer, és további 1,3 kilométer, melyeken komplex megoldást kell találni az autós, gyalogos és kerékpáros közlekedés kialakítására, valamint a csapadékvizek kezelésére. A 2021. évi úttervezetésekre kapott indikatív árak alapján a becsült költség az bruttó 8.382.000.- forint és ebben a testületi döntésben bizonyos tartalékkeret is kerülne kijelölésre maximum 10 millió forintig, tehát addig egy keretet szeretnénk igényelni.

dr. Pintér György: Én ezt most nem indítanám el, nem csak azért, hogy takarítsunk meg egy kis pénzt, hanem elhangzott az, hogy a Samsungnak lenne valami szennyvizes története valahol a Kinizsi utcában. Azért ezt meg kéne várni szerintem. Tehát elképzelhető, hogy ott a helyreállítást, akár Pest megyei keretből, Samsung pénzből, bármiből a Kinizsire lehet költeni. Ez így valamikor meg lett szavazva?

Ujlaki Anikó: Hát ez ebben a verzióban nem, hanem magában a településszerkezeti tervnek a mellékletében szerepel, hogy gyűjtőútként a Pacsirta utca van kijelölve.

dr. Pintér György: Szerintem azt tudjuk mondani, hogy mennyiben a VKB és a testület támogatja, akkor a forrás rendben van. Tehát nekünk itt más feladatunk nincs ebben az ügyben. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

97/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy megtervezteti a Göd Nevelek városrész Pacsirta utca, Füzike utca, Nádiringó utca keleti része, 06/4, 07/1-5 helyrajzszámokon kialakítandó szilárd burkolatú utakat, és

felhatalmazza polgármestert az erre vonatkozó beszerzési eljárás megindítására.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének Tartalék előirányzat 11. „Nevelek – fejlesztés – útépítés tervezése” sora maximum 10 millió forintig.

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”**

**Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal**

20) Döntés a Szódi utcának a Kálmán utca és a Vasút utca közé eső szakaszának szilárd burkolattal történő ellátására

Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő, PEKJB elnök

dr. Pintér György: Itt arról szól a dolog, hogy tavaly elfogadtuk a költségvetést, abban benne volt ennek az utcának a szilárd burkolattal történő ellátása. Ez azt jelentené, hogy a híd után egyből lenne egy elfordulási lehetőség. Tehát korábban is az volt, hogy a vasút felé igyekeztünk aszfaltozni, hogy porlasztani tudjuk a forgalmat, hogy szóródjon szét ott a különböző utcák között. És miután itt az adóosztály vezetőjével konzultáltunk a múlt héten, és Kriszti is mondta, hogy az éves adóbevételek, azok garantáltan teljesülnek, ezért támadt ez a remek ötletem, hogy beterjesszem ezt, hogy az adóbevételi többlet terhére az meg tudna épülni, és ily módon akkor legalább lenne valami útépítés.

Ujlaki Anikó: Én egy kiegészítőt szeretnék tenni. Tavaly elkezdtek a Szódi és az Áldás utcának is az építését, de még nem voltak tervek. Tavaly elkészült a terv, márciusban adtuk be a hatóságnak engedélyezésre, és március óta mindenféle ürüggyel még mindig nem kaptuk meg az engedélyt. Minden hónapban próbáltunk azért e-maileket írni, de azt se akartuk, hogy teljesen elege legyen belőlünk és teljesen félretegye. Egy szakhatósági állásfoglalásra vár már csak a kolléganő is, azt mondta, hogy tényleg hetek, talán napokon belül megérkezhet.

de. Pintér György: Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

98/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Szódi utcának a Kálmán utca és a Vasút utca közé eső szakaszának a szilárd burkolattal történő ellátását az útépítésre vonatkozó jelenleg hatályos keretmegállapodás feltételeivel megrendeli, és a munkálatok elvégzéséhez összesen 80 millió forint összegű forrást biztosít az alábbiak szerint:

Forrás: iparűzési adó bevételi többlet

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: értelemszerű

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

Egyebek I. – Javaslat a Kiserdei Civil Tanya üzemeltetésére
Előterjesztő: dr. Pintér György elnök

dr. Pintér György: A tanyaival kapcsolatban itt tényleg az a kérdés, hogy mit tudunk? Tehát van egy olyan helyzet, ahol hogyha jogszerűen a József Attila Művelődési Ház fennhatósága alá kerül a tanya, akkor ő pályázati vagy részben pályázati pénzből az állagjavítást, megőrzést tudná csinálni. Nem árt, hogyha a tanyának ilyen módon gazdája van, és tényleg a civil szervezetek jórészt oda vannak bekötve, tehát ez szerintem SZMSZ szempontjából is egy logikus megoldás.

Lenkei György: Ez egy önkormányzati ingatlan. Ezen az ingatlanon 1000 éve áll egy épület, ami nyáron a rendezvényekre ideális, de télen már nem. Van egy kis zárt része a konyha, de nem egy zárt épület, egy nyitott épület. A működése idáig úgy volt, hogy a civil szervezetek működtették, gyakorlatilag a mozgáskorlátozottak klubja segítette a működést, ők organizálták. Ők fizikailag dolgoztak ott, ők tartották rendben, nyírták a fűvet, virágágyásokat csináltak, kimeszeltek, öregasszonyok fölmásztak a tetőre. A szervezés pedig úgy volt, hogy bármelyik gödi civil szervezet igénybe veheti térítés nélkül, oly módon, hogy előtte regisztrál. A regisztrálásnak egyetlen egy oka volt, hogy ne hogy összecússzanak rendezvények. Ott sakkoztak, gyerekeket üdültettek, intézeti gyerekeket vittek oda, nyugdíjasokat, millió egy dolog működött automatikusan, tehát nem intézményesen. Most az Önkormányzat tartotta fenn. Az egyes körzet pénzéből, amikor még úgy volt, hogy a képviselőknek volt egy pár milliójuk minden évben, amit arra költöttek, amire akartak a körzeten belül, ebből a pénzből felújítottunk, csináltunk benne új, korszerű WC-t, és szépítettük. Ez most annyiban változna, hogy a művelődési házhoz kerülne, ami gyakorlatilag a működésében semmit nem változtatna. Annyi változna, hogy most másfél millióból meg lehetne csinálni a tetőt. Folyamatosan romlik az állapota, szó szerint olyan beázás van, hogy nem csöpög, hanem csorog be a víz eső esetén. Egy öreg palatető van. A TESZ készen van, akár hétfőtől gyakorlatilag el tudja kezdeni csinálni. A beszerzési hely is megvan, ahonnan a tetőt beszerzik, tehát ha az akarat megvan, akkor napok alatt el lehet kezdeni. Ha ezt most nem tesszük, hanem elcsúsztatjuk, tuti, hogy idén már nem lesz tető, másfél millió se lesz, mert akkor jövőre már nem lehet felhasználni, és az egész a kútba esik. Tehát vagy most, vagy soha, és mindenképpen javasolom, hogy most csütörtökön döntsünk ebben.

Szilágyi László: Annyiban egészítenénk ki, hogy egyeztettünk a Zsuzsával, a vezetővel, aki szintén támogatja ezt a javaslatot, mert a művelődési háznak van egyébként most pályázati forrása erre. Az Önkormányzatnak egy forintot nem kellene beletennie. Tehát a művelődési háznak a vezetője is tudja támogatni, hogy hozzákerül, így egy jogtiszta állapot jönne létre. Innentől ő adja ki, őt kezeli, kijöhet oda, mit lehet, és akkor azonnal a pályázatot meg tudja csinálni, el tudja idén költeni. Jövőre lehet, hogy már nem másfél millió lesz az anyagköltség, hanem több mint kettő millió, tehát ezeket is figyelembe kell venni. Úgyhogy ezért kérem majd azt, hogy sürgősséggel erről a csütörtökön mindenféleképpen döntsünk.

dr. Pintér György: Tehát jóváhagyjuk, hogy a tanya átkerüljön a művelődési ház üzemeltetésébe. Az alapító okirat módosításáról intézkedjen a jegyző, és jóváhagyja, hogy a művelődési ház saját forrásának terhére az épületen állagmegóvást végezzen. Aki támogatja ezt, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

99/2021. (IX. 27.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- támogatólag jóváhagyja, hogy a Kiserdei Civil Tanya (2131 Göd, Erdész utca 1.) a József Attila Művelődési Ház üzemeltetésébe kerüljön,
- jóváhagyja, hogy József Attila Művelődési Ház saját forrásának terhére az épületen állagmegóvást végezzen. A szükséges munkálatok előkészítésével és lebonyolításával Szabó Imrénét, a József Attila Művelődési Ház igazgatóját bízta meg,
- felkéri a Jegyzőt, hogy a fentiek József Attila Művelődési Ház Alapító Okiratában történő átvezetésről gondoskodjon.

Felelős: polgármester, jegyző, József Attila Művelődési Ház intézményvezető
Határidő: azonnal”


Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

dr. Pintér György elnök a nyílt ülést bezárja és a Bizottság zárt ülés keretében folytatja a további napirendi pontok tárgyalását.

K.m.f.


dr. Pintér György
elnök




Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő