

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2021. október 12-én**, 14:30 órakor kezdődő rendkívüli – *nyílt* – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság rendkívüli – *nyílt* – ülése

dr. Pintér György: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy határozatképes létszámban itt vagyunk. Hives Gábor és Szilágyi László jelezte előre, hogy nem tud részt venni az ülésen. Megkülönböztetett tisztelettel és szeretettel köszöntjük dr. Karaszek Szabolcs bizottsági tag urat. Kérem, hogy a bizottsági tagok kézfelemeléssel fogadják el a napirendet.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **A helyi településképi rendelet módosítására vonatkozó javaslat**
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész
- 2) **Javaslat útépítések többletforrásának biztosítására**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 3) **Őszi zöldhulladék-szállítási akció megszervezése**
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester
- 4) **Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 1) **A helyi településképi rendelet módosítására vonatkozó javaslat**
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

Aba Lehel: A településképi rendeletünknek a jogszabály által előírt módosítása azért vált szükségessé, mert a településkép védelméről szóló felettes jogszabályok, településképi törvény, illetve annak végrehajtási rendelete, a 419-es kormányrendelet megváltozott. Ezek különben egy nagyon komplex és átfogó jogszabályváltozásnak ítéelhetőek. Többek között ebből kifolyólag merült föl az, hogy a pár hónappal ezelőtti testületi ülésre előkészített anyagot, azt pont azért halasztottuk el, mert ezek a jogszabályok megszülettek, és ezek egy teljesen új környezeti rendbe és tartalmi rendbe helyezik ezeket a dokumentumokat. Azt egyértelműen előírja a rendelet, hogy a korábban a polgármesterhez telepített településképi hatáskör, az a mostani törvénymódosítás alapján az önkormányzatra került áthelyezésre, amit azonban a képviselő-testület átruházhat a településképi rendeletében vissza a polgármesterre. Még azt szeretném elmondani, hogy a településképi bejelentési eljárás, illetve a véleményezés, ami egy nagyobb eljárás részeként, egy építési engedélyezés részeként feladata az önkormányzatnak. Ezek továbbra is ugyanúgy fognak készülni, mint eddig, a Főépítési Iroda előkészítésével, főépítési véleményezés mellett, és tulajdonképpen a polgármesteri kiadmányozás maradna ugyanúgy a polgármesternél. Tehát gyakorlatilag az eljárások menetében nem történt

változás. Illetve még azt szeretném elmondani, hogy ezt a bizonyos településképi rendeletmódosítást ugyanúgy egy eljárással kell lefolytatnunk, mint például a helyi építési szabályzat módosítását. Tehát jelenleg tulajdonképpen a testület nem a rendelet elfogadásáról dönt még csak, hanem ennek az eljárásnak a megindításáról.

dr. Pintér György: Akkor jól értelmezem-e a főépítész úr szavait, hogy az érdemi változás az az, hogy a polgármestertől felkerül a testülethez, és igazából a testület eldönti, hogy visszaadja-e? Az összes többi az kvázi technikai, jogfrissítési és egyéb lépésnek tekinthető. Én azt javaslom, hogy ne nyissunk érdemi vitát, szerintem ez tárgyalásra alkalmas. Akkor, aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

105/2021. (X. 12.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy „A helyi településképi rendelet módosítására vonatkozó javaslat” című napirendi ponthoz készült előterjesztést képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja.

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

2) Javaslat útépitések többletforrásának biztosítására

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Márk Eszter (beruházási és városüzemeltetési ügyintéző): A témát ismerve, a Sellő utcának az útépitési szakaszára megkértük a keretmegállapodás alapján az indikatív árat. Ez a tartalék kerettel túllépi azt az összeget, ami a költségvetésbe rendelkezésre áll. És ugyanez a Huzella utcai történet is. Emiatt szükséges közel 8 és fél millió forinttal a két projekt forrását megemelni.

dr. Pintér György: Én azt gondolom, hogy a rossz pénzügyi helyzetre tekintettel én ezeket se szavaznám meg, tehát én azt gondolom, hogy vagy rossz, vagy nem rossz, de akkor ne építsünk utat. Ha működésre kell a pénz, akkor koncentráljunk a működésre. Bárki más szeretne hozzászólni? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 1 – nem, – 2 – tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

106/2021. (X. 12.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Sellő utca (Hunyadi u. – Thököly u. közötti szakasza), valamint a Huzella Tivadar utca és Németh László utca (Kóczán Mór u. - Jancsi hegy u. között) szilárd burkolattal történő ellátása érdekében a szükséges pótfedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

- a Sellő utca (Hunyadi u. – Thököly u. közötti szakasza) építésére bruttó 5 M Ft összegű pótfedezetet,
- a Huzella Tivadar utca és Németh László utca (Kóczán Mór u. - Jancsi hegy u. között) építésére bruttó 3,5 M Ft összegű pótfedezetet biztosít.

Forrás: az Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének tervezett beruházási feladatok előirányzatai bruttó 120 M Ft Útépítés- Huzella utca és bruttó 30 M Ft Útépítés- Sellő utca sorokról, valamint a pótfedezet biztosításához a Tartalék előirányzatai Bölcsődei férőhely bővítés – tervezés, tervezői művezetés soráról 8,5 M Ft.

*Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal*

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

Balogh Csaba polgármester megérkezett az ülésterembe.

3) Őszi zöldhulladék-szállítási akció megszervezése Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

dr. Pintér György: Kérdezem a Kft.-t, hogy ti mondtok-e bármit az előterjesztéshez? Tudom, hogy május óta húzódik a történet.

dr. Hetényi Tamás (Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője): Igen, ez májusban kezdődött. Sajnos az a helyzet, hogy 2017 óta ugyanazt a térítési díjat kapjuk. Azóta az üzemanyag, a javítási költségek, a munkabérek, minden egyfolytában ment fölfelé. Először volt a Kft.-nek arra lehetősége, hogy a zöldhulladékot saját költségén el tudta szállítani, de ezek egyre jobban romlottak, az autók is romlottak, öregedtek, és ez okozza ezt az iszonyú emelést, és ráadásul a lerakói díj is sokszorosára nőtt. Tehát minden nőtt, csak éppen a térítési díj nem.

dr. Pintér György: 27 ezerről 56 ezer forintra történt emelkedés. Ezt légy szíves mondjátok meg, hogy melyik táblázatrészt melyik oszlopát, honnan hova kell osztani, szorozni, hogy ezt megkapjuk.

Sillóné Kőműves Mónika (Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője): A bevételnél 2021 első félévében 18.975.000.- forint van. A költségénél első félévben 36.030.000.- forint, és első félévben 815,31 tonna zöldhulladékot szállítottunk el. Így alatta költség/tonna forint adatban 44.192 forint jön ki. Tehát egy tonna költsége 44.190 forint nettóban, és ez a szerződésmódosításban kért bruttó 56 ezer forint.

dr. Pintér György: Móni, légy szíves az adatokat mondd el, hogy mi a zsákoknak a tényleges költsége akkor, amit kiszámoltunk.

Sillóné Kőműves Mónika: Ez alapján a bruttó 56 ezer forint költségből mi 18 kilóval számolunk egy zsákot és 180 kilóval egy köbmétert. Úgy jön ki nekünk bruttó 1.010.- forintra egy zsák, és 10.100.- forintra egy köbméter díj. Hlavács Judit azt írta az előterjesztésben, hogy ebből fizessen a lakó 200.- forintot egy zsákra, és 1.500.- forintot egy köbméterre. Az a kérdés, hogy szeretné-e az Önkormányzat, hogy ingatlantól is szállítsuk el most az őszi akció során a zöldhulladékot. Eddig úgy működött, hogy az Önkormányzat 50.- forintot támogatott a szállításból, és 100.- forintot fizetett a lakó. Ő erre most 250 forintot írt egy zsákra, hogy annyit fizessen a lakó.

dr. Pintér György: Viszont, ha ilyen magasak a költségek, akkor ugye itt az van, hogy június 30-ig nektek elvileg keletkezett 17 millió forint veszteségetek.

Sillóné Kőműves Mónika: Van a minimálisan ellátandó feladat és van az ezen felül ellátandó tevékenység, azon belül a zöldhulladéknál szeretnénk igényt tartani az első félévre bruttó 13 millió forintra.

dr. Kármán Gábor (aljegyző): Arról is kell egy döntés, hogy a pénzt honnan szerezzük.

Kovács Krisztina (pénzügyi osztályvezető): De az ott van a környezetvédelmi feladatok soron.

dr. Pintér György: Értem, csak a határozatban nincs benne. Nekem ez a bajom. Ezt meg lehet nézni, hogy mennyi pénz van még a soron? És további környezetvédelmi feladatok nincsenek akkor?

Kovács Krisztina: 20 millió a keret, de arra már, úgy tudom, a Zsuzsinak két feladata megvolt a veszélyes hulladéokra.

dr. Pintér György: Most már csak az a kérdés, hogy amit ti kértek, az mennyi?

dr. Hetényi Tamás: Ez a 13 millió volt az első félévre, és szerintem a második félévre 20 millió körül van.

dr. Pintér György: Hát az kicsit több, mint a 20 összesen.

dr. Hetényi Tamás: Hát azért valamennyit a lakó is fizet. Nagyon nehéz megmondani, egy becsült értéket beleírtunk.

dr. Pintér György: Na tehát, amennyiben azt elfogadjuk, hogy nagyjából 30-33 millió forint körüli összeg kéne, akkor pillanatnyilag egy tízessel lyukas a rendszer, és az előterjesztésből nem derül ki, hogy mennyi pénz kéne és mire, más bajom nincs. Ebben a formában szerintem nem lehet szavazni az előterjesztéstől. Szubjektív döntése volt-e, hogy a 200.- forint/zsák? Tehát az lehetne 300.-, meg 400.- forint vagy lehetne 1000.-. Tehát, hogy ez a skála, ez egy játszható skála. Ti néztétek ezeket a számokat, Krisztina?

Kovács Krisztina: Igen.

dr. Pintér György: Arról kéne szerintem döntés, hogy fedezi ezt, tehát az első félév az le van tudva, és akkor azt kell mondani, hogy felkéri a polgármestert, hogy az első félévi költségkülönbözetről kössön szerződést a Kft.-vel, és ehhez 13 millió forintos forrást biztosít a környezetvédelmi feladatok ellátása sorról.

Balogh Csaba: Ugye nem lehet megállapítani előre határozottan, mert ahogy mondta a Hetényi úr is, nem tudjuk előre, hogy mekkora lesz pontosan a többletköltség. Meghatározzuk a szabályokat, meghatározzuk azt, hogy mi az a keret, amit félre fogunk tenni, de egyébként, hogyha a kötelezettséget már vállaltuk és átlépi a határt, akkor módosítani kell a keretet. Azt tudom, hogy ennek utána járt a Judit és én úgy tudom, hogy ez mindenképpen 56 ezer forintért lesz feldolgozva. Tehát, már ami ott van tárolva, azután is ezt az összeget kell megfizetni.

dr. Pintér György: Arról van szó, hogy van 33 millió forint, amit ki kell fizetni, és akkor az a kérdés, hogy e fölé még a zsákos szállítással mi lesz. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy van egy

megrendelt szolgáltatás, amit a Kft. teljesített, csak az a költség, amiben az Önkormányzattal megegyeztek az elején, ez nem tartható.

Balogh Csaba: A szerződésben is benne van, hogy ilyen esetben módosítás szükséges.

dr. Pintér György: Rendben van. Csak itt erre kéne a konkrét javaslatokat tenni

dr. Hetényi Tamás: Szerintem a lakosság fizesse ki a zöldhulladéknak a költségeit.

dr. Pintér György: Egy olyan mondatot én el tudok fogadni, hogy a testület fontolja meg, hogy a zöldhulladék-szállítási akciónak a költségeit, azt teljeskörűen a lakosság viselje. Azt lehet mondani, hogy a testület elfogadja, vagy tudomásul veszi, hogy zöldhulladék-kezelés és -ártalmatlanítás eddigi költségei 33 millió forintot tesznek ki. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eddigi szerződés alapján szerződésmódosítással állapodjon meg erről a Kft.-vel, és a vételár fedezete pedig környezetvédelmi feladatok ellátása sor és az előterjesztő tegyen javaslatot a testületnek a fennmaradó összegre. Hozzátartozik az a mondat, hogy a testület számára javasoljuk, fontolja meg, hogy az őszi akció, amennyiben megvalósítani kívánja, annak a költségei önköltségi áron a lakosság által viseltessenek. Bizottság, aki ezt így elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

107/2021. (X. 12.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

- a) javasolja a Képviselő-testületnek, fontolja meg, hogy az őszi zöldhulladék-elszállítási akció költsége teljes áron kerüljön megállapításra az azt igénybe vevők részére. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezen akciót továbbra is kedvezményes áron kívánja biztosítani, úgy az ehhez szükséges forrás megjelöléséről gondoskodjon.
- b) a megemelt költségekre tekintettel javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Gödi Hulladékgazdálkodási Kft.-vel 2021. március 4. napján kötött, zöldhulladék-begyűjtési szerződést módosítsa úgy, hogy a Kft. részére fizetendő zöldhulladék-ártalmatlanítási díjat bruttó 27 000 Ft/tonna-ról bruttó 56 000 Ft/tonna-ra emeli és hatalmazza fel a polgármestert ezen szerződésmódosítás aláírására.
- c) felkéri az eredeti előterjesztést készítő Hlavács Judit alpolgármestert, hogy a Képviselő-testület ülésére tegyen javaslatot a b) pont szerinti szerződésmódosítás következtében fellépő forráshiány fedezetének biztosítására.

Forrás: Környezetvédelmi feladatok ellátása

Felelős: PEKJB elnök, Hlavács Judit alpolgármester

Határidő: azonnal

4) Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Egy kicsit átdolgoztuk és egyeztetünk a frakcióvezetőkkel. Gyakorlatilag a kettő opció, ami felmerült, az az volt, hogy visszaállítjuk a Samsung előtti időre az adót és akkor az építményadó az 290.- forinttal nőne a mostani nullához képest. Illetve a másik lehetőség, hogy a 0-50 m² kapja meg továbbra is az ingyenességet és az 50-100 m² területű ingatlanok esetében menjen 290.- forintra. Ezek tűntek a legtámogathatóbb ötleteknek.

dr. Pintér György: A múltkori testületre ki lett osztva egy anyag, amit én nem kaptam meg, miután nem voltam ott, úgyhogy én illetően módon nem nagyon szeretnék most állást foglalni. Menjen tovább a testület elé. Én azt mondanám, hogy tárgyalásra alkalmas, döntsön a testület, és én most kifejezetten kérem szépen, hogy kapjunk egy ilyen kimutatást, hogy ebből az összegből, ami most az Önkormányzat számláin van, abból mi és milyen módon, és nagyjából mikorra várhatóan van kötelezettséggel terhelve, illetve, hogy várhatóan a jövő év hogyan alakul. Tehát valami életszerű anyagot, meg a mostani állás szerinti anyagot szerintem mindenképp szükséges költségvetés tervezése kapcsán is, meg az adóhoz is készíteni. Úgyhogy ezt kifejezetten kérem szépen most. Jó, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen!

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

108/2021. (X. 12.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok” című napirendi ponthoz készült előterjesztést képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja.

Felelős: PEKJB elnök


Határidő: azonnal

dr. Pintér György elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.


dr. Pintér György
elnök




Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő