

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2021. november 25. napján 10:00** órakor kezdődő, munkaterv szerinti rendes – *nyílt* – ülésén, a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti rendes – *nyílt* – ülése

Jegyzőkönyvvezető: Imre Anikó

Balogh Csaba: Köszöntök mindenkit november 25-én, a rendes testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, nem hiányzik senki. Napirend előtt tájékoztatást szeretnék adni az elmúlt időszakról. Legutóbb október 28-án tartottunk rendes testületi ülést, amikor később benyújtott testületi napirendeket is előre vettünk, hogy ne kelljen rendkívüli ülést tartani, és az volt a megállapodás, hogy a bizottságoknak elég tárgyalniuk egyes napirendeket. Meglepett, hogy ennek ellenére nem volt rendkívüli bizottsági ülés az adott témákban. Azóta két bírósági tárgyaláson vettem részt, az egyik a Pest Megyei Kormányhivatal által indított közigazgatási perben volt, az alpolgármesterek leváltása kapcsán. Ezen az ülésen volt a végső határidő bizonyíték bemutatására a bíróságon, de végül a bíróság januárra tűzte ki a következő tárgyalást. Miután bizonyítékokkal alátámasztva előadtam azt, hogy miért volt szükséges és indokolt a döntésem, rákérdezett a felperesnél a bíró, hogy miért is tartanak engem vétkesnek, amire az volt a felelete, ő nem is mondhatja, hogy vétkes lennék, mert az már túlnyúl a hatáskörükön. Ennek részleteit az előterjesztésnél vitathatjuk. A másik ügy a fegyelmi perem tárgyalása volt, ahol a bírónő meghozta az ítéletet, hogy a Képviselő-testület határozatát megsemmisíti, vagyis nem voltam vétkes abban az esetben sem, amikor 2,5 millió forintos jogi tanácsadás miatt megrovásban részesített a Képviselő-testület. Amint megkapom a jegyzőkönyvet, meg fogom osztani természetesen. Van még egy 2009-es perünk, ami egy újabb mérföldkőhöz érkezett, egy építkezésen keletkezett löszfalban érte tragikus baleset azt a kislányt, aki súlyosan megsérült, majd tavaly az életét is veszítette. Méltatlannak tartom, hogy az ügy 2009. óta ennyire húzódik, de örülök annak, hogy most már lezárulhat. November 30-án lesz a végső ítélet, hogy mekkora kártérítési összeget kell megfizetnünk, kb. 20 millió forint várható. Ezzel is majd mindenképpen számolni kell a költségvetésben. Egyeztetésen vettem részt a Göd-Ért Egyesülettel és Fülöp Zoltánnal, a Samsung által kibocsátott zaj- és egyéb környezetszennyező hatások kapcsán, és a megbeszéltek szerint továbbadtam a szakértőinknek, akik most vizsgálják azt, hogyan és kit lehet esetleg számonkérni a hatóságoknak. A zajmérést, vízminőségmérést és légszennyezettség-mérést is kiadtam, hogy legyenek előzetes megrendeléseink. Amint megvan a pontos dátum, természetesen ezeket is jelezni fogom. November 12-én egy padot avattunk fel Kareszek Ernőnének, aki 43 év kiváló munkája után megérdemelt nyugdíjas éveit töltheti. Mivel szociálisan is érzékeny volt, és fokozott figyelmet szánt azokra, akik erre rászorultak, ezért a Képviselő-testület Salkaházi Sára Díjjal illetve, amit ünnepélyes keretek között adtunk át neki, valamint Szajbert Istvánné és Bogdányi Krisztina tavalyi díjazottaknak is, mivel akkor elmaradt az ünnepség. Készülünk a Katasztrófavédelemmel együtt a külső védelmi tervnek november 30-i próbájára, ahol az elektrolitszivárgás és tűz esetén szükséges teendőket gyakoroljuk el. 2019-ben jelentkeztünk a K-Monitornak egy önkéntes programjára, ahol azt vállaltuk, hogy átláthatóbbá tesszük az Önkormányzatot. Ennek része volt egy vizsgálat, aminek az eredményével nem vagyunk elégedettek. Korrekt módon meghatározták a szempontokat, amiket vizsgáltak, ez alapján össze is állítottunk egy implementációs tervet, hogyan fogjuk tudni majd ezt javítani. Ezek összefüggésben, átfedésben vannak azzal, amit Markó úr is kért a levelében, úgyhogy bízom benne, hogy mindenki számára könnyebben olvashatóak lesznek ezek a

honlapon. A közvetlen igénylésre adott válaszok akkor majd publikusan fognak megjelenni, és átláthatóbb lesz az egész működésünk. Elvileg voltak olyan napirendek, amik visszavonásra kerültek bizottsági megbeszélések alapján, az SZMSZ-t kérte Pintér úr és a jegyző úr is egyetértett velem, hivatalosan ő az előterjesztő, valamint a Kálmán utcai forgalomlassító küszöb, mert azt meg lehet oldani testületi döntés nélkül is. A sorrendben én még annyit kérnék, hogy a két zárt ülést cseréljük föl, mert várhatóan a Nemeskéri út menti védőfásítás hosszabb ideig fog tartani, és addig a technikai szavazást lebonyolítjuk a villamosenergia-beszerzésről. Ezekkel a módosításokkal, a napirendet el tudja fogadni a Képviselő-testület, illetve kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kér-e valaki szót napirend előtt? Kérem, hogy szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **A közterületi térfigyelő rendszerről szóló helyi rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző
- 2) **Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 3) **2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 4) **Beszámoló a Pest Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett közigazgatási perről**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 5) **A Göd 3867/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 6) **Támogatás biztosítása a Violin Alapítványnak a Gaude Kórus jubileumi koncertjéhez**
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő, PEKJB elnök
- 7) **Javaslat közforgalmú helyi buszjárat menetrendjének módosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 8) **Göd Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetének kiválasztása 2022. évtől**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 9) **Javaslat költségvetési előirányzat átcsoportosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 10) **Nevelek – csapadékvíz-elvezetés forráscsere**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 11) **Fenntartási Alap feltöltéséhez szükséges forrás biztosítása – Kincsem Udvarház**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 12) **Beszámoló őszi növénybeszerzésről**
Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész
- 13) **Javaslat a Képviselő-testület 430/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatának módosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

14) A Településszállító Szervezet - előirányzatmódosítás engedélyezése

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

15) Beszámoló a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. „v. a.” végelszámolásáról

Előterjesztő: Tóth János jegyző

16) Javaslat a „Villamos energia beszerzése Gödön 2022-2023” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára (zárt ülés)

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

17) Nemeskéri út menti védőfásítás előkészítése (zárt ülés)

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

18) A József Attila Művelődési Ház 2021. évi költségvetésében előirányzat-átcsoportosítás

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Egyebek:**I. GFKA határidőmódosítási kérelem**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

II. Bizottsági keret biztosítása a VKB részére

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő, VKB elnök

Balogh Csaba: Azért nem vettem előre a TESZ-t is érintő napirendet, mert a másik érintett Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámoló ügyvezetője visszajelezte, hogy 11 órára tud idejönni.

Napirendi pontok tárgyalása:**1) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló helyi rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

dr. Kármán Gábor: Két funkciója lenne a rendeletmódosításnak. Az egyik az, hogy a térfigyelő kamerák száma megnövekedett, és az új helyszíneket föl kell vezetni a rendelet mellékletében. A másik pedig egy szövegpontosítás, az eredeti szövegrészt kell korrigálni. A kamerák telepítése megkezdődött, december hónap folyamán kerül majd élesítésre a rendszer. A szabályzat megalkotásához szükséges a tervezett megküldése véleményeztetésre az adatvédelmi tisztviselő részére. Ez megtörtént és időközben vissza is érkezett, és tudomásom szerint osztályvezető asszony erről már adott is tájékoztatást e-mailben.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2021. (...) önkormányzati rendelete
a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 33/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában és a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 33/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

A közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésének, karbantartásának és működtetésének költségeit Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mindenkori éves költségvetésben biztosítja.”

2. §

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 33/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet Melléklet a 33/2017. (XI. 30.) Ök. rendelethez helyébe az 1. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

1. melléklet

„Melléklet a 33/2017. (XI. 30.) Ök. rendelethez

A képfelvevő kamerák helye, valamint a képfelvevő kamerákkal megfigyelt területek meghatározása

Térfigyelő központ: 2131 Göd, Pesti út 81.

Sorszám	Kamerák helye	Megfigyelt terület	Darabszám
1.	2131 Göd, Pesti út 1.	Pesti út (2. sz. főút)	1 db
2.	2132 Göd, Pesti út – Napsugár u. sarok	Pesti út (2. sz. főút)	1 db
3.	2131 Göd, Fóti u. – Munkácsy M. u. sarok	Munkácsy M. u. (21107. jelű út)	1 db
4.	2131 Göd, Rákóczi F. u. 25.	Göd vasútállomás	1 db

”

2) Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ehhez osztottuk ki most a kiegészítést, mert beérkezett egy törvénymódosító javaslat az Országgyűléshez, ami megalapozza azt a feltevést, hogy nem lehet a helyi adók mértékét emelni. Várhatóan bő 800 millió forintos költségvetési hiány lesz a következő évben. Mivel így nem tudjuk megoldani, ezért arra kérem a Képviselő-testületet a látható határozat alapján, hogy hatalmazzanak meg engem arra, hogy jegyző úrral eljárhassak, és a hiányzó forrást az államtól, illetve Pest Megyétől tudjuk akkor igényelni.

dr. Pintér György: Kicsit beszéljünk erről később, bár én nem tudtam még végigolvasni az anyagot, már találtam benne hibát. Zárójeles határozat van benne, lehet, hogy kivehető, lehet, hogy nem, ezeket

végig kéne gondolni. A bizottsági ülésen egyszerre volt beterjesztve adóemelésre és adóstabilizálásra vonatkozó javaslat, igazából mi az előterjesztőnek a szándéka? Ezt a 800 millió forintot sem tudom, hogy érdemben mivel lehet most alátámasztani, mert ahhoz meg az az anyag kellene, amit két hónapja hiányolunk, és ami szerintem nem lett normálisan levezetve. Magával a céllal egyetértek, tehát nem vitatom, amit az Alkotmánybíróság is megállapított, hogy a Kormány döntése alapján kialakuló új helyzet nem lehetetleníthet el egy önkormányzatot. Nézzük át ezt rendesen, és akár szünet után térjünk rá vissza a döntéshez. A legelső bekezdésben hiba van, nem az adó csökkent, hanem az adóbevételek, a kettő, az meg nem ugyanaz.

Balogh Csaba: 10 perc olvasási szünetet rendelék el.

Olvasási szünet.

Balogh Csaba: Az olvasási szünet alatt egyeztettük a pontosabb megfogalmazást. Tartalmilag nem változott semmi, ez a határozat formájában ki fog kerülni, hogyha elfogadásra kerül, és a jegyzőkönyvben is szerepelni fog.

Szilágyi László: A Pénzügyi Bizottságon is beszéltünk erről az előterjesztésről. Az eredeti előterjesztés az adóemelésről szólt, majd hétfőn érkezett a képviselőknek egy előterjesztés, hogy mégsem akar a polgármester úr adóemelésbe belemenni. A Pénzügyi Bizottsági ülésén megkérdeztük a jegyző urat, hogy van-e bármilyen határidő, hogy most az utolsó pillanatban a mai napon el kellene ezt fogadni, vagy ez esetleg egy decemberi testületi ülésen is elegendő? A Képviselő-testületnek kötelező-e a polgármestert felhatalmazni, vagy alaptól eljárhat ilyen ügyekben?

Tóth János: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a 2011. évi 194-es gazdasági stabilizációról szóló törvény módosította a korábbi államháztartási törvény rendelkezéseit, amely az önkormányzat által is megállapítható mértékek kapcsán lehetővé tette, hogy a bevezetést megelőző 15 nappal hozzon döntést legkésőbb a Képviselő-testület. Ez a bizonyos gazdasági stabilizációról szóló törvény pedig november 30-i határidőt szabott, tehát legkésőbb ezen az ülésen kellene elfogadni. Mi ezt a határidőt toltuk, annak érdekében, hogy a kormányzat döntése napvilágra kerüljön, és ez a Pénzügyi Bizottság ülését megelőzően történt. Tehát kedden este tudtuk meg, hogy beterjesztésre került a parlament elé a döntés. A polgármester, akár a költségvetés, akár bármi más kapcsán, képviseli az Önkormányzatot. Ebben az esetben itt nem csak arról van szó, hogy képviseli az Önkormányzatot, hanem egyfajta módon feladatot ad a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy annak érdekében, hogy a költségvetés helyzete javuljon, járjon el és kezdeményezzen egyeztetéseket a kormányzati szervekkel. Ez egy mindenképpen szükséges és célszerű döntés lenne, hiszen az általános felhatalmazása a polgármesternek az önkormányzati törvényből adódik a képviselőre. Itt pedig egy konkrét feladattal meg is bízzák.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 8 „igen”, 4 „tartózkodik” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

565/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

többszöri előzetes tárgyalást követően a 2022-re tervezett helyi adók mértékének emelésétől eláll, annak ellenére, hogy az önkormányzat gazdasági helyzete az adóbevételek drasztikus csökkenése miatt jelentős mértékben romlott.

Jelen helyzetben - ismerve a 2022. évi költségvetési törvény által biztosított állami támogatásokat, az önkormányzat várható saját bevételeit - az önkormányzat 2022. évi feltételezhető költségvetési hiánya meghaladja a 800 millió Ft-ot. E hiány csökkentését szolgálhatta volna a helyi adó mértékének emelése, mely összességében 200 millió Ft-tal javította volna a deficités 2022. évi önkormányzati költségvetést. Az adóemelés lehetőségét 2022-re azonban a Parlament elé beterjesztett törvényjavaslat korlátozza.

A Képviselő-testület a 2022. évi önkormányzati költségvetés várható hiányára tekintettel egyeztetést kezdeményez a kormányzati szervekkel, és a költségvetési deficit rendezése érdekében kéri, hogy a KGÖ kijelölésére tekintettel, legalább a megelőző időszak adóbevételei - helyi iparüzési, telek, építmény adó - mértékéig a bevételek kiegészítésre kerüljenek.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat végrehajtására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

3) 2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Korábban beszámoltunk a belső ellenőrzés végrehajtásáról. A tegnapi napon kaptak egy összefoglalót a bizottsági ülésen kérteknek megfelelően, hogy lássuk, ebben az évben, milyen ellenőrzések voltak, melyek vannak folyamatban, melyek zárultak le. Amennyiben ezeknek egy része még nem került fel a honlapra, akkor az rövid időn belül megtörténik, tehát ott is hozzáférhető lesz. A következő évre is egy viszonylag szűkebb körű ellenőrzést irányoztunk elő, és minden tevékenységünk, amely a jövő évi költségvetést érinti, arra irányul, hogy a kiadásainkat valamilyen szinten csökkentsük. Több ellenőrzés is megvalósulhatna, de jelenleg ezeket a feladatokat látjuk célszerűnek, ebben van visszaellenőrzés is. A külső ellenőrző céggel február 28-ig van megállapodásunk, az ez évről szóló jelentést addig meg kell adniuk. Ez idő alatt dönthet a Képviselő-testület arról, hogy velük szeretnék elláttatni a feladatot vagy mással. Amennyiben más céget szeretnének, dönteni kell a pályáztatásról.

dr. Pintér György: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangú szavazással elfogadni javasolja a jövő évi belső ellenőrzési tervet.

Fülöp Zoltán: A tervből nem átlátható, hogy mely feladatot végzi belső és külső munkatárs. Ott egy kapacitászámítás történt, ahol a külső munkatársak 100 %-os kapacitással vannak feltüntetve. Nem világos számomra, hogy ha 100 %-ban foglalkoztatjuk őket, akkor miért külsőt és nem belsőt?

Tóth János: Dönthetünk arról, hogy az egyébként belső ellenőrzési tervben szereplő feladatok közül melyiket kívánjuk elláttatni külső szervekkel, és melyiket a Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőrrel. Tehát nem akarunk mindenáron minél több feladatot kiszervezni.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

566/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a melléklet szerinti, a 2022. éves belső ellenőrzési tervet jóváhagyja.

Forrás: Gödi Polgármesteri Hivatal 2022. évi költségvetésében a határozatban foglaltakkal kapcsolatban keletkező költségeket tervezni szükséges.

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Melléklet az 566/2021. (XI. 25.) Ök. határozathoz:

10/2021-21/2021

Göd Város Önkormányzat

2022.

**ÉVES
BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV**

A belső ellenőrzés 2022. évi terve

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Bkr.) 31. §-a előírja a tárgyévét követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervekészítési kötelezettséget, továbbá meghatározza az éves ellenőrzési terv tartalmát.

Göd Város Önkormányzat független belső ellenőrzésének 2022. éves terve a Bkr. követelményeinek megfelelően és az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével került összeállításra.

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások alapján, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban készült el.

Az éves ellenőrzési terv az abban nem szereplő tanácsadói tevékenységre és a soron kívüli ellenőrzési feladatok végrehajtására tartalékidőt tartalmaz.

I.

Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása: kockázati tényezők feltárása és értékelése

Göd Város Önkormányzat Stratégiai Ellenőrzési Tervében meghatározásra kerültek azok a kockázatok, amelyek veszélyt jelentenek az Önkormányzat működésére.

A veszélyt jelentő kockázatok a következők:

- forráshiány,
- jogszabályváltozások,
- szabályozottság,
- információáramlás,
- dokumentáltság,
- humánerőforrás.

A Stratégiai Ellenőrzési Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- A közfeladat ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezése, kezelése, felhasználása, beszámolás.
- Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás, vagyonértékelés.
- Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott támogatások igénylése.
- A civil szférának juttatott támogatások felhasználása.
- Az Európai Unió és a hazai pályázatokkal kapcsolatos dokumentumok, elszámolások.
- Az értékhatártól függően bonyolított beszerzések, szolgáltatások, beruházások esetén alkalmazott közbeszerzési eljárások.
- A belső kontroll rendszer működtetése.
- Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények „átfogó” ellenőrzése.
- A kockázatos területek ellenőrzése „téma”, vagy „cél” ellenőrzés formájában.
- A korábbi belső ellenőrzések során feltárt hiányosságok, hibák megszüntetésére tett intézkedések végrehajtása.

A 2022. évi Belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés a Belső ellenőrzési kézikönyv útmutatása szerint készült.

Az Önkormányzat tevékenységei közül elsődlegesen azok a folyamatok és tevékenységek kerültek kiválasztásra, amelyekben forráshiány, jogszabályváltozás, emberi erőforrás kockázatok előfordultak.

A 2022. éves belső ellenőrzés feladatainak tervezését a következő prioritások határozták meg:

- a központi jogszabályban és a helyi szabályozásban előírt belső ellenőrzések végrehajtása,
- az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények vezetői által feltárt kockázatok kezelése,
- a korábbi belső ellenőrzések során tapasztalt hiányosságok, hibák,
- az integrált kockázatkezelési rendszer működtetése.

A kiválasztott folyamatok közül a következők magas kockázati pontot értek el:

1. Tárgyi eszköz nyilvántartás, értékcsökkenés, selejtezés ellenőrzése
2. Egy adott projekt elszámolásának ellenőrzése
3. Kiadmányozással kapcsolatos szabályozás, gyakorlat ellenőrzése
4. Civil támogatási rendszer ellenőrzése - utóellenőrzés
5. Iktatás zártságának ellenőrzése (utóellenőrzés)
6. Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése (Hivatal)
7. TESZ Gazdálkodási Szabályzat / kötelezettségvállalás ellenőrzése
8. Pénzkezelés ellenőrzése (Önkormányzat, Hivatal)
9. Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése. – utóellenőrzés
10. A közbeszerzéssel nem érintett és a 100 ezer Ft feletti, TESZ által kötött szerződések vizsgálata
11. Pénztár működés, készpénz kezelés ellenőrzése a Településsellátó Szervezet központjában
12. Közterület fenntartás működésének ellenőrzése a Településsellátó Szervezetnél
13. Banki utalások lebonyolításának ellenőrzése a Településsellátó Szervezet és az Intézmények vonatkozásában
14. Önkormányzati tulajdonú társaság ellenőrzése.

Az előzőek ismeretében kerültek kiválasztásra a következő ellenőrizni kívánt tevékenységek:

1. Tárgyi eszköz nyilvántartás, értékcsökkenés, selejtezés ellenőrzése
2. „Egy adott projekt”^{**} elszámolásának ellenőrzése ^{*Vizsgálat előtt megnevezendő}
3. Civil támogatási rendszer ellenőrzése - utóellenőrzés
4. Iktatás zártságának ellenőrzése (utóellenőrzés)
5. Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése (Hivatal)
6. TESZ Gazdálkodási Szabályzat / kötelezettségvállalás ellenőrzése
7. Pénzkezelés ellenőrzése (Önkormányzat, Hivatal)
8. Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése. – utóellenőrzés
9. A közbeszerzéssel nem érintett és a 100 ezer Ft feletti, TESZ által kötött szerződések vizsgálata
10. Pénztár működés, készpénz kezelés ellenőrzése a Településsellátó Szervezet központjában
11. Banki utalások lebonyolításának ellenőrzése a Településsellátó Szervezet és az Intézmények vonatkozásában

^{*}Vizsgálat előtt a projekt megnevezendő

II.
2022. évi tervezett ellenőrzések:

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	Tárgyi eszköz nyilvántartás, értékesítkedés, selejtezés ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a tárgyi eszközök besorolása, az értékek megállapítása, az értékesítkedés elszámolása, a selejtezés helyesen történik-e. 2021. év	Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek.	Szabály- szerűségi ellenőrzés	Önkormányz at	2022. I. félév	12 nap
2.	„Egy adott projekt”- elszámolásának ellenőrzése * Vizsgálat előtt a projekt megnevezendő	Annak megállapítása, hogy az adott projekt lebonyolítása során a központi és helyi szabályozó előírásoknak megfelelően jártak-e el, valamint a pénzügyi és szakmai beszámolók egyeznek-e szerződés előírásaival. 2021. év	A benyújtott pénzügyi és szakmai projektdokumentáció hiányos, nagy a hiánypótlások száma	Pénzügyi, Szabály- szerűségi ellenőrzés	Önkormányz at	2022. I. félév	14 nap
3.	Civil támogatási rendszer ellenőrzése - utóellenőrzés	Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzatnál a civil szervezetek támogatásai a vonatkozó jogszabályokban valamint a támogatási rendeletben (szabályzatban) meghatározottak szerint történik-e. Az előző évi ellenőrzés megállapításait történt-e megfelelő intézkedés, azok végrehajtásra kerültek-e	A támogatási rendeletben előírt szabályok, folyamatok, dokumentumok nem megfelelőek.	Utóellenőrzés, Szabálysz erűségi ellenőrzés	Önkormányz at	2022. III. negyedév	12 nap

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrzendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
4.	Iktatás zárttságának ellenőrzése (utóellenőrzés)	2021-2022. év Annak megállapítása, hogy az Önkormányzatnál az iktatási folyamat és annak hozzáférése megfelelő-e a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak. Az előző évi ellenőrzés megállapításairól történt-e megfelelő intézkedés, azok végrehajtására kerültek-e	A nyilvántartási rendszerek nem megfelelőek, nem naprakészek, vagy a hozzáférési korlátok nem működnek.	Utóellenőrzés, Szabályszerű ellenőrzés	Önkormányzat	2022. I. negyedév	14 nap
5.	Munkügyi nyilvántartások ellenőrzése (Hivatal)	2021. év Annak megállapítása, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a munkügyi nyilvántartások a jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelőek-e.	Egyes folyamatok nem kerülnek pontosan szabályozásra a belső eljárásrendekben	Szabályszerű ellenőrzés	Polgármesteri Hivatal	2022. II. félév	12 nap
6.	TESZ Gazdálkodási Szabályzat / kötelezettségvállalás ellenőrzése	2021. év Annak megállapítása, hogy a TESZ Gazdálkodási Szabályzata, a kötelezettségvállalások rendje, jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelőek-e.	Egyes folyamatok nem kerülnek pontosan szabályozásra a belső eljárásrendekben	Szabályszerű ellenőrzés	TESZ	2021. II. negyedév	16 nap



Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
7.	Pénzkezelés ellenőrzése (Önkormányzat, Hivatal)	Annak megállapítása, hogy a pénztár működése a hatályos jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően működik-e. 2021. év	Szabályozás és gyakorlat különbség.	Szabály- szerűségi, Pénzügyi ellenőrzés	Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal	2022. I. negyedév	16 nap
8.	Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése. - utóellenőrzés	Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzatnál a kötelezettségvállalások nyilvántartása és a szerződések megfelelő-e a belső szabályzatokban foglaltaknak. Az előző évi ellenőrzés megállapításaira történt-e megfelelő intézkedés, azok végrehajtásra kerültek-e 2021-2022. év	A szakmai feladatellátásra vonatkozó szabályzatokat nem tartják be.	Utóellenőrzés, Szabályszerűségi ellenőrzés	Önkormányzat	2022. II. félév	14 nap
9.	A közbeszerzéssel nem érintett és a 100 ezer Ft feletti, TESZ által kötött szerződések vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a TESZ által kötött, közbeszerzéssel nem érintett 100 ezer Ft feletti szerződések szabályszerűek-e? 2021. év	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	Szabály- szerűségi	TESZ	2022. I. félév	16 nap
10.	Pénztár működés, készpénz kezelés ellenőrzése a Településellátó	Annak megállapítása, hogy a pénztár működése a hatályos jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően működik-e.	A pénzkezeléssel kapcsolatos jogi és belső szabályozási	Szabály- szerűségi, Pénzügyi ellenőrzés	TESZ	2022. II. negyedév	14 nap

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzés szervezeti egysége	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
	Szervezet központjában	2021. év	előírások betartása nem biztosított.				
11.	Banki utalások lebonyolításának ellenőrzése a Településcélú Szervezet és az Intézmények vonatkozásában Egyéb Tanácsadói tevékenység Soron kívüli ellenőrzések	Annak megállapítása, hogy a pénztár működése a hatályos jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően működik-e. 2021. év	A szakmai feladatellátásra vonatkozó belső szabályokat nem ismerik.	Szabályszerűségi ellenőrzés	TESZ	2022. I. félév	16 nap
							5 nap
							20 nap
							20 nap

21. § (3).a) Szabályszerűségi ellenőrzések: a szabályszerűségi ellenőrzés arra irányul, hogy az adott szervezet vagy szervezeti egység működése, illetve tevékenysége megfelelően szabályozott-e, és érvényesülnek-e a hatályos jogszabályok, belső szabályzatok és vezetői rendelkezések előírásai

21. § (3).b) Pénzügyi ellenőrzések célja az adott szervezet, program vagy feladat pénzügyi elszámolásainak, valamint az ezek alapján szolgáló számviteli nyilvántartások ellenőrzése

21. § (3).c) Rendszerellenőrzések keretében az egyes rendszerek kialakításának, illetve működésének átfogó vizsgálatát kell elvégezni

21. § (3).d) Teljesítmény-ellenőrzések célja annak megállapítása, hogy az adott szervezet által végzett tevékenységek, programok egy jól körülhatárolható területén a működés, illetve a forrásfelhasználás gazdaságosan, hatékonyan és eredményesen valósul-e meg

21. § (3).e) Informatikai rendszerek ellenőrzése a költségvetési szervnél működő informatikai rendszerek megfelelőségére, megbízhatóságára, biztonságára, valamint a rendszerben tárolt adatok teljességére, megfelelőségére, szabályszerűsége, védelmére irányul

Képzések, továbbképzések:

A belső ellenőrök 2022. évi kötelező és egyéb szakmai továbbképzésére tervezett napok száma a Stratégiai Ellenőrzési Terv alapján (10 nap/fő) 20 nap.

Tartalékidő:

A 2022. éves belső ellenőri munkaerő mérleg 36 munkanap (12,20 %) tartalékidővel számolva került összeállításra.

A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága

1 fő Gódi Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr, továbbá külső szolgáltató biztosítja a belső ellenőrzéshez a szükséges erőforrást.

A kijelölt ellenőrök a jogszabályi feltételeknek megfelelnek, rendelkeznek az előírt végzettséggel és a regisztrált államháztartási belső ellenőrök nyilvántartásában szerepelnek.

A belső ellenőrzési vezető jogszabályban előírt feladatainak időszükséglete:

Sorszám	A belső ellenőrzési vezető főbb feladatai	Időszükséglet nap
1.	Belső ellenőrzési kézikönyv felülvizsgálata, aktualizálása.	2
2.	Kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállítása.	6
3.	Az ellenőrzések összehangolása, megbízólevelek, ellenőrzési programok készítése, illetve jóváhagyása. Az ellenőrzések végrehajtásának irányítása.	30
4.	Az ellenőrzések lezárása előtt az ellenőrzési jelentések részét képező vezetői összefoglaló elkészítése, illetve ellenőrzése. A lezárt ellenőrzési jelentések megküldése a Jegyző részére.	30
5.	Az ellenőrzésekről nyilvántartások vezetése: <ul style="list-style-type: none"> - Nyilvántartást vezet a végrehajtott ellenőrzésekről. - Nyilvántartást vezet a belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásáról. 	10
6.	A Jegyző tájékoztatása az éves ellenőrzési terv megvalósításáról, és az attól való eltérésről. Az éves ellenőrzési jelentés, illetve az összefoglaló ellenőrzési jelentés összeállítása.	10
7.	Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek belső ellenőrzésével kapcsolatos információk bekérése, összefoglalása.	10
8.	Összesen:	98

an

**Göd Város Önkormányzat által megbízott szolgáltató
Belső Ellenőrzési Csoportja**

2022. évi

MUNKAIDŐ MÉRLEGE

3 főre számítva

1. Létszám
 - 1 fő Gödi Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr
 - 2 fő külső szolgáltató által biztosított belső ellenőr
2. Elméleti kapacitás

2 x 365 nap=730 naptári nap
3. Csökkentő tényezők:

szombat, vasárnap:	210 naptári nap
fizetett ünnepek:	16 naptári nap
szabadság :	68 munkanap
betegség:	20 naptári nap
képzés, továbbképzés:	20 munkanap
4. Kapacitás ellenőri napban
(elméleti kapacitás - csökkentő tényezők)

396 naptári nap
5. Tartalék
 - előre nem tervezhető ellenőrzési feladatokra

36 munkanap
6. A belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátásához szükséges

98 munkanap
7. Tervezett munkatervi feladatokra rendelkezésre áll

309 munkanap
8. Kapacitást növelő tényezők
 - külső szakértő bevonása külön vezetői döntés alapján: -

A 2022. évi ellenőrzési munkatervben szereplő 309 ellenőri munkanapot biztosítja 11 ellenőrzés időszükségletét.

Göd, 2021. november 15.

Az ellenőrzési tervet összeállította:


Lászlóné Pap Katalin
belső ellenőrzési vezető

Az ellenőrzési tervet jóváhagyta:


Tolmács János
jegyző

4) Beszámoló a Pest Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett közigazgatási perről

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A napirend előtti beszámolóban a lényegét összefoglaltam, januárban lesz a következő tárgyalás, és arra várunk, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal előtárja, miért tartanak vétkesnek, mert ez nem derült ki az előző tárgyalás alapján.

Fülöp Zoltán: A tárgyaláson ki képviselte az Önkormányzatot, és milyen álláspontot képviselt? Ugyanis van egy 392/2021-es határozatunk, ami a testületi álláspontot világossá teszi. A perben az alperes a testület, tehát a testületi álláspontot kellene képviselni a tárgyaláson. A testületi álláspont, vagy ettől eltérő álláspont volt képviselve?

Balogh Csaba: Én is részt vettem ezen a tárgyaláson, és dr. Kondorosi Mátyás kísért el. Nem volt semmilyen felszólalásunk, ami ellene ment volna a határozati javaslatnak. Nem terjesztettünk be új bizonyítékot, nem kértünk új tárgyalást, nem kértünk tanú meghallgatást, nem próbáltuk elhúzni a pert. Ez a felperes részéről történt, ami egyébként nem egy szokványos dolog. Ahogy azt már korábban jelezték az ügyvédek is, jegyző úr is, mi nem mondhatjuk azt alperesként, hogy zárjuk le azonnal.

Fülöp Zoltán: Megállapítom, hogy polgármester úr korábbi beszámolóit és a most előadottak nincsenek összhangban, úgyhogy én a beszámolót így elfogadni nem tudom.

Pintér György: A testületi határozatról tájékoztatták-e a bíróságot?

Balogh Csaba: Igen.

dr. Kondori Mátyás (ügyvéd): Az Önkormányzat képviseletében én járok el ebben a perben. Az erre vonatkozó meghatalmazást a 224/2021. május 3-i önkormányzati határozat adta meg. A veszélyhelyzet felhatalmazása alapján került sor ennek a határozatnak a meghozatalára. Én ebben az ügyben is és valamennyi ügyben is kifejezetten törekedtem arra az előterjesztések elkészítésénél, hogy teljes körű tájékoztatásra kerülhessen sor, ezért ennek az előterjesztésnek a mellékletét képezte az érdemi ellenkérelem, ami a keresett vonatkozásában előterjesztésre került. Én az utasítást a megbízóktól, ez alapján 224/2021-es önkormányzati határozat alapján kaptam, annak keretében készítettem el az ellenkérelmet. Ezt követően a testület valóban hozott eltérő döntéseket, azonban ezek a döntések nem helyezték hatályon kívül a korábbi döntést, tényleges konkrét utasítást nem tartalmaznak. Ezek egy későbbi határidőre vonatkozóan írták elő azt a feladatot, hogy vissza kell kerülni a testület elé a kérdéskörben új döntés meghozatalára az ügynek. A bíróság előtt a korábbi érdemi ellenkérelem került előterjesztésre eltérő tartalom miatt.

Fülöp Zoltán: Felhívom a figyelmét a 392-es határozat 1. pontjára, mely a testületi álláspont érdemi megváltozásáról szól, nemcsak a további előterjesztési igényről, aminek egyébként a határideje lejárt és nem teljesült. Azt kérem, gondolja át, hogy ha a testületi álláspont ennyire egyértelmű, akkor milyen álláspontot kell képviselni a bíróságon.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 4 „igen”, 4 „nem”, 4 „tartózkodik” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

567/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi határozati javaslatot nem fogadta el:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Pest Megyei Kormányhivatal által a volt alpolgármesterek megbízásának visszavonása ügyében kezdeményezett közigazgatási peres eljárásról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

5) A Göd 3867/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos pályázat elbírálása

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez a Pesti út melletti négyszögű telek, ami értékesítésre kerülhet, mert lezárult a licit, a Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

568/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Göd Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz. alatt található - ingatlan-nyilvántartásban a Göd 3867/2 hrsz. alatt nyilvántartott – ingatlan értékesítésére kiírt árverést eredményesnek és az árverési eljárás nyertesének dr. Zanathyné Juni Katalint nyilvánítja, továbbá felhatalmazza a polgármester, hogy az adásvételi szerződést aláírja – az árverési hirdetményben meghatározott feltételek szerint – akként, hogy az adásvételi szerződés dr. Zanathyné Juni Katalin vevővel kerüljön megkötésre 7 900 000 Ft, azaz hétmillió-kilencszázezer forint vételár mellett.

A 2007. évi CXXVII. tv. 86 § (1) bekezdés k) pontja alapján az ingatlan adásvétele mentes a forgalmi adó alól. (Az ingatlan nem minősül építési teleknek.)

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Tóth János: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az 5. napirendi pont keretében az előterjesztés elfogadása egyhangú volt, így ezt az úgynevezett név szerinti szavazási íven rögzítettem. Mivel ingatlaneladással kapcsolatban született a döntés, és ebben az esetben az SZMSZ név szerinti szavazást írt elő, tehát rögzítem, hogy mindenki igennel szavazott.

Andrejka Zombor Attila: „igen”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „igen”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „igen”

Lenkei György János: „igen”

Lőrincz László: „igen”

Markó József: „igen”

dr. Pintér György Zoltán: „igen”

Szilágyi László Lajos: „igen”

Vajda Viktória: „igen”

Balogh Csaba: „igen”

6) Támogatás biztosítása a Violin Alapítványnak a Gaude Kórus jubileumi koncertjéhez

Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő, PEKJB elnök

Pintér György: Erről nem szavazott az elmúlt rendes testületi ülésen a testület. Úgyhogy most ismételtén, bár már a koncert megtartása után szeretném javasolni, hogy ezt az összeget biztosítsuk az eredeti előterjesztésemnek megfelelően.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

569/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Violin Alapítványnak a Gaude Kórus jubileumi koncertjéhez 400 000.-, azaz négyszázezer forint támogatást biztosít, melynek nagyobbik része csak a koncerten fellépő hangszeres zenészek tiszteletdíjának fedezetére fordítható.

Forrás: Feladattal nem terhelt működési tartalék

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: A következő napirendi pontnál ügyrendileg azt javasolnám, hogy az eredeti 16 és 17-es napirendi pontokat vegyük most előre, mert megérkezett Szmicsék úr. A legördülékenyebben úgy fog menni, ha most az új számozás alapján a 14-es napirendi pontot tárgyaljuk, utána a 15-öst, és aztán folytatjuk az eredeti napirendet, ahogyan elfogadtuk. Kérem, hogy szavazzanak erről.

A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalási sorrendjének megváltoztatását.

15) Beszámoló a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. „v. a.” végelszámolásáról

Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Egy olyan összefoglalás készült, amely tartalmazza a végelszámoló ezzel kapcsolatos tájékoztatóját is. Az írásbeli anyaghoz képest jelentős kiegészítést nem tudok ebben a pillanatban hozzátenni, természetesen a kérdésekre válaszolok én is és a végelszámoló is.

Fülöp Zoltán: Megkaptuk a Pénzügyi Bizottság kérésére készült tájékoztató anyagot, amelyet dr. Nyitrai Judit jegyez. Ez számomra teljesen jó és áttekinthető és kicsit rendet vág a káoszban. Ennek alapján én a határozatot nem tudom elfogadni.

Szmicsek Sándor (végelszámoló): A végelszámolás kicsit megcsúszott, folytatódott a tevékenység gyakorlatilag egész október végéig. Eredetileg a Képviselő-testület azt mondta, hogy október 1. napjával legyen átadva a tevékenység, de ez technikai okoknál fogva november 1-re csúszott át. Ezért kellene módosítani azt a határozatot, hogy november 1-vel adjuk át a tevékenységet a TESZ-nek, és akkor itt kezdődik el a végelszámolás. Jelenleg folyik a közszolgáltatási szerződések átadása, az eszközök már átkerültek a TESZ-hez. A könyveket rendbe tesszük, és utána jövünk a Képviselő-testülethez értelemszerűen, hogy a végelszámolás zárása bekövetkezzen. A végelszámolónak a díjazását némileg módosítani szeretném, tekintettel arra, hogy gyakorlatilag októberig nem végelszámolást végeztem. Az eredeti kalkuláció arról szólt, hogy a végelszámolással kapcsolatos teendőket díjazná az az összeg, amit a Képviselő-testület annak idején elfogadott. Mint ahogy ezek extra munkák, és a szerződésben is szerepel ennek a lehetősége, ezért kérem ennek megfontolását a Képviselő-testülettől. Még jelenleg is folyik a május 18-i beszámolóinak a rendbetétele, ami megint csak nem a végelszámoló feladata. A végelszámolás onnan indul, hogy a végelszámoló megkapja a május 18-áig lezárt ügyeket, átveszi a céget. Ez technikai okoknál fogva nem úgy alakult, ahogy ez a törvényben elő van írva, hiszen végül is egy éles váltás volt a két régi ügyvezető és az új végelszámoló között, és ezért a végelszámolónak azokkal az időszakokkal is kellett foglalkozni, ami végül is nem az ő dolga és még az egész működtetéssel is foglalkoztunk. Két döntés az, amit szeretnénk, ha lehetőség lenne rá: a november 1-i átvétele a TESZ-nek, mivel ez a közművek átadásához is szükséges, a másik pedig a végelszámoló díjazása.

Szilágyi László: Amikor végelszámolás van, egy záró beszámolót kellett volna elfogadni. Ez a mai napig nem történt meg, tehát ez egy olyan helyzetet teremtett, ami nem szabályos, nem jogszerű. Ezt a záró beszámolót minél hamarabb meg kellene tenni, mert addig a végelszámolás nem is tud haladni vagy elkezdődni. A november 1-i átadás a határozati javaslatban nincsen benne, ezt most bele kellene venni. Utána kell nézni, hogy a Kft. vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő eszköz hogyan tud átkerülni egy másik helyre, ennek van-e valami Áfa, vagy valamilyen költségvonzata.

Szmicsek Sándor: A végelszámolásra három évet ad a törvény, ebből a szempontból teljesen benne vagyunk. Ugyan a szerződésben van egy 150 napos határidő, de addig még ment a tevékenység. Bizonyos részei a végelszámolásnak folynak, zárunk szerződéseket, átadjuk a közüzemeket a TESZ-nek, tehát kezdjük kiüríteni a céget, és amikor már semmi nincs a cégben, akkor lezárjuk. Az önkormányzatok ez a fajta eszközátadása az Áfa-törvény szerint nem Áfa-köteles. Az eszközök nagy része haszonkölcsön-szerződés keretében volt használatban a Kft.-nél, és nagyjából 7 millió forint olyan eszköz van, ami ténylegesen a Kft. saját eszköze, és ezeket adjuk át. A Nyaralóházak az Önkormányzat tulajdonában van, tehát az Önkormányzat mondja meg, hogy ki működteti.

dr. Pintér György: Korábbi testületi ülésen tárgyaltuk az eszközátadás mikéntjét, erről nem készült újabb előterjesztés, ezt szeretném jelezni, tehát arról nekünk kellene döntenie. Szeretném, ha itt tisztázásra kerülne, hogy a nyitómérleg elkészítése kinek a felelőssége lenne, mert én úgy látom, hogy érdemi változás nincs, és eltelt hat hónap. Azóta betervezésre került korábban egy változat, ami

számszaki hibákat tartalmazott, utána nem került betérjesztésre semmi. Ezt jó lenne tisztázni, mert szerintem nem ugyanaz az álláspont a végelszámoló és a szakértői anyag szerint.

dr. Nyitrai Judit (ügyvéd): A végelszámolásnak a folyamatáról készítettem egy áttekintést, ami kitér a többletköltség-igényre is. Tehát a végelszámolást a Képviselő-testület elrendelte, aztán ezt követően a végelszámolónak a feladata ennek a cégbírósághoz történő bejelentése. A cégbíróság ennek alapján elrendeli a végelszámolást és megjelenti a cégközlönyben azt, hogy a végelszámolásnak a kezdő időpontja mikorra tehető. Ez a végelszámolást elrendelő végzés az azt is tartalmazza, hogy a hitelezőknek egy felhívás kerül közzétételre, hogy 40 napjuk áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a követelések jegyzékét vagy a követeléseiket bejelentsék. A végelszámolásnak a kezdő időpontjában az ügyvezetőnek a tisztsége megszűnik a törvény alapján és a végelszámoló minősül ügyvezetőnek, tehát a végelszámolás elfogadásával, tehát a végelszámolói tisztségnek az elfogadásával a végelszámoló elfogadja azt is, hogy az ügyvezetői tevékenységet is a jövőben ő látja el. Erről a cégtörvény rendelkezik. Rendelkezett arról is a Képviselő-testület, hogy a végelszámolásnak a folyamatban léte alatt gazdasági tevékenységeknek a lefolytatására is sor fog kerülni. A cégtörvény még egy feladatot ad az ügyvezető részére, hogy 30 napon belül el kell készítenie az aktív tevékenységet lezáró számviteli törvény szerinti beszámolót, azt a Képviselő-testület elé be kell terjeszteni, és erre támaszkodva el kell készítenie a végelszámolási időszaknak a nyitó számviteli törvény szerinti beszámolóját. A törvény arról is rendelkezik, hogy mi van akkor, ha az ügyvezető nem készíti el a záró aktív tevékenységet lezáró beszámolót. Olyankor két lehetőség is van a végelszámoló részére: a cégbírósághoz fordul, és törvényességi felügyeleti eljárás keretében kéri a cégbíróságnak az intézkedését arra vonatkozóan, hogy a korábbi ügyvezetőt kényszerítse ennek a kötelezettségnek a teljesítésére. Ha pedig ennek ellenére sem sikerül, akkor még egy lehetőség van, hogy szakértőt bízson meg ennek a munkának az elvégzésére, és ennek a költségeinek az áthárítása érdekében forduljon a cégbírósághoz. Van egy harmadik út is, hogy megkéri a korábbi ügyvezetőt, hogy ezt a tevékenységet végezze el. Tehát ilyen módon kell gyakorlatilag elérni azt, hogy legyen az aktív tevékenységet lezáró számviteli törvény szerinti beszámoló. Azt követően, hogy ez megtörtént, és a hitelezői igénybejelentési határidő letelt, akkor a végelszámolónak a bejelentett hitelezői igények alapján, azokat figyelembe véve, követelések jegyzékét kell elkészítenie, és azt be kell nyújtania ismét a cégbírósághoz egy beadvány formájában. Majd a szerződéseket meg kell szüntetni, az eszközökkel rendelkezni kell, tehát le kell zárni a folyamatban lévő tevékenységeket, és ha ez megtörtént, és egyébként a könyvelés is az adóhatósággal egyeztetett módon zárásra készen áll, akkor el kell fogadni a vagyonszerelési javaslatot, a zárómérleget a Képviselő-testületnek, és ezt követően egy törlési kérelmet kell előterjeszteni a cégbírósághoz. A törlési kérelem alapján még mindig nem kerül sor a cég törlésére, hanem a NAV, amikor majd a nullás igazolást ki tudja adni, akkor közvetlenül a cégbíróságnak küldi meg az erre vonatkozó nyilatkozatát, és ennek a nyilatkozatnak az alapján törli a céget a cégbíróság a nyilvántartásából. Tehát ilyen módon megy le az eljárás.

Fülöp Zoltán: Ez a részletekbe menő szakmai dolog nem testületi ülésre való. Kérem, hogy vegyék le a napirendről, és a Pénzügyi Bizottság tárgyalja, és a Bizottság tájékoztatása alapján döntsön a testület.

Szilágyi László: Kérem, hogy akkor e szerint minél hamarabb intézkedjünk, mert még nincs ez elfogadva. Abban az esetben a tulajdon átadható-e, hogyha ez a végelszámolás most folyamatban van? A végelszámolás végén egy tulajdonosi határozatra továbbra is szükség lesz, hogy a megmaradt eszközök és egyéb dolgokban a Képviselő-testület határozatot hozzon.

dr. Pintér György: Legalább alapszinten tudnunk kell, mi történt ilyen téren, hiszen az el nem fogadott mérleg után a nyitómérleg, mint kiindulópont, nem készült el, és emellett melléktevékenységek folytak. A TESZ-hez átkerültek alkalmazottak és eszközök, bár az eszközökről nem is született egyértelmű testületi állásfoglalás. Tehát a végelszámolásban érdemi mozgás nem történt, és nem is

látom, hogy mi az, ami kimozdítaná. Az egyéb kérdésekről, mint a korábbi ügyvezetőnek a problematikája, a végelszámolónak a díjigényéről megint csak a testületnek kell döntenie.

Markó József: Most végül is a végelszámolás folyamatáról beszélünk, ami egy technikai jellegű dolog, de a Képviselő-testület különböző módokon kifejezte azt a véleményét az elmúlt másfél évben is, hogy nem kíván egy ilyen végelszámolást végigvezetni, nem kívánja a céget végelszámolni. A feladatátadás a TESZ-nek rendben van, de nem minden feladatot adtunk át. A Kft.-nek a feladata volt egyrészt a televízió, amely már nyugvó állapotban van ugyan, de nem leírt dolog, eszközökkel együtt, másrészt a Gödi Körkép is. Tehát valamikor egy előkészítés után meg kellene a testületet kérdezni, kívánja a végelszámolást vagy nem kívánja.

Balogh Csaba: A tévé már 2019-ben kivezetésre került, mert már nem működött, nem volt meghosszabbított engedélye. Illetve a Körkép az gyakorlatban ott volt a Szolgáltató Kft.-nél, de sosem volt lepapírozva, hogy ők lettek volna a kiadók. Határozatban lett megerősítve, hogy az Önkormányzat adhassa ki a Körképet, mert a Szolgáltató Kft. már a gyakorlatban ki van üresítve, és sosem volt felhatalmazva arra, hogy kiadója lehessen az újságnak.

Hlavács Judit: Ha a Képviselő-testületben valaki szeretné megállítani a végelszámolást, akkor azt elő kell terjesztenie. Ebben a helyzetben, amikor minden tevékenység átkerült a TESZ-hez, most már végképp értelmetlen a végelszámolást megállítani. A Gödi Körképpel kapcsolatban én kezdeményezni is fogok egy egyeztetést minden képviselővel, aki ebben részt szeretne venni, hogy hogyan működtessük a továbbiakban, mert erre igenis szükség van.

Szilágyi László: Nem a Képviselő-testület képviselői döntöttek a végelszámolás elindításáról, hanem a polgármester úr a törvényi felhatalmazással élve egy személyben döntött erről.

dr. Pintér György: Sok hónappal ezelőtt kértük, hogy folyjon egyfajta ellenőrzés, akár belső ellenőrzés által, hogy a különböző kifizetések, bérkifizetések mennyire voltak szabályosak. Ezekre nem kaptunk választ.

Szilágyi László: Az lenne a határozati javaslatom, hogy a határozat, az két külön pontként jelenjen meg, mégpedig úgy, hogy: 1. pont: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolásról szóló tájékoztatót, a végelszámolói beszámolót elfogadja / Nem fogadja el. 2. pont pedig az „A” elfogadja a végelszámoló bérigényét, vagy pedig „B” nem fogadja el.

Tóth János: Befogadom, sőt, célszerű is a két külön határozat.

Markó József: Amit a polgármester úr mondott a Körképpel és a tévével kapcsolatban az részben igaz, de a cég, amelyik ezt a feladatot ellátta, éveken keresztül kiadta a Gödi Körképet. Később polgármester hozott egy döntést, amivel a Körképet átszervezte a Hivatalhoz. Meg is határozta, hogy ezt ezentúl havonta kell kiadni, azonos színvonalon, felelős megjelöléssel. Ez nem történt meg, mert nem adták ki a mai napig sem. Kértem, hogy ennek a személyi felelősét jelöljék meg, hogy ki nem hajtotta végre polgármester úr döntését. A végelszámolással kapcsolatban Szmicsék úr több levelet is írt több helyre, hogy nem halad, nem csak a saját problémái miatt, hanem a Hivatalt sem éri el. Miután ténylegesen ott volt öt hónapig, ellátta az ügyvezetői feladatokat, ezt a pénzüsszeget, amit megjelölt, javaslom, hogy valamilyen módon megkaphassa. A megkötött szerződésről is írtunk levelet polgármester úrnak, a Képviselő-testületnek, mert alapvetően nem határozta meg, hogy mit és hogyan kell csinálni. Nem arról van szó, hogy mi szeretnénk megszüntetni a végelszámolást, hanem polgármester úrnak szüksége van arra, hogy támogató szavazatot kapjon annak lezárására.

Tóth János: A Szmicsek úr által említett utolérhetetlenség nem úgy igaz, hogy soha nem értük együtt egymást utol, hanem időnként előfordult, hogy nem mindig akkor tudtunk beszélni, amikor éppen szerettünk volna, és ennek számos következménye volt. Az előző ügyvezetőnek feladata lett volna a mérleg és a beszámoló elkészítése, ez mind a mai napig nem történt meg. Szmicsek úr felhívta a korábbi ügyvezetőt, kérte tőle, hogy személyesen találkozzanak, mert bizonyos dolgokat át kellett volna, hogy adjon.

Vajda Viktória képviselő elhagyta az üléstermet.

Fülöp Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet.

Tóth János: Mi nem értük utól a korábbi ügyvezetőt, tehát semmilyen módon nem tudtunk vele kommunikálni. Valóban történtek végrehajtási feladatok, pl. az eszközök átadása. A tulajdonok átadása kapcsán ketté kell választani a dolgot. Egyrészt vannak olyan eszközök, ingóságok, amelyek a Nyaralóházakhoz kapcsolódóan kerültek átadásra a TESZ-nek, illetve olyanok, amelyeket egyelőre csak és kizárólag használatra adhat át a végelszámoló a TESZ-nek, mint a Kft. tulajdona.

Fülöp Zoltán képviselő visszatért az ülésterembe.

Tóth János: A végelszámolás lezárásáig a használatról, a működtetésről a TESZ gondoskodhatna. Szükség volt a folyamatos üzemeltetésre, hogy ne szenvedjen csorbát a június 8-át követő veszélyhelyzetben a korlátozó intézkedések megszüntetése után a Nyaralóházak működtetése, tehát egy átvétel a nyár folyamán sokkal több gondot okozott volna. Kifejezetten támogatom, hogy fogadja el a testület, és döntsön arról, hogy a feladat átadása november 1-től történt meg. Erre volt egy korábbi határozati javaslat a legutóbbi testületi ülésen.

Vajda Viktória képviselő visszatért az ülésterembe.

Szmicsek Sándor: A nyitó mérleg csak akkor van, ha van zárómérleg. Volt egy belső ellenőrzési vizsgálat, illetve külső szakértő készítette. A május 18-i beszámolóval kapcsolatban több pontban állapítottuk meg a problémákat. Ebből majdnem mind megoldódott időközben, és az utolsón dolgozunk. A jövő héten ez rendeződik, és akkor utána be tudjuk terjeszteni elfogadásra a tevékenységzáró beszámolót. Tóth Ágnes munkaviszonyának azonnali hatállyal lett vége, és én csak akkor kötelezhetem az előző ügyvezetőt elszámolásra, ha ennek a munkadíját ki is fizetem. Dolgozó már nincs a cégnél, átadtuk a TESZ-nek, tehát ebből a szempontból is az üresedés megtörtént. A szerződések és az eszközök át vannak adva, de másfél hónapokig tartó hatalmas leltározási munka volt ezt megelőzően, annak érdekében, hogy legyen egy teljesen friss leltár arról, hogy mit vesz át a TESZ.

Tóth János: Két belső ellenőrzési jelentés is készült a Kft. működéséről, és tudomásom szerint mind a kettőt megküldtük a Képviselő-testületnek, a tegnapi nap folyamán pedig felkerült a Sharepointra. Amennyiben azon kívül még kérdés merül fel, tehát van olyan terület, amelynek az ellenőrzése úgy gondolja a testület, hogy nem teljes körű, vagy nem kielégítő, ezt visszaellenőrzés címen elvégeztethetjük.

Balogh Csaba: Aktív tevékenységet lezáró beszámoló elkészítésére harminc nap van. Ennek érdekében lehet pert indítani, szakértőt megbízni, költségeket áthárítani, felkeresni a cégbíróságot, vagy a korábbi cégvezetőt felszólítani stb., ezek közül melyik történt meg?

Szmicsek Sándor: Nekem arra nem volt jogom, hogy felszólítsam a volt ügyvezetőt. Amit kaptunk, azt átvettük, és átnéztük, és az én kérésemre lett beterjesztve az előző beszámoló is. Azt nem fogadta el a

testület, és utána pedig volt a belső vizsgálat, és a kifogásoltakat megoldottunk időközben, Ez a jövő héten lezárul, és kész van.

Hlavács Judit: Felmerült-e önben Szmicsek úr, hogy ezt a munkát el kell végezni a volt ügyvezetőnek? Ha pedig ehhez szükség van valamiféle budgetra, próbált-e forrást teremteni, kérni az Önkormányzattól?

Szmicsek Sándor: Nem, mivel annyira lassan mennek itt az ügyek, amíg én előre megkapom az Önkormányzattól, illetve a Képviselő-testülettől, az elég hosszú idő. A végelszámolásnak van egy rendes menete. Tehát ha minden törvényt betartunk, akkor a végelszámoló pontosan azt végzi, ami az ő dolga. Nem fogadom el azt, hogy az ügyvezetői feladatokat is kötelessége a végelszámolónak végtelen időtartamban ellátni. Az egész nyári szezont végigdolgoztuk, mert ha ott abbahagyjuk, akkor a Nyaralóházak renoméja oly mértékben csökkent volna, és olyan károsodásokat szenvedett volna, ami megengedhetetlen. Én ezért hagytam, hogy menjenek a dolgok a maguk útján, menjen a nyaraltatás, de én nem erre vállalkoztam egy végelszámolásban. Tóth Ágnesnek az ügyvezetői fizetését május 18-tól nem kellett kifizetni, ami jelentős megtakarítást jelentett. Egy fix végelszámolói díj volt meghatározva, ami magára a végelszámolásra vonatkozott, és a többit egyelőre ingyen csinálom. A kérdés az, hogy lehetőség van-e arra, azt a tevékenységrészt is díjazzák?

Fülöp Zoltán: Szmicsek úr, amikor aláírta a szerződését, illetve a tisztségelfogadót, akkor tisztában volt-e azzal, hogy mi a feladat, illetve hogyha időközben megváltozott a feladat, akkor tett-e lépéseket arra, hogy a megváltozott feladatnak megfelelően megváltozzon a szerződése?

Szmicsek Sándor: Igen, szóba került ez. Először az volt, hogy június 30-án fejezzük be a tevékenységet, de nem fejeztük be. Azt tudtam, hogy valószínűleg azonnal nem indul el a végelszámolás, mert volt munkabértámogatási szerződése is a Kft.-nek, amivel el kellett számolni, és azt a feltételt tartalmazta, hogy június 30-ig a dolgozókat meg kell tartani. Én is úgy számoltam, hogy június 30-ával elkezdjük a végelszámolást, ehhez képest végigdolgoztuk a szezont, tehát a dolgozók maradtak.

dr. Nyitrai Judit: A díjigénnyel kapcsolatosan az az alapvető eltérés van, hogy mi képezte valójában a végelszámolónak a feladatát. A díjigényt is erre alapozva terjeszti elő a végelszámoló. A jogszabályban meghatározottaknak megfelelően elkészítettem a jogi véleményemet, és azt fenntartom.

Szilágyi László: Szmicsek úr, kérem, hogy egy főkönyvi kivonatot szerezzen be a könyvelőtől, szeptember végi állapotot, hogy lássuk, az idei évben mennyi árbevétel, kiadás volt a cégben.

dr. Pintér György: Az ügyvédnő nem tartotta megalapozottnak a végelszámoló díjigényének egy részét.

Markó József: Szmicsek úr beszámol a végelszámolási oldaláról, de neki volt egy partnere, a Polgármesteri Hivatal, a polgármester úr, a jegyző úr és más kollégák is. Alapvetően nem csak az ő beszámolóját kellene hallanunk a végelszámolásról, hanem a másik oldalét is.

dr. Nyitrai Judit: A végelszámolónak a díjigénye az nem a 150 napon túli időszakra terjed, mert a táblázatból is kiolvasható, hogy azt a 150 nap lejártát megelőző időszakra vonatkozóan terjesztette elő. Én ennek az egész követelésnek a megalapozottságát nem tartom elfogadhatónak, de természetesen az önké a döntés. A 150 napon túli díjigényről pedig nem esett szó.

Szilágyi László: Szeretném kérni, hogy ha a TESZ új vezetője pár mondat erejéig bemutatkozna és egy-két mondat erejéig ő is beszámolna a Nyaralóházak ügyéről.

Garai Győző (TESZ-igazgató): A TESZ új igazgatója vagyok a november 1-i kinevezéssel, a Képviselő-testület döntése alapján. Mi feladatként kaptuk meg a Nyaralóházak üzemeltetését, és nyilván figyelemmel kísérünk minden ilyen döntést, de nekünk semmilyen releváns döntési jogkörünk nincs erre vonatkozóan. Az utóbbi két hétben beteg voltam, nem tudtam felvenni Szmicsek úrral olyan szinten a kapcsolatot. Mi a holnapi nap folyamán egy egész délelőttöt arra szenteltünk volna, hogy tényleges operatív részleteibe menően átvegyünk a TESZ részéről minden eszközt, leltárt, szerződést stb. folyamatokat, aminek az előkészítése már jelentősen előrehaladott az utóbbi időben. Minden kérdésben állunk rendelkezésre, és a képviselő-testületi döntésnek megfelelően fogunk működni, akár itt a végelszámolásban, akár határidőt áttekintve.

dr. Pintér György: Próbáltuk kideríteni, hogy ezek a bizonyos kért belső ellenőri anyagok mikor lettek kiküldve, egyelőre nem találtuk, tehát a bizottsági ülés időpontjában még nem álltak rendelkezésre. A 150 nap utáni kifizetések jogosultságáról nem beszéltünk. Nehezíti a helyzetet, hogy úgy lett szerződés kötve, hogy nem lettek meghatározva a díjtételek, mennyiségek, egyebek. Nem tudom, hogy ki rendeli el a feladatot és ki határozza meg, ki hagyja jóvá, ki írja alá a teljesítési igazolást.

Szmicsek Sándor: A 150 napon túli munka az a végelszámolásra vonatkozik. Én a 150 napig nem is csináltam semmit a végelszámolással kapcsolatban, én működtettem. Amire a szerződés engem kötelezett, az gyakorlatilag most kezdődik. Tehát a szerződött összeg az innentől következő időszaki munkára vonatkozik, és én pusztán az elmúlt időszakra vonatkozó díjazást szeretném módosítani.

dr. Nyitrai Judit: Ebben nem egyezik az én és Szmicsek úrnak a jogi álláspontja, mert ugyanis a feleket nem csak a szerződés szabályozza, hanem a jogszabály is. A cégtörvény egyértelműen leírja, milyen feladatok tartoznak a végelszámoló feladatai körébe, hogy az ügyvezetői feladatok ellátása is a végelszámolónak a feladatát képezi. Az eljárás megindításának az alapjául szolgáló határozat egyértelműen tartalmazta azt, hogy a Képviselő-testület úgy rendelkezett, hogy ideiglenesen a tevékenységet is folytatnia kell a gazdálkodó szervezetnek a végelszámolás a folyamatában, ami egyértelművé teszi azt, hogy az ügyvezetői tevékenységeknek az ellátásába, jelen esetben a végelszámolás folyamatába beletartozik az is, hogy ésszerű gazdálkodás szabályainak megfelelően folytatni kell a gazdasági tevékenységet. Nyilván, hogy a nyári szezonban a lekötött foglalásokat, nem kellett felmondani, hanem teljesíteni kellett párhuzamosan a végelszámolásnak a feladatával. Tehát ez egy párhuzamos feladatellátás, amit a cégtörvény rendel el, erre alapozva mondom azt, hogy erre a feladatra nem jár külön díjazás. A 150 napon túlra nem vonatkozhatott ez a díjelszámolási igény, mert 150 napon belüli időtartamra vonatkozóan mutatta ki a végelszámoló, hogy ő milyen többlettevékenységet végzett, ami a jogszabály alapján az alapfeladatai körébe tartozott. Nem tartom megalapozottnak jogi értelemben a többletdíj-igényt.

Tóth János: A Hivatalnak is volt feladata a végelszámolás menetében, akár irányítás, iránymutatás, utasításadás, feladatmegjelölés. Mire ténylegesen a tevékenység átvételre került, a képviselő-testületek működése helyreállt. Júniusban a testületi munka további menetének biztosítása volt a feladatunk, július-augusztus hónapban még igazgatási szünet és a nyárra tervezett szabadságolások is voltak. A Kft. végelszámolása kapcsán a legnehezebb feladatot a személyi kérdések megoldása jelentette, hosszú időn keresztül ment az egyeztetés a dolgozókkal, a TESZ-szel, a végelszámolóval. Végül megoldást találtunk, amit mindenki elfogadott amellet, hogy a nyáron működött a Nyaralóházak vendégfogadása. A tevékenység megszüntetése megtörténik pár heten belül, a mérleg és a beszámoló valamilyen módon való elfogadását követően. Bizonyos feladatokban sem a korábbi, sem a jelenlegi könyvelő nem segíti hatékonyan a tevékenységünket.

Fülöp Zoltán: Kérem, hogy a különböző vélemények rendezése után egy átlátható javaslat kerüljön a testület elé. Képviselőként nem tudom, hogy akár egyik, akár másik jogi álláspontot fogadom el, nem teszek-e jogszabály ellen. Kérem levenni a napirendről, és előkészítetten újra behozni.

Balogh Csaba: Hajlok arra, hogy hallgassunk az ügyvédnő tanácsára és a szakmai véleményére. Dr. Nyitrai Judit nagyon jól levezette, hogy mi lett volna a 30 napos beszámoló kötelezettsége a végelszámolást végző ügyvezetőnek. Azt, hogy a végelszámolás el sem indult, nem tudom értelmezni. Ha a végelszámolás alatt álló cégnek az ügyvezetője Szmicsék úr, akkor, hogy mondhatja, hogy a végelszámolás nem indult el? Azt értem, hogy a törlési kérelem még nincsen elfogadva. Lehet, hogy a végelszámoló úgy gondolja, hogy addig, amíg nem készíti el a 30 napos határidő ellenére az alaptevékenységet lezáró beszámolót, nem is indult el még az egész. Az ügyvédnő szerint ennek meg kellett volna történnie, és ez a végelszámolást végző ügyvezetőnek a felelőssége.

Markó József: Dr. Nyitrai Judit véleménye teljesen helytálló, és el is fogadható. Amikor a szerződést önök megkötötték, az nyilvánvaló volt, hogy egy öt hónapos időtartamú munkáért, miután cégszerűen a Mazars Kft. kötötte, onnan kiveszi bérként a pénzt, akkor gyakorlatilag a jelenlegi minimálbért sem kapja meg erre az öt hónapra. Nem volt rendes kommunikáció egyik oldalon sem. Egy ilyen álláspont, hogy egy fillért ne kapjon erre az időszakra pluszban, méltatlan eljárás.

dr. Pintér György: Nagyon sajnálom, hogy a bizottságnak kellett kérni ezt az anyagot, és a Hivatal magától nem kérte ezt az ügyvéd asszonytól. Nekem is az a javaslatom, hogy készüljön a következő testületi ülésre a saját SZMSZ-ünkben meghatározottak szerint egy világos, értelmezhető, végrehajtható és valamilyen határozott állásponttal rendelkező előterjesztés.

Fülöp Zoltán: Dr. Nyitrai Judit anyaga jó és elfogadható, az elnök úrral is egyetérttek, jobban örülnék egy szakmai előkészítésnek, úgyhogy kérem a napirendi pont levételét.

Tóth János: El tudom fogadni.

Balogh Csaba: Rendben. Akkor szavazás nélkül továbbmegyünk.

Hlavács Judit: Nem értem, hogy milyen tartalmú előterjesztést szeretne Pintér úr és Fülöp úr. Tisztázzuk, hogy legközelebb tényleg egy olyan előterjesztés legyen, amiről tudunk szavazni.

dr. Pintér György: Korábban hoztunk egy olyan döntést, hogy meg kell határozni az eszközátadás, illetve az azzal kapcsolatos költségeket. Itt elhangzott, hogy nem kell Áfa, akkor le kell írni, hogy ezt Áfa nélkül át lehet adni. A mérleg elkészítésének a tulajdonos részéről való sürgetése megoldása ennek a problémának. A végelszámolói díjazással összefüggő igénnyel kapcsolatos határozott állásfoglalás és előterjesztés is szükséges, valamint a 150 napon belül és a 150 napon túli kifizetések kezelése, az előző ügyvezetővel kapcsolatos dolgok.

Fülöp Zoltán: Az aláírt vállalkozási szerződés és a teljesítés viszonyát is tisztázni kell, mert ugye ez alapozza meg a plusz igényt.

Balogh Csaba: A napirendet lezárom, és majd ezekkel a kiegészítésekkel a következő testület ülésre bekerül az előterjesztés.

14) A Településszállító Szervezet - előirányzatmódosítás engedélyezése

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Forrást nem igényel igazából. Pintér úrnak megadom a szót.

dr. Pintér György: A Biztosság tárgyalta, semmi érdemi észrevétel nem volt.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

570/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

engedélyezi a Településellátó Szervezet részére, hogy az alábbi eszközök beszerzéséhez módosíthassa az előirányzatait 1 800 ezer forint összegben:

- 3 db laptop (1 080 ezer forint)
- 1 db nagyobb kapacitású mélyhűtő láda (220 ezer forint)
- 1 db kapálógép és 1 db gyepszellőztető gép (550 ezer forint)

Az előirányzatot a Településellátó Szervezet saját költségvetésén belül, a dologi kiadások előirányzatának terhére vehetheti át.

Forrás: Településellátó Szervezet – dologi kiadások előirányzata

Felelős: polgármester, jegyző, TESZ igazgató

Határidő: azonnal

7) Javaslat közforgalmú helyi buszjárat menetrendjének módosítására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Korábbi ígéretemnek megfelelően, fölülvizsgáltuk a buszjáratok menetrendjét, hogy mennyire megalapozott, van-e további igazításra szükség. A mérések azt mutatták, hogy nincs megfelelően kihasználva a buszforgalom a hétvégén, aminek költség- és környezetvédelmi hatásai is vannak. A forgalmat is fölöslegesen lassítja egy buszjárat, úgyhogy az volt a javaslatom, hogy ne legyen a hétvégén helyi buszjárat, hanem távolsági busszal és vonattal közlekedjenek a lakosok. Azonban jött egy javaslat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságtól, amit én befogadok, hogy szombat délelőtt maradjon meg a járat, amivel a piaci bevásárlásokat el lehet intézni.

Szilágyi László: Göd-Újtelep nevében szeretnék felszólalni, mert legjobban őket érinti hátrányosan ez a menetrendmódosítás. Ha az eredeti előterjesztést nézem, akkor szombaton és vasárnap busz hiányában a lakosok kénytelen lesznek valamilyen más alternatív megoldást találni, pl. gépkocsiba fognak ülni, ami környezetvédelmi szempontból nem jobb megoldás. De igazából a probléma az, hogy egyáltalán be sem tudnak jönni a városba. A VKB tett egy javaslatot a szombat délelőtti járat megmaradására, hogy délelőtt a piaci bevásárlást el tudják intézni. Ez egy jó javaslat, de még ezt sem tudom elfogadni. Továbbra is azt gondolom, hogy ezen spórolni felesleges, politikailag nem éri meg felvállalni. A képviselőket arra kérem, hogy ezt ne támogassuk, ne változtassunk a buszmenetrenden, sőt, többen szeretnék, ha 8.50-kor indulna el egy busz Bócsáról, hogy a 9:15-ös vonatot el lehessen érn.

Fülöp Zoltán: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak az álláspontját ismertetném. Megtárgyaltuk a kérdést, az utasszámokból és a felmérésből egyértelműen látszik, hogy ténylegesen az

újtelepiek használják elsősorban a buszjáratot. Mérhető kihasználtsága a szombat délelőttinek van, ezért egy „C” változatot javasolt a Bizottság, amely a szombat délelőtti járatot megőrzi. Illetve szóban elhangzott a Bizottságban, hogy kérjük a Hivatalt, illetve az arra illetékeseket, hogy gondolkozzanak el azon, hogy elsősorban az idős emberek számára milyen eseti közlekedési lehetőséget lehetne biztosítani.

Lenkei György: Nem vitatva azt, hogy nincs kihasználva a járat, de mindenképp megerősíteném Szilágyi úr szavait, hogy nagy hátrányban lennének a bócsaiak ezzel, pl. az idős emberek, akik vasárnap templomba mennének, mivel nem mindenkinek van gépkocsija. Havi 50.400 forintról beszélünk, a város költségvetésében ez az összeg nem számottevő. Tehát én javaslom, hogy semmiképp se szüntessük meg a hétfői buszjáratokat.

Balogh Csaba: Kérem a határozott javaslatról szavazzanak a képviselők, amit módosítottam, hogy a szombat délelőtti maradjon. A bizottság azután tárgyalta, ahogy én elkészítettem, akkor ez „C” változatnak kerül be, a Bizottság javaslata szerint. Először azt kérem, hogy a „C”-ről szavazzanak a képviselők.

A Képviselő-testület 6 „igen”, 3 „nem”, 3 „tartózkodik” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

571/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi határozati javaslatot nem fogadta el:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a helyi közszolgáltatási autóbusz menetrendet 2022.01.01-i hatálybalépéssel úgy módosítja, hogy a szombat délutáni és a vasárnapi járatokat törli.

***Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: 2022.01.01.”***

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: Kérem, hogy szavazzanak az „A” változatról, ami eltörli a hétfői buszjáratokat.

A Képviselő-testület 1 „igen” 3 „nem”, 8 „tartózkodik” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

572/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi határozati javaslatot nem fogadta el:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a helyi közszolgáltatási autóbusz menetrendet 2022.01.01-i hatálybalépéssel úgy módosítja, hogy a hétfői (szombati és vasárnapi) járatokat törli.

*Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: 2022.01.01.*

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: Kérem, hogy szavazzanak a „B” változatról, ami a vasárnapot törli el, a szombatot teljes egészében megtartja.

A Képviselő-testület 5 „igen”, 3 „nem” és 4 „tartózkodik” szavazattal nem fogadta el az alábbi határozatot:

573/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi határozati javaslatot nem fogadta el:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a helyi közszolgáltatási autóbusz menetrendet 2022.01.01-i hatálybalépéssel úgy módosítja, hogy a vasárnapi járatokat törli.

*Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: 2022.01.01.*

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: Meghatározom, hogy nem lett elfogadott döntés a napirend kapcsán.

Szünet

Jegyzőkönyvvezető-váltás: Sárady Adrienn

Balogh Csaba: Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Pintér úr hiányzik, majd később becsatlakozik.

8) Göd Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetének kiválasztása 2022. évtől

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Én lennék az előterjesztője, de úgy került ki ebben a formában az előterjesztés, hogy én azt nem láttam, ezért megkérném jegyző urat, hogy prezentálja a Hivatal javaslatát a pénzügyintézet kiválasztásával kapcsolatban.

Tóth János: A bizottsági ülést követően került sor egy értékelhetőbb, indikatív ajánlatokat tartalmazó anyag megküldésére, illetve a tegnapi nap folyamán egy kiegészítő anyag is készült hozzá. Több pénzügyintézettől is kértünk ajánlatot a számlavezetésre, illetve a jelenlegi számlavezetőnk, a CIB Bank is lehetővé teszi a szerződésünk meghosszabbítását. Amennyiben nem hosszabb, mint egy éves

időtartamra szóló szerződést kötünk, akkor a közbeszerzési értékhatáron belül maradunk. A kapott tájékoztatás összhangban van a Bákonyi és Társa véleményezésével. Amennyiben az Önkormányzat hosszabb távú szerződést kíván kötni, és ezáltal a becsült értékhatár meghaladja a nemzeti értékhatárt, úgy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Nagyságrendileg két év számlavezetése elérheti azt az összeget, amellyel a közbeszerzési eljárás megvalósulhat. Tehát ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy két évre, vagy annál hosszabb időre kíván szerződést kötni, akkor a közbeszerzési eljárást célszerű lenne kiírni. Ezek az információk mind szerepelnek a kiegészítésben, illetve az is, ha közbeszerzési eljárás lefolytatására kerül sor, abban az esetben ezzel a Bákonyi és Társa Ügyvédi Irodát bízjuk meg. Javaslatként szerepel benne továbbá, hogy a CIB Bankkal 2022. március 31-ig a jelenleg érvényben lévő szerződést hosszabbítsuk meg. A bankok információi szerint a döntéstől számított 45 nap, mire bárkivel is szerződést tudunk kötni. Tehát, az ünnepi időszakot is beleszámítva, leghamarabb március elsejétől lehetne szerződést kötni bármelyik bankkal számlavezetésre. A határozati javaslatban március 31-e van, de ez természetesen a testületi döntéstől függően módosítható. A jelenleg fennálló hitelállományunk 110 millió forint. Korábbi ciklusban ingatlanvásárlásra vett fel az Önkormányzat több mint 300 millió forintot, ebből 200 millió forint már kifizetésre került. Az Önkormányzat bevételei a 400 milliós pénzmaradvánnyal együtt több mint 500 millióra rúgnak, így tehát ha a meglévő hitelállományunkat kifizetjük, nem szükséges új hitel felvétele. Továbbá a javaslat megtetelekor az is figyelembe vettük, hogy ha az új hitelfelvétel konstrukciója rosszabb, mint a jelenlegi hitelünké, akkor már az új hitelszerződés megkötése kormányengedélyhez kötött.

Balogh Csaba: Köszönöm szépen a javaslatot, akkor alapvetően a kettő éves lesz az, amiről döntünk?

Tóth János: Ha közbeszerzést akarunk kiírni akkor kettő év. Ha úgy gondoljuk, hogy ezt célszerű lenne csak a jövő évben és közben kifizetjük a hitelt, akkor egy év múlva egy teljesen új helyzet áll elő, így akkor már természetesen másképp tud dönteni a testület. Azzal együtt, minél hosszabb idejű szerződést kötünk a bankokkal, annál kedvezőbb ajánlatokat tudnak tenni. Hangsúlyoznám, hogy a beérkezett ajánlatok indikatív ajánlatok. További ajánlatkéréseket a döntés birtokában tudunk bekérni, hogy egy évre, két évre, hitellel, nem hitellel, hogy és mi módon.

Szilágyi László: Mindenképpen mérlegelni kell, hogy amennyiben visszafizetjük a 110 millió forintos összeget, új hitel felvételére Kormány engedélyt kell kérnünk. Tehát ha visszafizetjük, akkor egy új hitel felvételről beszélünk, és bankváltás is van közben, hogyha újat akarunk felvenni.

Tóth János: Nem azt javasoltuk, hogy vegyünk fel újat. Többletbevételeink terhére fizessük ki a még hátralévő hitelállományt, és ez ne befolyásolja a számlavezető pénzügyi kiválasztását.

Szilágyi László: Azt nem értem, hogy az egyik pillanatban a városnak rossz a pénzügyi helyzete, a másik pillanatban pedig mégis jó. Nem igazán tudom ezt így értelmezni.

dr. Pintér György: A saját Szervezeti és Működési Szabályzatunk 12-es pontjának abszolút nem felel meg az előterjesztés. A Pénzügyi bizottság írásos anyag hiányában nem is tudta tárgyalni, pedig ez egy fajsúlyos történet, hogy a számlavezetést ki bonyolítsa. Elhangzott, hogy a CIB Bankkal lehetne szerződést hosszabbítani. Az anyagban benne van, hogy van tőlük ajánlat, de maga az ajánlat nincs benne, viszont a Raiffeisen Bank részéről egy indikatív ajánlat lett csatolva. Kaptuk egy összehasonlító táblázatot is, amellyel kapcsolatban jegyző úr is elismerte, hogy tényleges összehasonlításra nem alkalmas. Az a kérdés, hogy ilyen helyzetben mekkora a mozgásterünk. Január elsején számlavezető pénzügyi intézetnek kell lennie, ez pedig a már említett 45 napot is figyelembe véve, csak a CIB Bank lehet. A március 31-ig való meghosszabbításra van-e ajánlat a CIB Bank részéről? Tehát erről csak akkor szavazhatunk, ha van ilyen opció.

Tóth János: A CIB irányába elment a kérdés. Valóban korábban egy hosszabb távú együttműködésre tették ajánlatot. Kollégánót fel a kérdést, ezért őt kérdezem: van-e válasz a CIB részéről?

Kovács Krisztina (pénzügyi osztályvezető): Én egy hölgygel tartom a kapcsolatot a CIB Banknál, rajta keresztül írásban küldtem el a kérelmet és tőle azt az információt kaptam, hogy egy úr a Banktól fel fogja venni a kapcsolatot a polgármester úrral, ez idáig nem érte utol.

Balogh Csaba: Ez nem történt meg, természetesen.

Tóth János: A számlavezetés folytatódik, természetesen nem olyan feltételekkel mintha hosszabb távú számlavezetésről lenne szó. Viszont a testületnek döntenie kell a pályázat kiírásáról.

Fülöp Zoltán: A bevezetőben elhangzott, hogy nem feltétlenül kell közbeszerzést kiírni rá. Ez azt jelenti, hogy ha rövidebb időre kötünk szerződést, akkor gyorsabban meg tud valósulni, tehát a helyzet stabilizálása a szabályosság keretei között megoldható. Mi az az időbeli határ, ameddig nem kell közbeszerzés? A közbeszerzéseknél elég szokatlan, hogy indikatív ajánlatokat kérünk be, de van arra valamilyen prognózis, hogy melyikkel járunk jobban, a váltással vagy a hosszabb időszakkal? Egy kiadáscsökkentés érdekében a tartalékunkból 110 milliót ennek a hitelnek a visszafizetésére át tudunk csoportosítani?

dr. Pintér György: Én is azt gondolom, hogy helyben kapott anyaggal ilyen témában érdemi állásfoglalást nem szerencsés hozni. Ha március 31-ével bankot váltana az Önkormányzat, az adósok februárban csekket küldenek az adóalanyok részére a jelenlegi számlaszámokkal. Ha közben változnak a számlaszámok és a befizetések nem találják be a számlákra, akkor egyszerűen nem kivitelezhető ez a dolog. Ha pár hónappal korábban lennénk, akkor lenne ez a kérdés releváns. Pillanatnyilag azt látom logikusnak, hogy a jelenlegi számlavezetővel legalább 1 évre kössünk szerződést, mert csak érvényes ajánlatról szavazhat a testület. Az a kérdés mire van most jogilag megszavazható ajánlatunk?

Tóth János: A testületnek nem arról kell döntenie, hogy kivel kössünk szerződést, hanem hogy pályáztassunk közbeszerzés keretein belül a hosszabb időre történő szerződéskötést lehetővé téve, vagy hosszabbítsunk szerződést a CIB Bankkal. A kiindulási pont az volt, hogy tud-e kedvezőbb ajánlatot tenni részünkre a CIB Bank, mint a jelenlegi számlavezetési konstrukciók. Ezért kértünk be tőlük újabb ajánlatot, ezt követően kérdeztünk meg más pénzügyi intézeteket is azonos tárgy körben. Így lett lehetőségünk az összehasonlításokra. Valóban több dologról dönthet a testület, nem mondtuk azt, hogy bankot kell váltani. Azt, hogy a döntéstől számított 45 nap minimum az átállás lehetősége, pedig a bankok jelezték felénk. Az ajánlatokat azért kértük, hogy összehasonlítható legyen, nem azért, hogy ezek alapján döntsön a testület. A pénzügyi helyzetünkre visszatérve, a jövő évi költségvetést, az ismert számok alapján komoly hiánnyal látjuk most megtervezhetőnek. Azt is mondhatják, hogy nem célszerű kifizetni a hitelt, ami 2023 szeptemberében jár le, így azt a döntést is meghozhatja a testület, hogy 2023. december 31-ig hosszabbítsuk meg a szerződésünket a jelenlegi számlavezetővel.

Fülöp Zoltán: A határozati javaslatban három döntési pont van. Az első szerint meghosszabbítható a jelenlegi szerződésünk a CIB Bankkal 2022. március 31-ig. A második, hogy felkéri az önkormányzati közbeszerzéseket lebonyolító céget, hogy 2022. április 1-től 2023. december 31-ig tartó időszakra közbeszerzési eljárást bonyolítson le számlavezetés szolgáltatásra, a harmadik döntési pont pedig, hogy a CIB Bank részére visszafizessük a fennálló hitelt. Tehát nem függő döntésekről van szó. Én a már említett, nehéznek tűnő pénzügyi helyzetünk miatt a hitel visszafizetését nem támogatom, ideálisabbnak látom a meglévő szerződés meghosszabbítását, mint a közbeszerzés lefolytatását.

dr. Nyitrai Judit ügyvéd megérkezett az ülésterembe.

Tóth János: Azt kérem a testülettől, hogy valamilyen döntés szülessen arról, hogy a számlavezetővel kapcsolatban hogyan készítsük elő a további feladatokat.

dr. Pintér György: A március 31-ig történő szerződés hosszabbításról nem tudunk szavazni, mert ilyen ajánlat nincs. Így bizonytalanná válik az is, hogy április elsejétől tudunk-e pályázatot indítani. Nem vagyok a bankváltás ellen, csak pár hónapos késésben vagyunk szerintem. Az év közbeni bankváltást nem javaslom, az adó miatt. A 110 milliós hitelről most nem beszélnek, ha jól értem a Bákonyi és Társa cég kért be ajánlatokat, de ezek ténylegesen nem összehasonlíthatóak. A bizottsági ülésen nem kaptam választ, de a levélben az szerepel, hogy a CIB Bank a számlavezetésre két éves időtartamra, a hitelszerződésre pedig egy éves időtartamra adott ajánlatot. Van-e ettől eltérő más pénzügyi ajánlat?

Tóth János: Arról dönthet a Képviselő-testület, hogy az érvényes bankszámla szerződést a jelenlegi pénzügyi intézettel meghosszabbítja, akár egy akár két évre, de dönthet úgy is, hogy rövidebb, mint egy évre hosszabbít szerződést és közben pályázatot ír ki arra, hogy bekéri több bank ajánlatát. Valóban nem lenne ideális az adófizetés időszakában bankot váltani.

Balogh Csaba: Én azt javaslom, hogy ezek alapján egy évre hosszabbítsa meg az Önkormányzat a CIB Bankkal a szerződést, hogy ne okozzon problémát sem a Hivatal működésében, sem az adókiadás kapcsán. Ebben az esetben lesz ideje a Képviselő-testületnek kidolgozni, hogy milyen formában szeretne pályáztatni a számlavezetésre.

dr. Pintér György: Így elfogadható, a kérdés az, hogy van-e egy éves meghosszabbításra lehetőség, mert az előterjesztésben kétéves időtartam van meghatározva. Tudunk egy évről szavazni?

Tóth János: Nyilván dönthet a testület az egy évre történő meghosszabbítás feltételeiről, a jelenlegi számlavezetéshez képest egy kedvezőbb ajánlatot tettek, tehát nem arról van szó hogyha egy évre kötjük annak feltételei jelentősen kedvezőtlenebbek lesznek, hanem csak arról, hogy a két évre szóló ajánlat kedvezőbb volt. Tehát ha a testület a CIB Bankkal szeretné meghosszabbítani a szerződést egy évre, akkor erről a végső ajánlatról a december 16-i ülésen tud dönteni.

dr. Pintér György: Akkor most ezt úgy tudjuk értelmezni, hogy van egy két évre szóló érvényes ajánlat, melyre szerződés köthető, és megkérdezzük a CIB Bankot, hogy adnak-e egy évre is ajánlatot és amennyiben igen, akkor a decemberi ülésen dönthetünk, hogy a kettő ajánlat közül melyik kerüljön elfogadásra.

Balogh Csaba: Én befogadtam ezt a módosítást. Van-e további kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, szavazzanak erről.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

574/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

felkéri a jegyzőt, hogy kérjen ajánlatot Göd Város Önkormányzata részére számlavezetési szolgáltatást nyújtó CIB Bank Zrt. pénzügyi intézettel további egy évre történő szerződés hosszabbítás tárgyában és annak tartalmát döntéshozatal céljából terjessze elő a Képviselő-testület soron következő munkaterv szerinti ülésére.

Felelős: jegyző

Határidő: a Képviselő-testület soron következő munkaterv szerinti ülése

9) **Javaslat költségvetési előirányzat átcsoportosítására**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Lenkei úrnak átadnám a szót, hogy miért fontos a felnőtt szociális étkezéshez kapcsolódó előirányzat-átcsoportosítás.

Lenkei György: A felnőtt étkeztetés nem bizottsági hatáskör, a helyi rendelet alapján a Családsegítőhöz tartozik. Hét millió volt előirányozva rá, most még szükség lenne két millióra, ezt az indokolja, hogy a tavalyi utolsó két hónapot ebben az évben fizettük ki. Egyébként 600,- forint egy adag, ami nem nagy összeg és az idősebbeknek is kényelmesebb, ha házhoz viszik nekik a meleg ételt. A Pénzügyi bizottság precízen megfogalmazta a javaslatot, kérem, hogy támogassa a testület is.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

575/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében 2 000 eFt előirányzatot a szünidei gyermekétkeztetés tartalék soráról, 3 650 eFt előirányzatot a Feladattal nem terhelt tartalék soráról az Ellátottak pénzbeli juttatásai – Felnőtt szociális étkezés sorára módosít.

Forrás: Tartalékok – Szünidei gyermekétkeztetés, Feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: pénzügyi osztályvezető

Határidő: azonnal

10) **Nevelek – csapadékvíz-elvezetés forráscsere**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Van egy olyan alapunk, ami környezetvédelmi célokra használható fel, de eléggé korlátozott a felhasználhatósága, ezt a neveleki csapadékvíz elvezetésére szeretnénk fordítani, mert ez a feladattal nem terhelt keretből lett átcsoportosítva. Ezzel egy kötetlenebb keretünk maradt meg, tehát plusz forrást nem igényel, technikai átvezetés.

Fülöp Zoltán: Én azt kérném, hogy ne vezessük át a környezetvédelmi alapot az úgynevezett „nagy kalapba”, hanem hagyjuk meg szigorúan környezetvédelmi feladatokra, például ebből lehetne finanszírozni a véderdőhöz szükséges szakértői munkákat, zajmérést.

dr. Pintér György: Egyrészt a Bizottság tárgyalta és támogatta, másrészt a frakció már februárban javasolta a költségvetés elkészítéséhez, akkor nem lett figyelembe véve. Fülöp elnök urat megértem, bízunk benne, hogy apránként telik ez az alap, és lehet ilyen módon forrásként használni.

Hlavács Judit: Szerintem ilyesmire egyáltalán nem használható ez az alap. Szigorú kööttségei vannak, a csatornázás benne van, azért, mert a talajterhelési díjból került bele, tehát a talajterhelési díj kerül a környezetvédelmi alapba, és a környezetvédelmi alpból nem lehet más kifizetéseket eszközölni.

Tóth János: Folyamatban lévő beruházásról beszélünk, így elvégezheti a testület a forráscserét. Illetve, ha nincs fedezet más típusú környezetvédelmi célokra, mint például a védőfásításra, akkor azzal az erre vonatkozó szabályzatot kiegészíthetjük.

Kovács Krisztina: A képviselők rendelkezésére bocsátom a jogszabályi hivatkozást. Ismereteim szerint talaj tehermentesítésére lehet felhasználni, például csapadékvíz-elvezetésre vagy faültetésre is. Kérdés, hogy a véderdő az a talaj tehermentesítését szolgálja?

Fülöp Zoltán: Más önkormányzat felhasználta már zaj- és rezgésvédelemre, levegőtisztaság-védelemre, környezetkárosító hatások enyhítésére, környezetvédelmi mérésekre, védett természeti értékek megőrzésére, eredeti állapotának fenntartására, zöldterületek védelmére, fejlesztésére stb. Én örömmel venném, ha ezekre a feladatokra fordítanánk az alapot.

Hlavács Judit: Megtaláltam a törvényi hivatkozást: felhasználásnak minősül a csatornázás, szennyvíztisztítás, vízbázisvédelem, településmonitoring kialakítása, működtetése, környezetkárosodások kármentesítése, tényleges szennyezőforrások megelőzése, illetve utólagos műszaki védelme. A csatornázás biztosan benne van nevesítve a törvényben, erre való felhasználásból semmiféle bonyodalom nem származhat, és az ott megmaradó összeg felhasználható véderdőtől kezdve bármire.

Balogh Csaba: Szeretném tisztázni, hogy ezzel az átcsoportosítással nem akadályozzuk, hanem inkább bebiztosítjuk a véderdő megvalósulhasson. Környezetvédelmi tevékenység lehet egy projekthez tartozó olyan tevékenység is, amelyet a környezetvédelmi alapból már nem lehet finanszírozni, de valójában a környezettudatos szemlétmódot magában foglaló tevékenységek a feladattal nem terhelt keretből megvalósíthatóak. Jelen formában, ha most ezt nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor lehetséges, hogy ez az alap ott marad felhasználatlanul, a következő évben arra viszont nem biztos, hogy lesz lehetőségünk, hogy bizonyos feladatokat teljes önköltséggel ellássunk, ami ebből az alapból finanszírozható lett volna.

Hlavács Judit: Utánanézttem, csak a talaj és a felszín alatti víz mennyisége és minősége védelmében használható fel, levegő és zajvédelemre nem lehet felhasználni.

Tóth János: Az önkormányzat létrehoz egy környezetvédelmi alapot, az alapba befolyó összegek felhasználáshoz kötöttek. Illetve a környezetvédelmi alapba helyezett összeget saját szabályozás által más feladatokkal is kiegészítheti a testület, viszont a talajterhelési díjból befolyó összeget csak ilyen jellegű feladatokra költhetjük jelenleg.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

576/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ügy dönt, hogy a Nevelek csapadékvíz elvezetése pályázat megvalósításához korábban jóváhagyott önerőből 28 588 eFt-ot visszahelyez a Feladattal nem terhelt tartalék sorra, és a Környezetvédelmi Alap számlán rendelkezésre álló forrásból ugyanekkora összegből pótolja azt.

Felelős: Balogh Csaba polgármester, Tóth János jegyző

Határidő: azonnal

11) Fenntartási Alap feltöltéséhez szükséges forrás biztosítása – Kincsem Udvarház

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A fenntartási alap feltöltéséhez szükséges forrás biztosítása a Kincsem udvarházhoz, a támogatási szerződés köt minket, úgyhogy ez is egy technikai szavazás, de ha valakinek kérdése van szóljon. Ha nincs akkor kérem, hogy szavazzanak most.

A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

577/2021. (XI. 25.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a feladattal nem terhelt működési tartalék terhére 2021-ben 3 072 ezer forintot biztosít a Kincsem Udvarház Fenntartási Alap feltöltésére.

Forrás: Tartalékok – feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: Balogh Csaba polgármester, Tóth János jegyző

Határidő: azonnal

12) Beszámoló őszi növénybeszerzésről

Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész

Balogh Csaba: Giczy Zsuzsanna nem tud itt lenni, de a beszámolóját olvashatták. Ha van kérdésük, tegyék föl, ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzanak most.

A Képviselő-testület 12 „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

578/2021. (XI. 25.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

az őszi növénybeszerzés és fatelepítés eredményéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

13) Javaslat a Képviselő-testület 430/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatának módosítására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez is egy technikai szavazás, pénzügyi forrást nem igényel, a Helyi Építési Szabályzattal ellentétes határozatot fogadott el korábban a Képviselő-testület.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

579/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a 430/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

hozzájárul ahhoz, hogy Göd Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály 4. nyilvántartásába

- Göd külterület 018/5 hrsz. alatt felvett „kivett golfpálya” megjelölésű 1 ha 8305 m² területű,
- Göd külterület 018/51 hrsz. alatt felvett „kivett beépítetlen terület” megjelölésű 2464 m² területű,
- Göd külterület 018/56 hrsz. alatt felvett „beépítetlen terület” megjelölésű 1282 m² területű,

ingatlanokra vonatkozóan, a Geodolit Kft. által 1108/2021. sorszám alatt készített változási vázrajz alapján telekalakítás hatósági engedélye iránti kérelem előterjesztésére kerüljön sor az alábbiak szerint:

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						S	9	
Hrsz	Alrészlet			Terület ha.m ²	AK	Hrsz	Alrészlet			Terület ha.m ²	AK			Szolgalmi és egyéb jogok
	jel	műv.ága	min.o.				jel	műv.ága	min.o.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
018/5	-	kivett golfpálya	-	1.8305	-	018/56	-	kivett golfpá- lya	-	2.2050	-	Terheli szennyvízvezetési szolgalmi jog a DMRV	-	
018/51	-	kivett beépítetlen terület	-	0.2464	-	-	-	-	-	-	-	Zrt. javára (4169/1983) 711 nm vezetékjog TIGÁZ Zrt javára	-	
018/56	-	kivett beépítetlen terület	-	0.1282	-	-	-	-	-	-	-	(49855/2007) 224 nm vezetékjog az ELMŰ Hálózati Kft. javára (34307/2010) csatornázási szolgalmi jog Göd Város Önkormányzat javára (36887/2009)	-	
Összesen:				2.2051						2.2051	-	+ 1 nm közszégi gyűjtőben kezelve	-	

Felhatalmazza a polgármestert a telekalakítás hatósági engedélye iránti kérelem aláírására és benyújtására, valamint a változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére.”

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

18) A József Attila Művelődési Ház 2021. évi költségvetésében előirányzat-átcsoportosítás

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Balogh Csaba: Hlavács Juditnak volt sürgősségi előterjesztése a József Attila Művelődési Ház kapcsán.

Hlavács Judit: Arról van szó, hogy a Művelődési Ház pályázaton nyert összegeket, emiatt rendezvényekre kevesebbet költött, így a saját költségvetésében megvan a fedezet arra, hogy megvásárolja a Hesp-örökséget, ami majd a Kincsem Udvarházban a kiállítás alapja lehet. Az előterjesztés szerint a saját költségvetésünkön belül az egyik sorról a másikra szeretnénk az összeget áthelyezni. A Pénzügyi bizottság támogatta.

Balogh Csaba polgármester felkéri a Képviselő-testület tagjait a szavazásra.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

580/2021. (XI. 25.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, a József Attila Művelődési Ház részére engedélyezi, hogy költségvetésében a dologi előirányzat szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások előirányzati sorról (K336) 2.395.500 Ft-ot a beruházási előirányzat tárgyi eszköz beszerzése (K64) előirányzati sorra átcsoportosítson a Kincsem emlékkiállítás megrendezéséhez szükséges Hesp-hagyaték tárgyi eszközeinek megvásárlása céljából.

Felelős: polgármester, JAMH intézményvezető

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Egyebek I. - Bizottsági keret biztosítása a VKB részére

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő, VKB elnök

Fülöp Zoltán: Az év végéig erre a rövid időszakra egy VKB-keret megnyitását javasoltuk. Kicsit korábban kellett volna kisebb szakértői feladatokra, illetve hogyha még szükséges, kulturális feladatokra, mert az is a Bizottsághoz tartozik.

Balogh Csaba: A VKB tárgyalta-e az előterjesztést, ahogy az előterjesztés előlapja egyébként előírná?

Fülöp Zoltán: A VKB nem tudta tárgyalni, mert későn került fel napirendre.

Balogh Csaba: Kinek a dolga a napirendre való felvétel?

Fülöp Zoltán: A napirendi javaslatot a polgármester állítja elő.

Balogh Csaba: A bizottságiét? Azért nem tárgyalták, mert nem került napirendre, vagy azért, mert nem lett előterjesztve?

Fülöp Zoltán: Nem, a testületiét. Bizottsági napirendre nem vettük.

Balogh Csaba: Elő volt terjesztve?

Fülöp Zoltán: Nem.

Markó József: Az előlapon van egy olyan rubrika, hogy a tanácsnok egyetért, nem ért egyet. Még eddig egyszer sem kérdeztek meg, nem kaptam lehetőséget az eddigi három hónapban.

Balogh Csaba: Markó úr eljött azokra a városüzemeltetési és beruházási megbeszélésekre, amikre a meghívót megkapta, mint városüzemeltetési tanácsnok?

Markó József: Én önt segítem, és nem a bizottsági üléseket. Tudnom kell, hogy mit szeretne egyáltalán. Kértem, hogy az ön által felajánlott lehetőséget, miszerint egy segítő legyen a kettő helyett, azt valahogy rendezzük. Várom a választ, hogy igen, vagy nem.

Balogh Csaba: Milyen munkát kell segítenie? Hisz most mondta, hogy még semmiben nem lehetne segítségére.

Markó József: Majd meg fogjuk beszélni, nem itt van most a helye, de meg tudom mondani, hogy hány kérdéssel foglalkozom. Kikértem az összes rendeletet, szerződést, előterjesztést, peres ügyek állását. Készülök arra, hogy előbb-utóbb tudok önnek segíteni ezekben a munkákban.

Vajda Viktória: Szeretném, hogyha tisztáznánk, mit jelent az, hogy a bizottság feladatai a korábbiakhoz képest kulturális feladatokkal bővültek, így a szokásos bizottsági keret biztosítása év közben is indokolt. Én nem tudom, hogy milyen olyan feladatunk van, ami a kulturális feladatok kapcsán 2,5 millió forint forrásra szorulna?

Fülöp Zoltán: Nem feltétlenül csak kulturális feladatok, bár ugye a Gaude kórus kapcsán pont kulturális igény érkezett be, ami elmaradt és más úton került megtámogatásra, de előfordulhat még más kulturális szervezettől is igény.

Vajda Viktória: Most mennyi a Városfejlesztési Bizottság kerete?

Fülöp Zoltán: Nulla.

Balogh Csaba: A VKB-nak jelenleg nincsen közvetlen kerete, hanem vannak olyan források, olyan sorok, amikről ők dönthetnek. Így például a környezetvédelmi alap.

Hlavács Judit: Én egy kicsit sokallom a 2,5 millió forintot. Támogatom, hogy legyen a Bizottságnak kerete, ezt valószínűleg akkor meg kellett volna lépnünk, amikor a bizottság megalakult. Az év hátralévő részére az egymillió forintot még reálisnak tartom.

Szilágyi László: Én támogatom az előterjesztést, mert ahogy elhangzott, a VKB-nak 0 forint jelenleg a kerete. Ezáltal több olyan feladatot, szakvéleményt is meg tudna rendelni, ami támogatná a város működését, akár egy tervezés, zajvédelem, egyéb különböző olyan mérésekkel kapcsolatban, ami később a VKB-nak a döntési lehetőségeit sokkal jobban befolyásolja.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy a 2,5 milliós összegről hozzák meg a döntésüket.

Kovács Krisztina: Az előterjesztésben nincs forrásmegjelölés, javaslom a feladattal nem terhelt működési, vagy nem működési feladattal nem terhelt tartalékot, mert anélkül azért vissza kellene hozni újra.

Balogh Csaba: Kapott ellenjegyzést ez az előterjesztés? Fülöp úr, utánanézett, hogy hol van forrás?

Fülöp Zoltán: A forrásnak javaslom a feladattal nem terhelt tartalékot.

Hlavács Judit: Szeretném, ha szavaznánk módosító javaslatként az 1 millió forintról.

Andrejka Zombor: Örülne nekik, hogyha bármilyen olyan döntés van itt a testület előtt, ami pénzügyi forrást igényel, a Pénzügyi bizottság is legalább egy véleményt mondana róla.

Balogh Csaba: Aki igennel szavaz Hlavács Judit módosító javaslatára, akkor azt mondja, hogy 1 millió forint legyen a határozatban, de mivel ez egy módosító javaslat, ezért utána lesz majd még egy megerősítő szavazás, hogy egyébként elfogadjuk-e a határozatot. Ha valaki most nemmel szavaz a módosító javaslatra, akkor az eredetire fog majd akkor szavazni utána. Mindenképpen két szavazás lesz.

A Képviselő-testület 3 „igen”, 3 „nem”, 6 „tartózkodik szavazati aránnyal elutasította a módosító indítványt, amely 1 millió forint bizottsági keretet javasolt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére.

Balogh Csaba: Kérem, hogy az eredeti, 2,5 millió forintos átcsoportosításról szavazzon a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 8 „igen”, 1 „nem”, 3 „tartózkodik” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

581/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére 2021. évre 2.500 eFt bizottsági keretet hoz létre. A keret felhasználásáról a Bizottság dönt.

Forrás: feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Egyebek II. - Gfka határidőmódosítási kérelem

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: Az Alapítvány 2019-ben kapott 2 millió forint támogatást. Az átadás-átvétel során kimaradt az az információ, hogy ezzel 2020. június 30-ig kellene elszámolni. Augusztus hónapban már bent volt, nyilván azóta ez az összeg nem felhasználható. Az elszámolási határidő módosítását kérem, az előterjesztésben szereplő december 31-i határidőt 2022. március 31-re módosítani.

Hlavács Judit: Engem megdöbbent a 2022. márciusi dátum. Lehet, hogy az átadás-átvételkor ebben nem sikerült tudatosná válni, de az biztos, hogy én 2021. januárjában már erről váltottam leveleket. Azt tudnám támogatni, hogy az el nem költött pénz elszámolása később történjen meg, de az, hogy egyetlen fillérrel nem számolt el az Alapítvány egy másfél évvel ezelőtt lejárt határidővel, és ezt meghosszabbítsuk, abszurdnak tartom. Elfogadhatatlan szerintem, hogy egy közpénzzel így bánjon az Önkormányzat, és egy Alapítvány.

Fülöp Zoltán: Természetesen egy olyan módosítót be tudok fogadni, hogy felhasznált összegről az elszámolást 15 napon belül nyújtjuk be. Az eddigi felhasználásról tájékoztatok mindenkit, hogy semmifajta személyi kifizetés nem történt, kizárólag szoroson vett működési, illetve egy darab rendezvény volt a felhasználásban.

Hlavács Judit: A felhasznált összeget 15 napon belül az eredeti támogatási szerződésben meghatározott metodikával elszámolni.

Balogh Csaba: Akkor viszont azt jelenti, hogy a határozat így módosulna, viszont amíg nem tudjuk, hogy mekkora az az összeg, addig nem történik meg az elszámolás.

Hlavács Judit: Akkor kiegészítés, hogy az eddig felhasznált összegről számoljon el.

Tóth János: Az Alapítvány egyfajta összegzést készített arról, hogy szerinte mennyit használt fel eddig, de számlákat nem tett mellé, azért nem minősíthetjük elszámolásnak. Azt azonban elfogadhatjuk, hogy az eddig ismert és az Alapítvány által megjelölt összeg, ami az itt lévő számok szerint 919.057, - forint, ezzel elszámol 15 napon belül számlákkal, és az ezt meghaladó összeget, tehát ezen felüli összeggel pedig 2022. március 31-ig.

Balogh Csaba: 9 igen, 2 nem szavazat, csak tizenegyen szavaztak.

Andrejka Zombor: Kérhetek egy új szavazást? Nem tudok bejelentkezni.

Balogh Csaba: Kérem szavazzanak újra, mivel Andrejka Zombor nem tud bejelentkezni, kézfeltartással szavazzunk.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 2 „nem” és 1 „tartózkodik” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

582/2021. (XI. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

felszólítja a Göd Fejlődéséért Közalapítványt (képviseli: Fülöp Zoltán elnök, adószám: 18673591-1-13), hogy a részére 2019-ben nyújtott 2 000 000 forint, azaz kettőmillió forint támogatás eddigi felhasznált 919.057, - forint összegéről 15 napon belül számoljon el, az ezen felüli összegről pedig 2022. március 31-i határidővel történő elszámolást engedélyez.

Felkéri a Jegyzőt a támogatási megállapodás módosítására és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: Ezzel az összes nyílt napirendünknek a végére értünk, zárt ülés elrendelését szeretném kérni.

dr. Pintér György: A polgármester úr a beszámolója elején említett egy K-Monitor elemzést. Szeretném megnézni az abból készült anyagokat majd.

Hlavács Judit: Erről tájékoztatást személyesen azok a képviselők kaptak, akik csatlakoztak ehhez.

Balogh Csaba: Beszámolót hozok majd a decemberi ülésre.

Tóth János: A jelenlévők, de leginkább a lakosság számára szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy a még jelenleg is meglévő veszélyhelyzet és erősödő vírushelyzet kapcsán az elmúlt napokban arra a döntésre jutottunk, hogy a jövő héten hétfőtől, tehát november 29-től a személyes ügyfélfogadás visszavonásig szünetel. A visszavonás azt jelenti, hogy december 31-ig nem tudunk személyes

ügyfélfogadást megvalósítani, de rendkívül indokolt esetben az ügyfélszolgálat működni fog és az ügyfélszolgálathoz minden ügyfél, akinek rendkívüli ügye van, eljut. A Hivatal december 1-től csak és kizárólag délelőtt dolgozik. Ebben az esetben mindenki délután szabadságon lesz, azaz év végéig december 1-jétől 12 nap szabadság kerül felhasználásra. Kérek mindenkit, hogy az ügyfélfogadással, ügyintézésrel kapcsolatban ezeket a szabályokat vegyék figyelembe. A honlapon az ezzel kapcsolatos információt meg fogjuk jelentetni. A két ünnep között nem működik a Hivatal, tehát a korábbi döntésnek megfelelően teljes igazgatási szünet valósul meg. Lesz egyfajta készenléti ügyelet, amelyet hárman fogunk tartani aljegyző úrral, illetve a Koordinációs Osztály vezetőjével, és látni fogjuk az e-maileket. Tehát, ha olyan jellegű probléma van, ami nem hatósági ügyintézés igényel, a varoshaza@god.hu-ra szíveskedjenek eljuttatni a levelüket. A kollegáktól azt kértük, hogy amennyiben szükséges, akkor rendelkezésre fognak állni, azaz telefonon mindenki utolérhető lesz. Kérünk mindenkit, hogy e-mailben szíveskedjenek jelezni, ha probléma van. A hivatalos ügyintézési formákat kérjük, hogy mindenki tartsa be, vagy a postán feladott kézzel aláírott kérelmet juttasson el Hivatalunkhoz, vagy ügyfélkapun keresztül. Az elektronikus ügyintézés nem egyenlő az e-mailekkel. Természetesen megválaszoljuk ezeket a leveleket is, de szíveskedjenek beadni ügyfélkapun keresztül, vagy személyesen aláírt formába. Igyekszünk a vírushelyzet ellenére megtenni mindent, hogy az ügyfelek boldoguljanak, illetve a december 16-i ülésre pedig készülünk.

Balogh Csaba: December 20. és január 7. között kiveszem a szabadságaimat. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről.

A Képviselő-testület 12 „igen”, egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az alábbi napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja:

16) Javaslat a „Villamos energia beszerzése Gödön 2022-2023” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára (zárt ülés)

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

17) Nemeskéri út menti védőfásítás előkészítése (zárt ülés)

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Balogh Csaba polgármester megköszönte a részvételt és a Képviselő-testület 2021. november 25. napi munkaterv szerinti nyílt ülését bezárta.

K.m.f.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző