

Készült: Göd Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának **2021. október 26-én**, 09:00 órakor kezdődő munkaterv szerint *nyílt* ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság munkaterv szerinti nyílt ülése

Fülöp Zoltán elnök az ülést megnyitja, köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, az 5 tagból 4 tag van jelen, Vajda Viktória előzetesen jelezte távolmaradását. A kiküldött napirendi pontok kiegészültek az Egyebek ponttal.

A Bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **Javaslat a „2021. évi közvilágítás-bővítés” tárgyú EKR-es beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre (zárt ülés)**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 2) **A Gödi Kastély Óvoda beszámolója a 2020/2021-es nevelési évről**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 3) **Tájékoztatás pályázatokról**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 4) **Javaslat forgalomszabályozásokra**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 5) **A József Attila Művelődési Ház alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 6) **A Göd belterület 3255/2 hrsz. alatti ingatlan (Kalandpark részterület) bérbeadására vonatkozó pályázati felhívás**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 7) **Göd belterület 525 hrsz. alatti ingatlan (Széchényi Csárda) felújítást követő bérbeadására és koncepcionális hasznosításra (tervezés) vonatkozó pályázat” kiírása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 8) **Göd város környezeti állapotának bemutatása 2021**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 9) **Göd város klímastratégiájának elfogadása**
Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

10) Pályázat bölcsőde újjáépítésre az ÖNKFO/753-7/2021. RRF-1.1.2-2021. keretében
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

11) Növénybeszerzés őszi ültetéshez
Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész

12) Egyebek – KAFA Foods Company Kft. közterület-használati engedély iránti kérelme

A Bizottság megkezdte a nyílt napirendi pontok tárgyalását.

Napirendi pontok tárgyalása

2) A Gödi Kastély Óvoda beszámolója a 2020/2021-es nevelési évről
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Fülöp Zoltán: Van-e hozzászólás az anyaghoz, ha nincs, kérem szavazzunk.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

27/2021. (X. 26.) VKB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé a gödi Kastély Óvoda 2020/2021 nevelési évről
szóló beszámolóját.**

**Felelős: Fülöp Zoltán elnök
Határidő: azonnal**

3) Tájékoztatás pályázatokról

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Az új kiírás alatt lévő TOP 20-as pályázatokra is tekintettel egy pályázati tájékoztatót állítunk össze, a mellékletekben minden benne van. Az 1. sz. melléklet a folyamatban lévő lezárt és nyertes pályázatok a 2.sz melléklet, tehát a TOP Plusz pályázat, amiről már több körben szó esett itt a bizottsági ülésen is. Van egy indikatív tájékoztató az aktuális pályázatokról, ezt a Tempo Consulting Kft. készítette, és van egy közintézmény lista, amit már továbbítottunk a bizottság részére, ez a felkészülés október 20. pályázatokra. A múlt héten volt kint a Magyar Államkincstár két lezárt pályázatnak - az egészségfejlesztési és a kerékpárút - helyszíni ellenőrzésen. Néhány hiányosságot találtak, amikre 30 napot kaptunk a pótlásukra, amúgy mindent rendben találtak.

dr. Pintér György: Javasolnám, hogy egy következő bizottsági ülésen kezdjünk a potenciális pályázatoknak a körével foglalkozni. Először a hivatalban kéne végig gondolni azt, hogy mi az, ami releváns, esélyes, és utána pedig egy bizottsági, testületi vonalon anyagokat is készíteni.

Hlavács Judit: Hasznos lenne a sharepointban egy olyan mappát létrehozni, amihez a bizottsági tagok is hozzáférnek, mert akkor ezek folyamatosan elérhetőek, és böngészhetőek is.

Ujlaki Anikó: Már van egy ilyen mappa, a munkaanyagban vannak a képviselő-testületi előterjesztések.

Baranyák Zoltán: Nézzük meg, hogy abba a pályázatba, amelyik azt hiszem, Élhető városok néven fut, szintén TOP Plusz, valamilyen módon belerakható-e a kerékpárút, akár annak a mérnöknek a bevonásával, aki tervezte.

Markó József: Valóban kértem, hogy a hozzá lehessen férni a határozatokhoz, mert amit meg is lehet találni a jogtárban, azok nem letölthetők. Amikor az informatikai részleg ezt lehetővé teszi, a képviselők, de akár a bizottsági tagok részére is egy adatkezelési elérési lehetőséget meg kellene mutatni. Fontos az információhoz való hozzáférés, mivel most egyre több ilyen munkánk van a bizottságban, szükségese a döntések, az adatok, és jó lenne, hogy tematikusan legyen valamilyen mappa, ahol például a Samsung-ügyeket, a Duna-csárda-ügyeket, egyéb ügyeket el lehet érni.

Baranyák Zoltán: Energiagazdálkodási szakmérnök vagyok, de dolgoztam informatikában is. A munkahelyemen kialakítottunk egy rendszert, ami képernyőképek kimásolásából áll, és „Step by step guide,-nak neveztük el a file-t. Ezen file a képernyőképek kimásolásából áll, és egy dokumentumba van letárolva. (Tehát, hogy ha ide mész, akkor ide, meg van adva, hogy honnan és hova akar eljutni valaki. Ugyanez létezik videóban is. A videó, általában a sáv szélesség miatt nem biztos, hogy jó, de képernyőképpen kimásolva pár klikkel ilyen mélységű dokumentum 15 perc alatt előállítható, és egy mondat erejéig a tartalmát is lehet ismertetni.

Fülöp: Megkérjük jegyző urat, hogy hivatal állítson elő ilyeneket, hogy könnyebb legyen a tájékozódás mindenkinek. Jó lenne egy állandó megállapodás a támogató céggel, valamint, ha a beruházási osztály készítené egy javaslatot, amit meg tudunk tárgyalni, és adott esetben el tudunk fogadni.

Ujlaki Anikó: Már kértünk ajánlatot, és amint elkészül, segítenek az energetikai felmérésekben majd.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

28/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat által 2018-2021.09.30. napjáig terjedő időszakra vonatkozó benyújtott (támogatott, visszautasított vagy folyamatban lévő) pályázatokról, valamint az aktuális pályázati lehetőségekről szóló tájékoztatót.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök

Határidő: azonnal

4) Javaslat forgalomszabályozásokra

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: Lakossági és képviselői jelzések alapján forgalomrendezésre tettünk javaslatot. Az egyik 30 km/órás sebességkorlátozás, fölvezetés a Köztársaság utca és a Jegenye utca teljes szakaszán, a keresztutcák csomópontjainak közelében mindkét oldalon. Ezek az utcák részei a kerékpárútnak, és ott a tervben is így szerepelnek. Illetve 40 km/órás sebességkorlátozás a Nemeskéri Kis Miklós útnak a benzinkút és az Öregfutó út közötti szakaszán, a keresztutcák csomópontjainak közelében mindkét oldalon, és mind a két helyszínen két darab forgalmi rendváltozás, figyelmeztető táblák kihelyezésére tettünk javaslatot.

Fülöp Zoltán: Célszerűnek és jónak tartom a javaslatokat. A kérdés az az, hogy mennyire betartható és betartható főleg a Nemeskér úton a negyvenes korlátozás. Ott ez egy állandó probléma, erre már

többször tettünk jelzést. Ha ezt most további szakaszra terjesztjük ki, az mennyire lesz hatékony, történt-e bármilyen vizsgálat ez ügyben?

Ujlaki Anikó: A rendőrséggel folyamatos egyeztetés folyik és ellenőrzik is, a kapacitásuktól függően.

Fülöp: Egy tájékoztató sebességmérőnek a telepítése körülbelül mennyibe kerül?

Ujlaki Anikó: Kértünk erre ajánlatot, de még nem érkezett meg.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

29/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Köztársaság utca és a Jegenye utca teljes szakaszán 30 km/h-s sebességkorlátozást bevezetését.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének dologi kiadások előirányzata. A táblabeszérvés fedezete maximum bruttó 250.000,- Ft.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök
Határidő: azonnal

30/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nemeskéri-Kiss Miklós út Centrum-Oil benzinkút és Öregfutó út közötti szakaszán 40 km/h-s sebességkorlátozás bevezetését.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének dologi kiadások előirányzata. A táblabeszérvés fedezete maximum bruttó 160.000,- Ft.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök
Határidő: azonnal

5. A József Attila Múvelődési Ház alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: A szeptemberi ülésen döntött a Képviselő-testület arról, a bizottságok véleményét is figyelembe véve, hogy a Civil tanya felújításra kerüljön, a Múvelődési Ház támogatási kerete terhére, és egyúttal kezdeményezte a feladatellátás körébe vonást is. Az ehhez szükséges alapító okirat módosítást elkészítettük és kérjük, hogy a bizottság javasolja elfogadását a Képviselő-testület részére.

Fülöp Zoltán: Kérem egyben szavazzuk meg a két határozati javaslatot.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

31/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé a fenntartásában lévő József Attila Művelődési Ház (2131 Göd, Pesti út 72.) alapító okiratának 2021. november 1. napi hatállyal a következők szerint módosítását:

1. Az 1.2.2. pontba a telephelyek közé felveszi a 2131 Göd, Erdész utca 1. szám alatti „Kiserdei Civil Tanya” elnevezésű ingatlant.

Felkéri a polgármestert az erről szóló, 1. számú melléklet szerinti módosító okirat aláírására.

A fenti módosításra tekintettel a fenntartásában lévő József Attila Művelődési Ház módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a 2. számú melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármester annak aláírására.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök

Határidő: azonnal

1. melléklet a .../2021. (... ..) Ök. határozathoz:

Okirat száma:10/5-7/2021.

MÓDOSÍTÓ OKIRAT

A József Attila Művelődési Ház a Göd Város Önkormányzata által 2021.02.10. napján kiadott, 10/5-2/2021. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az 529/2021. (IX. 30.) Ök. határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

Az Alapító okirat 1.2.2 pontjába foglalt táblázat a következő 3. sorral egészül ki:

3	Kiserdei Civil Tanya	2131 Göd, Erdész utca 1.
---	----------------------	--------------------------

Jelen módosító okiratot 2021.11.01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Göd, „időbélyegző szerint”

P.H.

Balogh Csaba
polgármester

2. melléklet a .../2021. (... ..) Ök. határozathoz:

Okirat száma: 10/5-8/2021.

ALAPÍTÓ OKIRAT

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a(z) JÓZSEF ATTILA MŰVELŐDÉSI HÁZ alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

A költségvetési szerv

megnevezése: József Attila Művelődési Ház

1.1.1. rövidített neve: JAMH

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2131 Göd, Pesti út 72.

1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Ady Klub	2132 Göd, Kálmán utca 13.
2	Kincsem Udvarház	2131 Göd, Kincsem park 2.
3	Kiserdei Civil Tanya	2131 Göd, Erdész utca 1.

2. A költségvetési szerv

alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1992. 01.01.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

A költségvetési szerv irányító szervének

megnevezése: Göd Város Önkormányzatának Képviselő-Testülete

székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Göd Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

A költségvetési szerv közfeladata: HELYI KÖZMŰVELŐDÉSI TEVÉKENYSÉG TÁMOGATÁSA

A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	910110	közművelődési intézmények tevékenysége

A költségvetési szerv alaptevékenysége: a székhelyén és telephelyein közösségi teret biztosít az önszerveződő közművelődési tevékenységek részére, önállóan közművelődési tevékenységet folytat és más szervezetek ilyen tevékenységét támogatja. Működteti és óvja az egyes közművelődési értékkel bíró helyi látványosságokat. Közreműködik az egész életen át tartó tanulás megvalósulásában, nyilvánosságot biztosít a helyi közművelődési tevékenységeknek és eredményeknek.

A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	082091	Közművelődés- közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
2	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
3	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
4	082094	Közművelődés – kulturális alapú gazdaságfejlesztés

A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Göd Város Közigazgatási Területe

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Vezetőjét Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázat útján, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és a vonatkozó ágazati jogszabály alapján nevezi ki öt év határozott időre.

Az intézmény vezetője vezető állású munkavállaló. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója a Polgármester. A költségvetési szerv vezetője munkaviszonyban van foglalkoztatva.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	2012. évi I. tv.

6. A Göd belterület 3255/2 hrsz. alatti ingatlan (Kalandpark részterület) bérbeadására vonatkozó pályázati felhívás

Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Arról döntött az testület, hogy a kalandpark pályázati kiírása megtörténhet, minden más koncepcionálisan kerüljön ide. A kalandparkot a helyszínen megtekintettük a kollégákkal, és láttuk, hogy van ott néhány csónak, és épületek. A kalandpark nem egy zárt terület, hanem van egy olyan része, amely a földön lévő közlekedőkre is hatással lehet. Ezért javasoltuk, hogy erre kiterjedően is kössön biztosítást a leendő bérlő, és ezt szerepeltessük a pályázatban. A döntés korábban arról szólt, hogy minden, ami a Nyaralóházak területén van és önállóan bérebe adható, azokról a Képviselő-testület kíván dönteni. Ennek figyelembevételével készítettük elő a pályázati kiírást, amelyen módosítást eszközölhet a bizottság. A határidő ebben az esetben is fontos, hogy a kalandpark kiírása időben történjen meg. A téli időszakban a kalandpark nem működik, ténylegesen majd április-májusban kezdődik meg a működése, azonban a jövőendő bérlő felkészülésének érdekében minél hamarabb döntenie kell a bizottságnak és a testületnek. Amennyiben most dönt, akkor meghirdetjük és leghamarabb a decemberi ülésen tud erről a testület dönten.

Fülöp Zoltán: Maximálisan támogatom a minél hamarabbi pályáztatást, ugyanakkor Lenkei úr egy jelentős kérdés és pontosítás listát küldött meg a képviselőknek ezzel kapcsolatban, amit Markó úr fog ismertetni.

Markó József: Most az adott szerződés-tervezetet megvizsgáltuk, és az alábbiakat elmondanám. Az 502/2021-es döntésével a testület az ingatlan kezelési és használati jogát átadta a TESZ-nek. Azokkal a kitételekkel, hogy egy adott időtartamot meghaladó szerződést, konkrétan költségvetési évet meghaladó szerződést a Képviselő-testület támogatásával, jóváhagyásával hozhat meg. De az nem jelenti azt, hogy a Képviselő-testületnek kell a pályázatot kiírnia, hanem a TESZ-nek, aki a területet kezeli és használja, és aki előzetesen a testülettől kéri erre az engedélyt. A szerződéskötő a területet egyébként kizárólagosan használó és kezelő szervezet jogilag. A döntés szövege azt mondja, hogy a kezelő és használó a TESZ, amely 3-6 hónap időtartam fölött testületi döntéssel kezdheti meg a kezelési és használati jogának érvényesítését. Tehát ő lenne szerintünk a szerződéskötő, nem a Képviselő-testület.

A következő javaslatunk az volt, hogy miután ez egy erősen szezonális tevékenység, nyáron gyakorlatilag április 1-től szeptember végéig működőképes, ebben az időben jogosan magas bérleti díj. Azt javasolnánk, hogy a téli időszakban a bérleti díjnak csak 50 %-át kelljen fizetni.

Egy adott szerződésben a villanydíj, mint fogalom, nem szakszerű, legyen valamilyen elektromos energia ára. Az 5-6 bekezdésben berendezésekről beszélnek, meg kell határozni, hogy milyen berendezésekről van szó.

Egy majdani jövőbeni terv alapján elkészülő parkolóra a szerződéskötő kötelezettségvállalása alapvetően szükségtelennek tűnik, mert olyanra vállal kötelességet a szerződéskötő, ami nem létezik, és nem tudja, hogy mi lesz az.

A bérbeadó vendégei számára a szerződés-tervezet szerint biztosítani kell a pihenést és a biztonságot. Azokra a vendégekre gondolnak, akik elmennek a kalandpark alatt is, illetve ott tartózkodnak a területen, és a kalandpark esetleges zaja, hangoskodása zavarja az ő pihenésüket és a biztonságukat.

A kalandpark alatti terület az egész parkolót is érinti, ennek karbantartása nem kizárólagos kötelessége a bérlőnek. Tehát ott nem lehet kizárólagos, hanem közös a bérbeadás.

Javasoljuk az öt éves bérleti időtartamot, mert nagy beruházási összeg van, és nagyon rossz a megtérülése. és ne kelljen évente pályáztatni.

A 4/3-as pontban az van, hogy amennyiben a bérlő elmarad a kötelezettségei teljesítésével, akkor fölmondtunk neki. A 4/4-es pont azt mondja, hogy amennyiben elmarad más kötelezettségeivel, akkor felszólítjuk, és amiben nem teljesít, akkor felmondunk. Tehát mi azt javasoljuk, hogy mindkét pontban azonos módon legyen ez meghatározva: ha a bérlő nem teljesít valamit, felszólítjuk és ha 15 napon belül nem teljesít, felmondunk.

A pályázati felhívásban a bérbeadó szintén az Önkormányzat, de úgy döntöttük, hogy a TESZ használja és kezeli a területet, akkor más nem lehet a bérbeadó.

A pályázati felhívás 2. pontjában van a kalandpark közös használata, ezt értelmezni kell, hogy mit jelent a közös használat.

A szerződésben az van, hogy a szerződést öt évre kötik, de egy évvel meghosszabbítható. A testület majd eldönti, hogy meghosszabbítja-e vagy sem.

A leglényegesebb, amivel nem értünk egyet, és nem is fogjuk elfogadni, az a versenytárgyalás eredménytelenné nyilvánításának joga, ha csak egy pályázó van. Ez a hivatalhoz rendeltetett, hogy pontosan a hivatalnál kihez, azt nem írja. Tehát mindenképpen az egy érvényes pályázó esetén eredménytelenné nyilvánításnak a joga a testületnél kell, hogy legyen, mint ahogy minden más jog ott van, és nem a hivatalnál.

Amiket még javasolnánk, amik nincsenek benne a szerződés-tervezetben és a kiírásban, a kalandpark megnevezés. Valami paramétert kell megadni, melyet szeretnénk, pl. európai uniós szabálynak megfelelő stb.

Kerüljön bele, hogy a kötélpályának a várható vendégkörét életkori szempontok alapján teljesen le kell fednie, óvodás korú gyermektől felnőtt korig használható legyen, és a három testmagasság kritériuma alapján kötelezően kivitelezett, egymástól függetlenül használható pályából kell állnia, hogy használhassa mindenki. A pontos pályakialakítást is szükséges meghatározni, testmagasságnak megfelelően.

Nyitvatartási idő sincs meghatározva ebben a kiírásban. A mostani gyakorlathoz lehetne igazodni nagyjából, mert ezt a piac határozta meg. A mi javaslatunk az, hogy szezonálisan április 1-től szeptember 30-ig tartson nyitva, és heti legalább két napot kötelezően tartson nyitva. Valamint legyen elérhető a nyitvatartás ideje is, honlapon stb.

Javasoljuk, hogy a Göd kártyásoknak legyen 10 % kedvezmény.

Az előző testületi előterjesztéshez képest kicsit nagyobb terület kell, nagyjából ott, ahol most van. Az ott levő sárkányhajók a kalandpark szolgáltatását képezik, ami nagyon népszerű, jó lenne, ha továbbra is fönntartaná az új pályázó is. Tehát az elbírálásnál egy ilyen szolgáltatás előny lenne.

A kötélpályának azt mondtuk, hogy kalandpark legyen. A kalandpark azért tág fogalom, a kötélpálya nem is kell, hogy része legyen. Van ilyen definíció, ami meghatározza, hogy pontosan minek kell lennie, ha nincs, akkor nekünk kell meghatározni. A kötélpályánál pedig meg kell felelnie a 24-től 2027-ig a három rendeletnek, különös tekintettel arra, hogy ki gyárthat és kivitelezhet kötélpályát, ennek szabályai, előírásai vannak. A kivitelező, tervező, megépítő, karbantartó csak az lehet, aki tanúsítvánnyal rendelkezik, és ilyen profilban van ilyen jogosítványa.

A pályázati kiírás 150 ezer forintról indul, ez rendben van. A téli időpontnál javasoljuk a bérleti díj 50%-os mérséklését. Ami a legfontosabb, hogy a hivatal ne zárhassa ki az egyetlen pályázót. Szoros a határidő, és ha egy is fog érvényesen jelentkezni, akkor annak meg kell adni a lehetőséget, hogy üzemeltesse tovább.

Baranyák Zoltán: Van-e arra lehetőség, a díját nem érintve, olyan konstrukció hogy egyeztetés legyen a szerződésről?

dr. Pintér György: Nincs, bizonyos pontokat rögzíteni kell.

Baranyák: Ki lehet-e tenni előzetesen a pályázat szövegét, a szerződés-tervezetet nyilvánossá tenni?

dr. Pintér György: Ez publikus, fent van a honlapon.

Markó József: Legyen döntés most, azt szeretnénk. Lehessen a pontokról akár egyenként szavazni, a döntés érdekében, ezt kérem a jegyző úrtól.

Fülöp Zoltán: Jobb lenne, ha a TESZ lenne a gazdája ennek a területnek, a bérbeadásnak.

Tóth János: A korábbi ülésen azt vezettük elő, hogy a TESZ készítse mindent elő, a szerződést is, de ezt nem fogadtátok el, azzal, hogy a TESZ erre nem alkalmas.

Fülöp Zoltán: Az, hogy ki készíti elő a pályázati kiírást, és hogy ki lesz végül is a bérbeadó szerződő, ne legyen összekötve. A határozat arról szól, hogy a terület üzemeltetője a TESZ, és bármit bérbe adhat testületi jóváhagyással. Van arról egy másik határozat, hogy adott esetben a város készítse elő ezeket a pályázatokat, és a város le is bonyolíthatja a pályázatokat. Az volt a döntés, hogy készítse elő a hivatal, mert arra alkalmasabb, de a korábbi határozatot senki nem vágta fölül, hogy kössön szerződést a TESZ. Nincs ellenét a két határozat között.

Markó József: Most van egy érvényes döntés, ami azt mondja, hogy a területet kizárólagosan a TESZ használja és kezeli. Ezt akkor meg kell változtatni, ebből ki kell venni bizonyos témákat.

Tóth János: Mi csak és kizárólag azért készítettük elő, mert a bizottságok ezt nem vállalták, pedig kértük, hogy készítse elő egy koncepcionális kiírást. Tehát mi nem azt szeretnénk, hogy ez legyen a kiírás, mi egy javaslatot tettünk, melyben lehet bármilyen módosítást tenni.

Hlavács Judit: A határozatban az van, hogy a testület felkéri a jegyzőt, készítse elő a pályázati kiírást.

Fülöp Zoltán: Amit még a pályázatban célszerű leírni, mit biztosítunk, adott esetben elektromos energiahálózathoz való hozzáférést, el kell döntenie, hogy tudunk-e vizet, vagy egyéb kommunális szolgáltatást biztosítani. Azt nem tudom, hogy a szerződésnek kell-e mellékelnie lenni, szerintem nem.

Baranyák Zoltán: Szokás szerződés-tervezetet is mellékelni a pályázati kiíráshoz, hogy a pályázó tudja, mire számíton.

Tóth János: Ha nem az Önkormányzat fog szerződést kötni, akkor kötelezhetem a TESZ igazgatóját a szerződés aláírására? Ki vállalja a szerződésért a felelősséget?

dr. Pintér György: A TESZ igazgató szerződése változhat, a felelősséget telepítik valahova majd. Lehet, hogy néhány bekezdést ki lehet venni a pályázati felhívásból, mert túlszabályozott, és majd megjelenik a sokkal részletesebb szerződésben, de önmagában arról szól a történet, hogy mi az, amit a tulajdonos, jelen esetben az Önkormányzat elvár a területen.

Góra Attila: Mi a tervezett parkoló, mit tudunk erről? A vendégek nyugalma érdekében az egész le kell keríteni.

Markó József: Ott le van kerítve a fölmászó rész. Maguk a kötelek átmennek egyébként a másra használt területek felett is. Ami most be van kerítve, az célszerű, mert ott gyülekezik a csoport, ott másznak föl a fölvevőpontra. De maga a pálya kiterjed a kötélpályára a parkoló fölé terjed.

Hlavács Judit: Az eredetileg használt terület nem terjed ki a parkoló fölé. Én ezt nagyon aggályosnak is tartom, borzasztóan veszélyes, hogy jelenleg kötélpályák mennek el a parkoló fölött.

Fülöp Zoltán: Javasolnám, hogy a november 4-re ügyis rendkívüli testületi ülésig az észrevételek alapján egy átdolgozott javaslat kerüljön elénk.

Hlavács Judit: Javaslom, hogy rögzítse a bizottság, mit szeretne látni a pályázati kiírásban.

dr. Pintér György: A pályázati kiírást egyszerűen le kéne rövidíteni. El kell dönteni, akarunk-e eleve szerződéstervezetet, mert a pályázati felhívásban benne van, tehát akkor már a szerződés tervezettel érvényes csak a pályázati felhívás,

Fülöp Zoltán: Az előrelépés érdekében néhány sarokpontot tárgyaljunk meg. Az egyik az az, hogy van-e arról véleményünk, hogy ki legyen a szerződő, a bérbeadás ideje mennyi legyen? A pályázat leegyszerűsítése is szükséges.

dr. Pintér György: Nem kértük a szerződés-tervezetet a pályázati kiíráshoz.

Tóth János: Mi csak egyszerűsíteni akartunk a szerződés-tervezet mellé tételével. Ha a bizottságok azt mondják, hogy a Fidesz frakció előterjesztésében szereplő javaslatok beépítése után a november 4-i ülésen javasolja tárgyalni ezt, akkor visszavonom az előterjesztést mindkét bizottságtól. Célszerű lenne kiadni a szerződés-tervezetet is, én pontosítanám a benne lévőket pl. a meghosszabbításra vonatkozóan. Tehát vagy azt mondjuk, hogy meghosszabbítható, de maximum egy évre, azt elfogadom, hogyha mindkét fél közös megelégedésére szolgál a szerződés, közös döntés alapján.

dr. Kármán Gábor: Az áthidaló megoldás az lenne, hogy egy irányadó szerződés-tervezet szövege megjelenjen a pályázati kiírásban, amit természetesen pontosítani kell majd.

Fülöp Zoltán: Kérjük az átdolgozott tervezetet mihamarabb betervezni a testület november 4-i ülésére.

Tóth János: Akkor én visszavonom az előterjesztést azzal, hogy a 4-i ülésre az itt elhangzott és esetleg még a Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzó javaslatokkal kiigazítjuk.

7) Göd belterület 525 hrsz. alatti ingatlan (Széchényi Csárda) felújítást követő bérbeadására és koncepcionális hasznosításra (tervezés) vonatkozó pályázat” kiírása

Tóth János: Többféle lehetőség is van, rövid távú bérlet irányba is dönthetne a testület. A következő verzió, amely szerint egy hosszabb távú bérleti szerződés keretében javaslatot tehetnének a lehetséges bérlők, pályázóként, hogy milyen teljes körű felújítási és átalakítási munkálatokat kívánnak elvégezni azzal, hogy a jelenlegi formáját és a belső hangulatát is szeretné a város megőrizni. Ebben az esetben a beadott ajánlatok alapján a Képviselő-testület dönt. A harmadik alternatíva, hogy egy tervezési pályázati felhívást teszünk közzé, és azt mondjuk, hogy figyelemmel arra, hogy a csónakház építésére ott van egy koncepció, és annak valamelyest már része ez. A külső és belső átalakításokat is figyelembe véve kérünk ajánlatot, mármint egy koncepció szintű tervezést, és a bizottságok javaslata alapján majd a testület eldönti, hogy melyik kerüljön kidolgozásra. A három alternatíva közül véleményünk szerint a második a leginkább életképes, azaz egy hosszabb távú, akár 15-20 éves szerződéses ajánlatot lehetne tenni a mindenkori bérleti díj 50 %-nak lelakása erejéig a majdani bérlő végezné el ezt a felújítást, átalakítást.

Fülöp Zoltán: Az épületnek nincs vízszigetelése, a hosszú távú állékonysága meglehetősen kérdéses. Készült egy statikai szakvélemény, ami szerint gazdaságosan nem felújítható, statikai problémák miatt. Ezt az épületet ebben a formában fenntartani nem lehet, az újjáépítésén kell gondolkodnunk

Tóth János: Egyetértünk a bontással és egy teljesen új megépítéssel. Helyszíni szemlén voltunk, ahol a Vízügyi Igazgatóság az új építésétől elzárkózott, szakmai indokra hivatkozva. Abban megegyeztünk, hogy a csónakház átfolyó kialakítással fog megtörténni. Tehát szakaszosan kell átépíteni majd az épületet.

Fülöp Zoltán: Én csak a kettes alternatívában tudnék gondolkodni, mert itt egy olyan hosszú távú tervezésre van szükség, ami biztosítja azt, hogy itt értelmesen lehet rá költeni. Az épület nem veszélyes, de érdemben hozzájárulni nem lehet a statikai problémák kezelése nélkül, ez a szakértői vélemény. A terület is esetleg növelhető lenne, erről is dönteni kell és árvíz mentesíteni is szükséges lenne.

Baranyák Zoltán: Fontos a balesetveszélyre figyelemmel lenni és biztonságosan felépíteni.

Tóth János: Kérdés, hogy az elkövetkező évben mi az a felújítási és átalakítási feladat, amit előírunk, építési engedély nélkül mehetne-e.

Fülöp: Vagy bezárjuk, vagy átmenetileg egy kisebb karbantartás és felülvizsgálat mellett engedjük az üzemet, amíg a koncepció el nem dől, addig éves szinten tudjuk bérbeadni.

Markó József: Az anyagban sehol se szerepel az, hogy mi vendéglőt akarunk, csak az, hogy az ingatlan hasznosítása, üzemeltetése. Tehát tetszőleges hasznosításra kérünk ajánlatokat, vagy kimondottan csárda, illetve vendéglőre?

Baranyák: A jelenlegi behajtási korlátozás jó, maradjon meg továbbra is, ne legyen ott parkoló.

Nagy Éva: Megnéztem az övezeti előírásokat, hogy milyen funkció helyezhető el. A Duna-part építési övezetben sportolási építmények, épületek, valamint ezt kiegészítő funkcióépület, építmény helyezhető el, szociális blokk, lelátó, öltözőépület, egészségügyi, szállásjellegű, vendéglátó létesítmény és szállást is lehetne ott. Ha az építmény tartószerkezetéhez hozzájárulunk, és akár területi vagy térfogati növekedés történik, az már építési engedély kötelez. A felújítás csak akkor nem, ha a homlokzat rekonstrukció, vagy homlokzatszínezés, nyílászáró, csere, cserépfedés csere történik.

Fülöp Zoltán: Ha hosszú távon meg akarjuk tartani az épületet, akkor mindenképpen szükséges lenne a megerősítése, de ha ez építési engedély köteles és a Vízügy nem járul hozzá, akkor meg vagyunk löve. Az a kérésem, hogy a hivatal nézze meg, hogy mit lehet tenni az épület megőrzése érdekében, akár újjáépítéssel, akár megerősítéssel a jelenlegi szabályozási körülmények között.

Tóth János: A Vízügyi Igazgatósággal mindenképpen beszélni kell a csónakház miatt is, mert még nem adták ki azt a hozzájáruló nyilatkozatot, amely alapján az építési engedélyezés megindulhatna, és akkor beszélni fogunk a Vízügyi Igazgatóság osztályvezetőjével, hogy milyen megoldást lát erre. A következő rendes testületi ülésre ennek a tudatában és birtokában fogjuk az előterjesztést megtenni, de célszerű lenne egy B-alternatíva, tehát a második javaslat alapján egy pályázati kiírást elkészíteni, mármint ez a hosszú távú és felújítás, átalakítás.

Fülöp Zoltán: Ha kiderül, hogy hozzá lehet nyúlni az épülethez, akkor inkább a kettes alternatíva jön szóba.

Tóth János: A kettes az azt jelenti, hogy tervezési koncepcióra írunk ki pályázatot, tehát azt mondjuk a tervezőknek, mérnököknek, hogy csináljatok nekünk valamit, ezt tervezzétek meg.

Fülöp Zoltán: Visszatérek arra az első kérdésre, amit nem értek igazán, hogy az 1b és a kettő között mi a különbség?

Tóth János: Az egyik, hogy a vállalkozó tesz ajánlatot, hogy ő hogy tudná átalakítani úgy a saját ízlése szerint, hogy azt 5-10-15-20 évre bérelné. Második pedig, hogy a tervezők adnak ajánlatot, kiválasztja a testület a számára legszimpatikusabb tervet, az alapján hirdet pályázatot, utána a kivitelezést meg lehet kezdeni.

Fülöp: Személy szerint ezzel együtt a kettes mellett lennék, tehát inkább mi mondjuk meg, hogy mi keletkezzen. Tudom, hogy volt már egy koncepció terv rá.

Ujlaki Anikó: A kamara hívta fel a figyelmet, hogy erre egy teljesen külön eljárás van, a kormányrendelet alapján kell lefolytatni, és nem célszerű így kiírni, hanem egy ilyen pályázati anyag alapján kell egyből a tervezésre kiírni a felhívást és a kamara felügyelete alatt zajlik ez a pályázati eljárás.

Fülöp Zoltán: Mivel nincs megfelelő rálátásunk, javasolom a napirend levételét és visszahozni egy későbbi ülésre.

Baranyák Zoltán: Egyáltalán elvi lehetősége az építésnek van-e, annak a házon belüli munkáját meg lehet indítani, vagy annak van valami korlátja?

Fülöp: Nincsen, azt meg lehet indítani. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy egyetértünk-e azzal a javaslattal, hogy javasoljuk a napirendről levenni és átdolgozni, visszahozni.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

32/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Göd belterület 525 hrsz. alatti ingatlan (Széchényi Csárda) felújítást követő bérbeadására és koncepcionális hasznosításra (tervezés) vonatkozó pályázat” kiírásáról döntést nem hoz, javasolja annak átdolgozását és későbbi időpontban újratárgyalását.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: értelemszerűen

8) Göd város környezeti állapotának bemutatása 2021

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Hlavács Judit: Az anyag régebben már volt a bizottság és a testület előtt is, most frissítésre került a főkertész által. Az önkormányzatok számára ez kötelezően előírt, de tartalmi meghatározása nincs. Ajánlom elfogadásra a bizottságnak.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

33/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé a Göd város környezeti állapotáról szóló 2021. évi beszámolót.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök
Határidő: azonnal

9) Göd város klímastratégiájának elfogadása

Előterjesztő: Hlavács Judit alpolgármester

Hlavács Judit: Úgyszintén volt a Bizottság előtt, el is küldtük az anyagokat véleményezésre, Ami még fontos tudnivaló, hogy ez egy pályázat részeként lett megrendelve és elfogadva, a pályázatot a héten kell zárni, javaslom elfogadását.

Tóth János: A készítő cég által készített anyagot mi a helyi viszonyokra vonatkozóan átdolgozunk.

Baranyák Zoltán: A javaslatok ténylegesen belekerültek, de vannak benne elírások pl. a golfpálya már nincs. Több ilyen láttam már, ez inkább a jobbak közé tartozik, szerintem ez így rendben van.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

34/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek a „KEHOP-1.2. 1-18-2018-00152 Klímastratégia kidolgozása és klímatudatossági szemléletformáló programok megvalósítása Gödön” nyertes pályázat keretében elkészült Göd Város Klímastratégiája dokumentumot.

Felelős: Fülöp Zoltán elnök
Határidő: folyamatos

10) Pályázat bölcsőde újjáépítésre az ÖNKFO/753-7/2021. RRF-1.1.2-2021. keretében

Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: Fontosnak tartottuk néhányan, hogy készítsük elő ezt a pályázatot. A Rákóczi úti bölcsőde nincsen jó állapotban, nagyon jelentős költséggel lehetne felújítani, tehát mindenképpen az újjáépítés az célszerű. Ebből a pályázatból meg lehet csinálni az újjáépítést, egy olyan paraméter mentén működve, hogy a pályázat férőhelybővítést ír elő. A pályázat azt is elfogadja férőhelybővítésnek, hogy a 12 fős csoportlétszám 14 főre bővül. Egy koncepciót kell kidolgozni arra, hogy ezt a férőhelybővítést hogyan képzeljük el és hogyan oldjuk meg a semmiképpen nem nagy bővítést. A jelentős lakosságnövekedés mellett az a minimális kapacitásbővülés indokolt is, illetve az, hogy ezt az épületet újjáépítsük a pályázatból, ami egyébként százszázalékos intenzitású, tehát teljes költséget fedez, ez mindenképpen egy olyan lehetőség, amit meg kellene próbálni.

Hlavács Judit: Az eredeti kiírást megnézve, láttam, hogy a támogatást igényeljenek minimum egy új bölcsődei, mini bölcsődei csoport kialakítása kötelező a projekt keretében. Azzal kell számolni, hogy utána ezt az új csoportot fenn kell tartani, és ez egy folyamatos plusz költséget jelent majd.

Fülöp Zoltán: A jelenleg látható folyamatok, a lakosság növekedése ezt alátámasztják egyrészt, másrészt ennyi áldozatot, ennyi kockázatot egy teljes újjáépítéssel nyugodtan vállalhatunk. Itt most egy olyan lehetőség van, amit meg kellene próbálni kihasználni

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

35/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete

az alábbi döntést hozza:

Felkéri a Jegyzőt, hogy

- készítsen elő pályázati anyagot a Gödi Szivárvány Bölcsőde Rákóczi u. 142. sz. alatti telephelyének újjáépítésre a ÖNKFO/753-7/2021. RRF-1.1.2-2021 keretében
- az elkészült pályázati anyagot 2021. december 10-ig nyújtsa be jóváhagyásra
- valamennyi, a pályázathoz szükséges esetleges további döntést készítse elő ugyanezen dátumig.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2021. december 10.”

Felelős: Fülöp Zoltán elnök
Határidő: folyamatos

11) Növénybeszerzés őszi ültetéshez

Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész

Giczy B. Zsuzsanna: A faültetési program igénylési szakasza lezárult, a növényekre beszerzési eljárás indult és ennek kapcsán a nyertes vállalkozóval kell szerződést kötni.

Fülöp Zoltán: Örülnék, ha közelebről menne a beszerzés, ha legalább ajánlattételt látnék a környékbeliektől.

Baranyák Zoltán: Hogyan történt a növények meghatározása, milyen szempontok alapján?

Giczy B. Zsuzsanna: Többnyire kis lombkoronájú fákat ajánlottunk ki a lakosságnak azért, hogy semmiképp ne kerüljön légvezeték alá. Ezeket mindegyik esetben személyesen leellenőriztem, ajánlottam más fajt, hogyha a lakos nagyobb fát ültetett volna, mint amennyi elfér oda. Van, ahova nem engedélyeztem fát, csak cserjét. Tehát ezek kis lombkoronájú, nem gyökérfelnyomásra, vagy burkolatfelnyomásra nem hajlamos fajták. Gömbkőrös, piros virágú galagonya, vérszilva és talán gömbjuhar ezeknek a felhívásban szereplő növények. Nagyobb fák kiültetése történt általunk a játszótérekre, egyéb zöldfelületekre, ahol szükség volt fásításra.

Fülöp Zoltán: A vasút mellett két oldalt, a Honvéd soron és a golf pálya szélébe is a vasút felé lehetne még fákat telepíteni. Kérem, vizsgáljátok meg, hogy főleg a vasút mellé milyen fákat lehetne ültetni. A gödi kifutó nyárfaállomány tervezett, ütemezett cseréjének a programját jó lenne látni.

Giczy B. Zsuzsa: Javaslom, hogy szülessen akár általam, de egy testület előtt megszavazott, tervezett csereprogram a nyárfa állomány cseréjére.

Fülöp Zoltán: Azt kérem, hogy legyél szíves nekiállni ennek a csereprogram kidolgozásnak, mert véges számú ilyen fa van a városban, ezeknek az ütemezett cseréjét mialóbb meg kell kezdeni.

Góra Attila: A vasút mellett a szálló vaspör miatt olyan fákat javasolok ültetni, amelyek ezt jól tűrik.

Giczy B. Zsuzsanna: A Honvéd sor melletti rész a vasút telke, kb. nyolc méterre van a telekhatár a sín pár tengelyétől. Tehát a fák többsége az majdnem a telekhatáron áll, vagy bent az ő telkükön, vagy pont a mi telkünkön, de nincsen nagy mozgástér ahova ültetni tudunk, rögtön az út szélére nem ültethetünk. Egy másfél méterrel kell legalább a járdaszegélytől ültetni, tehát nehézkes a betelepítés, de megoldható.

Fülöp: Tekintettel arra, hogy alapvetően a terület karbantartását amúgy is mi csináljuk, a vasút nem tiltakozna, ha oda olyan fák kerülnének, amik kevésbé fenyegetnek azzal a veszéllyel, hogy rádőlnek a felsővezetésekre.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete

„Növénybeszerzés őszi ültetéshez” címmel meghirdetett beszerzési eljárást érvényesnek nyilvánítja, az eljárás nyertesének a Garden Depot Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Leshegy utca 1-3.) ajánlattevőt hirdeti ki, és felhatalmazza a polgármestert a vele való szerződéskötésre, bruttó 1.256.043,-Ft összegben.

Felelős: jegyző, főkertész

Határidő: 2021. november 15.

Forrás: környezetvédelmi feladatok 2021. 11. 15.”

Felelős: Fülöp Zoltán elnök

Határidő: azonnal

12) Egyebek - KAFA Foods Company Kft. közterület-használati engedély iránti kérelme
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Közterület használati engedélyt kért a Kafa Kft. ezt mi előkészítettük és így módon, mivel az egy éven túli időszakról egyébként a Bizottság dönthet, javasoljuk a döntés meghozatalát. A Pesti út 51. szám alatt lévő területről van szó, a meglévő vállalkozása előtt.

A Bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2021. (X. 26.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

úgy dönt, hogy a KAFA Foods Company Kft. közterület- használat iránti kérelmének engedélyezése tárgyában az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

A **KAFA Foods Company Kft.** (nyilvántartási száma: 13-09-204303, adószáma: 27337905-2-13, székhelye: 2131, Göd, Pesti út 51/b. képviselőjében eljár: Karda Adolf Ferenc tulajdonos) **kérelmére**

2021. szeptember 24. napjától 2022. szeptember 24. napjáig
a Göd, Pesti út 51/b. szám alatt található vállalkozás előtt, 2 db gépkocsi részére
közterület használatát engedélyezem.

Közterület-használati engedély díja: 1.800,- Ft/gépkocsi/hó, fenti időpontokig 43.200,- Ft, azaz
Negyvenhárom-ezerkétszáz Ft.

Fenti összeg kiegyenlítése 8 napon belül Göd Város Önkormányzat pénztárában, postai úton, illetve átutalással a 10700323-42056506-51100005. számú bankszámlára lehetséges.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben ezen összeget fenti időpontig nem fizeti be, úgy a közterület-használati engedélye hatályát veszti.

A határozat nem jogosítja fel a jogosultat a közterület kizárólagos használatára, a terület használatának korlátozására.

Közterület-használat feltételei:

A kérelmező köteles az igénybe vett területet és környezetét tisztán tartani, a göngyöleg, a szemét, illetve más érdekkörébe tartozó dolog elszállításáról, továbbá a közterületi létesítmény esetén, annak karbantartásáról gondoskodni. E kötelezettség elmulasztása esetén az engedélyt visszavonom.

A közterület használójának az engedély időtartama alatt a tevékenység gyakorlásához szükséges általános baleset, munka és egészségvédelmi előírásokat, valamint a KRESZ szabályait be kell tartani.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy engedélyem más hatóság engedélyét nem pótolja, azok beszerzéséről a kérelmező köteles gondoskodni.

INDOKOLÁS

Határozatomat a közterület-használatról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. (a továbbiakban: Ör.) rendelete alapján hoztam. A közterület-használati engedély díjának megállapítása ugyanazon rendelet 1. sz. melléklete szerint történt. A Bizottság hatáskörét az Ör. 5.§ (2) bekezdése alapozza meg.

Tekintettel arra, hogy a hatóság a kérelmező kérésének teljes egészében helyt adott, ellenérdekű ügyfél hiányában a jogorvoslatról való tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81 § (2) bekezdése a) pontja alapján mellőztem.

Göd, 2021. október

A Képviselő-testület nevében és megbízásából:

Fülöp Zoltán
 VKB elnök

Határozatot kapja:

1. Engedélyes
2. Pénzügyi Osztály (Helyben)
3. Önkormányzati Rendészeti Szerv

Felelős: VKB elnök
Határidő: azonnal

Fülöp Zoltán elnök megköszöni a részvételt és a munkát, majd a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését bezárja.

K.m.f.



Fülöp Zoltán
elnök



Góra Attila
tag