

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2021. november 23-án**, 14:00 órakor kezdődő – *nyílt* – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság – *nyílt* – ülése

dr. Pintér György: Szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Dr. Karaszek Szabolcs hiányzását előre jelezte. A napirenddel kapcsolatban annyit szeretnék, hogy a belső ellenőrzést vegyük előre. Szerintem azzal kezdjünk, és utána jöjjön az eredeti 15. és 16. napirendi pont. További észrevétel?

Szilágyi László: A helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslat. Az előterjesztés ugyanaz, mint ami korábban is kiküldésre került. Ha minden igaz, akkor a Pénzügy Bizottság már tárgyalta és született erről határozat, tehát szerintem napirendre se kellene venni.

Balogh Csaba: Küldtem egy módosító javaslatot ennek kapcsán. Emiatt szerintem érdemes lehet esetleg napirendre venni.

Szilágyi László: Akkor a jegyzőkönyv kedvéért, tehát hétfőn 13:36-kor küldte polgármester úr.

dr. Pintér György: Akkor, ha más módosító nincs, aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 2) **A Településszolgáltató Szervezet – előirányzatmódosítás engedélyezése**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 3) **Beszámoló a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. „v. a.” végelszámolásáról**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 4) **Javaslat „Göd Város Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) szöveges módosítása” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**
Előterjesztő: Nagy Éva főépítész irodavezető
- 5) **A közterületi térfigyelő rendszerről szóló helyi rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző
- 6) **Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 7) **Javaslat Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) Önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Tóth János jegyző
- 8) **Beszámoló a Pest Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett közigazgatási perről**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 9) **A Göd 3867/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 10) **Támogatás biztosítása a Violin Alapítványnak a Gaude Kórus jubileumi koncertjéhez**
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő, PEKJB elnök
- 11) **Göd Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetének kiválasztása 2022. évtől**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 12) **Javaslat költségvetési előirányzat átcsoportosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 13) **Nevelek – csapadékvíz-elvezetés forráscsere**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 14) **Kálmán utca forgalomlassító küszöb forráskiegészítés**
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő
- 15) **Fenntartási Alap feltöltéséhez szükséges forrás biztosítása – Kincsem Udvarház**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 16) **Javaslat a Képviselő-testület 430/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatának módosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 17) **A nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozatának nyilvántartásba vétele**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök
- 18) **Nemeskéri út menti védőfásítás előkészítése (zárt ülés)**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Egyebek:

- I. **A Búzaszem Alapítvány kérelme**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1) **2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: A Képviselő-testületnek az év vége közeledtével több kötelező feladata van, így például a belső ellenőrzési terv következő évi jóváhagyása. Erre mi most javaslatot tettünk. Ezt végső soron a Képviselő-testület fogja majd elfogadni. Ez a javaslat még nem dönt arról, hogy ezeket az ellenőrzéseket ki fogja a következő évben végezni, hiszen jelenleg van a külső belsőellenőri tevékenység végzésére megállapodásunk. Tehát a későbbiek során újabb előterjesztéssel fogunk élni a tekintetben, hogy meghosszabbítsuk ezt a szerződést, új pályázatot írjunk ki, vagy esetleg más módon

lássuk el ezt a feladatot. Most tehát kifejezetten arról szól az előterjesztés, hogy milyen ellenőrzési feladatokat végezzünk el a következő évben. Tisztelettel javaslom elfogadni.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

127/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy javasolja a melléklet szerinti 2022. éves belső ellenőrzési terv jóváhagyását.

Forrás: Gödi Polgármesteri Hivatal 2022. évi költségvetésében a határozatban foglaltakkal kapcsolatban keletkező költségeket tervezni szükséges.

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Melléklet a 127/2021. (XI. 23.) PEKJB határozathoz:

10/22-71 / 1071

Göd Város Önkormányzat

2022.

**ÉVES
BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV**

A belső ellenőrzés 2022. évi terve

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Bkr.) 31. §-a előírja a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettséget, továbbá meghatározza az éves ellenőrzési terv tartalmát.

Göd Város Önkormányzat független belső ellenőrzésének 2022. éves terve a Bkr. követelményeinek megfelelően és az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével került összeállításra.

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások alapján, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban készült el.

Az éves ellenőrzési terv az abban nem szereplő tanácsadói tevékenységre és a soron kívüli ellenőrzési feladatok végrehajtására tartalékidőt tartalmaz.

I.

Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása: kockázati tényezők feltárása és értékelése

Göd Város Önkormányzat Stratégiai Ellenőrzési Tervében meghatározásra kerültek azok a kockázatok, amelyek veszélyt jelentenek az Önkormányzat működésére.

A veszélyt jelentő kockázatok a következők:

- forráshiány,
- jogszabályváltozások,
- szahályozottság,
- információáramlás,
- dokumentáltság,
- humánerőforrás.

A Stratégiai Ellenőrzési Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- A közfeladat ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezése, kezelése, felhasználása, beszámolás.
- Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás, vagyoneértékelés.
- Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott támogatások igénylése.
- A civil szférának juttatott támogatások felhasználása.
- Az Európai Unió és a hazai pályázatokkal kapcsolatos dokumentumok, elszámolások.
- Az értékhatártól függően bonyolított beszerzések, szolgáltatások, beruházások esetén alkalmazott közbeszerzési eljárások.
- A belső kontroll rendszer működtetése.
- Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények „átfogó” ellenőrzése.
- A kockázatos területek ellenőrzése „téma”, vagy „cél” ellenőrzés formájában.
- A korábbi belső ellenőrzések során feltárt hiányosságok, hibák megszüntetésére tett intézkedések végrehajtása.

A 2022. évi Belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés a Belső ellenőrzési kézikönyv útmutatása szerint készült.

Az Önkormányzat tevékenységei közül elsődlegesen azok a folyamatok és tevékenységek kerültek kiválasztásra, amelyekben forráshiány, jogszabályváltozás, emberi erőforrás kockázatok előfordultak.

2 

A 2022. éves belső ellenőrzés feladatainak tervezését a következő prioritások határozták meg:

- a központi jogszabályban és a helyi szabályozásban előírt belső ellenőrzések végrehajtása,
- az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények vezetői által feltárt kockázatok kezelése,
- a korábbi belső ellenőrzések során tapasztalt hiányosságok, hibák,
- az integrált kockázatkezelési rendszer működtetése.

A kiválasztott folyamatok közül a következők magas kockázati pontot értek el:

1. Tárgyi eszköz nyilvántartás, értékcsökkenés, selejtezés ellenőrzése
2. Egy adott projekt elszámolásának ellenőrzése
3. Kiadmányozással kapcsolatos szabályozás, gyakorlat ellenőrzése
4. Civil támogatási rendszer ellenőrzése - utóellenőrzés
5. Iktatás zártságának ellenőrzése (utóellenőrzés)
6. Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése (Hivatal)
7. TESZ Gazdálkodási Szabályzat / kötelezettségvállalás ellenőrzése
8. Pénzkezelés ellenőrzése (Önkormányzat, Hivatal)
9. Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése. – utóellenőrzés
10. A közbeszerzéssel nem érintett és a 100 ezer Ft feletti, TESZ által kötött szerződések vizsgálata
11. Pénztár működés, készpénz kezelés ellenőrzése a Településsellátó Szervezet központjában
12. Közterület fenntartás működésének ellenőrzése a Településsellátó Szervezetnél
13. Banki utalások lebonyolításának ellenőrzése a Településsellátó Szervezet és az Intézmények vonatkozásában
14. Önkormányzati tulajdonú társaság ellenőrzése.

Az előzőek ismeretében kerültek kiválasztásra a következő ellenőrizni kívánt tevékenységek:

1. Tárgyi eszköz nyilvántartás, értékcsökkenés, selejtezés ellenőrzése
2. „Egy adott projekt” elszámolásának ellenőrzése *Vizsgálat előtt megnevezendő
3. Civil támogatási rendszer ellenőrzése - utóellenőrzés
4. Iktatás zártságának ellenőrzése (utóellenőrzés)
5. Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése (Hivatal)
6. TESZ Gazdálkodási Szabályzat / kötelezettségvállalás ellenőrzése
7. Pénzkezelés ellenőrzése (Önkormányzat, Hivatal)
8. Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése. – utóellenőrzés
9. A közbeszerzéssel nem érintett és a 100 ezer Ft feletti, TESZ által kötött szerződések vizsgálata
10. Pénztár működés, készpénz kezelés ellenőrzése a Településsellátó Szervezet központjában
11. Banki utalások lebonyolításának ellenőrzése a Településsellátó Szervezet és az Intézmények vonatkozásában

*Vizsgálat előtt a projekt megnevezendő

II.
2022. évi tervezett ellenőrzések:

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	Tárgyi eszköz nyilvántartás, értékesítkedés, selejtezés ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a tárgyi eszközök beszerzése, az értékek megállapítása, az értékesítkedés elszámolása, a selejtezés helyesen történik-e. 2021. év	Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek.	Szabály-szerűségi ellenőrzés	Önkormányzat	2022. I. félév	12 nap
2.	„Egy adati projekt” ^a elszámolásának ellenőrzése ^a Vizsgálat előtt a projekt megnevezendő	Annak megállapítása, hogy az adott projekt lebonyolítása során a központi és helyi szabályozó előírásoknak megfelelően jártak-e el, valamint a pénzügyi és szakmai beszámlálók egyeznek-e szerződés előírásaival. 2021. év	A benyújtott pénzügyi és szakmai projektdokumentáció hiányos, nagy a hiánypótlások száma	Pénzügyi, Szabály-szerűségi ellenőrzés	Önkormányzat	2022. I. félév	14 nap
3.	Civil támogatási rendszer ellenőrzése - utóellenőrzés	Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzatnál a civil szervezetek támogatásai a vonatkozó jogszabályokban valamint a támogatási rendelethez (szabályzatban) meghatározottak szerint történik-e. Az előző évi ellenőrzés megállapításait történt-e megfelelő intézkedés, azok végrehajtása került-e	A támogatási rendelethez előírt szabályok, folyamatok, dokumentumok nem megfelelőek.	Utóellenőrzés, Szabály-szerűségi ellenőrzés	Önkormányzat	2022. III. negyedév	12 nap

W

Sorszám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrzendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzést szervező szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőrző nap)
4.	Iktatás zárttságának ellenőrzése (utóellenőrzés)	2021-2022. év Annak megállapítása, hogy az Önkormányzatnál az iktatási folyamat és annak hozzáférése megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak. Az előző évi ellenőrzés megállapításairól történt-e megfelelő intézkedés, azok végrehajtásra kerültek-e	A nyilvántartási rendszerek nem megfelelőek, nem naprakészek, vagy a hozzáférési korlátok nem működnek.	Utóellenőrzés, Szabályszerű ellenőrzés	Önkormányzat	2022. I. negyedév	14 nap
5.	Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése (Hivatal)	2021. év Annak megállapítása, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a munkaügyi nyilvántartások a jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelőek-e.	Egyes folyamatok nem kerülnek pontosan szabályozásra a belső eljárásrendekben	Szabályszerű ellenőrzés	Polgármesteri Hivatal	2022. II. félév	12 nap
6.	TESZ Gazdálkodási Szabályzat / kötelezettségvállalás ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a TESZ Gazdálkodási Szabályzata, a kötelezettségvállalások rendje, jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelőek-e.	Egyes folyamatok nem kerülnek pontosan szabályozásra a belső eljárásrendekben	Szabályszerű ellenőrzés	TESZ	2021. II. negyedév	16 nap

2

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
7.	Pénzkezelés ellenőrzése (Önkormányzat, Hivatal)	Annak megállapítása, hogy a pénztár működése a hatályos jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően működik-e. 2021. év	Szabályozás és gyakorlat különbözők.	Szabály-szerűségi, Pénzügyi ellenőrzés	Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal	2022. I. negyedév	16 nap
8.	Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése. – utóellenőrzés	Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzattal a kötelezettségvállalások nyilvántartása és a szerződések megfelelnek-e a belső szabályzatokban foglaltaknak. Az előző évi ellenőrzés megállapításaira történt-e megfelelő intézkedés, azok végrehajtásán kerülnék-e 2021-2022. év	A szakmai feladatellátásra vonatkozó szabályzatokat nem tartják bc.	Utóellenőrzés, Szabály-szerűségi ellenőrzés	Önkormányzat	2022. II. félév	14 nap
9.	A közbeszerzéssel nem érintett és a 100 ezer Ft feletti, TESZ-állal kötött szerződések vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a TESZ-állal kötött, közbeszerzéssel nem érintett 100 ezer Ft feletti szerződések szabályszerűek-e? 2021. év	Egyes folyamatok nem kerülnek pontos szabályozásra a belső eljárásrendekben	Szabály-szerűségi	TESZ	2022. I. félév	16 nap
10.	Pénztár működés, készpénz kezelési ellenőrzése a Településselátó	Annak megállapítása, hogy a pénztár működése a hatályos jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően működik-e.	A pénzkezeléssel kapcsolatos jogi és belső szabályozási	Szabály-szerűségi, Pénzügyi ellenőrzés	TESZ	2022. II. negyedév	14 nap

Handwritten mark

Sor- szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, ellenőrzendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés tipusa	Az ellenőr- zött szerv, szervezeti egység	Az ellenőr- zés tervezett leírmezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
	Szervezet központjában	2021. év	előírások betartása nem biztosított				
II.	Banki utalások lebonváltásának ellenőrzése a Telcpütséllátró Szervezet és az Intézmények vonatkozásában Egyéb Tanácsadói tevékenység Soron kívüli ellenőrzések	Annak megállapítása, hogy a pénzügyi működése a hatályos jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően működik-e. 2021. év	A szakmai feladatellátásra vonatkozó belső szabályokat nem ismerik.	Szabály- szerűségi ellenőrzés	TESZ	2022. I. félév	16 nap
							5 nap
							20 nap
							20 nap

21. § (3).a) Szabályszerűségi ellenőrzések: a szabályszerűségi ellenőrzés arra irányul, hogy az adott szervezet vagy szervezeti egység működése, illetve tevékenysége megfelelően szabályozott-e, és érvényesülnek-e a hatályos jogszabályok, belső szabályzatok és vezetői rendelkezések előírásai nyitvatartások ellenőrzése
21. § (3).b) Pénzügyi ellenőrzések célja az adott szervezet, program vagy feladat pénzügyi elszámolásainak, valamint az ezek alapjátul szolgáló számviteli nyitvatartások ellenőrzése
21. § (3).c) Rendszerellenőrzések keretében az egyes rendszerek kialakításának, illetve működésének átfogó vizsgálatát kell elvégezni
21. § (3).d) Teljesítmény-ellenőrzések célja annak megállapítása, hogy az adott szervezet által végzett tevékenységek, programok egy jól körülhatárolható területen a működés, illetve a forrásfelhasználás gazdaságosan, hatékonyan és eredményesen valósul-e meg
21. § (3).e) Informaticai rendszerek ellenőrzése a költségvetési szervnél működő informaticai rendszerek megfelelőségére, megbízhatóságára, biztonságára, valamint a rendszerben tárolt adatok teljességére, megfelelőségére, szabályszerűsége, megbízhatóságára és védelmére irányul

Képzések, továbbképzések:

A belső ellenőrök 2022. évi kötelező és egyéb szakmai továbbképzésére tervezett napok száma a Stratégiai Ellenőrzési Terv alapján (10 nap/fő) 20 nap.

Tartalékidő:

A 2022. éves belső ellenőri munkacsoport mérleg 36 munkanap (12,20 %) tartalékidővel számolva került összeállításra.

A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága

1 fő Gödi Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr, továbbá külső szolgáltató biztosítja a belső ellenőrzéshez a szükséges erőforrást.

A kijelölt ellenőrök a jogszabályi feltételeknek megfelelnek, rendelkeznek az előírt végzettséggel és a regisztrált államháztartási belső ellenőrök nyilvántartásában szerepelnek.

A belső ellenőrzési vezető jogszabályban előírt feladatainak időszükséglete:

Sorszám	A belső ellenőrzési vezető főbb feladatai	Időszükséglet nap
1.	Belső ellenőrzési kézikönyv felülvizsgálata, aktualizálása.	2
2.	Kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállítása.	6
3.	Az ellenőrzések összehangolása, megbízólevelek, ellenőrzési programok készítése, illetve jóváhagyása. Az ellenőrzések végrehajtásának irányítása.	30
4.	Az ellenőrzések lezárása előtt az ellenőrzési jelentések részét képező vezetői összefoglaló elkészítése, illetve ellenőrzése. A lezárt ellenőrzési jelentések megküldése a Jegyző részére.	30
5.	Az ellenőrzésekről nyilvántartások vezetése: - Nyilvántartást vezet a végrehajtott ellenőrzésekről. - Nyilvántartást vezet a belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásáról.	10
6.	A Jegyző tájékoztatása az éves ellenőrzési terv megvalósításáról, és az attól való eltérésről. Az éves ellenőrzési jelentés, illetve az összefoglaló ellenőrzési jelentés összeállítása.	10
7.	Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek belső ellenőrzésével kapcsolatos információk bekérése, összefoglalása.	10
8.	Összesen:	98

Göd Város Önkormányzat által megbízott szolgáltató
Belső Ellenőrzési Csoportja

2022. évi


MUNKAIDŐ MÉRLEGE

3 főre számítva

1. Létszám
1 fő Gödi Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr
2 fő külső szolgáltató által biztosított belső ellenőr
 2. Elméleti kapacitás
2 x 365 nap=730 naptári nap
 3. Csökkentő tényezők:
szombat, vasárnap: 210 naptári nap
fizetett ünnepek: 16 naptári nap
szabadság: 68 munkanap
betegség: 20 naptári nap
képzés, továbbképzés: 20 munkanap
 4. Kapacitás ellenőri napban
(elméleti kapacitás - csökkentő tényezők) 396 naptári nap
 5. Tartalék
előre nem tervezhető ellenőrzési feladatokra 36 munkanap
 6. A belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátásához szükséges 98 munkanap
 7. Tervezett munkatervi feladatokra rendelkezésre áll 309 munkanap
 8. Kapacitást növelő tényezők
külső szakértő bevonása külön vezetői döntés alapján: -
- A 2022. évi ellenőrzési munkatervben szereplő 309 ellenőri munkanapot biztosítja 11 ellenőrzés időszükségletét.

Göd, 2021. november 15.

Az ellenőrzési tervet összeállította:


Lászlóné Pap Katalin
belső ellenőrzési vezető

Az ellenőrzési tervet jóváhagyta:


János János
jegyző

9

dr. Pintér György: Katalin, ha még ehhez a napirendhez kötődően csak egy percben beszélne nekünk, hogy hogy állnak a 2021. évi ellenőrzések, illetve mikor kapunk belőle tájékoztatást.

Lászlóné Pap Katalin (Danubius Expert Kft. – külső belsőellenőrzési vezető): A 2021. évre a Képviselő-testület által előírt vizsgálandó területeken elkezdtek a belső ellenőrzést. Megosztottan végeztük Zoltánnal az ellenőrzéseket. Most pillanatnyilag még 6 ellenőrzés van folyamatban. Ezek jelentéskészítés alatt vannak. Úgy ítélem meg, hogy a 2021-re előírt témákat a belső ellenőrzés el fogja végezni a megadott határidőkben, és ezekről a jelentések el fognak készülni.

dr. Pintér György: Köszönjük szépen.

2) A Településselátó Szervezet – előirányzatomódosítás engedélyezése

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

dr. Pintér György: Ezt gyakorlatilag, ha jól érzekelem, akkor forrás, illetve a beszerzés engedélyezése, de külön forrásbiztosítást nem igényelt az előterjesztés. Akkor három darab laptop, egy mélyhűtő láda, meg egy kapálógép, illetve egy gyepszellőztető gép. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

128/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

engedélyezi a Településselátó Szervezet részére, hogy az alábbi eszközök beszerzéséhez módosíthassa az előirányzatait 1 800 ezer forint összegben:

- 3 db laptop (1 080 ezer forint)
- 1 db nagyobb kapacitású mélyhűtő láda (220 ezer forint)
- 1 db kapálógép és 1 db gyepszellőztető gép (550 ezer forint)

Az előirányzatot a Településselátó Szervezet saját költségvetésén belül, a dologi kiadások előirányzatának terhére vehetheti át.

Forrás: Településselátó Szervezet – dologi kiadások előirányzata

Felelős: polgármester, jegyző, TESZ igazgató

Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

3) Beszámoló a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. „v. a.” végelszámolásáról

Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Az írásban benyújtott beszámoló, illetve tájékoztató a végelszámolás elrendelésétől részletezi az elvégzett tevékenységet. Ezzel együtt a végelszámoló maga is mellékelte beszámolóját. A végelszámolót a testületi ülésre meghívtuk, és reményeink szerint itt is lesz, tehát bizonyos kérdéseket biztos, hogy neki kellene majd feltenni.

dr. Pintér György: A jegyző úrnak jeleztem, hogy bizonyos tekintetben én hiányosnak érzékelem ezt a beszámolót. Én írtam a jogászoknak egy levelet, hogy hogyan áll a végelszámolás ügye, tehát ténylegesen jogilag. Kinek a felelőssége, hogy még a végelszámoláshoz szükséges nyitómérleg sem került elkészítésre és beterjesztésre? Mi a helyzet a korábbi ügyvezető bérigényével? Szmicsek úr többletpénzigénye megalapozott-e? Nem kaptam a jogászoktól visszajelzést. Ez az egyik, a másik pedig, hogy kérte a Bizottság, hogy bizonyos ellenőrzések kerüljenek lefolytatásra a Kft. év elejétől folyó tevékenységével kapcsolatban, különös tekintettel a bérkifizetésekre. Ezt az anyagot én nem emlékszem, hogy megkaptuk volna.

Tóth János: Az elnök úr által feltett kérdésre végül tegnap áttekintettük a válaszokat, és én kérek elnézést, mert az este már nem küldtem, és ma meg reggeltől estig csak tárgyaltunk. Úgyhogy ebben a pillanatban továbbítom, egy pillanat.

dr. Pintér György: A TESZ részéről akkor kaphatunk két mondatot?

Garai Győző (TESZ igazgató): Jövő héten fogunk egyeztetni Szmicsek úrral. Azt kértem tőle, hogy jöjjön be, és beszéljük át részletesen az átadást. Illetve folyamatosan mérjük fel azt, hogy milyen költségekkel és milyen feladatokkal járnak ezek.

Erdős Ágnes (TESZ gazdasági igazgatóhelyettes): Megtörtént a dolgozóknak a felvétele, a két dolgozó kinevezése megtörtént. A tárgyi eszközöknek az átadás-átvétele folyamatban van.

Garai Győző: A leltárt elkészítettük, ezen szeretnénk végigmenni, pontosan felmérve, hogy melyik, milyen értékű.

dr. Pintér György: Kérek szépen egy ilyen tájékoztatót a következő bizottsági ülésre. Tehát bárhogyan áll, egy tájékoztatót kérünk. Illetve ebben a formában – nyilván - ezt a beszámolót nem tartom elfogadhatónak. Akkor azt mondom, hogy ebben a formában én nem javaslom ennek az elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

129/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolásáról szóló tájékoztatót, a végelszámoló beszámolóját elfogadja.

A) A Képviselő-testület a Végelszámoló (Szmicsek Sándor, a Mazars Kft. nevében) többletköltséggel kapcsolatos igényét elfogadja és annak kifizetésére számla alapján a Polgármesteri Hivatal felhatalmazza.

B) A Képviselő-testület a Végelszámoló (Szmicsek Sándor, a Mazars Kft. nevében) többletköltséggel kapcsolatos igényét nem fogadja el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat végrehajtására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

**4) Javaslat „Göd Város Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) szöveges módosítása” tárgyú
beszerzési eljárás lezárására és felhatalmazás szerződéskötésre**

Előterjesztő: Nagy Éva főépítési irodavezető

Nagy Éva: Tisztelt Bizottság! A Göd Város Helyi Építési Szabályzatának szöveges módosítása, tárgyi beszerzési eljárás lezárását hoztuk a Bizottság elé. Lefolytattuk a beszerzési eljárást. Két ajánlat érkezett, az egyik érvénytelen volt, egy darab érvényes ajánlat van, és kérjük a Bizottságot, hogy a beszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek és javasolja a szerződéskötést a nyertes ajánlattevővel. A Képviselő-testület elé azért nem került az előterjesztés, mert a 467/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatban már hozzájárult a testület a szerződés megkötéséhez.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

130/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a „Göd Város Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) szöveges módosítása” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és javasolja a bruttó 6.350.000.- Ft összegű szerződés megkötését a Völgyzugoly Műhely Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 87. II/15.) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének 12. sz. melléklet 15. sora: HÉSZ keretösszeg

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

5) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló helyi rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

dr. Kármán Gábor: Arra helyezném a hangsúlyt, hogy tulajdonképpen mi ennek a rendeletnek a fő funkciója. Kettő dolgot említettem az előterjesztésben, az egyik, hogy egy jogszabálysöveg pontatlanságot javítsunk. Illetőleg a kamerák telepítése most kezdődött és több helyszínen is lesz kameratelepítés, ezeket a helyszíneket kell még belevezetni magába a rendeletnek a mellékletébe. A rendeletnek tulajdonképpen ez a két funkciója van, így viszonylag rövid rendelet.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

131/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek megalkotásra javasolja az alábbi rendelet-tervezetet:

**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 33/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában és a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 33/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

A közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésének, karbantartásának és működtetésének költségeit Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mindenkori éves költségvetésben biztosítja.”

2. §

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 33/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet Melléklet a 33/2017. (XI. 30.) Ök. rendelethez helyébe az 1. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

1. melléklet

1. melléklet

„Melléklet a 33/2017. (XI. 30.) Ök. rendelethez

A képfelvevő kamerák helye, valamint a képfelvevő kamerákkal megfigyelt területek meghatározása

Térfigyelő központ: 2131 Göd, Pesti út 81.

Sorszám	Kamerák helye	Megfigyelt terület	Darabszám
1.	2131 Göd, Pesti út 1.	Pesti út (2. sz. főút)	1 db

2.	2132 Göd, Pesti út – Napsugár u. sarok	Pesti út (2. sz. főút)	1 db
3.	2131 Göd, Fóti u. – Munkácsy M. u. sarok	Munkácsy M. u. (21107. jelű út)	1 db
4.	2131 Göd, Rákóczi F. u. 25.	Göd vasútállomás	1 db

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

6) Helyi adók mértékének módosítására vonatkozó javaslatok

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A módosító javaslatban leírtam azt, hogy az aktuális számokkal hogyan állunk, mert ez volt az, amit számonkért a Képviselő-testület, illetve a Bizottság. Abból látható az, hogy növekedtek a működési bevételei az Önkormányzatnak, a tavalyi évhez képest. Nyilván ez egy terv a következő évre, de az alapján azért valamennyi növekedést láthatunk. De annyi bevételünket vonta meg a Kormány, hogy gyakorlatilag így is a maradványainkat kell, hogy föléljük, és nem lesz annyi maradványuk a következő évre, hogy fedezni tudja az összes működési kiadásunkat. Hogyha a megszokott szolgáltatásokat szeretnénk fenntartani, akkor gyakorlatilag 822 millió forintos működési hiánnyal kell számoljunk. Márpedig a szolgáltatásoknak a fenntartása is egy feladata a Képviselő-testületnek, hogy ne legyen hiány, az is egy feladata a Képviselő-testületnek. Így egy ilyen anomália alakult ki, amiben a Képviselő-testületnek kvázi nincsen lehetősége sem megoldani a dolgot. Az adóemelésre hivatkozhat valaki, hogy abból kellene megoldani ezt az egészet, de 150 millió forinttal lehetne gyakorlatilag nagyobb bevétele az Önkormányzatnak, ami még mindig eltörpül a 822 millió forintos hiány mellett. Úgyhogy én amondó vagyok, hogy kanyarodjunk vissza oda, hogy honnan is alakult ki ez a hiány. Márpedig ez a különleges gazdasági övezetnek az elcsatolásából alakult ki. A különleges gazdasági övezet elcsatolása kapcsán alkotmánybírósági panaszt nyújtottunk be, és ott a bíróság kimondta a határozatában többek között azt, hogy nem lehet ellehetetleníteni. Az állam nem vonhatja el Gödtől azt a forrást, ami a közfeladatainak ellátásához szükséges. A törvénynek erről rendelkeznie kellett volna, nem rendelkezett. Úgyhogy én abban bízom, hogy a Képviselő-testület felhatalmaz engem arra, hogy egyeztetéseket kezdeményezzek Pest Megye Önkormányzatával, illetve az állam szerveivel, hogy módosítsák a törvényt és kapjuk meg legalább a működési hiányunknak megfelelő összeget, hogy 2022-ben már azzal számolhassunk.

dr. Pintér György: Az egyik az az, hogy szerintem a Bizottság végigtárgyalt valamit a múltkor. Tehát, hogy ott mi bizonyos dolgokat elfogadtunk. Ami igazán izgalmas, hogy szerintem kettéesik a történet, mert az egyik az az, hogy polgármester szerintem tárgyalhat bármikor. Tehát, hogy ebben szerintem vita nincsen. Tehát erre külön felhatalmazás nem szükséges álláspontom szerint. A problémás része szerintem ennek, tehát az elvi rész, az még stimmelhet, nyilván az Alkotmánybíróság kimondta, amit kimondott. Ami problémásnak látszik az én olvasatomban, hogy maga a kiindulás erősen vitatható szakmailag.

Balogh Csaba: Mégpedig hogyan?

dr. Pintér György: Nem lett beleírva, hogy az Önkormányzatnak most mennyi pénze van, és abból mennyi van kötelezettséggel terhelve. Tehát, ha most ezt az anyagot megkapná bárki, akkor az lenne az első, hogy lekérné Gödnek a számláját és akkor meglátja, hogy mennyi pénz van rajta, akkor azt mondja, hogy két soros válaszlevelet küldjete a polgármesternek, aztán viszontlátás. A másik rész pedig, hogy egzakt számokat nyilván lehet most írni, de bármi változik közben még a jövő évi költségvetés elfogadásáig, akkor nyilván ezek a számok megint csak nem stimmelnek és vitathatók.

Balogh Csaba: Én csak annyit jegyeznek meg, hogy ha nem teszek rá semmilyen javaslatot, akkor meg az a baj.

Tóth János: A kiegészítő anyagban számok szerepelnek. Számolunk az érvényes, 2022. évi állami költségvetésről szóló törvényben meghatározott állami támogatással, ami az Önkormányzat esetében 1 milliárd 550 millió forint. Számolunk 635 millió forintos adóbevétellel. Számolunk nagyságrendileg 400 millió forint szabad maradvánnyal 2021. évről, és számolunk 430 millió forint intézmények saját bevételeivel. Abban nyilván van igazságtartalom, hogy hát ezek még nem az abszolút végleges számok, mert az abszolút végleges számok valóban akkor lehetnének, ha már elfogadott költségvetés lenne. De ezek azok a számok, amelyek nagyságrendileg 99 százalékgig feltételezhetőek, tehát ez a szám nagyságrendileg megfelelő. A Kormány és a Kormány nevében bárki akkor utasíthatná vissza ez irányú kérelmünket, hogyha abban olyan jellegű fejlesztések szerepelnek, amelyek saját erőből is megvalósulnának, tehát ha az Önkormányzat valamennyit hozzátesz, abban az esetben ugye ez mindenképpen saját erőt is feltételez. Tehát nyilván ez változhat, de alapjaiban nem változhat meg. Tehát ha az adómérték-emelést elfogadná a testület, amit célszerű lenne, akkor nagyságrendileg 200 millió forinttal csökkenne ez a 862 millió forintos hiány.

dr. Pintér György: Azt gondolom, hogy ezt mindenképp át kéne nézni. Én azt nem vitatom, hogy működési hiánynak nézünk elébe, de azt kimutatni forint fillérre, az szerintem jelentős bátorságra vall.

Hlavács Judit: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy képviselő-testületi mandátummal a háta mögött egy polgármester mégiscsak máshogy tárgyalhat. Tehát, hogy én ennyiből abszolút látom értelmét a felvetésnek.

dr. Pintér György: Ésszerű adókorrekcióval és bármivel sem lehet működési tekintetben egyensúlyos költségvetést csinálni. Én azt gondolom, hogy a Bizottság bizonyos emeléseket a múltkor javasolt a testület számára. Ezeket én vállalom továbbra is, a felhatalmazás pedig egy másik napirendi pont. Tehát az adó, az adó, a felhatalmazás, az felhatalmazás.

Tóth János: Tisztelt Bizottság! Megmondom őszintén, egy furcsa ötletem támadt. Azt gondolom, hogy taktikailag talán célszerű lenne, ha a Bizottság elfogadná azt a határozati javaslatot, amely szerint az eddigi javaslatokat figyelembe véve és a várható költségvetési helyzetet is figyelembe véve a Hivatal készítse elő az adómértékek módosításával összefüggő rendelet-előterjesztését a következő ülésre. Ennek nagyon egyszerű oka van. Amikor arról kell majd gyözködnünk az államot, adott esetben a Kormány bizonyos szerveit, hogy mi mindent megtettünk azért, hogy a következő évi pénzügyi helyzetünk jobb legyen, így például előkészítettük az adómértékek emelésével összefüggő rendelettervezetet, akkor nem mondhatja azt a Kormány, hogy még azzal a lehetőséggel sem akartatok élni. Ha viszont a decemberi ülésig úgy dönt a Kormány, hogy a jövő évi adó-, díjemelésektől ugyanúgy el kell tekinteni, mint ebben az évben, akkor ugye felteszi a kezét a testület, hogy mi előkészítettük, tehát nem tehetjük meg.

dr. Pintér György: A Bizottságból szeretne valaki bármiről szavazni még ezzel a napirenddel kapcsolatban, vagy amit a múltkor megszavaztunk, azt tartjuk, és ez megy tovább a testület számára. Jó, akkor ezt a napirendi pontot lezártuk.

7) Javaslat Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) Önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Amit elnök úr az SZMSZ módosítása kapcsán előterjesztett, azzal az a legnagyobb problémánk, hogy olyan általános érvényű megfogalmazás, hogy tulajdonképpen az alapján a

Képviselő-testület egész működése során bármilyen döntést hozhatna, amennyiben többségi szavazattal azt mondaná, hogy eltérünk az SZMSZ-től. Tehát ezt próbáltuk mi behatárolni.

dr. Kármán Gábor: Nagyjából a lényeges részt fölvezette jegyző úr. Az SZMSZ tulajdonképpen az Mötv. egyes konkrét rendelkezéseit hajtja végre. Tehát a direkt utalószabályokra semmilyen variáció nincsen, a kereteknél viszont a kereteket kell betartani. Tehát kimazsoláztuk azokat, ahol elképzelhetetlennek tartjuk, hogy az eltérés lehetséges, azok ezek, amiket itt felsoroltunk. Nagyjából megjelöltem, hogy miről szólnak egyébként ezek.

dr. Pintér György: Szerintem ugyanazt próbáltuk két oldalról megfogni, tehát az lehet, hogy nekem egyszerűbb lett volna az, hogy ahol a jogszabály más szabályozást vagy mást nem ír elő, akkor ott az SZMSZ-től el lehessen térni. Nem tudom, hogy egy ilyen megfogalmazással az jó lett-e volna? Ez is egy kérdés nekem, hogy szándékos a módosítás az egyszerű többségre, vagy nemes egyszerűséggel figyelmetlenség volt?

Tóth János: Beszéltünk erről valóban, hogy minősített többség legyen, de azt gondolom, hogy abból kiindulni, hogy egy-két kivételtől eltekintve valamennyi képviselő jelen van a testületi ülésen, azért előfordulhat, hogy egyszer csak hét képviselő lesz jelen, valamilyen általunk nem ismert okok miatt. És a hét képviselő közül, amely egyébként önmagában határozatképes, a hét képviselő közül egyetlen egy valaki azt mondja, márpedig én azt mondom, hogy ne térjünk el, akkor nem fog tudni eltérni, miközben ott lesz hat ember, és veri az asztalt, hogy ezt így nem lehet. Tehát az egyszerű többséget én azért támogatnám, és az sokkal inkább megfelel az elnök úr által javasoltaknak.

dr. Pintér György: Jó, csak erre nem volt kitérve, egyszerűen lett egy csavar a dologban, megjelent a másik kifejezés. Én, ha szabad, visszavonom ezt az előterjesztést úgy, hogy végiggondolom, illetve megpróbálok akkor egyeztetni, és akkor próbáljunk valami konszenzusos változatot behozni. A végére lehet, hogy az van, hogy elfogadom, amit mondtok, és akkor úgy csináljuk.

8) Beszámoló a Pest Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett közigazgatási perről

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az előterjesztést igazából nem én készítettem, hanem az ügyvédünk, aki ebben az ügyben szintén ott volt. Szívesen kiegészítem, ha van valami kérdés.

dr. Pintér György: Én annyi kiegészítést kérnék szépen, hogy gyakorlatilag, akkor most ki, milyen álláspontot képvisel, vagy ez most, hogy van?

Balogh Csaba: A saját szavaimmal elmondom azt, hogy mi történt ott, mert nagyon érdekes volt egyébként. Egy abszolút atipikus szituáció volt, mert ez egy olyan tárgyalás volt most november legelején, ahol bizonyítékokat még ott le lehetett adni, de egyébként semmi mást. Arra számítottam, hogy már egyből döntés is fog születni. Mi nem vittünk semmilyen plusz bizonyítékot, mert szerintünk minden a bíróság elé lett tárva. A bíróság még jogosan megkérdezte a felperest, hogy igazából mi a baja? Miért tartanak vétkesnek? Merthogy én ugye előadtam azt, hogy egyébként szükséges, indokolt és arányos is volt a döntés, mindegyik döntés. Levezettem, hogy miért volt ez szükséges, miért volt indokolt és miért volt arányos. És akkor erre a Kormányhivatal képviselője, Danka Ferenc, azt mondta, hogy még ha úgy is volt, akkor sem volt jó az eljárás, amire tudtam mondani, hogy de hát Danka Ferencsel egyeztetünk konkrétan, hogy mi a megfelelő eljárás, és azt felelte a telefonban még akkor ugye Szinay Józsefnek, hogy nem tud semmi konkrétumot mondani, mert még egy teljesen új szituáció, és ők sem kaptak irányutatót. Tehát nem lehet azt mondani, hogy szándékos vétkeség lett volna, hisz megvolt az, hogy megpróbáltunk utánajárni, hogy a lehető legszabályosabban történjen minden. És akkor a bíróságtól is megkérdezték, hogy de akkor most azt gondolja, hogy egyébként

rosszat csinált, vétkes volt itt a polgármester, és akkor mondta Danka Ferenc is, hogy nem-nem, ilyet ők nem is mondhatnak. Ezt teljesen túlmutatna az ő hatáskörükön, ők csak azt mondják, hogy minden törvényt be kell tartani. Kérdezte a bíróság folyamatosan máshogy megfogalmazva, hogy mert mi volt az, amit nem tartott be a polgármester, és nem tudott semmit mondani, hogy ezért mondta azt a bíróság, hogy hát akkor áthelyezi januárra azt a tárgyalást, hátha addig kitalálja, hogy mi a problémája, ami miatt vétkesnek ítéli a polgármestert. Úgyhogy bár még bizonyítékot sem lehetne már egyébként később benyújtani, de itt még konkrétan majdnem a pernek a megfogalmazását is még most várják a felperestől.

dr. Pintér György: Köszönjük szépen. 10 perc szünet.

Szünet.

9) A Göd 3867/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos pályázat elbírálása
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez az előterjesztés igazából egy technikai szavazás, mert ugye korábban már a pályáztatást, azt már elfogadta a Képviselő-testület, ki lett írva, ajánlat érkezett, nem volt licit. Kérem a Bizottságot, hogy akkor a döntést viszont, az elfogadó döntést hozza meg.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Göd Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2131 Göd, Névtelen tér 3867/2 hrsz. alatt található - ingatlan-nyilvántartásban a Göd 3867/2 hrsz. alatt nyilvántartott – ingatlan értékesítésére kiírt árverést eredményesnek és az árverési eljárás nyertesének dr. Zanathyné Juni Katalint nyilvánítja, továbbá felhatalmazza a polgármester az adásvételi szerződést aláírja – az árverési hirdetményben meghatározott feltételek szerint – akként, hogy az adásvételi szerződés dr. Zanathyné Juni Katalin vevővel kerüljön megkötésre 7 900 000 Ft, azaz hétmillió-kilencszázezer forint vételár mellett.

A 2007. évi CXXVII. tv. 86 § (1) bekezdés k) pontja alapján az ingatlan adásvétele mentes a forgalmi adó alól. (Az ingatlan nem minősül építési teleknek.)

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”**

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

10) Támogatás biztosítása a Violin Alapítványnak a Gaude Kórus jubileumi koncertjéhez
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő, PEKJB elnök

dr. Pintér György: A következő a Violin Alapítvány. Ezt még ugye én kértem. Erre mondtam azt, hogy nem tudom, mekkora a mozgástér. Tehát hogy lehet-e támogatást adni még egyáltalán konkrét rendezvénybe, vagy szervezett támogatást kéne egyáltalán. Most mi a helyzet? Egyébként elvileg az illetékes bizottságnak még nincs bizottsági kerete, tehát nem tudott bizottsági keretből dönteni, ezért volt az eredeti javaslatom a testületi forrás. A Hivatal nem írt hozzá semmit. Kérdezem, hogy lezajlott eseményt lehet-e utólag támogatni?

Tóth János: Nincs akadály.

Balogh Csaba: Én inkább azt kérdezném, hogy tiszteletdíj kifizetését tudjuk-e támogatni? Nekem az az, ami egy kicsit furcsa, hogy én ilyenekkel még nem találkoztam. Mert ugye az szerepel benne, hogy elsősorban tiszteletdíjra fordíthatják, de akkor ez olyan, mintha mi igazából ilyen közvetetten munkáltatnánk valakit.

dr. Pintér György: Én azt láttam, amivel Pest Megyéhez fordultak, azt az oszlopot. Bárkinek itt Hivatalon belül van ehhez módosító javaslata? Tehát lehet támogatási szerződést kötni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

133/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Violin Alapítványnak a Gaude Kórus jubileumi koncertjéhez 400 000.-, azaz négyszázezer forint támogatást biztosít, melynek nagyobbik része csak a koncerten fellépő hangszeres zenészek tiszteletdíjának fedezetére fordítható.

Forrás: Feladattal nem terhelt működési tartalék

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

11) Göd Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetének kiválasztása 2022. évtől

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Tóth János: Tehát a következő dologról kellene igazából dönteni. Ez év végével a jelenlegi számlavezetővel lejár a szerződésünk, ami nem azt jelenti, hogy nem lehet meghosszabbítani, nem azt jelenti, hogy bárkiről dönteni kellene. Tehát mi azt szeretnénk kérni a Képviselő-testülettől, hogy

döntson abban a kérdésben, hogy a meglévő ajánlatok figyelembevételével egy végső ajánlatot kér ezektől a bankoktól, vagy pályázatot ír ki, vagy a folyamatban lévő és jelenleg még érvényes bankszámlavezető bankkal tovább folytatja az együttműködést. Nyilván a Hivatalnak is az lenne a célja éppen a már többször hivatkozott gazdasági helyzet hatására, hogy minél inkább csökkentjük a költségeket, tehát adott esetben a számlavezető pénzügyintézetek által tőlünk beszedett összegeket is minimalizáljuk. Ezért kérjük a tisztelt Bizottságot, hogy abban a kérdésben foglaljon állást, hogy 2022. január elsejétől ki legyen a számlavezető.

dr. Pintér György: Szóval, írásbeli előterjesztésben meg kell határozni az SZMSZ-ünk szerint az előterjesztés címét, javasolt döntés indokait, írásban, egyértelműen megfogalmazott határozati javaslatot, esetleges alternatív döntést, felelőst és a többi. Most ez úgy, ahogy van, hiányzik. Úgyhogy nem nagyon tudom hova tenni ezt az egészet. Ha jól emlékszem, akkor valamivel 10 millió forint alatt volt, vagy szokott lenni a költség éves szinten. Jól tudom?

Kovács Krisztina (pénzügyi osztályvezető): Az a költség, ami konkrétan a számlavezetéshez kapcsolódik, az 5-6 millió forint között szokott lenni az Önkormányzatnál. Ezen felül van a tranzakciós illeték, ami pedig kötelezően banknál jelentkezik, abban nincs különbség.

dr. Pintér György: Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a határozati javaslatot írásban. Tehát igazából nektek kellett volna javaslat-tervezetet készíteni, tehát igazából nem fogunk tudni szavazni, tehát szerintem beszélgetünk. De annyit azért hadd mondjak, hogy nyilván, ha időben el van kezdve, akkor egy ilyen folyamatot végig lehet vezényelni normálisan.

Tóth János: Jó, holnap délelőtt ez elkészül. Hát muszáj valamit a testületre valóban bevinni, mert ez egy ilyen eredetileg tájékoztató anyagnak szánt, de hát akkor is dönteni kell.

12) Javaslat költségvetési előirányzat átcsoportosítására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Igazából ez is technikai dolog. Azért javasoljuk ezt, mert a Szociális Bizottság jelezte azt, hogy szükséges, mert hogy hiány keletkezett az egyik zsebben, míg a másikban meg megmaradt összeg, és így át szeretnénk csoportosítani. Kérem, hogy támogassa a Bizottság.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

134/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében 2 000 eFt előirányzatot a szünidei gyermekétkeztetés tartalék soráról, 3 650 eFt előirányzatot a Feladattal nem terhelt tartalék soráról az Ellátottak pénzbeli juttatásai – Felnőtt szociális étkezés sorára módosítson.

Forrás: Tartalékok – Szünidei gyermekétkeztetés, Feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: pénzügyi osztályvezető

Határidő: azonnal

13) Nevelek – csapadékvíz-elvezetés forráscsere

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Itt egy forráscseréről van szó. Az a lényeg, hogy van ez a sor, a környezetvédelmi alap, aminél eléggé szigorú megkötések vannak, hogy mire használhatók fel, viszont abból lehet finanszírozni a neveleki csapadékelvezetést, és a neveleki csapadékvíz elvezetése jelenleg a feladattal nem terhelt sorról lett volna kifizetve, és akkor ezzel gyakorlatilag szabadabban felhasználható tartalékunk lesz.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

135/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Nevelek csapadékvíz elvezetése pályázat megvalósításához korábban jóváhagyott önerőből 28 588 eFt-ot visszahelyez a Feladattal nem terhelt tartalék sorra, és a Környezetvédelmi Alap számlán rendelkezésre álló forrásból ugyanekkora összegből pótolja azt.

Felelős: Balogh Csaba polgármester, Tóth János jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

14) Kálmán utca forgalomlassító küszöb forráskiegészítés

Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

Balogh Csaba: Nekem az lenne a kérdésem, mert hogy én ugye megkaptam ezt az igényt. Sok mindennel foglalkoztunk, és hadd mondjam meg őszintén, hogy ez egy kisebb értékű dolog volt, és ezért kevesebb figyelmet fordítottam rá. De arra emlékszem, hogy a Hivatalban én már fölvettem, hogy számomra nem érhető, hogy miért kell képviselő-testületi ülésre vinni ezt a dolgot, hogyha egyébként ezt az összeget ezt a körzetes keretből tudja vállalni képviselőként.

dr. Pintér György: Akkor az előterjesztést visszavonom.

15) Fenntartási Alap feltöltéséhez szükséges forrás biztosítása – Kincsem Udvarház

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Megint egy technikai dolog. Ugye a szerződésben vállaltuk ezt a kötelezettséget, hogy ezt a 3 millió forintot, ezt mindig az alapba átforgattuk. Úgyhogy erre kérem a bőlintását a Bizottságnak.

dr. Pintér György: Ebből a fenntartási alapból miket fizetünk? Vagy ott csak gyűlik egy fenntartási alap?

Balogh Csaba: Ez most még gyűlik. Aztán majd most ugye, hogyha érdemes lesz leülnünk majd Fülöp Zoltánnal, mint az alapítvány kuratóriumának elnökével, hogy mire nyerte a forrást a Pest Megye Önkormányzatától a Kincsem Udvarnak a felújítására, és hogy hogyan tudjuk igazából kiegészíteni, illetve, hogy ott az a nehézség, hogy voltak előzetes tervek, amiket már elkezdett kidolgozni a Hivatal, majd jött a kuratóriumnak ez a javaslata, ami kicsit szembemegy ezzel, és akkor így össze kellene csiszolni, hogy észszerű legyen, hogy ugyanazt a fűtési rendszert akarjuk renoválni az épületben, ne az legyen, hogy az egyik helyen padlófűtés van, a másik helyen pedig elektromos fűtés. De hogyha meglesz az a koncepció, hogy akkor melyiket tudjuk igazítani, hogy a másikkal stimmeljen, akkor igazából az lehet, hogy akkor több helyiséget újítunk föl ebből az egészből.

Tóth János: Most megint megengedünk egy önkormányzati tulajdonú ingatlanra ráépíteni, majd az egyébként pályázati pénzből megvalósult beruházás után pár évvel később az Alapítvány fogja tartani a markát, hogy most már átadnánk, lemondanánk a tulajdonjogról az Önkormányzat javára, csak tessék már ezt kifizetni. Ugyanez a probléma a Huzella Sportcsarnokkal is, hogy az Alapítvány szeretné rendezni a könyveiben, és nem teheti meg azt, hogy egy forintért átadja az Önkormányzatnak. Egy újat, amit egyébként az Önkormányzat pályázott, az Önkormányzat beruházásában valósult meg ténylegesen, tehát az Alapítvány csak aláírt, és most ennek kapcsán tartja a kezét. Tehát mondhatja azt, és ezt szemtől szembe is vállalom, hogy mondhatja azt az Alapítvány, hogy hát mi mindent oda fogunk adni, és meg fogunk tenni, de hát akkor is lehet, hogy ugyanezt vállalták. És mégsem az a tényleges helyzet, és most megint csak ez a helyzet, hogy egy önkormányzati ingatlanra az Alapítvány elvégez egy beruházást, majd mivel a saját könyveiből másképp nem vezetheti ki, tehát nem adhatja át simán, ezért fogja, hogy hát akkor valahogy vegye meg az Önkormányzat. Nem hozhatjuk még egyszer olyan helyzetbe az Önkormányzatot, mint a sportcsarnok kapcsán.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

136/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a feladattal nem terhelt működési tartalék terhére 2021-ben 3 072 ezer forintot biztosít a Kincsem Udvarház Fenntartási Alap feltöltésére.

Forrás: Tartalékok – feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: Balogh Csaba polgármester, Tóth János jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: PEKJB elnök

Határidő: azonnal

16) Javaslat a Képviselő-testület 430/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatának módosítására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Én ezt is igazából technikainak ítélem meg, ez már nem átvezetés, nem pénzügyi, hanem csak ellentmondott a határozatunk a helyi építési szabályzatnak, és ugye, hogy volt már korábban szó róla, magasabb jogszabálynak meg kell felelni, úgyhogy ehhez egy ilyen igazítást dolgozott ki a főépítési iroda.

dr. Pintér György: Szerintem ez tényleg megfelelő módosítása a HÉSZ-nek, ha jogilag jóvá kell hagyni, akkor hagyjuk jóvá, és akkor haladjunk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

137/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a 430/2021. (VII. 20.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

hozzájárul ahhoz, hogy Göd Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály 4. nyilvántartásába

- **Göd külterület 018/5 hrsz. alatt felvett „kivett golfpálya” megjelölésű 1 ha 8305 m² területű,**
- **Göd külterület 018/51 hrsz. alatt felvett „kivett beépítetlen terület” megjelölésű 2464 m² területű,**
- **Göd külterület 018/56 hrsz. alatt felvett „beépítetlen terület” megjelölésű 1282 m² területű,**

ingatlanokra vonatkozóan, a Geodolit Kft. által 1108/2021. sorszám alatt készített változási vázrajz alapján telekalakítás hatósági engedélye iránti kérelem előterjesztésére kerüljön sor az alábbiak szerint:

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						Szolgalmi és egyéb jogok	14
Hrsz	Alrészlet			Terület ha.m ²	AK	Hrsz	Alrészlet			Terület ha.m ²	AK		
	jel	műv.ága	min.o.				jel	műv.ága	min.o.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
018/5	-	kivett golfpálya	-	1.8305	-	018/56	-	kivett golfpálya	-	2.2050	-	Terheli szennyvízvezetési szolgalmi jog a DMRV	-

018/51	-	kivett beépítetlen terület	-	0.2464	-	-	-	-	Zrt. javára (4169/1983) 711 nm vezetékjog TIGÁZ Zrt javára	-	
018/56	-	kivett beépítetlen terület	-	0.1282	-	-	-	-	(49855/2007) 224 nm vezetékjog az ELMŰ Hálózati Kft. javára (34307/2010) csatornázási szolgalmi jog Göd Város Önkormányzat javára (36887/2009)	-	
Összesen:				2.2051				2.2051	-	+ 1 nm községi gyűjtőben kezelve	-

Felhatalmazza a polgármestert a telekalakítás hatósági engedélye iránti kérelem aláírására és benyújtására, valamint a változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére.”

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”**

**Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal**

17) A nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozatának nyilvántartásba vétele
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

dr. Pintér György: Arról szól a dolog, hogy lettek új, nem képviselő bizottsági tagok. Nekik ugyanúgy kötelező vagyonynyilatkozatot tenni, mint a képviselőknek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

138/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

Góra Attila nem képviselő bizottsági tag és hozzátartozója vagyonynyilatkozatát BV/1-1/2021. és BV/1-2/2021. azonosító alatt nyilvántartásba veszi, továbbá megállapítja, hogy nevezett nem képviselő bizottsági tag vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett.

**Felelős: PEKJB elnök
Hivatali felelős jegyző
Határidő: azonnal**

139/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

Pappné Pattke Mária Éva nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozatát BV/2-1/2021. azonosító alatt nyilvántartásba veszi, továbbá megállapítja, hogy nevezett nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett.

Felelős: PEKJB elnök
Hivatali felelős jegyző
Határidő: azonnal

140/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

Baranyák Zoltán nem képviselő bizottsági tag és hozzátartozója vagyonyilatkozatát BV/3-1/2021. és BV/3-2/2021. azonosító alatt nyilvántartásba veszi, továbbá megállapítja, hogy nevezett nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett.

Felelős: PEKJB elnök
Hivatali felelős jegyző
Határidő: azonnal

141/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

Bogdányi Katalin Krisztina nem képviselő bizottsági tag és hozzátartozója vagyonyilatkozatát BV/4-1/2021. és BV/4-2/2021. azonosító alatt nyilvántartásba veszi, továbbá megállapítja, hogy nevezett nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett.

Felelős: PEKJB elnök
Hivatali felelős jegyző
Határidő: azonnal

142/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

dr. Karaszek Szabolcs nem képviselő bizottsági tag és hozzátartozója vagyonyilatkozatát BV/5-1/2021. és BV/5-2/2021. azonosító alatt nyilvántartásba veszi, továbbá megállapítja, hogy nevezett nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett.

Felelős: PEKJB elnök
Hivatali felelős jegyző
Határidő: azonnal

dr. Pintér György: Kérem, hogy szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

18) Nemeskéri út menti védőfásítás előkészítése (zárt ülés)
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

A Bizottság a zárt ülés után, az ülés közben kiosztott „A József Attila Művelődési Ház 2021. évi költségvetésében előirányzat-átcsoportosítás” című előterjesztés tárgyalását kezdi meg.

19) A József Attila Művelődési Ház 2021. évi költségvetésében előirányzat-átcsoportosítás
Hlavács Judit alpolgármester

Hlavács Judit: Elnök úrral egyeztetve kérném, hogy a Pénzügyi bizottság is tárgyalja. A Művelődési Ház pályázaton is nyert pénzt, ezért a rendezvényi költségvetési keretéből maradt pénz, és lehetőségük van megvenni a Hesp-hagyatékot, amire saját költségvetésükben ily módon megvan a fedezet, de nem azon a soron, amiről ők ezt megvásárolhatnák. Tehát a Képviselő-testületnek ahhoz kellene hozzájárulnia, hogy a Művelődési Ház költségvetésében az egyik sorról a másikra átkerüljön ez az összeg, és megvásárolhassák belőle még idén.

dr. Pintér György: Jó, annyi kiegészítés lenne, hogy a polgármester és az intézményvezető mellett a jegyző és a TESZ igazgató is felelős a történetért. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

143/2021. (XI. 23.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

úgy dönt, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, a József Attila Művelődési Ház részére engedélyezi, hogy költségvetésében a dologi előirányzat szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások előirányzati sorról (K336) 2.395.500 Ft-ot a beruházási előirányzat tárgyi eszköz beszerzése (K64) előirányzati sorra átcsoportosítson a Kincsem emlékkiállítás megrendezéséhez szükséges Hesp hagyaték tárgyi eszközeinek megvásárlása céljából.

Felelős: polgármester, JAMH intézményvezető, TESZ igazgató
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”


Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

dr. Pintér György: Egyebekben kérném, hogy a Búzaszem által beadott kérvényben megfogalmazott ingatlanról egy értékbecslést a Hivatal rendeljen meg.

dr. Pintér György elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.


dr. Pintér György
elnök




Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő