

ELŐLAP

(Előterjesztések beadásakor kötelező az adott formanyomtatvány kitöltése hivatkozással
Göd Város Önkormányzata 33/2014. (XII. 1.) számú rendeletében foglaltakra.)

Előterjesztés címe:	Tájékoztató a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolásáról	
Az előterjesztés tartalma:	Az előterjesztés szerint.	
Ülés fajtája*:	nyílt	
Előterjesztő neve:	Balogh Csaba polgármester	
Az előterjesztést készítette:	Tóth János jegyző	
Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás:		
Az előterjesztés beadásának dátuma**:	2021. 06. 25.	
Sürgősség indoka:		
Átadás formája:	Az előterjesztés leadása mind elektronikus formában (word-formátumban), mind papíralapon kötelező.	
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság <input type="checkbox"/>	
	Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság <input checked="" type="checkbox"/>	
	Képviselő-testület <input checked="" type="checkbox"/>	
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>
		Az előző döntés eredménye (határozatszám): Előzmény mellékletként csatolva: <input type="checkbox"/>
Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>
		Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése:.....
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>
		Véleményező jogász:
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Sport és vízügyi tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Környezetvédelmi és városfejlesztési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Kulturális tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
Egyértelmű határozati vagy rendeleti javaslat:	VAN: <input type="checkbox"/>	NINCS: <input checked="" type="checkbox"/>
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:		
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):		
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/>	
	Megjegyzés: jegyző
	Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/> jegyző

* nyílt vagy zárt

** jegyzőkönyvvezető tölti ki



651

Göd Város Önkormányzata
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



ELŐTERJESZTÉS

**Göd Város Képviselő-testületének, valamint
Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának
soron következő ülésére**

Tárgy: Tájékoztató a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Bizottság!

Ezúton adok tájékoztatást a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) végelszámolásáról. A polémia a Kft működését illetően régóta téma, de a végelszámolásról szóló döntés rövid előkészítés után történt meg.

A Kft. ügyvezetésének álláspontom szerint nem sikerült teljesítenie az elvárásokat, sem a beszámolót, sem az ez évi költségtervet illetően. Ráadásul olyan döntések születtek, melyek többletkiadást eredményeztek, melyhez a tulajdonos előzetes egyetértését nem kérték ki.

Véleményem alapját szolgálták a belső vezetőségi egyeztetések, majd félelmeinket megerősítette egy szakértői anyag, amely szerint az ügyvezető felelős azokért a döntésekért, amely a többletkiadás következtében a tulajdonost is rosszabb helyzetbe hozza.

Ilyen előzmények után, a Képviselő-testület nevében a veszélyhelyzeti felhatalmazásra tekintettel döntöttem a végelszámolás mellett. Ebben az esetben költségtakarékos megoldás született álláspontom szerint, hiszen a döntés szerint a Településellátó Szervezethez (a továbbiakban: TESZ) kerül a feladat további ellátása. Így a korábbi „üzemeltetési” feladatok mellett a teljes tevékenység szervezése a TESZ-hez kerül. Megtakarításként jelentkezik az ügyvezető, ill. a könyvelés díja, továbbá a munkaszervezési megtakarítás is jelentős, hiszen egy kézben összpontosul a tevékenység. Álláspontunk, melyet a mellékelt bírósági jogeset is alátámaszt, hogy ebben az esetben az ügyvezetői tisztség megszűnése esetén a tisztségviselőt nem illeti meg a további időszakra vonatkozó javadalmazás.

A végelszámolásról szóló döntést követően a végelszámoló jelenlétében egyeztetés történt a tulajdonosi képviselők (alpolgármesterek) és az alkalmazottak, valamint a Hivatal vezetői részvételével. Az Önkormányzat, mint tulajdonos nevében elhangzott, hogy a még alkalmazásban lévők foglalkoztatására TESZ-nél kerül sor a jelenlegi javadalmazásuk megtartása mellett vagy annak minimális változtatásával. A jelenlévő alkalmazottak kifejezték azon szándékukat, hogy továbbra is szeretnének dolgozni a jelenlegi munkakörükben, függetlenül attól, hogy az Önkormányzat mely intézményének alkalmazottai lesznek.

Ezt követően a végelszámoló megkezdte a tényleges tevékenységét, sor került a végelszámolás bejelentésére a cégbíróságnál (Törvényszéknél), illetve ennek jóváhagyását követően bejelentkezett a Nemezi Adó- és Vámhivatalnál, továbbá megkapta a számlahozzáférési jogot. Így rövid határidőn belül az elmaradt bérek nagyrészeinek kifizetésére elsőként kerített sort. A végelszámolás alatt lévő Kft. a Nyaralóházakkal kapcsolatos feladatát immár teljes jogkörrel végezte, azaz folytatták a rendelfelvételeket, a szerződések megkötését, illetve az üzemeltetéssel összefüggő feladatok elvégzését. Bár többen kifogásolták az időbeli mulasztást a Nyaralóházak működésével kapcsolatban, de azt mindenképpen látni kell, hogy a veszélyhelyzettel kapcsolatos korlátozások folyamatos feloldását

követően ténylegesen 2021 június első felében nyílt lehetőség arra, hogy a Nyaralóházak biztosította szolgáltatások lehetőségeit teljeskörűen kiejánlva a nagyközönségnek, érdeklődőknek. Ez azért is történehetett így, mivel a határozat eleve úgy szövelt, hogy a tevékenységet a végelszámolás ideje alatt is folytatni kell, és folyamatosan biztosítani az átmeneti időben a szolgáltatásokat, megkönnyítve és meggyorsítva ezzel a szervezeti keretek változását. Ebben az esetben, meglátásom és reményeim szerint ez így is történik, azaz a szolgáltatást igénybe vevők nem fogják érzékelni a Kft. megszűnését és a TESZ általi tevékenységátvételt.

A végelszámoló – mint azt korábban írtam – az első intézkedései között kifizette a dolgozók bérét, intézkedett a kifizetetlen követelések összesítéséről, melyről tájékoztatást küldött az Önkormányzatnak, kérve a tulajdonos segítségét a számlák rendezésére. A Képviselő-testület ezt követően első körben jóváhagyta a tartozások átvállalását, melyről megállapodás-tervezet készült. Szintén fontos lépés volt és kötelező, a végelszámoló részéről, hogy a korábbi ügyvezetővel a Kft. ügyeinek és dolgainak átvételéről egyeztettek és meg is állapodtak.

Időközben a TESZ Szervezeti és Működési Szabályzatának átdolgozása és felülvizsgálata is napirendre került, melyben szerepel az Alaptó Okiratban már rögzített új feladatok (Nyaralóházak működtetése) meghatározása is. Ez szintén a Képviselő-testület elé kerül előterjesztésként.

Összefoglalásként elmondhatjuk, hogy a Kft. végelszámolása folyamatban van, az ezzel összefüggő egyeztetések többségében megvalósultak, a dolgozókkal kapcsolatos megállapodás az előzetesen megküldött ajánlat alapján rövid időn belül megszülethet.

Határozati javaslat:

.../2021. (VI. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. végelszámolásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Göd, 2021. 06. 25.



Balogh Csaba
polgármester

PJD2020. 15.

I. A vezető tisztségviselői jogviszony visszahívással való megszüntetése nem azonnali hatályú felmondás, ezért a Ptk. 6:278. § (2) bekezdése szerinti kártérítés nem alkalmazható.

II. Ha a visszahívás a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik, és a legfőbb szerv összehívása vagy szavazása nem felelt meg a jogszabályi vagy az alapító okiratban rögzített követelményeknek, akkor a visszahívást kimondó határozat jogsértő volta miatt annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni.

Alkalmazott jogszabályhelyek: Ptk. 3:25. § (1) bek., Ptk. 3:112. § (1) bek., Ptk. 6:278. §

Címkék: vezető tisztségviselő, megbízás, megbízási jogviszony, vezetői megbízás, visszahívás, megszűnés

[1] Az alperes alapítója és egyedüli tagja egy önkormányzat. Az alperes alapító okiratának 10. 1. pontja szerint a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz, és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá. A 10.2. pont szerint a legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

[2] Az önkormányzat hároméves időtartamra, 2019. június 24-ig a felperest választotta az alperes ügyvezetőjévé. Az erről szóló 606/2016. (VI. 23.) számú határozat szerint a felperes megbízási jogviszony keretében, havi 400 000 Ft megbízási díjért látja el feladatát. A felperes és az alperes között 2016. június 24. napján megbízási szerződés jött létre. Ennek 4. pontja szerint a megbízott ügyvezető vezető tisztségviselői jogviszonyára vonatkozó szabályait az alapító okirat, a társaság alapítójának határozatai, valamint a vonatkozó jogszabályok tartalmazzák. A vezető tisztségviselő e minőségében a jogszabályoknak, az alapító okiratban, a megbízási szerződésben, valamint a társaság legfőbb szerve határozatában foglaltaknak van alávetve.

[3] Az önkormányzat 2017. március 7-én azonnali hatállyal, indokolás nélkül visszahívta a felperest ügyvezetői tisztségéből a 416/2017. (III. 7.) számú határozatával, hivatkozva a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:25. § (1) bekezdés c) pontjára; a 417/2017. (III. 7.) számú határozatával átadás-átvételi eljárásra kötelezte a felperest; a 418/2017. (III. 7.) számú határozatával pedig azonnali hatállyal

megszüntette a felperes megbízási szerződését, hivatkozva arra, hogy visszahívással megszüntették az ügyvezetői tisztségét. A határozatokat közzétették a közös önkormányzati hivatal honlapján. Az önkormányzat polgármestere 2017. március 7-én e-mailben megküldte a határozatokat a felperesnek, és közölte vele, hogy azonnali hatállyal visszahívták ügyvezetői jogköréből. A polgármester az ezzel egyidejűleg kelt „megbízási szerződés megszüntetése” megnevezésű okiratban azonnali hatállyal megszüntette a felperes és az alperes között létrehozott megbízási jogviszonyt, utalva az önkormányzat 418/2017. (III. 7.) számú határozatára.

[4] A felperes keresetében kártérítés vagy kártalanítás címén 11 019 700 Ft megfizetésére, valamint a határozatoknak a honlapról való eltávolítására kérte kötelezni az alperest. A közzétett határozatokkal kapcsolatban kérte a személyiségi jog-sértés tényének a megállapítását, valamint az alperes eltiltását a további jogsértéstől. Indokolása szerint a határozott időre kötött megbízási szerződés azonnali hatályú, de nem szankciós felmondása miatt az alperes köteles megfizetni a felmondással okozott kárt a Ptk. 6:278. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján. A megbízási szerződés felmondásával kapcsolatos dokumentumok és határozatok engedély nélkül nyilvánosságra hozatala sérti a felperes személyes adatok védelméhez való jogát.

[5] Az alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását. Álláspontja szerint jogszerűen járt el a visszahívással, amellyel egyben megszüntette a megbízási szerződést, az önkormányzat honlapja pedig nem tartozik az érdekkörébe, de a közzétett adatok egyébként is közérdekűek.

[6] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. A személyiségi jog megsértésére alapított keresetet azért találta alaptalannak, mert hiányzott az alperes passzív perbeli legitimációja. A hivatkozott közzététel ugyanis a felperes személyiségi jogát legfeljebb az önkormányzat vagy annak hivatala sérthette volna. Emellett a közzétételre törvényi kötelezettség alapján került sor.

[7] A Ptk. 3:25. § (1) bekezdés c) pontja szerint a visszahívással megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás. A (2) bekezdés szerint a jogi személy tagjai, tagság nélküli jogi személy esetén a jogi személy alapítói a vezető tisztségviselőt bármikor, indokolás nélkül visszahívhatják. A Ptk.-hoz fűzött kommentár kifejti, hogy a vezető tisztségviselők megbízásának megszűnési okai a tisztség sajátosságaihoz igazodnak. A vezető tisztségviselői viszony bizalmi viszony, amelyben mindkét fél indokolás nélkül dönthet a tisztség keletkeztetéséről és megszüntetéséről is. A visszahívással összefüggésben a jogszabály nem tesz különbséget aközött, hogy határozott vagy határozatlan időre jött létre a vezető tisztségviselői megbízás. A jogi személy akkor is jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselő megbízását bármikor visszahívással

megszüntesse, ha nem határoz meg előre időtartamot vagy feltételt. Az általános szabályok a visszahíváshoz nem fűznek előfeltételeket, még indokolási kötelezettséget sem. Ennek megfelelően a szabályszerű eljárásban meghozott visszahívásról szóló döntés jogszerűsége tartalmilag nem tehető kétségessé. Ha a visszahívás a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik, és a legfőbb szerv összehívása vagy szavazása nem felelt meg a jogszabályi vagy az alapító okiratban rögzített követelményeknek, akkor a visszahívást kimondó határozat jogsértő volta miatt annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni. A vezető tisztségviselői megbízás a visszahívást tartalmazó nyilatkozat hatályosulásával bekövetkezik, és mivel a társaság egyoldalú jogosultságáról van szó, nem feltételezi a nyilatkozat elfogadását a vezető tisztségviselő részéről. A bizalmi viszonyra tekintettel nem ír elő a törvény felmondási időt, vagy ilyen funkciót betöltő időközt. A visszahívással a vezető tisztségviselő megbízása azonnal megszűnik.

[8] A felperes kártérítési igényét a Ptk. 6:278. § (1) és (2) bekezdésére alapította. E szabályozás szerint a megbízási szerződést bármelyik fél felmondhatja, de a megbízó felmondása esetén a megbízó köteles megtéríteni a megbízottnak a felmondással okozott kárt, kivéve, ha a felmondásra a megbízott szerződésszegése miatt került sor. Ezzel szemben a vezető tisztségviselői megbízás bizalmi viszonyában nemcsak a jogi személy hívhatja vissza indoklás nélkül a vezető tisztségviselőjét, de a vezető tisztségviselő is bármikor lemondhat, és ami lényeges, mindenféle jogkövetkezmény nélkül, hiszen e társasági jogi szabály e jogszerű eljáráshoz nem fűzi még a kártalanítás jogkövetkezményét sem. A gazdasági társaságokra vonatkozó szabályok speciális anyagi jogi szabályokat képeznek a Ptk.-nak a megbízási szerződésre vonatkozó szabályaihoz képest, a Ptk. 3:25. § (1) bekezdése pedig egy speciális esetét szabályozza a vezető tisztségviselő megbízási jogviszonya megszűnésének (amit az általános szabály nem), nevezetesen, hogy a megbízási szerződés is megszűnik azzal, ha a vezető tisztségviselőt visszahívják. A perbeli esetben nem a megbízási szerződést mondták fel azonnali hatállyal, hiszen a képviselő-testület hozott határozatot a visszahívásról, és ennek tényét közölték a felperessel. A megszüntetés oka a visszahívás volt, nem az azonnali hatályú felmondás, ezért a Ptk. 6:278. § (2) bekezdésében szabályozott jogkövetkezményként kártérítés nem alkalmazható. A cégjog szerint annak sincs jogi jelentősége, hogy határozott időre kötötték a megbízási szerződést, hiszen a Ptk. nem tartalmaz korlátozást erre az esetre.

[9] A felperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a visszahívást e-mailben kapta meg a polgármestertől, papíralapon nem, amely ellentétben áll a Ptk. 3:91. § (1) és (2) bekezdésével, valamint az alperes alapító okiratával. A Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a visszahívás nem hatályosult, ezért a megbízási jogviszony nem szűnhetett meg visszahívással, azaz a megbízási jogviszony a felmondás

joghatásaként szűnt meg, ezért az alperesnek meg kell fizetnie a keresetben kért összeget a Ptk. 6:278. § (2) bekezdése alapján. Önmagában az, hogy a Ptk. Harmadik Könyve nem szabályozza részleteiben a társasági jog alanyainak a felelősségét, nem jelenti azt, hogy bármiféle károkozás pusztán társasági jogi következményekkel bírna. A megbízási jogviszony indoklás nélkül felmondható, ez azonban nem jelenti azt, hogy a felmondással okozott kár miatt létrejövő károkételemben ne állna fenn jogellenesség. A visszahívás ugyan megszünteti a megbízási jogviszonyt, azonban ez nem jelenti, hogy a feleknek ne kellene egymással elszámolniuk a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai szerint. A visszahívás társasági jogi joghatást képes kifejteni, azonban az alperes nem okozhat kárt e jogának gyakorlásával. Az alperes nem terjesztett elő fellebbezési ellenkérelmet.

[10] A másodfokú bíróság döntése szerint a fellebbezés alaptalan. A felperes a fellebbezésben keresetváltotként hivatkozott arra, hogy a visszahívás vele szemben nem hatályos. Mivel a fellebbezésben a keresetet nem lehet megváltoztatni, ezért a másodfokú bíróság a keresetváltotatást figyelmen kívül hagyta.

[11] A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 22. § (2) bekezdés a) pontja szerint a vezető tisztségviselőt e minőségében megillető jogokra és az őt terhelő kötelezettségekre - a törvényben meghatározott eltérésekkel - a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény megbízásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Az e minőséget érintő, a Gt. 24. § (2) bekezdésében speciális megszüntetési okként szabályozott visszahívás körében pedig az ezen szakaszhoz fűzött miniszteri indoklás is kifejezetten azt rögzíti, hogy „a vezető tisztségviselő bármikor visszahívható, így pusztán emiatt anyagi igénye nem lehet a társasággal szemben”. A felek jogviszonyára irányadó Ptk. e szabályozási elven alapul, azonban mivel ugyanazon törvénykönyv szabályozza a vezető tisztségviselői minőséget érintő összes lényeges szabályt, a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezések között külön már nem utal a megbízásra vonatkozó szabályokra [Ptk. 3:112. § (1) bek.]. Az elsőfokú bíróság által helytállóan felhívott érveknek megfelelően azonban a jogi személyek, azon belül pedig a gazdasági társaságok ügyvezetésére vonatkozó szabályok a különös általános viszonyában állnak a megbízás felperesi követelés alapjául megjelölt szabályaival. Maga a Ptk. 3:25. § (1) bekezdés c) pontja is a „megbízás megszűnését” szabályozza, amely az olyan jogviszonyban, ahol a megbízás kizárólag a vezető tisztségviselői feladatok ellátására terjed ki azzal jár, hogy a megbízás önmagában a visszahívással megszűnik. Ha a gazdasági társaság ügyvezetését munkaviszonyban látják el, akkor is csak maga a „megbízás szűnik meg”, a munkaviszony nem, azt a munkajogi szabályok szerint kell megszüntetni.

PJD2020. 15. - I. A vezető tisztségviselői jogviszony visszahívással való megszüntetése nem azonnali hatályú felmondás, ezért a Ptk. 6:278. § (2) bekezdése szerinti kártérítés nem alkalmazható.

Jogtár

3. oldal

[12] A perbelivel azonos tényállás mellett ugyanezen következtetésre jutott a Kúria is a Pfv. V.20.024/2018/8. számú határozatában. A Kúria rámutatott, hogy „a speciális, társasági jogi jogviszonyban, ügyvezetői feladatok ellátására létesített megbízás a társaság legfőbb szervének döntésével visszahívással megszüntethető volt [...] jelen eljárásban a taggyűlés határozatainak jogszerűsége nem vitatható. Annak a kérdésnek, hogy a felperes a határozatról írásbeli értesítést [Gt. 168. § (1) bekezdés] kapott-e vagy sem, szintén az említett peres eljárás kezdeményezése esetén lehetett volna a határidők számítására is kiható jelentősége. Jelen eljárásban a jogviszony megszűnéséről való felperesi tudomásszerzésnek volt jelentősége, ami kétséget kizáró módon megállapítható volt.”

[13] A másodfokú bíróság a teljesség kedvéért

rögzítette, hogy a „vezetői megbízás” bizalmi jellegével és ennek a „megbízott” oldalán jelentkező (jellemzően a rendszeres pénzbeli ellenszolgáltatással kompenzált) kockázatok viselésével kapcsolatos szabályozás nem csak a polgári jog, hanem az egyéb jogviszonyok körében is általános [pl. a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 210. § (1) bek.]. E szabályozási struktúrában pedig nem a megbízási jogviszony, hanem az ugyancsak speciális rendelkezések jelenthetnek eltérést [lásd Ptk. 3:398. § (2) bek.].

*(Miskolci Törvényszék 13.P.21.441/2018/32.,
Debreceni Ítéltábla Pf.I.20.456/2019/4.)
(Megjelent: Polgári Jog 2020/5-6.)*

656

Fizetendő	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Mindösszesen
Nettó bér	1 788 779	1 771 089	1 572 483	1 581 893	1 753 781	1 568 490	1 190 000	1 190 000	1 190 000	1 190 000	1 190 000	119 000
SZÉP kártya	101 484	101 484	81 187	81 187	73 986	81 187	0	0	0	0	0	0
SZJA levont	383 775	379 609	334 810	333 098	372 906	330 075	21 000	21 000	21 000	21 000	21 000	21 000
TB levont	427 942	422 027	366 775	364 664	418 319	360 935	0	0	0	0	0	0
SZOCHO	266 005	262 709	231 925	230 749	260 627	228 672	0	0	0	0	0	0
SZJA kifizetői	19 000	15 000	12 000	13 000	12 000	13 000						
Szakképzési járulék												
Társasági adó					1 987 000							
Áfa					22 014	100 000						
Helyi iparüzési adó												
Innovációs járulék												
Telekadó												
Építményadó												
Egyéb kötelezettségek												
TOTAL	2 986 985	2 951 918	2 599 180	2 604 591	4 900 633	2 682 359	140 000	140 000	140 000	140 000	140 000	19 425 665
Kifizetve nettó bér												-5 385 202
Kifizetve Vadasné												-405 650
Végelszámoló												1 270 000
DIGI												70 000
DMRV												60 000
E2 Hungary												300 000
Elmű												250 000
Fodor László												45 000
Freya Gold												21 000
Gödi Polgármesteri Hivatal												9 000
Host ware Kft												90 000
Lindström Kft												60 000
Magyar Telekom												100 000
Könyvelő												900 000
NHKV												36 000
Protorg Kft												3 195
Fűnyíró Makita javítás												270 000
PSMSecurity												150 000
Mindösszesen												17 269 008
Bankszámlán												-1 150 000
Szükséges pénz												16 119 008