

## ELŐLAP

(Előterjesztések beadásakor kötelező az adott formanyomtatvány kitöltése hivatkozással  
Göd Város Önkormányzata 33/2014. (XII. 1.) számú rendeletében foglaltakra.)

Előterjesztés címe:	Módosítások az SZMSZ-ben	
Az előterjesztés tartalma:	Korrekciók Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének SZMSZ-ében a zárt ülés előterjesztésének és a jogi képviselő kiválasztásának szabályainál.	
Ülés fajtája*:	nyílt	
Előterjesztő neve:	Fülöp Zoltán	
Az előterjesztést készítette:	Fülöp Zoltán	
Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás:		
Az előterjesztés beadásának dátuma**:	2022.02.17 18. * 2022.02.21. * 17. * GÖD * T	
Sürgösség indoka:		
Átadás formája:	Az előterjesztés leadása mind elektronikus formában (word-formátumban), mind aláírtan kötelező.	
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság <input type="checkbox"/> Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság <input checked="" type="checkbox"/> Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság <input type="checkbox"/> Képviselő-testület <input checked="" type="checkbox"/>	
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/> Az előző döntés eredménye (határozatszám): Előzmény mellékként csatolva: <input type="checkbox"/>
Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/> Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése:.....
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: <input type="checkbox"/>	IGEN: <input checked="" type="checkbox"/> Véleményező jogász:
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Sport és vízügyi tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Környezetvédelmi és városfejlesztési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Kulturális tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
Egyértelmű határozati vagy rendeleti javaslat:	VAN: <input checked="" type="checkbox"/>	NINCS: <input type="checkbox"/>
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:	Polgármester	
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):	azonnal	
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/>	Megjegyzés: .....
	Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/>	..... jegyző ..... jegyző

\* nyílt vagy zárt

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**következő ülésére**

**Tárgy: Módosítások az SZMSZ-ben**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az elmúlt időszakban néhány kérdésben szabályozási, illetve korrekció igény merült fel.

Ezeket összegyűjtve indítványozom, hogy a következők szerint módosítsuk a Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII.24.) önkormányzati rendeletünket.

**1. Zárt ülés meghirdetésének szabályozása**

Az utóbbi időben gyakorlattá vált, hogy kényesebb témák „zárt” ülésre vonatkozó előterjesztést kaptak. Ezek indoklása rendre elmaradt, így a képviselők nem kaphattak tiszta képet arról, hogy mi az oka a zárt ülés kérésének, az mennyiben felel meg az MÖTV 46.§-ban foglaltaknak.

Ez az indoklás nélküli zárttá tétel sérti az oly sokszor hangoztatott átláthatósági elvet is. Indítványozom ezért, hogy a rendelet 12.§ 4. bekezdés új i) ponttal kerüljön kiegészítésre, hogy zárt ülés kezdeményezése esetén kötelező legyen a zárt ülés indoklása az előterjesztésben.

**2. A Testület peres kérdésekben való jogosítványainak pontosítása**

2. a Megbízás jogi képviseletre

A korábbi, 33/2014. (XII. 1.) sz. rendeletbe foglalt SZMSZ 3. melléklet 44. pontja szerint a polgármester:

„ ...

*44. Javaslattal tesz az Önkormányzat jogi képviseletére;”*

Jelenleg hatályos SZMSZ 4. melléklet 42. pontja szerint:

„ ...

*42. Meghatalmazást ad az Önkormányzat jogi képviseletére.”*

A legutóbbi peres ügyben tett előterjesztés helyes gyakorlattal – bár az aktuális SZMSZ rendelkezésével szemben –, tartalmazta a jogi képviselő meghatalmazására való felhatalmazás kérését, míg más ügyekben, még az előző SZMSZ hatálya alatt néhányszor előfordult ennek elmaradása, így a jogi képviselet legitimitása kérdéses volt.

Indítványozom a jobb átláthatóságot biztosító szabályozás visszaállítását, és ezzel a Testület peres kérdésekben való jogosítványainak pontosítását.

2. b Jogi álláspont megerősítése

A peres eljárásokról szóló 6.§ 3) bekezdés felsorolja azokat a nyilatkozatokat, amelyek testületi jóváhagyáshoz kötöttek. Ezekből világosan látható, hogy a Testület a meghatározó perbeli cselekményekre rá kíván látni, és jóváhagyásával a perképviseletet támogatni kívánja.

..... napirendi pont\*\*

Bizalmas:

A felsorolás tartalmazza a felperesi pozícióhoz tartozó elemet (perindítás és keresetlevél), ellenben az alperesi pozíció álláspontjának (védirat) testületi megerősítése a taxatív felsorolásból kimaradt. Jogi szakértők véleménye megoszlik abban a kérdésben, hogy ez ex lege szükséges-e. Az elmúlt időszakban számos védiratot erősített meg a Testület (vagy a testületi hatáskörben eljáró polgármester), azonban több esetben ez nem történt meg, így a kérdésben teljes a bizonytalanság és következetlenség.

Annak érdekében, hogy a polgármesterre a jövőben ne vetülhessen a részrehajlás gyanúja (kellemes esetekben kér megerősítést, más esetekben nem), indítványozom új f) pont beillesztését, mely a védiratot is megerősíteni rendeli.

### 2. c Testületi álláspont képviselése

A legutóbbi, Pest Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett perben felmerült, hogy az alperesi képviselő mennyiben egyezik meg a testületi állásponttal, így a perbeli részvétel legitimitása is megkérdőjelezésre került.

A további ilyen esetek elkerülése érdekében világossá kell tenni, hogy a képviselőnek a Testület erre külön kitérő utasítása nélkül is a mindenkor testületi határozatok szerint kell képviselnie a jogi álláspontot. Ennek érdekében a polgármesternek állandó feladata a jogi képviselő megfelelő utasítása.

### **Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2022.(.....) sz. önkormányzati rendelete Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII.24.) rendeletének módosításáról**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII.24.) számú rendeletét (továbbiakban: R):

#### 1. §

A R. 12.§ (4) bekezdés új i) ponttal kerül kiegészítésre:

„i) Zárt ülés indítványozása esetén kötelező az MÖTV 46.§ szerinti törvényi okok valamelyikének megjelölése és a való hivatkozás tartalmi indoklása.”

#### 2. §

(1) A R. 4. melléklet 42.) pontja a következőre módosul:

„42. A Testület döntése alapján meghatalmazást ad az Önkormányzat jogi képviselőjének.”

(2) A R. 6.§ (3) bekezdés új f) ponttal kerül kiegészítésre:

„f) védirat benyújtása”

(3) A R. 4. melléklete új 42a) ponttal kerül kiegészítésre:

„42a) A mindenkor testületi határozatok alapján utasítja a jogi képviselőt a jogi álláspont megfelelő képviselésére.”

#### 3. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

**Balogh Csaba**  
polgármester

**Tóth János**  
jegyző

Göd, 2022. február 16.

Fülöp Zoltán