

ELŐLAP

(előterjesztések beadásakor kitöltése kötelező)

Előterjesztés címe:	Döntés az alpolgármesteri tisztségek további betöltésével kapcsolatban, javaslat újabb társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztására	
Az előterjesztés tartalma:	Az előterjesztés szerint.	
Ülés fajtája*:	nyílt	
Előterjesztő neve:	Balogh Csaba polgármester	
Az előterjesztést készítette:	Tóth János jegyző	Mészáros Tamás koordinációs ov.
Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás:		
Az előterjesztés beadásának dátuma**:	2022. 04. 08.	
Sürgősség indoka:		
Átadás formája:	Az előterjesztés leadása elektronikus word-formátumban és papíralapon vagy kereshető pdf-formátumban kötelező.	
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság	<input type="checkbox"/>
	Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság	<input checked="" type="checkbox"/>
	Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság	<input type="checkbox"/>
	Képviselő-testület	<input checked="" type="checkbox"/>
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/> Az előző döntés eredménye (határozatszám): Előzmény mellékletként csatolva: <input type="checkbox"/>
	Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: <input type="checkbox"/> IGEN: <input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése: ...Balodan György pü. ec.
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/> IGEN: <input type="checkbox"/> Véleményező jogász:	
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Sportügyi tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
Több alternatív határozati vagy rendeleti javaslat:	VAN: <input type="checkbox"/> NINCS: <input checked="" type="checkbox"/>	
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:	polgármester, jegyző	
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):	azonnal	
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/> Megjegyzés: .....	..... jegyző
	Képviselő-testületi és/vagy bizottsági tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/>	..... jegyző

\* nyílt vagy zárt

\*\* jegyzőkönyvvezető tölti ki



### ELŐTERJESZTÉS

#### **Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének, valamint Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának soron következő ülésére**

**Tárgy:** Döntés az alpolgármesteri tisztségek további betöltésével kapcsolatban, javaslat újabb társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztására

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bizottság!**

A Budapest Környéki Törvényszék az előtte folyó közigazgatási perben a 105.K.700.160/2021/21. számú jogerős ítéletével hatályon kívül helyezte Göd Város Önkormányzata polgármesterének a veszélyhelyzetre tekintettel képviselő-testületi feladat- és hatáskörben hozott 422-427/2020. (XI. 17.) önkormányzati határozatait. Tekintettel arra, hogy a 422-423/2022. (XI. 17.) önkormányzati határozatok Lőrincz László és Fülöp Zoltán főállású alpolgármesteri megbízatásának visszavonásáról szóltak, így azok hatályon kívül helyezésével Lőrincz László és Fülöp Zoltán alpolgármesteri tisztsége az ítélet közlésével (2022. 02. 28.) visszaállt. Időközben Lőrincz László és Fülöp Zoltán a hivatkozott polgármesteri döntések okán más foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesített, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 36. §-a és 72. §-a szerinti összeférhetetlen helyzetbe kerültek, melynek feloldására az Mötv. 37. § (1) bekezdése 30 napot biztosít. Lőrincz László 2022. március 30. napján kelt levelében az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében úgy nyilatkozott, hogy főállású alpolgármesteri tisztségét a továbbiakban társadalmi megbízatású alpolgármesterként kívánja betölteni. Szintén ezen a napon kelt írásbeli nyilatkozatában Fülöp Zoltán is ugyanezt írta le.

Az Mötv. vonatkozó jogszabályhelyei szerint:

*64. § (1) A polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el.*

*(2) Főállású a polgármester, ha főállású polgármesterként választották meg. A polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, a szervezeti és működési szabályzat egyidejű módosításával megváltoztathatja.*

*72. §<sup>2</sup> (1)<sup>2</sup> A 3000 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármesterének, valamint a 3000 fő feletti település társadalmi megbízatású polgármesterének összeférhetetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.*

*(2)<sup>2</sup> A 3000 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere*

*a) a tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység - ideértve a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány kuratóriumának vagy felügyelőbizottságának tagjaként vagy vagyonellenőrként folytatott tevékenységet is -,*

*b) a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony, valamint*

*c) az egészségügyi tevékenység végzésére irányuló jogviszony - ide nem értve az egészségügyi alapellátásban végzett tevékenységet -*

*kivételével más kereső foglalkozást nem folytathat, egyéb tevékenységéért díjazást nem fogadhat el és nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja.*

*(4) A polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetetlenségi, méltatlansági, vagyonyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, kivéve, hogy a fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja. A fővárosi kerületi polgármester nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes.*

79. § (2) *A polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre, a megyei közgyűlés alelnökére és a főpolgármester-helyettesre is megfelelően alkalmazni kell.*

**Határozati javaslat:**

.../2022. (IV. 13.) Ök. határozat

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 64. § (2) bekezdése alapján és Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 31. §-a alapján Fülöp Zoltán és Lőrincz László főállású alpolgármesteri tisztségét jelen határozat meghozatalának napjával társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztségre változtatja.

Egyben felhatalmazza Göd Város Önkormányzatának polgármesterét a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

A társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjáról és a részükre járó költségtérítés mértékének megállapításáról az Mötv. az alábbiak szerint rendelkezik:

*80. §\* (1) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke illetményének összegét a főpolgármester, a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke illetménye 70 - 90%-a közötti összegben a képviselő-testület állapítja meg.*

*(1a)\* A 10000 fő vagy az alatti lakosságszámú település alpolgármestere illetményének összegét a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a polgármester illetménye 90%-át.*

*(2)\* A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.*

*(3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.*

A társadalmi megbízatású polgármester illetményére vonatkozóan az Mötv. így ír:

*71. §\* (1)\* A főpolgármester megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege 1 500 000 forint. A főpolgármester havonta az illetményének 15%-ában meghatározott költségtérítésre, valamint a minisztert jogszabály alapján megillető egyéb juttatásokra jogosult.*

*(2)\* A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege 1 300 000 forint.*

*(3)\* A megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a (2) bekezdésben meghatározott illetmény 90%-ának összegével.*

*(4)\* A polgármester illetménye a (2) bekezdésben meghatározott összeg*

*a) 40%-a az 500 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármestere esetében;*

- b) 50%-a az 501-1500 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- c) 55%-a az 1501-2000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- d) 60%-a a 2001-5000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- e) 65%-a az 5001-10 000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- f) 75%-a a 10 001-30 000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- g) 85%-a a 30 000 fő lakosságszám feletti település polgármestere esetében.

(5) A társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.

(6) A főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

Fentiek értelmében – tekintettel az Möt. 2022.01.01-től hatályos módosítására, javaslom a társadalmi megbízatású alpolgármesterek illetményének az alábbiak szerinti megváltoztatását a jogszabályok adta lehetőségek szerint:

Möt. 71.§ (2) bek. szerinti illetmény	1.300.000.- Ft
Polgármester illetménye (Möt. 71.§ (4) f):	975.000.- Ft
Társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja: (Möt. 71.§ (5))	487.500.- Ft
Társadalmi megbízatású alpolgármesternek adható tiszteletdíj (Möt. 80.§ (2))	438.750.- Ft
Társadalmi megbízatású alpolgármester adható költségtérítése (Möt. 71.§ (6))	65.813.- Ft

.../2022. (IV. 13.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.), valamint annak 2022. január 1-től hatályos módosítása értelmében Lőrincz László társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját és költségtérítését 2022. április 13. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Tiszteletdíj (Möt. 80.§ (2))	bruttó 438.750.- Ft
Költségtérítés (Möt. 71.§ (6))	65.813.- Ft

**Forrás:** Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének személyi előirányzatai

**Felelős:** polgármester  
**Hivatali felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

.../2022. (IV. 13.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.), valamint annak 2022. január 1-től hatályos módosítása értelmében Fülöp Zoltán társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját és költségtérítését 2022. április 13. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Tiszteletdíj (Möt. 80.§ (2))	bruttó 438.750.- Ft
------------------------------	---------------------

**Költségtérítés (Mötv. 71.§ (6))**

**65.813.- Ft**

**Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének személyi előirányzatai**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

Mindezekon felül javaslom ..... képviselő társadalmi megbízatású alpolgármesterré történő megválasztását, aki általános alpolgármesteri funkciót töltene be.

Az Mötv. vonatkozó rendelkezései szerint:

*74. § (1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.*

*(2) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait. Több alpolgármester esetén a polgármester bízza meg általános helyettesét.*

**.../2022. (IV. 13.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése és Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet 31. §-a alapján ..... önkormányzati képviselőt társadalmi megbízatású, általános alpolgármesternek 2022. április 13. napi hatállyal megválasztja.

Egyben felhatalmazza Göd Város Önkormányzatának polgármesterét a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

**.../2022. (IV. 13.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), valamint annak 2022. január 1-től hatályos módosítása értelmében ..... társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját és költségtérítését 2022. április 13. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

**Tiszteletdíj (Mötv. 80.§ (2))**

**bruttó 438.750.- Ft**

**Költségtérítés (Mötv. 71.§ (6))**

**65.813.- Ft**

**Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének személyi előirányzatai**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

Kérem az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadását.

Göd, 2022. április 8.



Balogh Csaba  
polgármester



Készült napja: 2022.02.28

## Budapest Környéki Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	105.K.700.160/2021/21.
<b>A felperes:</b>	Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Danka Ferenc kamarai jogtanácsos (1052 Budapest, Városház utca 7.)
<b>Az alperes:</b>	Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete (2131 Göd, Pesti út 81.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Kondorosi Mátyás Ferenc ügyvéd (2600 Vác, Galcssek utca 8-10.)
<b>A per tárgya:</b>	422/2020. (XI.17.) számú, 423/2020. (XI.17.) számú, 424/2020. (XI.17.) számú, 425/2020. (XI.17.) számú, 426/2020. (XI.17.) számú, 427/2020. (XI.17.) számú határozat megtámadása elleni közigazgatási per

### Í T É L E T

A bíróság az alperes 422/2020. (XI.17.) számú, a 423/2020. (XI.17.) számú, a 424/2020. (XI.17.) számú, a 425/2020. (XI.17.) számú, a 426/2020. (XI.17.) számú és a 427/2020. (XI.17.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A le nem rótt 30.000 (Harmincezer) Ft kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### INDOKOLÁS

- [1] A bíróság a tárgyalás anyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Göd Város Önkormányzatának Polgármestere a 2020. június 29-ei képviselő-testületi ülés 15. napirendi pontjaként, a 2020. szeptember 30-ai képviselő-testületi ülés 26., a 2020. október 12-ei képviselő-testületi ülés 7., a 2020. október 26-ai képviselő-testületi ülés 11. napirendi pontjaként Lőrincz László és Fülöp Zoltán alpolgármesterek megbízatása visszavonására irányuló javaslatot terjesztett a képviselő-testület elé. A képviselő-testület valamennyi esetben a tárgybani előterjesztés napirendre vételének elutasítása mellett döntött.
- [3] A 478/2020. (XI.3.) Korm.rendelet az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében 2020. november 04-től Magyarországon egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

- [4] Göd Város Önkormányzatának Polgármestere a fennálló veszélyhelyzetben Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete feladat- és hatáskörében eljárva – a katasztrófavédelemről és hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 46. §-ának (4) bekezdése alapján - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 76. § d) pontja alapján a 422/2020. (XI.17.) határozatával Lőrincz László humán területért felelős, főállású alpolgármester megbízását, míg a 423/2020. (XI.17.) határozatával Fülöp Zoltán gazdasági-műszaki területért felelős, főállású alpolgármester megbízását azonnali hatállyal visszavonta. Egyben felhatalmazta a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.
- [5] Göd Város Önkormányzat Polgármestere a fennálló veszélyhelyzetben Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete feladat- és hatáskörében eljárva – a katasztrófavédelemről és hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 46. §-ának (4) bekezdése alapján - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 74. § (1) bekezdése alapján a 424/2020. (XI.17.) határozatával Andrejka Zombor önkormányzati képviselőt társadalmi megbízatású, általános alpolgármesternek, míg a 425/2020. (XI.17.) határozatával Hlavács Judit önkormányzati képviselőt társadalmi megbízatású, kommunikációért felelős alpolgármesternek 2020. november 18-ai hatállyal megválasztotta. A 426/2020. (XI.17.) és 427/2020. (XI.17.) határozatával a megválasztott alpolgármesterek tiszteletdíját az Mötv. 71. § (5) bekezdése és 80. § (2) bekezdése alapján havi bruttó 314.100.- Ft összegben, költségtérítését az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján havi bruttó 47.115.- Ft összegben állapította meg. Egyben felhatalmazta a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.
- [6] A felperes 2020. december 11-én törvényességi felhívással élt Göd Város Polgármestere felé az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében a 422-427/2020. (XI.17.) határozatok hatályon kívüli helyezése iránt hivatkozva arra, hogy a döntések rendeltetésszerű joggyakorlás eredményeként születtek.
- [7] A Polgármester a törvényességi felhívásnak nem tett eleget, a 2021. január 06-án kelt válaszelevelében hivatkozott arra, hogy intézkedése indokolt, szükséges és arányos volt. Kifejtette, hogy döntését önmagában nem a veszélyhelyzet kihirdetése indokolta, hanem a körülmények összetett helyzete. Lőrincz László és Fülöp Zoltán alpolgármesterek feladataikat nem látták el megfelelően, hanyag munkát végeztek, mely szükségszerűvé tette, hogy leváltsa az alpolgármestereket a lakosok védelme érdekében. Döntése az önkormányzat működtetésére nézve nem káros, éppen a döntéshozatalt, az operativitást segítette, az együttműködést tette lehetővé.
- [8] A felperes keresetében az Mötv. 139. §-a értelmében kérte a 422-427/2020. (XI.17.) határozatok hatályon kívül helyezését, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület hatáskörét gyakorló Polgármester a törvényességi felhívásban foglaltaknak nem tett eleget. A Polgármester képviselő-testület jogkörében eljárva, a Katv. 46. § (4) bekezdése felhatalmazása alapján meghozott perbeli intézkedései az Mötv. 9. §-ában megfogalmazott jogelveknek, különösen a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének nem felelnek meg.
- [9] A felperes keresetében hivatkozott arra, hogy a Katv. 46. § (4) bekezdésének szabályozása azt a célt szolgálja, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófa helyzet elhárításához elengedhetetlenül szükséges helyi szintű döntések, intézkedések meghozatalára késlekedés nélkül kerüljön sor, illetve azok, valamint a központi szintű rendelkezések végrehajtása a lehető leggyorsabban megtörténjen. A veszélyhelyzet elhárításával, hatásainak csökkentésével

össze nem függő, ezen céllal racionális kapcsolatban nem lévő intézkedések nem hozhatóak meg.

- [10] A felperes álláspontja szerint a veszélyhelyzet kihirdetése nem teremtett olyan helyzetet, amely az alpolgármesteri megbízások megszüntetésének visszavonását indokolta volna, az a veszélyhelyzettel semmilyen összefüggést nem mutat. A polgármester esetleges távolléte esetére helyettesítése teljes körűen megoldott volt a korábban megválasztott alpolgármesterek által. Álláspontja szerint az, hogy az alpolgármesterek nem látták el megfelelően feladataikat elsődlegesen munkáltatói intézkedés, és felelősségre vonás alapjául szolgálhatott volna.
- [11] Kitért keresetében a felperes arra is, hogy a veszélyhelyzet kihirdetését megelőzően a polgármester már több ízben az alpolgármesteri megbízások visszavonására irányuló javaslatot terjesztett a képviselő-testület elé, melynek napirendre vételét a testület többségi szavazatszámmal rendre elutasította. Mindez felvetheti azt, hogy a polgármester a Katv. 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazást a testületi többséggel szemben használta fel.
- [12] Előadta, hogy a 424-427/2020. (XI.17.) határozatok a 422-423/2020. (XI.17.) határozatokra alapozódnak, az alpolgármesteri megbízások visszavonása hiányában meghozatalukra sem került volna sor, ezért ezen döntések jogsértő volta is megáll.
- [13] Perköltséget nem igényelt.
- [14] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte, és a felperes perköltségben marasztalását. Hivatkozott arra, hogy perbeli határozatok a szükségesség, arányosság és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megfeleltek.  
Előadta, hogy a képviselő-testület helyett a polgármester törvényi felhatalmazás alapján valamennyi szükséges kérdésben dönthet. Vitatta, hogy egyedi mérlegelés nélkül kizárólag védekezési tárgyú döntések lennének meghozhatóak, különös tekintettel egy elhúzódo egészségügyi okból elrendelt veszélyhelyzetben, melyből eredően megnövekedett feladatok ellátása hárult a polgármesterre.
- [15] A perbeli határozatok indokoltsága körében hivatkozott arra, hogy az alpolgármesterek feladataikat nem látták el megfelelően. Keresetlevelében felsorolta azon feladatokat, amelyek ellátásáról az alpolgármesterek nem gondoskodtak, valamint csatolta a részükre megfogalmazott feladatmeghatározást.
- [16] A perbeli határozatok szükségessége körében arra hivatkozott, hogy az alpolgármesteri tisztség megfelelő ellátása a döntéshozatal, az operativitást segíti, a szükséges gyors és hatékony együttműködést teszi lehetővé. A veszélyhelyzet által megkövetelt magasabb operativitásnak a polgármester és az alpolgármesterek megosztottsága akadályát képezhette.
- [17] A határozatok arányosságát támasztja alá álláspontja szerint továbbá, hogy Göd Város Önkormányzatának polgármestere 2020. július 02-án a 08/127-1/2020. és a 08/128-1/2020. számú intézkedésével Lőrincz László és Fülöp Zoltán alpolgármesteri feladatait 2020. július 02-ai hatállyal az Mötv. 77. §-a alapján megvonta, így megbízatásuk visszavonása számukra jogsérelmet nem jelent.
- [18] A felperes keresete alapos.
- [19] A per tárgyát az alperesi határozatok jogszerűségi felülvizsgálata képezte, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott közigazgatási jogvita keretében.
- [20] Az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön

túl törvényességi felhívással élhet. A (3) bekezdés b) pontja szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett döntéseinek jogszerűségét. A 134. § (1) bekezdése szerint, ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A 139. §-a szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül támadhatja meg az önkormányzati határozatot a közigazgatási ügyben eljáró bíróság előtt.

- [21] Az Mötv. 74. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.
- [22] A 76. § d) pontja szerint az alpolgármester e tisztsége megszűnik, ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel megbízását visszavonja.
- [23] Az Mötv. 77. §-a szerint amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízását a 76. § d) pontja alapján nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban, teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult.
- [24] Az Mötv. 9. §-a szerint az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.
- [25] Az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése szerint a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén, valamint ezek következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzetet hirdet ki, és sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseket vezethet be. A (2) bekezdés szerint a Kormány a veszélyhelyzetben rendeletet alkothat, amellyel - sarkalatos törvényben meghatározottak szerint - egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.
- [26] A Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet 1. §-ával az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány (a továbbiakban: koronavírus világjárvány) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.
- [27] A perbeli intézkedések a veszélyhelyzet hatálya alatt születtek.
- [28] A Katv. 46. § (4) bekezdése szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

- [29] A felperes perbeli hivatkozása az volt, hogy az alperesi intézkedések az Mötv. 9. §-ban meghatározott jogelvekbe, különösen a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütköznek.
- [30] A bíróság a felperesi hivatkozásra tekintettel rögzíti, hogy a rendeltetésselenes joggyakorlás és a joggal való visszaélés egymást fedő tényállítások. A joggal való visszaélés tilalmának alkalmazása során valamely alanyi jog gyakorlása formálisan jogszerű, azonban az eset körülményei folytán a helyzet visszaélésszerű. (5/2017. (XI.28.) KMK vélemény) A joggal való visszaélés tilalma így kizárólag akkor alkalmazható, ha a joggyakorlás formálisan jogszerű, de ellentétes a tételes jog céljaival, elvárásaival. (EBH2005.1238.) A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye ugyanis abból az elvből indul ki, hogy minden jogi normának, alanyi jognak és jogintézménynek önálló társadalmi rendeltetése, célja van. Amennyiben a jogalany e céllal ellentétesen, azt szem elől veszítve gyakorolja az egyébként őt megillető jogot valójában csak látszólag cselekszik jogszerűen.
- [31] A bíróságnak jelen eljárásban mindezekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a Polgármester Katv. 46. § (4) bekezdése alapján kapott felhatalmazással, arra való hivatkozással jogosult volt-e az alpolgármesterek megbízatását visszavonni, és új alpolgármestereket választani.
- [32] Veszélyhelyzet idején a képviselő-testület valamennyi, az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése szerinti hatáskörét a Katv. 46. § (4) bekezdése alapján a polgármester gyakorolja a törvény által meghatározott keretek között, kivételi rendelkezés nélkül. Az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja. A Katv. rendelkezései speciális jelleget mutatnak, melyet alátámaszt a törvény indokolása, mely szerint e törvény az Alaptörvénnyel összhangban a minősített időszakok rendszerének megújításával, illetve bekövetkezett katasztrófa esetén irányadó rendkívüli intézkedések megteremtésével garantálja a Magyarország területén élő lakosság életének, vagyonának biztonságát, valamint biztosítja az ország működőképességének folyamatos fenntartását. Mindebből az következik, hogy veszélyhelyzet kihirdetésével sajátos szabályok kerültek bevezetésre, különleges jogrend van érvényben, ennek megfelelően biztosítani kell a veszélyhelyzetre irányadó rendelkezések érvényesülését. A Katv. rendelkezései szerint az önkormányzat képviselő-testülete testületként nem jár el, a feladat- és hatáskörét a jogalkotó – a jogszabályban meghatározott keretek között – feltételektől mentesen telepítette a polgármesterre Ahogyan arra a Kúria is rámutatott, a Katv. 46. § (4) bekezdése átfogó erejű rendelkezés, azaz a képviselő-testület hatáskör-gyakorlásának az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése szerinti egészére vonatkozik (Kfv.VI.37.936/2021/7).
- [33] Az Mötv. 76. § d) pontja az alpolgármester tisztségének megszüntetését a képviselő-testület hatáskörébe utalja, mely feladat- és hatáskört a Kat. rendelkezése a polgármesterre telepített.
- [34] A bíróság megállapította mindebből következően, hogy a Katv. 46. § (4) bekezdése formálisan felhatalmazta a polgármestert perbeli döntések meghozatalára, azaz az alpolgármesteri tisztségek megszüntetésére, azonban ezen jog korlátlanul nem gyakorolható, annak gyakorlása során figyelemmel kell lenni az általános jogelvekre, így a tételes jog céljaira, elvárásaira.
- [35] A bíróság fentiek vizsgálata körében az Alaptörvény 28. cikkéből indult ki, miszerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni.
- [36] Jelen perben a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a perben támadott alperesi határozatok jogellenesek. Azt volt szükséges bizonyítania tényállítására tekintettel, hogy a polgármester a Kat. törvény 46. § (4) bekezdése által biztosított jogkörét ezen perbeli

határozatok vonatkozásában a Mötv. 9. §-ba ütköző módon gyakorolta. Az alperest megillette ugyanakkor az ellenbizonyítás lehetősége, tényállítására tekintettel bizonyíthatta, hogy a perbeli döntések meghozatala indokolt, szükséges, arányos volt és az megfelelt a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének.

- [37] A bíróság a csatolt okiratok alapján megállapította, hogy a polgármester több esetben, így a 2020. június 29-ei, a 2020. szeptember 30-ai, a 2020. október 12-ei és a 2020. október 26-ai testületi-ülésekre kívánt az alpolgármesteri megbízatások visszavonására irányuló javaslatot előterjeszteni, mely tárgyban előterjesztett napirendet a képviselő-testület minden esetben leszavazott. Mindebből egyértelműen következik a képviselő-testület azon szándéka, hogy az alpolgármesteri megbízások visszavonását tárgyalni nem kívánta, ezért megállapítható, hogy a Polgármester a képviselő-testület többségének álláspontjával szemben élt a Katv. 46. § (4) bekezdésében biztosított törvényi felhatalmazásával. Emellett, mivel már volt két, képviselő-testület által megválasztott főállású alpolgármester, az önkormányzat működése is biztosított volt, a polgármester akadályoztatása, távolléte esetére helyettesítése megoldott volt. Az alperes helyesen érvelt azzal is, hogy maga a Polgármester a felperesi törvényességi felhívásra adott válaszlevelében sem vitatta, hogy perbeli döntését önmagában nem a veszélyhelyzet kihirdetése indokolta, hanem a körülmények összetett helyzete. Perbeli intézkedések a Katv. céljával, társadalmi rendeltetésével nem állnak összefüggésben. A bíróság álláspontja szerint a Kat. 46. § (4) bekezdésének szabályozása – törvényi célja és társadalmi rendeltetése szerint - elsődlegesen azt a célt kell szolgálja, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófahelyzet elhárításához elengedhetetlenül szükséges helyi szintű döntések, intézkedések meghozatalára késlekedés nélkül kerüljön sor, illetve azok, valamint a központi rendelkezések végrehajtása a lehető leggyorsabban megtörténhessen. A veszélyhelyzet során a polgármester a képviselő-testület jogkörében olyan kérdésekben dönthet, amelyekben a döntés elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzat működését.
- [38] A bíróság álláspontja szerint mindezekre tekintettel az alperest megillette az ellenbizonyítás lehetősége a körben, hogy a veszélyhelyzethől eredően megnövekedett polgármesteri feladatok ellátása érdekében volt szükséges és indokolt perbeli döntések meghozatala, így azok összefüggésben állnak a veszélyhelyzettel, meghozataluk elmaradása az önkormányzat működését súlyosan érintette volna.
- [39] Az alperes érdekében állt ezen tényállítása bizonyítása, azonban a bíróság álláspontja szerint önmagában a peres iratok között rendelkezésre álló alpolgármesterek felé megfogalmazott feladatmeghatározásból, valamint az alperes törvényes képviselőjének előadásából, mely kizárólag a fél nyilatkozatának minősül, kétséget kizáróan megállapítani nem lehet, hogy az alpolgármesterek nem megfelelő és hiányos feladat ellátása indokolta az alpolgármesterek megbízatása visszavonását és új alpolgármesterek választását. Az alperes csak hivatkozott rá, azonban ítéleti bizonyossággal nem bizonyította, hogy az alpolgármesterek nem megfelelő munkavégzésük miatt nem voltak alkalmasak a Polgármester esetleges helyettesítésére, nem megfelelő munkavégzésük okán a veszélyhelyzet által megkövetelt magasabb operativitás és döntéshozatal nem volt biztosított.
- [40] Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította perbeli eljárás eredményeként, hogy az alpolgármesteri megbízatások visszavonása kérdésében való döntés a veszélyhelyzettel közvetlen összefüggést nem mutatott, Göd Város Önkormányzat Polgármestere alpolgármesterek megbízatását azonnali hatállyal visszavonó döntése az Mötv. 9. §-ában megállapított jogelvekbe, különösen a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, ennél fogva jogellenes.

- [41] Figyelemmel arra, hogy a bíróság az alpolgármesteri megbízatások visszavonásáról rendelkező 422-423/2020. (XI.17.) határozatok jogszabálysértő voltát állapította meg, az ezen döntésekre alapított 424-427/2020. (XI.17.) határozatok jogszabálysértő volta megáll.
- [42] Mindezekre tekintettel a bíróság az alperesi határozatokat a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte.
- [43] A pernyertes felperes perköltséget nem igényelt, ezért a bíróságnak a perköltség tárgyában határoznia nem kellett.
- [44] A pervesztes alperest terhelő eljárási illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperest megillető teljes személyes illetékmentesség okán az állam terhén marad, annak összegét a bíróság az Itv. 45/A. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [45] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2022. január 25.

dr. Horányi Cintia s.k.  
előadó bíró, a tanács elnöke

dr. Kiss Georgina s.k.  
bíró

dr. Garáné dr. Horváth Diána s.k.  
bíró

<nyitraijudit@invitel.hu>; dr. Kondorosi Máttyás <drkondorosimatyas@god.hu>  
**Subject:** FW: BM/4173-1/2022 iktatószámú tájékoztatás

1

Tisztelt Képviselő-testület!

Az alábbiak szerint megküldöm az alpolgármesterek kérdésében érkezett, a BM. Önkormányzati Főosztálya állásfoglalását.

Szíves elnézésüket kérem a „késedelemért”, de a testületi ülés alatt csak az előterjesztések és a napirendek kezelése foglalt le, így az egyéb kommunikációs felületeket nem figyeltem.

Az állásfoglalás kapcsán a polgármester úr a szükséges intézkedéseket meghozza.

Az érintett alpolgármesterek összeférhetetlensége kapcsán a külön felhívó levelet hétfőn küldjük meg.

Tisztelettel:

**Tóth János**  
jegyző

Telefonszám: +36 27 530 065, +36 27 530 030  
E-mail: [tothjanos@god.hu](mailto:tothjanos@god.hu)



**Göd Város Önkormányzata**  
**Gödi Polgármesteri Hivatal**  
[www.god.hu](http://www.god.hu)  
Pesti út 81.

---

**From:** Kámán Katalin <[katalin.kaman@bm.gov.hu](mailto:katalin.kaman@bm.gov.hu)> **On Behalf Of** Önkormányzati Főosztály (BM)  
**Sent:** Thursday, March 3, 2022 11:04 AM  
**To:** [jegyzo@god.hu](mailto:jegyzo@god.hu); Tóth János <[tothjanos@god.hu](mailto:tothjanos@god.hu)>  
**Subject:** BM/4173-1/2022 iktatószámú tájékoztatás

**Tárgy:** Göd Város Önkormányzata polgármesterének állásfoglalás kérése főállású alpolgármester státuszának változásával kapcsolatban

**Iktatószám:** BM/4173-1/2022.

**Ügyintéző:** dr. Csorba Csaba

**Telefon:** +36 (1) 441-1478

**E-mail cím:**

[csaba.csorba@bm.gov.hu](mailto:csaba.csorba@bm.gov.hu)

**Tóth János úr részére**  
jegyző

[jegyzo@god.hu](mailto:jegyzo@god.hu)

**Tisztelt Jegyző Úr!**

Megkeresését, valamint a mellékletben megküldött, a Budapest Környéki Törvényszék 105.K.700.160/2021/21. számon kiadott ítéletét áttanulmányoztam és kérdésére az alábbiakat válaszolom.

Előzetesen hangsúlyozni kívánom, hogy Magyarország Alaptörvényében meghatározott alapelvekre is tekintettel a bíróság ítéletének értelmezésére, magyarázatára a minisztériumok nem jogosultak, az érintettek a jogerős bírósági döntésben foglaltakat kötelesek végrehajtani.

A Törvényszék ítéletében hatályon kívül helyezte a polgármesternek a főállású alpolgármesterek tisztségének megszüntetésére és a társadalmi megbízatású alpolgármesterek megbízására vonatkozó határozatait. Erre

tekintettel Göd Város Képviselő-testületének az ítélet hatályának beálltával két főállású alpolgármestere van Lőrinc László és Fülöp Zoltán személyében.

A polgármester a kihirdetett veszélyhelyzetben módosította a szervezeti és működési szabályzatot (továbbiakban SZMSZ), így a hatályos SZMSZ szerint a képviselő-testületnek két társadalmi megbízatású alpolgármestere lehet. A bíróság ítélete a polgármester SZMSZ-el kapcsolatos döntését nem érintette.

Jelezni kívánom, hogy az SZMSZ módosítása önmagában nem eredményezi az adott választási ciklus idejére szóló alpolgármesteri foglalkoztatási jogviszony megszűnését. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. az alpolgármesteri foglalkoztatási jogviszony megszűnésére vonatkozó eseteket kógensen határozza meg. A megszűnési okok között nem szerepel az SZMSZ-nek az alpolgármesterre/alpolgármesterekre vonatkozó rendelkezések módosulása. Így az SZMSZ hatályos rendelkezései nem változtatják meg a két megválasztott alpolgármesteri tisztség betöltési módját.

Szakmai álláspontom szerint a Törvényszék ítélete és a hatályos SZMSZ rendelkezésével kapcsolatos ellentmondás megszüntetésére Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (továbbiakban: Möt.v.) meghatározott keretek között helyben szükséges a döntést meghozni. Módosítható az SZMSZ, a tényleges helyzethez igazítva a szabályozást. Kimondható, hogy az SZMSZ rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha bármely okból megszűnik az alpolgármester megbízatása, és új alpolgármester választására kerül sor. Az Möt.v. szabályai szerint az érintett egyetértésével megváltoztatható az alpolgármesteri tisztség betöltésének módja is (főállásúról, társadalmira). Jelzem, hogy valamennyi megoldás tételes ismertetésétől eltekintettem, hiszen az jelentős mértékben függ a helyi viszonyoktól.

Természetesen mindezek tekintetében a képviselő-testületen belül szükséges konszenzusra jutni, hogy a törvényi szabályoknak megfelelő döntéshozatal biztosítható legyen. A szóba jöhető megoldások közül helyben választható ki a megfelelő megoldás.

Tisztelettel felhívom szíves figyelmét, hogy válaszom kizárólag tájékoztató jellegű, az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB. számú határozata értelmében jogi kötelező erővel nem bír.

Budapest, 2022. március 2.

Tisztelettel:

**dr. Bekényi József**  
főosztályvezető

Készült: 1 pld.-ban

Kapja: Tóth János jegyző [jegyzo@god.hu](mailto:jegyzo@god.hu)

---

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesitse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

2

## Koller Andrea

**Feladó:** Tóth János  
**Küldve:** csütörtök 2022. március 31 10:34  
**Címzett:** Koller Andrea  
**Tárgy:** FW: BM/4173-1/2022 iktatószámú tájékoztatás

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2022 MÁRC 31.
Szám:	68/65-3/222
Előadó:	Balogh Cs.

**Tóth János**  
jegyző

Telefonszám: +36 27 530 065, +36 27 530 030  
E-mail: [tothjanos@god.hu](mailto:tothjanos@god.hu)



**Göd Város Önkormányzata**  
**Gödi Polgármesteri Hivatal**  
[www.god.hu](http://www.god.hu)  
Pesti út 81.

---

**From:** Tóth János  
**Sent:** Monday, March 7, 2022 4:20 PM  
**To:** Balogh Csaba <[baloghcsaba@god.hu](mailto:baloghcsaba@god.hu)>  
**Subject:** RE: BM/4173-1/2022 iktatószámú tájékoztatás

Tisztelt Alpolgármester Urak!

Tisztelt Fülöp Úr, Tisztelt Lőrincz Úr!

Az alább megküldött tájékoztatás alapján kérem Önöket, hogy a főállású alpolgármesteri tisztségük visszaállása kapcsán szíveskedjenek az összeférhetetlenséggel kapcsolatban 30 napon belül nyilatkozni. A Belügyminisztérium állásfoglalásának Önökhöz eljuttatott időpontjától számítható a 30 nap, de a további viták elkerülése céljából az lenne megnyugtató, ha a törvényszék döntésének általam megküldött időpontját vennénk figyelembe, mely március 1-e. Utóbbi dátum alapján a 30 napon belülség a március 31-e előtti nyilatkozatot kérjük! Bármilyen meglévő munkajogi jogviszony mellett a bizottsági tagság is összeférhetetlenséget eredményez.

Nyilatkozatukat várva:

Tisztelettel:

**Tóth János**  
jegyző

Telefonszám: +36 27 530 065, +36 27 530 030  
E-mail: [tothjanos@god.hu](mailto:tothjanos@god.hu)



**Göd Város Önkormányzata**  
**Gödi Polgármesteri Hivatal**  
[www.god.hu](http://www.god.hu)  
Pesti út 81.

---

**From:** Tóth János  
**Sent:** Friday, March 4, 2022 10:11 AM  
**To:** Képviselő-testület <[kt@god.hu](mailto:kt@god.hu)>; Balogh Csaba <[baloghcsaba@god.hu](mailto:baloghcsaba@god.hu)>  
**Cc:** dr. Kármán Gábor <[karmangabor@god.hu](mailto:karmangabor@god.hu)>; Mészáros Tamás <[meszarostamas@god.hu](mailto:meszarostamas@god.hu)>; Dr. Nyitrai Judit



## Írásbeli nyilatkozat alpolgármesteri tisztségről

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársak!

A Budapest Környéki Törvényszék 105.K.700.160/2021/21. ügyszámú ítéletében megsemmisítette a 423/2020. (XI.17.) számú határozatot, így a főállású alpolgármesteri tisztségem helyreállt, melyre a Tisztelt Képviselőtestület a 226/2019. (XI. 5.) képviselő-testületi határozattal választott meg.

Polgármester úr korábbi tájékoztatásának megfelelően mód van alpolgármesteri tisztség társadalmi megbízatásban való ellátásra.

Ennek értelmében tisztségemet a továbbiakban társadalmi megbízatásban kívánom betölteni.

Kérem, hogy a döntésnek megfelelő intézkedéseket tegyék meg.

Köszönettel:

Fülöp Zoltán  
(digitálisan aláírva)

Göd, 2022. március 30.

**Címzett:** Balogh Csaba polgármester, Tóth János jegyző, Göd Város Képviselő-testülete

**Tárgy:** Nyilatkozat társadalmi alpolgármesterségről

**Tisztelt Címzettek!**

Alulírott **Lőrincz László**, arról tájékoztatom Önöket, hogy 2022. március 31. napjától a humán területekért felelős alpolgármesteri tisztségemet társadalmi megbízatású alpolgármesterként kívánom betölteni.

Döntésem tudomásul vételét köszönöm! Kérem, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket megtenni szíveskedjenek!



Köszönettel:  
Lőrincz László  
Göd Város Alpolgármestere

6658 2022 MÄRC 31.

Göd, 2022. március 30.

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2022 MÄRC 31.
Szám:	08/65-4/277
Előadó:	Balogh Cs Meiléklet