

ELŐLAP

(előterjesztések beadásakor kitöltése kötelező)

Előterjesztés címe:	Védírat előterjesztése a 23/2019. (XI. 6.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával összefüggésben indult nem peres eljárásban	
Az előterjesztés tartalma:	A Kúria előtt Köf.5.007/2022. szám alatt folyamatban lévő eljárásban védírat előterjesztése.	
Ülés fajtája*:	nyílt	
Előterjesztő neve:	Balogh Csaba polgármester	
Az előterjesztést készítette:	dr. Nyitrai Judit ügyvéd	
Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás:		
Az előterjesztés beadásának dátuma:	2022. 04. 08.	
Sürgösség indoka:		
Atadás formája:	Az előterjesztés leadása elektronikus word-formátumban és papíralapon vagy kereshető pdf-formátumban kötelező.	
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság <input type="checkbox"/>	
	Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság <input checked="" type="checkbox"/>	
	Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság <input checked="" type="checkbox"/>	
	Képviselő-testület <input checked="" type="checkbox"/>	
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/> Az előző döntés eredménye (határozatszám): Előzmény mellékletként csatolva: <input type="checkbox"/>
Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: <input type="checkbox"/>	IGEN: <input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése:
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/> Véleményező jogász:
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Sportügyi tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
Több alternatív határozati vagy rendeleti javaslat:	VAN: <input type="checkbox"/>	NINCS: <input checked="" type="checkbox"/>
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:	polgármester	
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):	azonnal	
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/>	
	Megjegyzés: jegyző
	Képviselő-testületi és/vagy bizottsági tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/> jegyző

* nyílt vagy zárt

** jegyzőkönnyvezető tölti ki

Göd Város Önkormányzat
Polgármesterétől
2131 Göd, Pesti út 81.

ELŐTERJESZTÉS
A Képviselő-testület 2022. április hó 13. napján tartandó ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest Környéki Törvényszék a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 144.§-a alapján indítványozta Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019.(X.10.) Ör. 1. sz. rendelet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019.(XI.6.) Ör. 2. sz. rendelet felülvizsgálatát, továbbá indítványozta, hogy a Kúria állapítsa meg a 23/2019.(XI.6.) Ör.2. sz. rendelet jogszabályba ütközését és mondja ki a konkrét esetben való alkalmazhatóságának kizártságát.

Az ügy előzményeként ismertetni szükséges, hogy Göd Város Önkormányzata 2019. október hó 9. napján fogadta el a Göd Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 24/2016.(XII.9.) Ör. sz. rendelet (HÉSZ) módosításáról rendelkező 20/2019.(X.10.) Ör.1.sz. rendeletet. Az állami főépítész záró szakmai véleményét PE/AF/00003-8/2019. szám alatt küldte meg, amelyben 3. pontban észrevételeket fogalmazott meg 2019.10.01. napján. Ezt követően az állami főépítész ezen záró szakmai véleményét 9. szám alatt 2019.10.15. napján visszavonta, egyben megjegyezte, hogy a szakmai véleményében foglaltakra tekintettel „a rendelet a záró szakmai véleményre benyújtott formában jogszerűen nem fogadható el, mert jogszabályi előírás alapján ellentmondást tartalmaz.”

Ezt követően az Önkormányzat 23/2019.(XI.6.) Ör. 2. rendeletével a 20/2019.(X.10.) Ör. 1.sz. rendelet hatályba nem lépéséről döntött.

Az ATID Kft 2020. október hó 21. napján telekalakítási kérelemhez szakhatósági állásfoglalást kért a Jegyzőtől, a 11/353-2/2020. szám alatti előzetes szakhatósági állásfoglalás tartalmazta, hogy a Gödi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a telekalakításhoz nem járul hozzá, mert az a 24/2016. (XII. 9). Ör. előírásainak nem felel meg. A Pest Megyei Kormányhivatal az előzetes szakhatósági állásfoglalás alapján a telekalakítási kérelmet elutasította. E határozat ellen az ATID Kft indított keresetet, keresetében kérte a 20/2019.(X. 10.) Ör.1. rendelet hatályba nem lépéséről döntő 23/2019. (XI. 6.) Ör.2. rendelet Kúriai felülvizsgálatát. A Budapest Környéki Törvényszék az előtte folyamatban lévő közigazgatási pert felfüggesztette és indítványozta a rendelet Kúriai felülvizsgálatát. A Kúria az Önkormányzatot védírat előterjesztésére hívta fel. A rendelet felülvizsgálatára nemperes eljárásban kerül sor, amelyben a jogi képviselő kötelező.

Határozati javaslat
.../2022. (IV. 13.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019. (X. 10.) számú önkormányzati rendelet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019. (XI. 6.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatára irányuló a Kúria előtt Kőf.5.007/2022. szám alatt folyamatban lévő eljárásban védíratot kíván előterjeszteni a határozat mellékletében foglaltak szerinti tartalommal. Felhatalmazza a polgármestert a védírat benyújtására és jogi képviselő meghatalmazására.

Melléklet: védírat

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Göd, 2022. április 8.



Balogh Csaba
polgármester

Kúria Önkormányzati Tanácsa

Budapest Környéki Törvényszék indítványozónak Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81. képviseletében eljár: Balogh Csaba Polgármester, képviseli: Dr. Nyitrai Judit Ügyvédi Iroda (képviseletében: Dr. Nyitrai Judit ügyvéd) 2600 Vác, Naszály út 18. I/2., tel: 0630 9 714261., e-mail: nyitraijudit@invitel.hu, KASZ: 36066395, PMÜK) ellen helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló nemperes eljárásban a Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019.(X.10.) számú önkormányzati rendelet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019.(XI.6.) önkormányzati rendelete ellen az indítványozó által előterjesztett indítvány folytán a Kúria Önkormányzati tanácsa előtt folyamatban lévő Köf.5.007/2022. sz. alatti ügyben a T. Kúria 2. sz. végzésében foglalt felhívása alapján az alábbi

v é d i r a t o t

terjesztjük elő.

Kérjük a T. Kúriát, hogy az indítványt elutasítani szíveskedjék.

1)A Budapest Környéki Törvényszék a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 144.§-a alapján indítványozta Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019.(X.10.) Ör. 1. sz. rendelet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019.(XI.6.) Ör. 2. sz. rendelet felülvizsgálatát, azzal, hogy a Kúria állapítsa meg a 23/2019.(XI.6.) Ör.2. sz. rendelet jogszabályba ütközését és mondja ki a konkrét esetben való alkalmazhatóságának kizártságát.

„Kp.144. § [Bírói indítvány]

Ha a bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett a Kúriánál indítványozza az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást. A bírósági eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.”

Álláspontunk szerint az indítvány nem felel meg a Kp. 144.§-ában foglaltaknak mert a 23/2019.(XI.6.) Ör. 2 rendeletet a Budapest Környéki Törvényszéknek a 101.K.700.511/2021. sz. alatt folyamatban lévő eljárásban nem kell alkalmaznia, így ezen rendelet Kúriai vizsgálata sem indítványozható a Kp. 144.§-ában foglaltakra tekintettel.

A Budapest Környéki Törvényszék előtt 11.K.700.511/2021. szám alatti ügyében az ATID Ingatlanhasznosító Kft mint felperes a Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen a 830048/3/2020. sz. közigazgatási határozatának felülvizsgálata iránt indított keresetet.

Az alperes védiratában foglaltak szerint az ATID ingatlanhasznosító Kft. képviseletében Dr. Maklár Zoltán ügyvéd a Göd 7051., 7052. helyrajzi számú ingatlanok telekcsoport újraosztás engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a telekalakítási hatósághoz, amelyhez mellékelte a szakhatóság előzetes állásfoglalását. A Gödi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/353-2/2020. sz. előzetes szakhatósági állásfoglalásában a kérelmezett telekalakításhoz nem járult hozzá, mert a tervezett telekalakítás az akkor hatályos Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 24/2016.(XII.9.) önkormányzati rendelete és az ahhoz tartozó szabályozási terv (SZT)előírásainak nem felelt meg. A szakhatósági állásfoglalásra tekintettel az alperes az ingatlanok újraosztását 830048/3/2020. sz. 2020. december 15-én kelt határozatával nem engedélyezte. A felperes ezen határozat ellen nyújtott be keresetet.

Álláspontunk szerint a Pest Megyei Kormányhivatalnak és a Gödi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása és az azon alapuló közigazgatási határozat meghozatala során a hatályban lévő HÉSZ, vagyis a 24/2016.(XII.9.) önkormányzati rendelet alapján, annak figyelembe vételével kellett eljárnia.

A 23/2019.(XI.6.) Ör.2. rendelet – amely a 20/2019.(X.10.) Ör. 1. sz. rendelet hatályba nem lépéséről rendelkezett – nem volt alkalmazandó ezen eljárásban.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.)

„15. § (1) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

kell alkalmazni.”

Az ATID Kft mint kérelmező 2020. október hó 21. napján nyújtotta be Göd Város Polgármesteri Hivatalhoz az előzetes szakhatósági állásfoglalást iránti kérelmet. **Ezen kérelmet 1. sz. alatt csatoljuk.** Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására 2020. 11.05. napján került sor.

Ezzel szemben a 20/2019.(X.10.) Ör.1 rendelet hatályba nem lépéséről rendelkező 23/2019.(XI.6.) Ör. 2. rendelet 2019. november 9-én hatályba lépett.

A 20/2019.(X.10.) Ör.1. rendelet hatályba nem lépéséről az Önkormányzat a Jat. 9.§ (2) és (3) bekezdése alapján döntött.

„Jat. 9. § (1) Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.”

Hivatkozni kívánunk arra is, hogy a Jat. 12/A §-ában foglaltak szerint a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály 9.§ (2) bekezdése szerinti hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés a Jat. 12/A § b) pontja szerint a hatályba léptető rendelkezésében megállapított időpontban végrehajtottá válik és a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszíti.

„12/A. § (1) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 9. § (2) bekezdése szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés

a) a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel való hatálybalépést kimondó jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének az időpontjában,

b) a hatályba nem lépésről rendelkező jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezésében megállapított időpontban végrehajtottá válik.

(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

Mindezen körülmények alapján álláspontunk az, hogy az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem benyújtásának az időpontjában, vagy 2020. október hó 21. napján, a 23/2019.(XI.6.)

Ör. 2. rendelet már nem volt hatályos, így azt a Jat. 15.§-ában foglaltakra tekintettel nem kellett és nem is lehetett alkalmazni a szakhatósági eljárásban.

A 20/2019.(X.10.) Ör.1 rendelet szintén nem volt hatályos.

A kérelem benyújtásának időpontjában a 24/2016.(XII.9.) Ör. volt hatályos, így a Gödi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a szakhatósági állásfoglalását kizárólag e rendeletre alapozta.

Az előzetes szakhatósági állásfoglaláson alapuló, a Pest Megyei Kormányhivatal által hozott 830048/3/2020. sz. határozat is ezen a rendeleten alapult, így a perben is a fentiek szerinti rendeletet kellett a Törvényszéknek alkalmazni. Mindezek alapján véleményünk szerint az indítvány ütközik a Kp. 144.§-ába, mert a bíróságnak csak az előtte folyamatban lévő eljárásban alkalmazandó önkormányzati rendelet jogszabályba ütközése esetén teszi lehetővé az indítvány előterjesztését.

Mivel a bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban nem kellett a 23/2019.(XI.6.) Ör.2. sz. rendeletet alkalmazni, így ezen rendelet jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás indítványozása a Kp. 144.§-ába ütközik, amelyre tekintettel kérjük annak elutasítását.

2./A Budapest Környéki Törvényszék indítványa arra irányul, hogy a Kúria a 23/2019. (XI.6.) Ör.2. sz. rendelet jogszabályba ütközését mondja ki és zárja ki annak konkrét esetben való alkalmazhatóságát.

A Kp. 146.§ (1) bekezdése határozza meg, hogy a rendelet jogszabályba ütközése esetén a Kúria milyen döntést hozhat a) megsemmisítés, b) jogszabályba ütközés megállapítás, c) annak kimondása, hogy a rendelet nem lép hatályba. A Budapest Környéki Törvényszék indítványa értelmezésünk szerint a Kp. 146.§ (1) b) pontjában foglaltak szerinti döntésre irányul, azonban ez a szakasz csak az eljárás megindítását követően hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet vagy rendelkezése más jogszabályba ütközésének a megállapítását teszi lehetővé. A 23/2019.(XI.6.) Ör. 2 rendelet pedig nem felel meg ezen feltételnek, mert hatályon kívül helyezésére nem az eljárás megindítását követően került sor.

Az a) pont szerinti megsemmisítésre szintén nem kerülhet sor, mert a rendelet már 2020. november 9-én hatályát veszítette.

Az indítvány nem jelölte meg, hogy a T. Kúriától kért döntést a Kp. mely szakaszára alapítva terjesztette elő, de álláspontunk szerint az indítvány teljesítésére a Kp. 146.§-a alapján sincsen jogi lehetőség.

„Kp.146. § [Döntés az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése esetén]

(1) Ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik,

a) az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti,

b) az eljárás megindítását követően hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet vagy rendelkezése más jogszabályba ütközését állapítja meg vagy

c) kimondja, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése nem lép hatályba.”

3./ Álláspontunk szerint téves a Budapest Környéki Törvényszék 28. sz. végzésében foglalt indokolás alábbi megállapítása:

„az állami főépítész záró szakmai véleményében megkövetelt jogszabályi követelményeket a képviselő-testület teljesítette”

A rendelet hatályba nem léptetésére vonatkozó döntésre azért került sor mert az állami főépítész a 20/2019.(X.10.) sz. Ör.1 rendelet hatályba lépését megelőzően arról értesítette az Önkormányzatot, hogy a záró szakmai véleményét visszavonta. Indokolásként pedig az alábbiakat állapította meg:

„Mindezeket figyelembe véve a rendelet a záró szakmai véleményre benyújtott formában jogszerűen nem fogadható el, mert jogszabályi előíráson alapuló ellentmondást tartalmaz.”

Mindebből megállapítható, hogy az állami főépítész szerint a jogszabályon alapuló észrevételei nem kerültek átvezetésre.

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatáról szóló 24/2016.(XII.9.) sz. Ök. rendeletét módosította a 20/2019.(X.10.) sz. Ök. rendelet.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 40.§ (6) bekezdése szerint a településrendezési eszköz elfogadására irányuló eljárás során a végső szakmai véleményezési szakaszban az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal az egyeztetést követően záró szakmai véleményt küld a településrendezési eszköz elfogadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze PE/AF/00003-8/2019. ügyiratszám alatt záró szakmai véleményt adott ki 2019. október 1. napján.

Az Állami Főépítész PE/AF/00003-8/2019. sz. záró szakmai véleményében 3. pontban foglalta össze azokat a követelményeket, amelyeknek átvezetését kérte a rendeleten. Kivonatosan ezek az alábbiak voltak:

1.1.Felhívta a figyelmet arra, hogy a Jszt. 102.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében az önkormányzati rendelet módosítása során úgy kell eljárni, hogy a módosított jogszabály egésze és a módosított szerkezeti egységek is megfeleljenek a Jszt-ben foglalt követelményeknek

1.2. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jszt. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

1.3.Felhívta a figyelmet arra, hogy a módosító rendelet tervezetének 1.§-ában foglaltak nem felelnek meg a Jszt. 69.§ (3) bekezdésének, valamint a Jszt. 5.§ (1)-(2) bekezdésének.

1.4.Javasolta, hogy az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében a módosító rendelet tervezetében a „rendeltetési egység” szöveg helyett az „önálló rendeltetési egység” szerepeljen, összhangban az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendeletben használt fogalommal.

1.5.Felhívta a figyelmet arra, hogy a módosító rendelettervezet 17.§-ában lévő rendelkezés nem felel meg a Jat 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak. A „szolgálati lakás” fogalma jelenleg nem szerepel a magasabb szintű építésügyi jogszabályokban.

2. pontban kitért arra, hogy nem tartotta ésszerűnek és átgondoltnak, hogy az Öregfutó út, Nemeskéri-Kiss Miklós út, Rómaiak útja, Összekötő út által határolt telektömbön belül:

-nem a rendelkezésre álló összes mezőgazdasági területet sorolják át lakó-vagy vegyes területté.

- kiszolgáló utak zsákutcaként tudnak megvalósulni

-közművek nem a leggazdaságosabb nyomvonalon készülhetnek el

-nem derül ki a lakosság jövőbeni ellátása oktatás, nevelés, szociális, eüi-i intézményekkel, közösségi közlekedéssel.

-mozaikszerű területhasználat (kertvárosias lakó és általános mezőgazdasági) állandó konfliktushelyzet alakulhat ki

-Má-1 jelű övezeten belül olyan beépítés lesz, amely a jövőbeni lakó- és településközpont területté alakítást megnehezíti

- lakórendeltetés és üdülő rendeltetés együttes engedélyezés a területen további konfliktusok forrása lehet,
 - új építési övezetben a továbbiakban üdülőépület elhelyezése nem megengedett,
 - üdülőépületekhez megengedőbb a gépkocsi-elhelyezési szabály, mint a lakásokhoz,
 - gépjárműveknek a terület építési telkein történő elhelyezésére vonatkozó, módosító rendelettervezet 9.§-ában, 12.§ában és 13-ában lévő rendelkezések nem felelnek meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.
3. pontban felhívta a figyelmet arra, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. végrehajtásáról szóló 145/1999(X.1.) Korm. rendelet 48.§(2) és (4) bekezdésében foglaltakat be kell tartani az érintett temető működtetésénél.

Ezt követően a Képviselő-testület javította, majd elfogadta a Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó 20/2019.(X.10.) sz. Ök. rendeletet 2019. október hó 9. napján.

Az 1.3., 1.4., 1.5. pontban foglaltakat a tervező a rendeleten átvezette, míg a 2. pontban rögzített észrevételek egy része nem került átvezetésre a rendeleten.

Hivatkozni kívánunk az Étv. 8.§ (2d) pontjára, amely szerint a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni.

„Étv. 8. § (2d) A településrendezési eszköz elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni.”

Az Állami Főépítész PE/AF/00003-9/2019. sz. iratával a korábban kiadott záró szakmai véleményét visszavonta és felhívta a figyelmet azon álláspontjára, amely szerint „a rendelet a záró szakmai véleményre benyújtott formában jogszerűen nem fogadható el, mert jogszabályi előíráson alapuló ellentmondást tartalmaz.”

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 27.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„314/2012.(Korm.r.) „27. § (1) A közterület-alakítás célja, hogy elősegítse a településszerkezetileg, forgalom-technikailag együtt kezelendő, a településképi szempontból meghatározó vagy helyi területi védelemmel érintett területen lévő közterületek településökológiai, településképi és műszaki szempontból, valamint a zöldfelületi rendszer szempontjából egységes és összehangolt módon történő kialakítását és fejlesztését.”

Ezzel szemben a HÉSZ olyan közútrendszert alakított ki, amely nem volt csatlakoztatható forgalom-technikailag a település egyéb utcahálózatához.

Erre az állami főépítész záró szakvéleményének 2. pontjában hívta fel a figyelmet az alábbiak szerint:

„A teletkömbön belül így a telepítési tanulmánytervben ábrázolt tervezett kiszolgáló utak egy része zsákutcaként tud csak megvalósulni, valamint a terület ellátásához szükségessé váló közmű vezetétek is csak részben és nem a leggazdaságosabb nyomvonalon készülhetnek el.”

Az állami főépítész kitért arra is a záró szakmai véleményében, hogy

„nem a rendelkezésre álló összes mezőgazdasági területet sorolják át lakó- vagy vegyes területté.”

Ez a megállapítás azért bír jogi jelentőséggel, mert a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervlap (11. és 15. szelvényen (SZT-11, SZT-15) látható övezetek mezőgazdasági területet is tartalmaznak, ezzel szemben Göd Város Önkormányzatának 8/2018.(I.30.) Ök. határozatával elfogadott Településszerkezeti

Terve a területet egységesen településközponti vegyes (VT.) és kertvárosi lakóterület területfelhasználásba sorolja.

Igy a HÉSZ ellentétben áll a településszerkezeti tervvel és ezzel ütközött a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 11.§-ába, amelyre az állami főépítész a záró szakmai véleményében utal, ugyanis a helyi építési szabályzatnak összhangban kell állnia a településszerkezeti tervvel.

„314/2012.(XI.8.) Korm.r. 11. § (1) A helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban, a településképi követelmények kivételével, megállapítja - a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírásokkal - a helyi építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket.”

Ezeknek a jogszabályon alapuló észrevételeknek a javítására nem került sor.

Ezt követően az Önkormányzat állásfoglalást kért a Kormányhivataltól, amelyre vonatkozóan PE/AF/00003-13/2019. szám alatt az a válasz érkezett, hogy a 20/2019.(X.10.) Ör. az Öregfutó út-Nemeskéri -Kiss Miklós út- Rómaiak útja összekötő út által lehatárolt telektömb (ún. Temetőtábla) területére vonatkozó szabályozás kivételével hatályba léptethető.

4./Fentiekben kifejtettekre tekintettel álláspontunk az, hogy a rendelet hatályba nem lépéséről azért kellett rendelkezni, mert az Étv. 8.§ (2d) pontjában foglaltaknak, továbbá a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 11.§ (1) és 27.§-ában foglaltaknak a 20/2019.(X.10.) Ör. nem tett eleget, ugyanis az állami főépítész záró szakmai véleményét a testület nem épített be a rendeletbe, a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményt nem vette figyelembe. Az állami főépítész záró véleményében feltételeket határozott meg, ezek javítására maradéktalanul nem került sor.

5./ Álláspontunk szerint az Ör 2. nem sérti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését és XIII. cikk (1) bekezdését, 32. cikk (3) bekezdését. (XXXII. cikk (3) bekezdés nem található az Alaptörvényben)

Az Alaptörvény I. cikk (1) és XIII. cikk (1) bekezdése az alapjogok, a tulajdonjog védelmét biztosítja, a felülvizsgálat tárgyát képező rendelet azonban tulajdonjogot nem érintett. Mivel az Ör.1. még nem lépett hatályba, így ahhoz nem fűződött semmilyen joghatás, ennek okán pedig a hatályba nem lépésről rendelkező Ör.2. semmilyen többletjogosítványt nem vont el sem a felperestől, sem mástól, így nem sérthette az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, 32 cikk (3) bekezdését sem, mert nem volt más jogszabállyal ellentétes.

6./Álláspontunk szerint az Ör.2. nem sértette a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 34.§ (1) bekezdését, 40.§ (2) bekezdés b) pontját és (5) bekezdését sem. Ezen álláspontunkat arra alapozzuk, hogy a záró szakmai véleményében az állami főépítész megjelölte, hogy milyen módosításokat tart szükségesnek, vagyis, hogy véleményét mely feltételekkel adja meg. Ezen feltételek maradéktalan teljesítésére nem került sor. Álláspontunk szerint amennyiben az Önkormányzat záró szakmai véleményben foglaltak teljesítése nélkül lépteti életbe a rendeletet, az az Étv. 8.§ (2d) pontjába ütközött volna.

7./Álláspontunk szerint nem ütközik a rendelet a Jat. 2.§ (4) bekezdésének a) és b) pontjába, 9.§ (2) és (3) bekezdésébe, 17.§-ába, 18.§ (1) bekezdésébe sem. A rendelet megfelelt az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedett a jogrendszer egészébe, megfelelt a jogalkotás szakmai követelményeinek is.

Az Önkormányzat részletes vizsgálatot végzett a rendelet hatályba nem lépésének következményeit illetően, e körben többször egyeztetett a Kormányhivatallal is. A Polgármester az előzetes vizsgálat eredményéről az előterjesztésben tájékoztatta a testületet, a testület ezen információk birtokában döntött az Ör.1 hatályba nem lépéséről a szabályozás célja másként nem volt elérhető, hatályba lépésének időpontja is megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A testületi előterjesztés kitért arra, hogy a hatályba nem lépésre vonatkozó döntést azért tartotta indokoltnak, mert szükségesnek tartotta a Kormányhivatallal történő további egyeztetést, az állami főépítész véleményében foglaltak szerinti „jogsabályi előíráson alapuló ellentmondások” feltárása, orvoslása érdekében.

Az Önkormányzat ennek megfelelően állásfoglalást kért a Kormányhivataltól. A Kormányhivatal 11/134-2/2019. szám alatti állásfoglalása azt tartalmazta, hogy amennyiben a rendeletből kikerül az ún. Temetőtábla, módosító záró vélemény kibocsátására került sor.

Az előterjesztés szerint a testület elsősorban azt mérlegelte, hogy amennyiben a HÉSZ-t záró szakmai vélemény nélkül, az állami főépítész véleménye szerinti jogsabályi ellentmondásokkal, az Étv. 8.§-ába, továbbá a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletbe ütköző módon fogadja el, akkor a Kormányhivatal törvényességi felügyelet eljárást indíthat, kezdeményezheti a rendelet alkotmánybírói felülvizsgálatát, ami végsősoron a rendelet megsemmisítéséhez vezethet. Ha viszont a HÉSZ alapján az ingatlanulajdonosok gazdasági lépéseket tesznek és közben az annak alapját képező HÉSZ megsemmisítésére kerül sor, ez jelentős kártérítési igényt generálhatna. Egyrészt az ellentmondások tisztázása, másrészt a károkozás elkerülése miatt tartotta az Önkormányzat szükségesnek hatályba lépés előtt tisztázni a körülményeket.

Álláspontunk szerint egyszerűsített formában maga az előterjesztés tartalmazta azokat az indokokat, amelyek a hatályba nem lépésre vonatkozó döntést alátámasztották.

8./ Álláspontunk szerint nem ütközik a rendelet az Étv. 30/A § (4) bekezdés a) pontjába, továbbá Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2014.(XII.1.) Ökt. sz. rendeletével elfogadott SZMSZ. 11.§ (3) és 20. § (3) bekezdésébe sem.

Az Étv. 30/A § (4) bekezdés a) pontja szerint az önkormányzat szerződésben arra vállal kötelezettséget, hogy a szükséges településrendezési eljárást a megállapított határidőn belül megindítja és azt az előírásoknak megfelelően lefolytatja. Az Étv. ezen rendelkezése a magánjog körébe eső polgári jogi szerződés tartalmi elemeit rögzíti, amely nem kapcsolható össze az önkormányzat közjog területére eső jogalkotói hatáskörével és annak gyakorlásával összefüggő kérdésekkel.

Az SZMSZ. 11.§ (3) bekezdésében foglaltak megsértésére azért nem került sor, mert az Önkormányzat az SZMSZ 12.§-ában foglaltak szerinti sürgős megtárgyalás szabályát alkalmazta.

Közmeghallgatást az Ör.2. megalkotása előtt azért nem volt szükséges tartani, mert önmagában az Ör.2 elfogadása nem zárta el az Önkormányzatot attól, hogy az ellentmondások tisztázását követően utóbb hatályba léptesse a rendeletet.

Melléklet: ATID Kft által 2020 október hó 21. napján benyújtott kérelem
PMKH PE/AF/00003-13/2019. állásfoglalás
Előterjesztés az Ör.2. elfogadásához
2019. november 5-én kelt testületi jegyzőkönyv

Göd, 2022. április

Göd Város Önkormányzata képviselőjében

Balogh Csaba
polgármester



KÚRIA

**A Kúria
Önkormányzati Tanácsa**

Köf.5.007/2022/2.

V É G Z É S

2022. MÁRCIUS 18.

09/54-4/672

dr. Helli B.

↓
Közzététel

A Budapest Környéki Törvényszék indítványozónak Göd Város Önkormányzata ellen helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló nemperes eljárásban a Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019. (X. 10.) számú önkormányzati rendeletet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019. (XI. 6.) önkormányzati rendelete ellen az indítványozó által előterjesztett indítvány folytán a Kúria Önkormányzati Tanácsa – az indítvány egyidejű megküldése mellett – tájékoztatja az érintett önkormányzatot, hogy az indítványra vonatkozóan – e végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül – közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében védíratot terjeszthet elő.

A védírat benyújtásának elmulasztása az indítvány érdemi elbírálását nem akadályozza. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány és a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

Tájékoztatja továbbá a Kúria Önkormányzati Tanácsa az érintett önkormányzatot, hogy a Kp. 27. § (1) bekezdése értelmében az Önkormányzati Tanács előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező. Jogi képviselőnek kell tekinteni a helyi önkormányzat képviseletében eljáró ügyvédet vagy ügyvédi irodát és a helyi önkormányzat jogi szakvizsgával rendelkező jegyzőjét, valamint – jogi szakvizsgával rendelkező – alkalmazottját. Az ügyvéd vagy ügyvédi iroda részéről ügyvédjelölt nem járhat el jogi képviselőként.

Budapest, 2022. március 18.

Dr. Varga Zs. András s.k.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
tiszttviselő



Budapest Környéki Törvényszék

A határozat száma:	101.K.700.511/2021/28.
A felperes:	ATID Ingatlanhasznosító Kft. 1052 Budapest, Váci utca 12. I/4.
A felperes képviselője:	Maklár és társa Ügyvédi Iroda, dr. Maklár Zoltán ügyvéd 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky utca 48. II.
Az alperes:	Pest Megyei Kormányhivatal 1134 Budapest, Lehel utca 43-47.
Az alperes képviselője:	dr. Alvári Andrea kamarai jogtanácsos 1134 Budapest, Lehel utca 43-47.
Az érdekelt:	Göd Város Önkormányzata Jegyzője 2131 Göd, Pesti út 81.
A per tárgya:	telekalakítási ügyben hozott határozat felülvizsgálata

VÉGZÉS

A bíróság kezdeményezi a Kúria előtt Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019. (X. 10.) Ör.1. számú rendeletet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019. (XI. 5.) Ör.2. számú rendelet felülvizsgálatát.

A bíróság indítványozza, hogy a Kúria állapítsa meg a 23/2019. (XI. 5.) Ör.2. számú rendelet jogszabályba ütközését és mondja ki a konkrét esetben való alkalmazhatóságának kizártságát.

A bíróság az eljárást felfüggeszti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

- [1] A Göd, belterületi 7051-7055, 7057-7069, 7073-7088 hrsz-ú ingatlanok Göd Nemeskéri-Kis Miklós út-Rómaiak útja-Összekötő út-Öregfutó utca által határolt Temető-tábla területén helyezkednek el. A felperes adásvételi előszerződést kötött a gödi 037/70-74, 037/79 hrsz-ú ingatlanokra, amelyekre a felperes javára jelzálogjogot jegyeztek be az ingatlan-nyilvántartásba.
- [2] Az ingatlanok tulajdonosai meghatalmazást adtak a felperesnek arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. §-a alapján településrendezési szerződést kössön a Göd Város Önkormányzatával az ingatlanokat magába foglaló területre vonatkozó településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat módosítása érdekében. Az Archi-Profil Bt. a felperes megbízásából telepítési tanulmánytervet készített a Temető-tábla területére. A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 147/2018. (IX. 27) Ök. számú határozatával a telepítési tanulmánytervet elfogadta és felkérte a polgármestert a Temető-tábla területére készítendő településrendezési eszközök teljes eljárásban történő módosítására vonatkozó településrendezési szerződés megkötésére és a helyi építési szabályzat megrendelésére. A felperes és Göd Város Önkormányzata az Étv. 30/A. § alapján 2019. szeptember 9. napján településrendezési szerződést kötöttek.
- [3] Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 157/2019. (VIII. 19.) Ök. számú határozatával felkérte a polgármestert, hogy a Göd Város Településszerkezeti Tervének Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása című véleményezési dokumentációval kezdeményezze a végső véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítési hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítéséhez (a továbbiakban: állami főépítész) benyújtott kérelemmel, továbbá a záró szakmai vélemény beérkezését követően terjessze be a településrendezési eszközök módosítását a képviselő-testület elé jóváhagyásra.
- [4] A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (2) bekezdés a) pontja alapján a záró szakmai vélemény előterjesztésére az állami főépítész rendelkezésére álló 21 nap határidő 2019. október 4. napján lejárt. Az állami főépítész egyeztetés

összehívását nem tartotta indokoltnak és a végső szakmai véleményezési szakaszban a záró szakvéleményét 2019. október 1. napján kiadta.

- [5] Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. október 9. napján fogadta el a Göd Város Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 24/2016. (XII. 9.) Ör. számú rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) módosításáról rendelkező 20/2019. (X. 10.) Ör.1. számú rendeletet. (a továbbiakban: Ör.1. számú rendelet) Az állami főépítész záró szakmai véleményében megkövetelt jogszabályi követelményeket a képviselő testület teljesítette, a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosította és az állami főépítész záró szakmai véleményében tett jogi észrevételeknek megfelelő módosításokat 2019. október 8. napja előtt átvezette.
- [6] Az érdekelt és a polgármester 2019. október 10. napján aláírta a szükséges okiratokat és a és az Ör.1. számú rendelet kihirdetéséről a vonatkozó jogszabályok szerint gondoskodott, így 2019. október 10. napján a nemzeti jogszabálytárban njt.hu oldalon közzétette az elfogadott módosító rendeletet, amelyet a közzétételét igazoló közjegyzői tanúsítás alátámaszt. Az Ör.1. számú rendelet értelmében a településrendezési szerződésben meghatározottak szerint a felperes tulajdonát képező és más ingatlanokon építési övezet alakítottak ki, és a per tárgyat képező ingatlanok az Lke-14. építési övezetekbe tartoznak.
- [7] Az állami főépítész 2019. október 15. napján a végső szakmai záró szakvéleményét visszavonta és új végső szakmai záró szakvéleményt küldött annak ellenére, hogy a végső szakmai záró szakvélemény kiadására rendelkezésére álló határidő 2019. október 4. napján lejárt. Az állami főépítész a 2019. október 15. napján kelt új módosított tartalmú záró szakmai véleményében új jogi észrevételeket nem tett, a korábban írásban közölt felettes jogszabályoknak való megfelelétség érdekében a jogszabályalkotásról szóló törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet szerint a módosító rendelet nyelvtani átszerkesztését kérte. Az új záró szakmai véleményében megkövetelt jogszabályi követelmények megegyeztek a korábbi záró szakmai véleményében foglaltakkal és azokat az önkormányzat képviselő-testülete korábban teljesítette, és a módosításokat átvezette.
- [8] Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 23/2019. (XI. 5.) Ör.2 számú rendeletével (a továbbiakban: Ör.2. számú rendelet) értelmében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 9. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakra történő hivatkozással elrendelte, hogy nem lép hatályba HÉSZ és a Szabályozási Tervlap módosításáról szóló Ör.1. számú rendelet.
- [9] Az alperes a 2020. december 15. napján kelt 830.048/3/2020. számú határozatával elutasította a felperes 7051 hrsz-ú és 7052 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó telekalakítás iránti kérelmét, amely az Orbis-21. Kft. által 113/2020. munkaszámon készített és az ingatlanügyi hatóság által 623476/2020. számon záradékolt változási vázrajzon alapult. Az alperes határozatának indokolásában kifejtette, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 18. táblázat 7. pontja alapján a telekalakítás iránti kérelem engedélyezéséhez az érdekelt szakhatósági állásfoglalása szükséges. Az érdekelt a 2020. november 5. napján kelt 11/353-2/2020. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásával a telekalakításhoz nem járult hozzá. A szakhatósági állásfoglalás indoklása szerint a 113/2020. munkaszámú telekalakítási helyszínrajz és változási vázrajz a jelenleg hatályos HÉSZ és a Szabályozási Tervlap

előírásainak nem felel meg. Az ingatlanok Ma-1 mezőgazdasági övezetbe tartoznak és a HÉSZ 2. számú melléklet 1.2.3. pontja szerint a legkisebb telek mérete a mezőgazdasági területeken 100.000 m², amelynek a kialakítandó telkek egyike sem felel meg. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § és 57. § rendelkezésein alapszik.

- [10] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes 830.048/3/2020. számú határozatának felülvizsgálata iránt. A felperes a keresettel támadott határozat megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. A felperes kifejtette, hogy az alperes határozata olyan előzetes szakhatósági állásfoglaláson alapszik, amely jogszabályba ütköző Ö.2 számú rendelet alkalmazásával került kiadásra. Az Ö.1. számú rendelettel módosított HÉSZ és a hozzá tartozó Szabályozási Tervlap szerint a telekalakítással érintett ingatlanok az Lke-14 építési övezetbe tartoznak. Az Ö.1. számú rendelettel módosított HÉSZ 33. §-a szerint az építési övezetben a kialakítható új telek legkisebb telekterülete 900 m², a kialakítható új telek legkisebb szélessége 16 m, a kialakítható új telek legkisebb mélysége 25 m. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás jogszabálysértő, mivel a 7051 és a 7052 hrsz-ú ingatlanok az Lke-14 építési övezetbe vonatkozó előírásoknak megfeleltek. A felperes a kérelmét az Ö.1. számú rendelet által módosított HÉSZ és Szabályozási Tervlap rendelkezéseire alapította, amely módosítás azonban az Ö.2. számú rendelet miatt nem lépett hatályba, amelyből következően az Ö.2. számú rendelet alkalmazásán alapszik az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása és a keresettel támadott határozat is. Az Ö.2 számú rendelet elfogadása jogszabálysértéssel történt ezért e rendelet jogszerűen nem alkalmazható 830.048/3/2020. számon indult telekalakítási eljárásban.
- [11] Az alperes a felperes keresetének elutasítását kérte. Az alperes hangsúlyozta, hogy határozata az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakon alapszik, amely szerint a szakhatóság állásfoglalását a telekalakítási döntésében érvényesítenie kell, annak figyelmen kívül hagyása a határozat semmisségét eredményezi az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az alperes kiemelte, hogy a felülvizsgálni kért határozata meghozatalakor hatályban lévő HÉSZ és a Szabályozási Terv szerint a 113/2020. munkaszámú telekalakítási helyszínrajz és változási vázrajz az övezeti előírásokra vonatkozó szabályoknak, Ma-1 mezőgazdasági övezet nem felelt meg.
- [12] Az érdekelt a felperes keresetének elutasítását kérte, hangsúlyozta, hogy telekalakítási eljárásban az Ö.1. számú rendelet rendelkezéseit nem lehet alkalmazni. Az Ö.2. számú rendelet szerint a HÉSZ és Szabályozási Tervlap módosítása nem lépett hatályban, ebből eredően az Lke-4 tervezett építési övezetre vonatkozó szabályok nem irányadók. Az érdekelt álláspontja szerint az Ö.2. számú rendelet nem sérti a felperes keresetlevelében felsorolt jogszabályokat, e körben az Alaptörvény rendelkezéseit, a Korm. rendelet előírásait, az Étv. 30/A. §-nak rendelkezéseit és a Mötv. 53. § (1) bekezdése alapján hozott SZMSZ előírásait. Az érdekelt álláspontja szerint a Kúria Köf. 5045/2012/5. számú határozatának indokolása az Ö.2. számú rendelet megalkotása vonatkozásában az érdekelt álláspontját támasztja alá. A felperes által kezdeményezett telekalakítási eljárásban az Ö.2. számú rendelet nem volt alkalmazandó jogszabály, ezért a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az Ö.2. számú rendelet jogszabályba ütközésének vizsgálata a közigazgatási perben kezdeményezhető.
- [13] A felperes a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 132. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 144. §-a

alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsának megkeresését kérte az Ör.2. számú rendelet jogszabályba ütközésének vizsgálata végett. A felperes a közigazgatási perben az eljárás felfüggesztését indítványozta.

- [14] A Jat. 2. § (4) bekezdése szerint a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály
- a) megfeleljen az alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelmények,
 - b) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek
- [15] Az Alaptörvény XXXII. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [16] Az Ör.2. számú rendelet, amely kimondta, hogy nem lép hatályba a HÉSZ módosításáról szóló Ör.1. számú rendelet, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, XXXII. cikk (3) bekezdését, a Korm. rendelet 34. § (1) bekezdését, 40. § (2) bekezdés b) pontját és (5) bekezdését, a Jat. 2. § (4) bekezdésének a) és b) pontját, 9. § (2) és (3) bekezdését, 17. §-át és 18. § (1) bekezdését, az Étv. 30/A. § (4) bekezdés a) pontját, valamint Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2014. (XII. 1.) Ökt. számú rendeletével elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SZMSZ) 11. § (3) bekezdését, 20. § (3) bekezdésébe ütközik.
- [17] A felperes kifejtette, hogy tulajdonhoz való jogával ellentétes a már elfogadott, de még hatályba nem lépett, a felperes tulajdonában álló ingatlanok beépíthetőségét alapvetően megváltoztató Ör.1. számú rendelet hatályba nem lépését el nem rendelő Ör.2. számú rendelet, amely nyilvánvalóan jogellenes jogi aktusra - a jogszabályban meghatározott határidő lejártát követően az állami főépítész által kiadott módosított záró szakmai véleményre - figyelemmel keletkezett. és ellentétes a Jat 9. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal.
- [18] A Jat. 9. § (1) bekezdés szerint nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy nem helyezhető hatályon kívül. A Jat. 9. § (2) bekezdés szerint, ha szabályozást célja másként nem érhető el a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályban.
- [19] A Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése értelmében az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye a településrendezési eszköz szabályozási körében köti, tehát nincs lehetőség a záró szakmai vélemény visszavonására. A településrendezési eljárás keretén belül hozott Ör.2. számú rendelet indokolása jogszabálysértő. A Korm. rendelet 40. § (2) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítész feloldhatatlan és érdekegyeztetést igénylő kérdést tár fel a tervezetben, a kérdés tisztázására egyeztető tárgyalást kell összehívni. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést és a településrendezési eszköz elfogadásra alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket. Mivel az állami főépítész nem kezdeményezett a településrendezési eszköz elfogadásra alkalmassá tételéhez szükséges

feltételek rögzítésére irányuló egyeztető tárgyalást, ezért a településrendezési eszköz a HÉSZ módosításának elfogadásra alkalmas volt.

- [20] A felperes álláspontja szerint a fentiekkel ellentétes indokolásra alapított Ör.2. számú rendelet jogszabályba ütközik. Az Ör.2. számú rendelet a Jat. 9. § (2) bekezdését sérti, mivel nincs és nem is volt olyan másként el nem érhető szabályozási cél, amely indokolta a rendelet meghozatalát. A szabályozási cél nem a HÉSZ módosításáról szóló Ör.1. számú rendelet hatályba nem lépésével, hanem éppen ellenkezőleg annak hatályba lépésével valósítható meg. A HÉSZ módosítással elérni kívánt szabályozási célt a képviselő-testület 147/2018. (IX. 27.) Ök. számú határozatával elfogadott telepítési tanulmányterv, a felperessel kötött településrendezési szerződés, valamint a 206/2019. (X. 9.) számú határozatával módosított Településszerkezeti Terv egyértelműen meghatározta. A Településszerkezeti Tervben jól látható, hogy a településrendezési szerződés tárgyát képező területek kapcsán a területfejlesztés iránya, a területek felhasználási módja kertvárosias lakóövezet (Lke) és településközponti vegyes terület (Vt) kialakítása. A felperes és Göd Város Önkormányzata által kötött településrendezési szerződés tárgyát képező területek vonatkozásában a 347/2020. (X. 12.) Ökt. számú határozattal módosított Településszerkezeti Terv sem változtatott, annak 1. számú mellékletében sárga színnel ábrázolva látható, hogy a szabályozási cél az érintett területek tekintetében nem csupán az Ör.2. számú rendelet elfogadásakor, de az azt követő, mintegy 1 év elteltével sem változott. A jogalkotó kizárólag akkor élhet a Jat. 9. § (2) bekezdésében meghatározott kivételes jogalkotási eszközzel, ha annak jogszabályban meghatározott valamennyi kritériuma kétséget kizáróan fennáll, ugyanis valamennyi feltétel fennállása a garanciája annak, hogy a jogszabályok hatályba lépését a hatályba lépést megelőzően önkényesen ne lessen megakadályozni.
- [21] Az Ör.2. számú rendelet sérti a Jat. 17. § (1) bekezdését, mert annak elfogadása előtt nem készült előzetes hatásvizsgálat. A 2019. november 5. napján megtartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv az előzetes hatásvizsgálatra vonatkozóan nem tartalmaz információt. A felperes álláspontja szerint, mivel a jelen ügyben nem csak a Jat. 17. § (1) bekezdését sértette a jogalkotó, nem alkalmazható a Kúria ezen a kérdésben kialakított gyakorlata, amely szerint a Jat. 17. § (1) bekezdésében foglalat hatásvizsgálat elmaradása önmagában nem ad alapot az önkormányzati rendelet megsemmisítésére. (Köf. 5026/2016. számú határozat) Az Ör.2. számú rendelet elfogadása előtt a jogalkotó nem biztosította a nyilvánosságot és a közösségi ellenőrzés lehetőségét. A felperessel kötött szerződés ellenére - a hatályba léptetni kívánt településrendezési eszköz által érintett területek legnagyobb részének tulajdonosa részére - sem adott tájékoztatást arról, hogy az Ör.1. számú rendelet hatályba nem lépéséről kíván rendeletet alkotni. Az Étv. 30/A. § (1) bekezdése és a (4) bekezdése szerint az önkormányzat képviselő-testülete nem hozhat sem jogszabályba (Jat), sem a településrendezési szerződés rendelkezéseibe ütköző rendelkezést a településrendezési eljárás során. Az Ör.2. számú rendelet a fentiekből következően a Jat. fenti rendelkezéseibe ütköző magatartás, amely egyben az Étv. 30/A. § (4) bekezdésébe is ütköző jogalkotást jelent.
- [22] Az Ör.2. számú rendelet elfogadásának alapjául szolgáló előterjesztés 2019. október 30. napján készült, és az Ör.2 számú rendelet elfogadó testületi ülést 2019. november 5. napján tartották meg. Az SZMSZ 11. § (3) bekezdését sérti az Ör.2. számú rendelet elfogadásának alapjául szolgáló előterjesztés „leadása” a polgármesteri hivatal titkárságán, amely legkorábban a testületi ülés előtt 6 nappal lehetséges. Az SZMSZ 11. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a bizottsági döntést nem igénylő írásbeli előterjesztéseket, valamint az

előterjesztésekhez csatolt anyagot az előterjesztőnek a testületi ülés előtt 7 nappal 16. óráig, a bizottsági tárgyalást igénylő anyagot pedig a bizottsági ülést megelőzően 4 nappal 10. óráig a polgármesteri hivatal titkárságán le kell adni. Az anyagleadási határidőt követő munkanapon a polgármesteri hivatal titkársága továbbítja a beérkezett előterjesztéseket a képviselő-testület, illetve a bizottságok tagjainak.

- [23] A felperes hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatára figyelemmel hozott – a Köf. 5045/2012/5. számú határozatában kifejtettekre, amely szerint az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve a törvény keretei között meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának és ésszerű rendben történő lefolytatásának lényeges feltétele. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Köf. 5046/2016/8. számú határozat indokolása)
- [24] Az olyan önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről hozandó rendelet megalkotása előtt, amely rendelet megalkotása során - mivel a település és a környezete fejlődését a településen élők ott tartózkodók életkörülményeit hosszabb időszakra döntően befolyásolja - a Korm. rendelet 29/A. §-a alapján lakossági fórum megtartása nem mellőzhető, a nyilvánosság legalább olyan mértékű előzetes tájékoztatása szükséges amelyen mértékű tájékoztatás a hatályban nem léptetni kívánt rendelet tekintetében megvalósult. Az Ör.2. számú rendeletet elfogadó képviselő-testületi ülésen meghozott 2035/2019. (XI. 5.) Ökt. számú határozat szerint 2019. november 25. napjára tűztek ki közmeghallgatást.
- [25] A bíróság az Ör.1. számú rendelet hatályba nem lépéséről szóló Ör.2. számú rendelet vonatkozásában utal arra, hogy a felperes arra hivatkozott, hogy a Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése értelmében az állami főépítész záró szakmai véleménye a jogalkotó képviselő-testületet a településrendezési eszköz szabályozási körében hozott rendelete során köti. A rendelkezésre álló határidőn túl hozott záró szakmai vélemény visszavonására nincs lehetőség, különösen abban az esetben, ha annak indokolása nem tér el lényeges kérdésekben a jogalkotó képviselő testület számára az Ör.1. számú rendelet jogszabályoknak történő megfeleltethetősége körében a korábban hozott szakmai véleményében foglaltaktól.
- [26] A Korm. rendelet 40. § (2) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítész feloldhatatlan és érdekegyeztetést igénylő kérdést tár fel a tervezetben, a kérdés tisztázására egyeztető tárgyalást kell összehívni. Az egyeztető tárgyalás összehívására nem került sor, ezért szükséges vizsgálni az Ör.2. számú rendelet felperes keresetlevelében kifejtettek szerint a magasabb szintű jogszabályokba történő ütközését, és a konkrét ügyben történő alkalmazását.
- [27] A fentiekre tekintettel a bíróság a Kp. 144. §-a és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 46. §-a alapján a rendelkező rész szerint kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsának az eljárását. A bíróság indítványa a hatályos magasabb rendű jogszabályi rendelkezésekbe ütközés megállapítására és az alkalmazási tilalom kimondására irányul.
- [28] A végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét a Kp. 144. §-a zárja ki.

Budapest Környéki Törvényszék
101.K.700.511/2021/28.

8

Budapest, 2022.január 26.

Jakabné dr. Sándor Nóra sk.
előadó bíró

dr. Dávid Irén sk.
bíró, a tanács elnöke

dr. Nagy Gábor sk.
bíró