Ügyiratszám: 09/138-11/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2022. április 28. napján** 10:00 órakor kezdődő, munkaterv szerinti rendes - *nyílt* – ülésén a Városháza (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti – *nyílt* – ülése

Jegyzőkönyvvezető: Ficza Ákosné

Balogh Csaba: Szeretettel köszöntök mindenkit, megnyitom az ülést, megállapítom a határozatképességet. Előre jelezte távolmaradását Csányi József képviselő és Szilágyi László Lajos alpolgármester. Kezdeném azzal, hogy napirend előtt beszámolok a legutóbbi ülés óta történt jelentősebb megbeszéléseimről. Az egyik a Dunakeszi Kistérség Tanácsának ülése volt, ami az orvosi ügyelet ellátásáról szólt. A jelenlegi szolgáltató költségei a duplájára nőttek az orvosok költségei és órabére miatt. Azon az állásponton vannak, hogy fel szeretnék mondani a szerződést. Mi mindenképpen azon dolgozunk, hogy szolgáltatás nélkül semmiképpen ne maradjon a település. A másik jelentős megbeszélés a Helyi Építési Szabályzat kapcsán volt. A Képviselő-testület szeretné, hogy ne legyen túlsűrűsödve a város. Ne lehessen egyes telkeket apróra földarabolni és nagyon nagy mértékben beépíteni, ne legyen túl nagy népességnövekedés a továbbiakban Gödön. Ennek a kifutása egy hosszú dolog és hosszas tervezéssel jár. Ami egyelőre megtörtént, hogy 19 utcablokkot néztek meg a szakértők, megvizsgálták, hogy az alapján milyen alapvető javaslataik vannak. A következő lépés az lesz, hogy közmeghallgatást kell majd tartanunk a témában, ahol a lakosoknak lesz lehetősége visszajelezni. Végeredményben a Helyi Építési Szabályzat hatályba léptetése valószínűleg arra az időre fog már esni így is, úgy is, amikor már a kártalanítási kötelezettségünket megússzuk, merthogy eltelik a 7 év az előző HÉSZ-módosítás óta, és akkor ezzel tudjuk azt biztosítani, hogy legyen egy visszafogás is, de senki ne mondhassa azt, hogy hirtelen károsultakká váltak volna. Ez volt a két legfontosabb megbeszélés. Még a napirend kapcsán módosítást szeretnék tenni. A termálfürdő úszómedencéjének sátorfedésére vonatkozó napirendi pontot szeretném levenni. Egyrészt a civilek nem támogatták, másrészt mind a két Bizottság tárgyalásra alkalmatlannak ítélte az előterjesztést. Amennyiben ez újra előjön, akkor mindenképpen tárgyaljuk. Sorrendiségben először azokkal kezdjük, akik jelen vannak. A Társadalmi alpolgármesterség tudomásulvételét 5. napirendi pontnak tenném, a Kincsem Favorit Lovas Sportegyesület kérését 4. napirendi pontként tárgyalnék. Egyebek után térnénk át a zárt ülésre, ahol egyebek közül bekerül a biológiai szúnyoggyérítés megvalósításáról szóló döntés, és érkezett még a Samsung kisajátítás kapcsán egy javaslat. Van-e további egyéb módosító javaslat?

dr. Pintér György: Ha már döntünk az alpolgármester ügyében, és feltételezve azt, hogy esetleg erről pozitív döntés születik, akkor a társadalmi megbízatású alpolgármesternek a tiszteletdíját is meg kell állapítani, tehát a két napirend az szinte teljesen logikusan összevonandó.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés, hozzáfűzni való javaslat? Akkor ebben a sorrendben kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a napirendet.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pont(ok):

1) **Javaslat a Dunakeszi Rendőrkapitányság 2021. évben végzett munkájáról szóló évértékelő jelentés elfogadására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester, Tóth Csaba rendőrkapitány

2) **A 2021. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló Éves ellenőrzési jelentés jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

3) **Társadalmi alpolgármesterség tudomásulvétele**
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester

4) **Javaslat társadalmi megbízatású alpolgármester részére járó tiszteletdíj és költségtérítés összegének meghatározására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

5) **Javaslat Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendeletének megalkotására, valamint egyéb költségvetést érintő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

6) **Iskolai védőnői körzet kialakítása**
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

7) **A Gödi Kastély Óvoda vezetésére beérkezett pályázat elbírálásához véleményező bizottság létrehozása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

8) **A Gödi Kastély Óvoda alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

9) **Javaslat a Gödöllő – Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat üzemeltetési szerződésének jóváhagyására**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

10) **Javaslat a 2022. évi Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása tárgyú pályázaton történő indulásra**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

11) **Javaslat Pest Megye Önkormányzatához benyújtandó egyedi támogatási kérelem tartalmára**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

12) **Göd, 06/37 és 06/39 hrsz.-ú ingatlanok ajándékozásának elfogadása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

13) **Javaslat a „Kiserdei Civil Tanya" kivitelezési munkálatainak befejezésére**
Előterjesztő: Szilágyi László Lajos alpolgármester

14) **Településképi bejelentés elutasító határozat elleni fellebbezés elbírálása – 2131 Göd, Béke út 19. szám, 722/1 hrsz. alatti ingatlanon kerítés építése ügyében (zárt ülés)**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

15) **Tájékoztató a Göd belterület 6322/6 hrsz.-ú szakértői értékbecslésről (zárt ülés)**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

16) **Javaslat a „Kaszálási feladatok ellátása 2022-2024" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Egyebek:

I. **Javaslat a „Göd város területén történő biológiai szúnyoggyérítés megvalósításához" tárgyú beszerzési eljárás lezárása (zárt ülés)**
Előterjesztő: Hlavács Judit képviselő

II. **Tulajdonosi hozzájárulás a Göd, 6801/280 hrsz.-ú ingatlan egy részének használatára I.**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

III. **Tulajdonosi hozzájárulás a Göd, 6801/280 hrsz.-ú ingatlan egy részének használatára II.**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

IV. **Közterület elnevezése Kolonics György, illetve id. Jőrös András emlékére**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

V. **Javaslat a Kincsem Favoryt Lovas Sportegyesület 2022. évi Nemzeti Vágtán történő indulásának támogatására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

VI. **Egyezség kötése a Göd délkeleti gazdasági övezet kialakításával kapcsolatos peres eljárások lezárása érdekében (zárt ülés)**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Napirendi pont(ok) tárgyalása:

1) **Javaslat a Dunakeszi Rendőrkapitányság 2021. évben végzett munkájáról szóló évértékelő jelentés elfogadására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester, Tóth Csaba rendőrkapitány

Balogh Csaba: Kérném szépen Tóth Csaba kapitány urat, hogy fáradjon ki ide a beszámoló bemutatásához. Farkas Imre ezredes úr is jöjjön, hogy a lakossággal együtt megismerhessük Önöket.

Tóth Csaba (dunakeszi rendőrkapitány): Polgármester úr, Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Akik nem ismernének, Tóth Csaba rendőr ezredes vagyok, a Dunakeszi Rendőrkapitányság vezetője. Előzetesen elküldtem a beszámolót. Azt gondolom, hogy először kerüljön napirendre, utána egyebekben kívánok még egy másfél perces reflexiót.

Balogh Csaba: Kérem a Képviselő-testületet, hogy a beszámoló elfogadásáról szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

67/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Dunakeszi Rendőrkapitányság 2021. évben végzett munkájáról szóló évértékelő jelentést tárgyalást követően elfogadja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő azonnal

Tóth Csaba: Eljött az az időpont, amikor szeretnék elköszönni a Képviselő-testülettől, mivel május 31-ével saját kérésemre, főkapitány úr nyugdíj előtti rendelkezési állományba helyezett. Én azt gondolom, tartozom annyival, hogy elköszönök tőletek, Önöktől. Nem volt könnyű ez a 10 év, de éltem a törvény

adta lehetőséggel, amelynek az a lényege, hogy bizonyos esetekben visszahívható vagyok. Még egyszer köszönöm az elmúlt 10 évet azoknak, akikkel együtt dolgozhattam. Át is adnám a szót a főkapitány úr által megbízott, illetve június 1-től átveszi a helyemet, Farkas Imre ezredes úrnak, aki néhány mondatban bemutatkozik.

Farkas Imre (leendő dunakeszi rendőrkapitány): Tisztelt Képviselő-testület! Farkas Imre ezredes vagyok, én 1994-ben szereltem fel a rendőrséghez. A Dunakeszi Rendőrkapitányságon dolgozom, látom el a feladataimat részben a Dunakeszi Rendőrkapitányság és a térség problémáinak, munkájának megismerése céljából. A főkapitány úr döntése alapján, június 1-től megbízottként látom el ezeket a feladatokat. Bízom benne, hogy lesz alkalmam átbeszélni mind a szakmai, mind az egyéb személyes problémákat.

Balogh Csaba: Gratulálok a kinevezéshez, a megbízáshoz. Jó munkát kívánok! Szeretném Kapitány úrnak is megköszönni ezt a 10 évet.

Taps.

2) A 2021. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló Éves ellenőrzési jelentés jóváhagyása
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: A Képviselő-testület ellenőrzési tervet készít, amely alapján a megbízott külső belsőellenőri cég, illetve az Önkormányzat Hivatala által foglalkoztatott belső ellenőr végzi el a belső ellenőrzéseket. Jellemzően ezeken kívül csak olyan ellenőrzésekre kerül sor, amelyet esetleg a Képviselő-testület soron kívül kér, tehát semmiféle olyan ellenőrzés az elmúlt egy évben nem fordult elő, hogy mi bármelyik intézményünket a tervezett ellenőrzésen kívül ellenőriztünk volna. Amennyiben kéri a Képviselő-testület, akkor a belső ellenőrzést végző külső cég képviselője ad egy rövid összefoglalást.

dr. Pintér György: A Bizottság *(Pénzügyi-, Ellenőrző-, Közbeszerzési és Jogi Bizottság)* tárgyalta és akkor is itt volt a belső ellenőrzést végző külső cégnek a képviselője, aki elmondta, hogy lezajlottak az ellenőrzések. Olyan megállapítást nem tettek, ami miatt büntetőfeljelentést kellett volna tenni. Ez egy fontos kitétel. Ellenben az ellenőrzött tevékenységből alapvetően az szűrődött ki, hogy rengeteg tevékenység elég gyenge színvonalon zajlik. Szabályozottság, dokumentáltság tekintetében nehezen követhető, hogy pontosan mire fizettek. Ennek ellenére nyilván ez egy megállapításlista, ezt a Bizottság tudomásul vette és a testület számára is elfogadni javasolja. Ugyanakkor ennek a tevékenységnek az utókövetése, magyarul a meglévő hibáknak a kijavítása kifejezetten fontos lenne. Ez hangzott el a bizottsági ülésen, illetve azt is látjuk, hogy az idei belső ellenőrzési terv a jelenlegi kapacitással, ami rá van tervezve, garantáltan nem hajtható végre, még a fele se. Úgyhogy a Bizottság kért ez ügyben külön előterjesztést, és ez a testület elé fog kerülni. Pillanatnyilag, ha jól emlékszem, 11, vagy 12 téma van erre az évre kijelölve, és a mostani kapacitások körülbelül négynek az elvégzését teszik lehetővé. Tehát ez így nem működik, mindenképpen ennek a tevékenységnek a megerősítése szükséges.

Markó József: Hiányolom azt, hogy a hiányosságok megszüntetésére milyen intézkedés történhet, és ki annak a felelőse, ki fogja azt kezelni. Jegyző úr jelezte a költségvetés tárgyalásakor, hogy akár 5 embert is tudna nélkülözni a Hivatalban, tehát 5 állást is meg tudna szüntetni. Ugyanakkor itt nagyon nagy számú megállapítás van arról, hogy mik történnek.

Balogh Csaba: Bocsánat, ne legyen félreértés, 5 be nem töltött álláshelyről volt szó.

Markó József: Az most mindegy. A kapacitásból feladnak 5 helyet. Itt van egy csomó, el nem végzett munka vagy rosszul elvégzett, és van 5 betöltetlen álláshely. Most megszűnik az álláshely, remény sincs arra, hogy az el nem végzett munkákat valaki elvégezze, hiszen most sem tudta elvégezni ezzel a hiányos létszámmal. Egy tételes intézkedési tervre lesz szükség, gondolom, ezt kérte a Bizottság is.

Tóth János: Szeretném, ha pontosítanánk a dolgokat. A belső ellenőrzés nem a hivatali munkavégzés ellenőrzésére szorítkozik. Valamennyi esetben az adott szervezet vezetőjének intézkedési tervet kell, készítenie a hibák megszüntetésére. Természetesen én azt nem mondom, hogy a Hivatalban nincs hivatali munkavégzés, és bizonyos ellenőrzött tevékenységeknél nem került megállapításra hiányosság, hiba, azt természetesen nekünk kell kijavítani. Azt szeretném még egyszer nyomatékosan leszögezni, hogy a belső ellenőrzés nem kizárólag a Hivatal működésére vonatkozik, hanem az Önkormányzat működésére vonatkozik, ebbe beleértve a Képviselő-testület működését, a hozott határozatokat, azok végrehajtását, az intézmények működését, azok működésének szabályozottságát.

Balogh Csaba: A Szolgáltató Kft., ami a durvábbakat kapta.

Markó József: Most polgármester úr említi a Szolgáltató Kft.-t. Biztos ott is vannak hiányosságok. Ellenben olyan megjegyzést elengedni itt a nyilvánosság előtt, hogy ott sikkasztásra való gyanú merül föl, ezt múltkor polgármester úr itt mondta. Ez nem megalapozott. Ha sikkasztás gyanúja merül fel, akkor önnek hivatalból intézkednie kell, mikor ezt először látja. Amennyiben nem merül fel bizonyíthatóan, akkor meg nem mondhat ilyet.

Balogh Csaba: Akkor pontosítanám a kijelentésemet, meg a belső ellenőrzés megállapítását. Ők azt mondták, hogy nem zárható ki annak az esélye, ugyanis hiányos volt a könyvelés. Mi tettünk is lépést tavaly novemberben, amikor ezt az információt megkaptuk, még várjuk a fejleményeket.

Markó József: Számos ilyen előfordul a Hivatalnál és az Önkormányzatnál is, intézményeknél is. Ebből egyet kiemelni, ez nem indokolt. Általában lehetnek ilyen lehetőségek, erre törekedni kell, evvel egyetértek, de ezt nevesíteni valamely konkrét helyre, kiemelve a többi közül, ez jogilag nem megalapozott vélemény, sőt bizonyítani kell a polgármester úrnak.

dr. Pintér György: Egyrészt azt gondolom, hogyha a belső ellenőrzést végző külső cég itt van, akkor érdemes megkérdezni, hogy ők szeretnének-e bármit hozzátenni. Amit kérni szeretnék az az, hogy az intézkedési terveket kapja meg a Bizottság, illetve alkalmasint a testület is, hiszen azt gondolom, hogy elég sok javítani-, tennivaló van. Kérem jegyző urat, mondja meg, hogy mikorra kell prezentálják ezek az intézmények s a júniusi ülésre ezeket jó lenne. Amikor alkalmatos, akkor vagy a következő, vagy a rákövetkező ülésen kérem szépen, hogy vegyük napirendre bizottsági útvonalon.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak az elfogadásról.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a melléklet szerinti, a 2021. évben elvégzett belső ellenőrzésről szóló Éves ellenőrzési jelentést jóváhagyja.

Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

<u>Melléklet a 68/2022. (IV. 28.) Ök. határozathoz:</u>

10/1-44/2022.

Göd Város Önkormányzata

Éves ellenőrzési jelentés

2021. évben elvégzett belső ellenőrzésről

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló

I. A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

I/1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

I/1/a) A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

I/1/b) Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása

I/2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

I/2.a) A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága

I/2.b) A belső ellenőrzési egység és a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása

I/2.c) Összeférhetetlenségi esetek

I/2.d) A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása

I/2.e) A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők

I/2.f) Az ellenőrzések nyilvántartása

I/2.g) Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok

I/3. A tanácsadó tevékenység bemutatása

II. A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalok alapján

II/1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

II/2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

III. Az intézkedési tervek megvalósítása

Mellékletek:

1. sz. melléklet	Létszám és erőforrás
2. sz. melléklet	Ellenőrzések
3. sz. melléklet	Tevékenységek
4. sz. melléklet	Intézkedések megvalósítása

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Ötv.) 119. § (4) bekezdés szerint a jegyző köteles - a jogszabályok alapján meghatározott - belső kontrollrendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.
A jegyző köteles gondoskodni – a belső kontrollrendszeren belül – a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével.
A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §(1) bekezdése előírja: „A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg."

A Gödi Polgármesteri Hivatal vezetésének döntése alapján 2021. évben a belső ellenőrzés elvégzésére a Danubius Expert Audit Kft.-t, mint külső szolgáltatót (mely társaság az előző években is végezte ezt a tevékenységet, továbbiakban: Szolgáltató), valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőrt bízta meg.

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 49. § (3) bekezdése szerint „Helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén a belső ellenőrzési vezető az éves ellenőrzési jelentést megküldi a polgármesternek, a jegyzőnek a tárgyévet követő év február 15-ig.". A Gödi Polgármesteri Hivatal esetében ez úgy érvényesül, hogy a Szolgáltató által kijelölt belső ellenőrzési vezető a jelentést megküldi a jegyzőnek.

A belső ellenőrzés 2021. évi ellenőrzési terve korábbi évek ellenőrzési tapasztatain alapult. A lefolytatott ellenőrzésekről készített jelentések összhangban vannak az ellenőrzési programokkal, teljesítették az ellenőrzések a kitűzött céljukat.
Tartalmukat tekintve megfelelnek A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31) Kormányrendelet 39. §-ában foglaltaknak.
Az ellenőrzési jelentésekben szereplő megállapítások alapján a Hivatal vezetője által foganatosított intézkedések döntő hányadukban megvalósultak.

2021. évben olyan súlyos szabálytalanságot, hiányosságot nem állapítottak meg az ellenőrzések, amely büntető, szabálysértési, fegyelmi, vagy kártérítési felelősségre vonási eljárás kezdeményezését tette volna szükségessé.

I A BELSŐ ELLENŐRZÉS ÁLTAL VÉGZETT TEVÉKENYSÉG BEMUTATÁSA

2021. évben az önkormányzati költségvetési szervek belső ellenőrzését az alábbi jogszabályok határozták meg:

- Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (továbbiakban Áht.)
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet
- A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban Bkr.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény

Az éves ellenőrzési jelentés a Gödi Polgármesteri Hivatal megbízásából a Danubius Expert Audit Kft., mint külső szolgáltató belső ellenőrei, valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőr által 2021. évben lefolytatott belső ellenőrzésekre, és azok tapasztalataira terjed ki.

A Gödi Polgármesteri Hivatal vezetésének döntése alapján 2021. évben a belső ellenőrzés elvégzésére a Danubius Expert Audit Kft.-t (mely társaság az előző években is végezte ezt a tevékenységet), mint külső szolgáltatót, valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőrt bízta meg.

A belső ellenőrzés funkcionális függetlensége ebből eredően természetszerűleg biztosított volt. Feladatát a Jegyzővel való egyeztetéssel, a megkötött szerződés keretei által meghatározottan látta el, a jogszabályok és a Pénzügyminisztérium útmutatói felhasználásával.

Az ellenőrök független, objektív ellenőrzési tevékenységükkel segítették az Önkormányzati Hivatal szabályszerű, hatékony és eredményes működését.

I/1. Az ellenőrzési tervben foglalt feladatok végrehajtásának értékelése

I/1.a) A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

A 2021. évi belső ellenőrzési feladatok elvégzése Göd Város Önkormányzata polgármesterének Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében hozott 489/2020. (XII. 18.) Ök. Határozata alapján került sor.
Göd Város Önkormányzata 2021. évi ellenőrzési terve kockázatelemzésen és a korábbi évek ellenőrzési tapasztatain alapult.
Az ellenőrzések 2021. évben lefolytatásra kerültek, elmaradt ellenőrzés nem volt.

Göd Város Önkormányzata polgármestere Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében az alábbi 2021. évi ellenőrzési témákat hagyta jóvá:

1. Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése
2. Civil támogatási rendszer ellenőrzése (Utóellenőrzés)
3. Egy adott negyedév Áfa bevallás ellenőrzése Göd Város Önkormányzatánál
4. Göd Város Önkormányzata követelések nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának ellenőrzése
5. Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2021. évi működésének ellenőrzése (utóellenőrzés)
6. Alapszolgáltatási Központ működésének vizsgálata
7. A 2020. évi képviselő-testületi határozatok végrehajtásának ellenőrzése
8. Adatkezelési Szabályzat, és Beszerzési Szabályzat jogszabályi megfelelősége, gyakorlati alkalmazása
9. Polgármesteri Hivatal biztonságtechnikai állapotának az ellenőrzése
10. Közösségi közlekedési szerződés teljesülésének az ellenőrzése
11. Konyhai nyilvántartások ellenőrzése.
12. Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése TESZ vonatkozásában
13. Tálalókonyhák működésének ellenőrzése
14. Követelések nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának ellenőrzése TESZ vonatkozásában
15. Bölcsődei konyha ellenőrzése
16. Strand működésének ellenőrzése
17. A Településellátó Szervezet karbantartási folyamatainak ellenőrzése
18. A Gödi Polgármesteri Hivatal munkaerő gazdálkodásának és kihasználtságának ellenőrzése
19. Az Önkormányzati referensek megbízásának ellenőrzése

2021. évben az alábbi terv szerinti ellenőrzések kerültek elvégzésre:

Tárgy	*Cél*	*Módszer*
Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a kötelezettségvállalások nyilvántartása, és a szerződések megfelelnek-e a jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés
Civil támogatási rendszer ellenőrzése (Utóellenőrzés)	Annak vizsgálata, hogy az Önkormányzatnál a civil szervezetek támogatásai a vonatkozó jogszabályokban valamint a támogatási rendeletben (szabályzatban) meghatározottak szerint történik-e. Az előző évi ellenőrzés megállapításai szerint történt-e megfelelő intézkedés	Dokumentumok tételes vizsgálata, elemzése
Egy adott negyedév Áfa bevallás ellenőrzése Göd Város Önkormányzatánál	Annak megállapítása, hogy az Önkormányzatnál egy adott időszakban az Áfa bevallások, és a bevallásokhoz kapcsolódó analitikus kimutatások megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, számítás
Göd Város Önkormányzata követelések nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy az Önkormányzatnál a követelések nyilvántartása, kezelése, elszámolása megfelel-e a jogszabályi követelményeknek.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata
Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2021. évi működésének ellenőrzése (utóellenőrzés)	Annak vizsgálata, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. szabályszerűen, az irányító szerv elvárásai szerint működik-e, továbbá az előző évi ellenőrzés megállapításaira történt-e megfelelő intézkedés.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, számítás

Tárgy	*Cél*	*Módszer*
Alapszolgáltatási Központ működésének vizsgálata	Annak vizsgálata, hogy az Alapszolgáltatási Központ szabályszerűen, az irányító szerv elvárásai szerint működik-e	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, számítás
A 2020. évi képviselő-testületi határozatok végrehajtásának ellenőrzése	Annak vizsgálata, hogy a 2020. évi képviselő-testületi határozatokban foglaltak határidőben végrehajtásra kerültek-e.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés, kérdésfeltevés (interjú, tájékoztatáskérés)
Adatkezelési Szabályzat, és Beszerzési Szabályzat jogszabályi megfelelősége, gyakorlati alkalmazása	Annak megállapítása, hogy az adatkezelési és a beszerzési szabályzat előírásai megfelelnek-e a jogszabályi követelményeknek, továbbá a szabályzatokban előírt követelmények megvalósultak-e.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés
Polgármesteri Hivatal biztonságtechnikai állapotának az ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a Polgármesteri Hivatal épületében történő tartózkodások és hozzáférések a gyakorlatban hogyan történnek, megfelelnek-e a biztonságtechnikai előírásoknak.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, számítás
Közösségi közlekedési szerződés teljesülésének az ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy Göd Város közösségi közlekedésére vonatkozó szerződésben foglalt előírások (működés, elszámolás) teljesülnek-e.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés
Konyhai nyilvántartások ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a konyhai nyilvántartások (KISZABAT, nyersanyagok, az elkészült ételek a létszám és a kiszállítás nyilvántartásai) vezetése megfelelően történik-e.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése, egyedi tesztelés kérdésfelvetés (interjú, tájékoztatás, felmérések)
Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése TESZ vonatkozásában	Annak megállapítása, hogy a TESZ-nél a munkaügyi nyilvántartások a jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelőek-e.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, számítás

Tárgy	*Cél*	*Módszer*
Tálalókonyhák működésének ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a tálalókonyhák a jogszabályi és a belső szabályozás szerint működnek-e, továbbá személyi és tárgyi feltételei megfelelően biztosítják-e gyermekétkeztetést.	Dokumentumok vizsgálata, elemzése, egyedi tesztelés, kérdésfelvetés (interjú, tájékoztatás, felmérések)
Követelések nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának ellenőrzése TESZ vonatkozásában	Annak megállapítása, hogy a követelések nyilvántartása és kezelése megfelel-e a jogszabályi követelményeknek, valamint a kintlévőségek kezelésének folyamata hatékonyan segíti-e a hátralékok behajtását.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata
Bölcsődei konyha ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a bölcsődei konyha alkalmas-e szociális és diétás étkeztetésre?	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés, kérdésfeltevés (interjú, tájékoztatáskérés)
Strand működésének ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a strand üzemeltetése, támogatottsága gazdaságosan, hatékonyan, az irányító szerv elvárásai szerint történik-e.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés, kérdésfeltevés (interjú, tájékoztatáskérés)
A Településellátó Szervezet karbantartási folyamatainak ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a TESZ karbantartási folyamata, elszámolása, igénybevétele a szabályzat szerint történik-e, továbbá a karbantartási folyamatok elöirányzatai hogyan kerülnek felhasználásra.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés
A Gödi Polgármesteri Hivatal munkaerő gazdálkodásának és kihasználtságának ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló dolgozók rendkívüli munkaidő igénybevétele és annak elszámolása megfelelően történt-e.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata
Az Önkormányzati referensek megbízásának ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy az önkormányzati referensek megbízási szerződései jogszabályok által alátámasztottan kerültek-e megkötésre, valamint a szerződések megvalósulása hogyan teljesült.	Egyedi (szubsztantív) tesztelés, dokumentumok vizsgálata

Soron kívüli, célellenőrzés elrendelésére az év folyamán nem került sor.

A lefolytatott ellenőrzésekről készített jelentések összhangban vannak az ellenőrzési programokkal, teljesítették a belső ellenőrzés célját. Tartalmát tekintve megfelelnek A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 39. §-ában előírtaknak.
A jelentésekben tett megállapítások megfelelően alátámasztottak voltak, az ellenőrzöttek részéről az előzetes egyeztetés során módosítási igények nem merültek fel, amennyiben volt módosítási igény, észrevétel, az figyelembevételre, és "beépítésre" került.
A javaslatok úgy kerültek megfogalmazásra, hogy azok világosak és lényegre törőek legyenek, a későbbi teljesítés ellenőrizhető legyen. A javaslatok megfogalmazásakor figyelembe vette az ellenőr a vizsgált szervezeti egység működésére vonatkozó sajátosságokat, törekedett érdemi és végrehajtható intézkedések megfogalmazására.

I/1.b) Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása

Az ellenőrzések olyan cselekményt, mulasztást vagy hiányosságot nem tártak fel, amelyek következtében büntető-, szabálysértési, kártérítési vagy fegyelmi eljárás kezdeményezését kellett volna kezdeményezni.

I/2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzések Megbízási szerződés alapján, valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőr által történtek, melynek időkerete a szükséges vizsgálatokat és a célok elérését lehetővé tette. A vizsgálatok során az ellenőrzött munkatársak konstruktív hozzáállása és közreműködése segítette az ellenőrzések lefolytatását, akadályok nem merültek fel a végrehajtás során. A megállapítások előzetesen egyeztetésre kerültek és úgy nyerték el végső formájukat a jelentések.

I/2.a) A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága

A Szolgáltató, valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal biztosította a belső ellenőrzéshez a szükséges erőforrást.
A kijelölt ellenőrök a jogszabályi feltételeknek megfelelnek, rendelkeznek az előírt végzettséggel és a regisztrált államháztartási belső ellenőrök nyilvántartásában szerepelnek.

Belső ellenőrök regisztrációja:

A belső ellenőr, illetve belső ellenőrzést végző személyek az Áht. 70.§ (4)-(5) bekezdésében előírt engedéllyel rendelkeznek.

Név	Regisztrációs szám
Balogh Béla	5113404
Lászlóné Pap Katalin	5113436
Próka Norbert	5113465
Csernák Hajnalka	5116740
Drobinoha Tünde	5114803
Szendrei-Mikó Zoltán	5116813

I/2.b) A belső ellenőrzési egység és a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása

A külső ellenőr megbízása miatt ez a feltétel természetszerűleg teljesül, valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőr vonatkozásában is teljesült a szervezeti és funkcionális függetlenség. A Szolgáltató az önkormányzati hivatal vezetőjével, a Jegyzővel való egyeztetéssel végezte tevékenységét, a Jegyzőnek való beszámolással és a jelentések neki való átadásával.

A Bkr. 19. § (1) bekezdésében foglaltak megvalósulásra kerültek, biztosított volt a belső ellenőrök funkcionális függetlensége.

Az ellenőrök operatív tevékenység ellátásában nem vettek részt.

I/2.c) Összeférhetetlenségi esetek

Az ellenőrzések során a Bkr. 20. §-a szerinti összeférhetetlenségre okot adó körülmény nem merült fel, amely akadályozta volna az ellenőrzések elfogulatlan végrehajtását és intézkedést tett volna szükségessé.

I/2.d) A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása

Az ellenőrzések végrehajtását a Bkr. 25. §-ában foglalt ellenőrzési jogok semmiféle korlátozása nem akadályozta. Az ellenőr a szükséges dokumentumokat megkapta, az érintettekkel konzultálhatott és a szükséges segítséget megkapta az ellenőrzések végrehajtásához.

I/2.e) A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők

2021. évben a belső ellenőrzési tevékenységet ellátó külső szolgáltató, valamint a Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőr vonatkozásában a

Polgármesteri Hivatal a tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket (humánerőforrás, számítástechnikai eszközök) biztosította.

I/2.f) Az ellenőrzések nyilvántartása

Az elvégzett ellenőrzésekről készült jelentéseket a külső ellenőr a Jegyzőnek átadta. A Bkr. 22. és 50. §-ai szerinti nyilvántartást a belső ellenőr vezeti a szerződés szerint és átadja a jegyzőnek az év lezárásával megőrzésre.

I/2.g) Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok.

Göd Város Önkormányzata jogszabály által előírt belső ellenőrzése a szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes munkavégzés érdekében megbízásos formában, illetve foglalkoztatási jogviszonyban biztonsággal megoldható, amennyiben az önkormányzat, illetve a hivatal tevékenységében, feladatellátásában nem következik be jelentősebb változás a jövőben.

A külső kapacitás biztosítja a függetlenséget. A Gödi Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló 1 fő belső ellenőr vonatkozásában is teljesült a szervezeti és funkcionális függetlenség. A Jegyzővel való egyeztetés a terv megalapozottságát és a neki való beszámolás pedig a javaslatok hasznosulását biztosítja a vezetői intézkedések formájában.

Ezáltal a tevékenységek szabályszerüségét, jogszabályoknak való megfelelését, de ezen túl a gazdaságosabb, hatékonyabb és eredményesebb munkavégzést is segítik.

I/3. A tanácsadói tevékenység bemutatása

Az Önkormányzatnál külön felkérés nem történt tanácsadói tevékenységre a vezetés részéről a megbízás keretében, ilyen jellegű tevékenység csak az ellenőrzésekhez kapcsolódóan folyt.

II. A BELSŐ KONTROLLRENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE ELLENŐRZÉSI TAPASZTALOK ALAPJÁN

II/1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A megállapítások bemutatása:

Vizsgálat tárgya: Göd Város Önkormányzata kötelezettségvállalásának ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A jelentésben megjelölt egyes szabályzatok, utasítások nem aktuálisak, a felhatalmazások, kijelölések nem történtek meg írásban.	A nem aktualizált szabályzatok, illetve a nem írásban történő felruházások az eredményes működést befolyásolhatják, korlátozhatják a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a Gazdálkodási szabályzat, illetve a jelentésben megjelölt utasítások aktualizálását, valamint az egyes gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatban a felhatalmazások, kijelölések írásban történő végrehajtását.
A Gazdálkodási szabályzat mellékleteit képező, gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos Nyilvántartásokban megjelölt személyek az ASP rendszerben gazdálkodási jogkörrel felruházottként megjelölt személyekkel nem teljeskörűen egyeznek meg, illetve nem aktualizált.	A szóban forgó eltérés, illetve a naprakészség elmaradása korlátozhatja a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a hatályos Gazdálkodási szabályzat mellékleteit képező, a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos nyilvántartások aktualizálását, valamint az ASP rendszerben gazdálkodási jogkörrel felruházottként megjelölt személyekkel történő egyezőségét, naprakészséget.
A pénzügyi ellenjegyzőként, illetve érvényesítőként megjelölt személyek - egy kivétellel – rendelkeznek a jogszabályban, valamint a belső szabályzatban megjelölt, szükséges végzettséggel, képesítéssel.	A szóban forgó eltérés, illetve a naprakészség elmaradása korlátozhatja a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a jogszabályban, valamint a Gazdálkodási szabályzatban foglaltak figyelembe vételét, és kizárólag a megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező személy legyen pénzügyi ellenjegyzésre, illetve érvényesítésre jogosult.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A szabályzatok, utasítások tartalma nem minden, a személyi hatályban megjelölt személy által ismert.	A szabályzatok megismerésének elmaradása miatt az abban foglaltak betartása nem, vagy csak korlátozottan lehetséges.	Javasoljuk a belső szabályzatok, utasítások megismerését a személyi hatályban megjelölt valamennyi személy által.
A gazdálkodási jogkörök ellátásának időrendi sorrendje nem minden esetben felel meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglaltaknak.	A gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, illetve a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, valamint a belső szabályzatokban foglaltak maradéktalan betartását.
A teljesítés igazolása nem minden esetben az arra jogosult személy által történt.	A gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabá-lyokban és a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk a csak és kizárólag arra jogosult személy által történő teljesítésigazolást.
Az Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési terve a Kbt.-ben foglaltak ellenére nem került módosításra.	A közbeszerzési terv módosításának elmaradása korlátozhatja a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a Kbt. 42. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételét, mely szerint amennyiben indokolt és szükséges, a közbeszerzési terv kerüljön módosításra a módosítás indokának megjelölésével.
Az ellenőrzés során adminisztratív hiányosságokat tapasztaltunk a vonatkozó jogszabályokban, valamint az Önkormányzat szabályzataiban, utasításaiban foglaltak ellenére.	Az adminisztratív hiányosságok következtében a jogszabályi, és belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk az utalványrendeletek, kísérőlapok teljeskörű kitöltését, különös tekintettel az Áht.-ban, Ávr.-ben, valamint a hatályos belső szabályzatokban foglaltakra.

Vizsgálat tárgya: Civil szervezetek támogatásának utóellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A támogatásokról szóló rendelet nincs összhangban a gyakorlattal.	A szabályozás és a gyakorlat eltér egymástól.	Javasoljuk a támogatási rendelet felülvizsgálatát és szükség esetén módosítását.
A támogatási dokumentumok nem álltak rendelkezésre teljes körűen.	A közpénzek felhasználásának indokoltsága, alátámasztottsága nem biztosított.	Javasoljuk a támogatási folyamat során szükséges dokumentumok ellenőrzéséhez egységes rendszer kialakítását a szükséges dokumentumok ellenőrzését
Nem minden pályázati dokumentációban volt átláthatósági nyilatkozat és nyilatkozat a köztartozás mentességről.	Nem biztosított a pályázók és támogatás igényt benyújtók alkalmasságának igazolása a támogatási feltételeknek.	Javasoljuk a pályázati dokumentumok ellenőrzését, szükség esetén hiánypótlás során a hiányzó dokumentumok pótlását.
A támogatási folyamat gyakorlata sok esetben eltér a rendelet előírásaihoz képest.	Nem biztosított a támogatási folyamat átláthatósága.	Javasoljuk a támogatásokról szóló rendelet felülvizsgálatát.
A támogatásokhoz az esetek többségében nem készül beszámoló sok esetben a számlákhoz nincs csatolva számlaösszesítő.	Nem tartalmaz a rendelet konkrét előírásokat vagy mintát a beszámolóra vonatkozóan, így a teljesítés folyamata, a szerződéstől való eltérés indokoltsága nem ellenőrizhető	Javasoljuk a rendeletben a beszámoló formai tartalmi követelményeire vonatkozó konkrét elvárások rögzítését.
Nem minden esetben készül számlaösszesítő, a számlákon nem a rendelet előírásai szerinti záradékok szerepelnek.	Nem biztosított, hogy a számlák az adott támogatáshoz kerülnek elszámolásra.	Javasolt a kifizetés előtt a számlaösszesítő és a számlákra vonatkozó előírások ellenőrzése, szükség esetén hiánypótlás.
A rendelet 6. §-a támogatási szerződés kötését írja elő - támogatási megállapodást kötnek – melynek tartalma eltér a rendeletben előírtaktól.	Nem a rendelet előírásai szerinti dokumentum készül el.	Javasolt olyan támogatási szerződésminta kidolgozása, mely tartalmazza a rendelet által előírt tartalmi elemeket.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Nem minden esetben vizsgálták a rendelet 5. §-ban szereplő, költségelszámolásra vonatkozó korlátozásokat.	Nem minden esetben teljesülnek a rendeletben meghatározott elszámolható költségekre vonatkozó korlátozások.	Javasoljuk az elszámolás során benyújtott költségek ellenőrzését és a rendelet szerinti korlátok figyelembevételét

Vizsgálat tárgya: Egy adott negyedév Áfa bevallás ellenőrzése Göd Város Önkormányzatánál

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az Önkormányzat egyes építési-szerelési szolgáltatások esetében elmulasztotta az előzetes, írásban való nyilatkozattételt a szolgáltatás nyújtójának.	Adózási szabályok be nem tartása.	Javasolt az szerződésébe belefoglalni, illetve a szerződés ellenjegyzése előtt a műszaki felelős nyilatkozata arról, hogy az adott munka egyenes vagy fordított adózás alá tartozik.
Az Önkormányzat csak a főtevékenységét jelentette be a NAV felé, az egyéb tevékenységeit nem.	Adózási szabályok be nem tartása.	Pótolják a bejelentést.
A tételes elkülönítés után, a nem levonható Áfa összegére nem végeznek arányosítást.	A szervezet nem rendelkezik a megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel.	Végezzenek számítást, hogy az arányosítás bevezetésével a visszaigényelhető Áfa összege hogyan alakulna.
Nem egyeztették a főkönyvi kivonatot a NAV adófolyószámlával.	Egyes folyamatokat hosszabb ideje nem ellenőriztek.	Az egyeztetés év végén kötelező, azonban célszerű Áfa bevallás gyakoriságának megfelelően elvégezni.

Vizsgálat tárgya: Követelések nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A vizsgált időszakban az adótartozások értéke 9%-kal nőtt.	A követelésállomány további növekedése.	Javasoljuk az adótartozások összegének csökkentése érdekében a végrehajtási ügyek számának növelését.
A vizsgált végrehajtási ügyek közül 3 esetben a befolyt összeg nem szerepel az analitikus nyilvántartásban	Az analitikus nyilvántartás nem megbízható adatokat tartalmaz.	Javasoljuk a kézi rögzítések ellenőrzését, valamint vizsgálják meg a rendszer automatizálásának lehetőségét.

Vizsgálat tárgya: A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. "v.a." tevékenységét záró beszámoló ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A 2021. évi tevékenységet záró beszámolóban a követelések és a kötelezettségek kimutatása nem helyes.	A beszámolóban a mérlegfőösszeg nem helyes.	Javasoljuk a követelések és kötelezettségek átsorolását a beszámolóban a főkönyvi számla egyenlege szerint.
A társaság 2020. és 2021. évi tevékenységet záró beszámolójának sorai nincsenek a megfelelő analitikus kimutatásokkal alátámasztva.	A beszámoló sorainak alátámasztása nem biztosított.	Javasoljuk minden mérlegsor alátámasztását megfelelő analitikával, az ügyvezető által aláírt dokumentumokkal vevők és szállítók részére kiküldött egyenlegközlő levelekkel.
A társaság 2021. évi tevékenységet záró beszámolójához nem tartozik tárgyi eszköz nyilvántartás, nem történt meg az értékcsökkenési leírás elszámolása.	A 2021. évi beszámolóban nincs minden költség elszámolva.	Javasoljuk a tárgyi eszköz leltár alapján az értékcsökkenési leírás elszámolását.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A bérszámfejtés dokumentumai nem felelnek meg a munkaidőkeret előírásainak.	A számfejtés rendszere és dokumentálása nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.	Javasoljuk a dokumentumok felülvizsgálatát, a szükséges javítások elvégzését.
A jelenléti íven szereplő túlórák száma eltér a számfejtő lapokon elszámolt túlórák számától.	A túlórák elszámolása nem a ledolgozott munkaórákkal egyezően történt.	Javasoljuk a számfejtések egyeztetését a jelenléti íven szereplő adatokkal. Amennyiben jogosulatlan kifizetés történt, a visszakövetelhetőség vizsgálatát.
A 2021. évi tevékenységet záró beszámolóhoz nem készült iparűzési adó bevallás.	A társaság adóbevallási kötelezettségeinek nem tett eleget az önkormányzat felé.	Javasoljuk az iparűzési adóbevallás elkészítését és megküldését az önkormányzatnak.
A főkönyvi kivonatban a helyi adók elszámolása nem egyezik meg az Önkormányzati adófolyószámlával	A kötelezettségek között nincs kimutatva az önkormányzat felé fennálló fizetendő iparűzési adó	Javasoljuk a főkönyvi kivonat javítását az önkormányzati adófolyószámlával egyezően.
A 2021. évi tevékenységet záró beszámoló kiegészítő melléklete nem tartalmazza a számvitelről szóló törvényben előírt tartalmi elemeket.	A beszámoló kiegészítő melléklete nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.	Javasoljuk a kiegészítő melléklet javítását, a szükséges tartalmi elemekkel történő kiegészítését.

Vizsgálat tárgya: A Gödi Alapszolgáltatási Központ 2020. évi működésének vizsgálata

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az SZMSZ-ben hivatkozott Alapító okirat száma nem egyezik meg az érvényben lévő alapító okirat számával	Az SZMSZ nincs összhangban az Alapító okirattal	Javasoljuk az SZMSZ módosítását
Egyes szabályzatok a hatályos jogszabályoknak megfelelő aktualizálása nem történt meg	A szabályzás nem felel meg a jogszabályi környezetnek	Javasoljuk a szabályzatok aktualizálását
Az Alapszolgáltatási Központ feladatainak ellátásához nem rendelkezik megfelelő számú munkavállalóval	Az ellátás színvonala csökkenhet a nem elégséges létszám miatt	Javasoljuk a létszám felülvizsgálatát és szükség esetén annak módosítását

Vizsgálat tárgya: A 2020. évi képviselő-testületi határozatok végrehajtásának ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Szükséges és indokolt a képviselő-testületi határozatokban foglaltak végrehajtásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálata, illetve az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint a releváns szabályzat(ok)ban (például Iratkezelési szabályzat) foglaltak felülvizsgálata, módosítása (különös tekintettel a jelentés *„Részletes megállapítások és kapcsolódó javaslatok"* részében részletezettekre).	A nem hatékony, nem megfelelő gyakorlat, a szabályzatok felülvizsgálatának, módosításának, kiegészítésének elmaradása az eredményes, szabályszerű működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a képviselő-testületi határozatokban foglaltak végrehajtásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálatát, illetve az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint a releváns szabályzat(ok)ban (például Iratkezelési szabályzat) foglaltak felülvizsgálatát, módosítását, kiegészítését.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A képviselő-testületi határozatok nyilvántartásának formájáról, tartalmáról, a Mikrovoks Elektronikus Döntéstámogató Rendszerrel (EDtR) kapcsolatos tevékenységről, feladatokról, kötelezettségekről, jogosultságokról utasításban, szabályzatban az Önkormányzat, a Hivatal nem rendelkezett, és a szóban forgó rendszerben a tárgyidőszaki képviselő-testületi határozatok vonatkozásában nem került rögzítésre az abban foglaltak végrehajtásával kapcsolatos információ.	A szabályzat hiánya, a nem hatékony gyakorlat az eredményes, szabályszerű működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhető-séget.	Javasoljuk az EDtR-rel kapcsolatos tevékenység, feladatok, kötelezettségek, jogosultságok utasításban, illetve szabályzatban történő rögzítését, az abban foglaltak maradéktalan betartását, továbbá javasoljuk a képviselő-testületi határozatok nyilvántartásának formájáról, tartalmáról történő rendelkezést, szabályzat elkészítését, illetve - többek között - a határozatok végrehajtásának ellenőrzésére, a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló, jelentés elkészítésére (a szükséges feltételek rendelkezésre állása esetén) foglalkoztatott, foglalkoztatottak (dokumentáltan történő) kijelölését.
A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakkal (különös tekintettel 6. §) ellentétben a költségvetési szerv nem rendelkezik, illetve tárgyidőszakban nem rendelkezett ellenőrzési nyomvonallal.	A hatályos jogszabályokban foglaltak figyelmen kívül hagyása, a jogszabályi követelmények be nem tartása, a szabályzat hiánya az eredményes, szabályszerű működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhető-séget.	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakra (különös tekintettel 6. §) tekintettel javasoljuk az Ellenőrzési nyomvonal elkészítését, rendszeres aktualizálását, illetve a foglalkoztatottak által (dokumentáltan történő) történő megismerését.
A gazdálkodási jogkörök ellátásának időrendi sorrendje nem minden esetben felelt meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglaltaknak.	A gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, illetve a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, valamint a belső szabályzatokban foglaltak maradéktalan betartását.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az adott Képviselő-testületi határozatban foglaltak nem minden esetben kerültek teljeskörűen figyelembe vételre a végrehajtás, a kapcsolódó, releváns irat elkészítése során.	A nem megfelelő gyakorlat, a belső szabályzatban foglaltak be nem tartása az eredményes, szabályszerű működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a Szerződéskötést megelőző eljárás szabályairól szóló 5/2020. (III. 19.) polgármesteri és jegyzői együttes utasításban foglaltak maradéktalan betartását, illetve az adott képviselő-testületi határozatban foglaltak teljeskörű figyelembevételét a végrehajtás, a kapcsolódó, releváns irat elkészítése során.

Vizsgálat tárgya: Adatkezelési Szabályzat és Beszerzési Szabályzat jogszabályi megfelelőségének, gyakorlati alkalmazásának az ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az Adatkezelési szabályzat nem aktuális.	A nem aktualizált szabályzat az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk az Adatkezelési szabályzat aktualizálását, módosítását.
Az Információbiztonság Irányítási Kézikönyv nem aktuális.	A nem aktualizált szabályzó az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk az Információbiztonság Irányítási Kézikönyv aktualizálását, módosítását.
A Beszerzések Lebonyolításának Szabályzatáról szóló 2/2021. (II. 23.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás módosítása, aktualizálása szükséges.	A nem módosított, nem aktualizált szabályzat az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk az Beszerzések Lebonyolításának Szabályzatáról szóló 2/2021. (II. 23.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás módosítását, aktualizálását.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A szabályzatok, utasítások tartalma nem minden, a személyi hatályban megjelölt személy által ismert.	A szabályzatok megismerésének elmaradása miatt az abban foglaltak betartása nem, vagy csak korlátozottan lehetséges.	Javasoljuk a belső szabályzatok, utasítások megismerését a személyi hatályban megjelölt valamennyi személy által, illetve specifikus, az adott szervezeti egység feladataihoz, az általuk végzett munkához szorosan kapcsolódó témák vonatkozásában oktatás megtartását.
A szabályozás és a gyakorlat egyes esetekben különbözik, nem a szabályzókban foglaltaknak teljeskörűen megfelelően történik a feladatellátás.	A szabályozás és a gyakorlat különbözősége az eredményes működést befolyásolhatják, korlátozhatják a nyomon követhetőséget, ellenőrizhe-tőséget.	Javasoljuk az adatkezelések, illetve a beszerzési eljárások vonatkozásában a gyakorlat felülvizsgálatát, illetve amennyiben szükséges és indokolt, a szabályzatokban, utasításokban foglaltak módosítását.
A gazdálkodási jogkörök ellátásának időrendi sorrendje nem minden esetben felel meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglaltaknak.	A gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, illetve a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, valamint a belső szabályzatokban foglaltak maradéktalan betartását.
Nem minden esetben a Gazdálkodási szabályzatban foglaltaknak megfelelő teljesítésigazolási forma kerül használatra.	A teljesítésigazolással kapcsolatos jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk a Gazdálkodási szabályzatban foglaltaknak megfelelő teljesítésigazolási forma használatát, valamint a szabályzatban foglaltak felülvizsgálatát (különös tekintettel a gyakorlatra, a releváns jogszabályokra), illetve amennyiben szükséges és indokolt, a szabályzat módosítását.
A Gazdálkodási szabályzat mellékleteit képező, gazdálkodási jogkörökkel (különös tekintettel a teljesítésigazolással) kapcsolatos nyilvántartásokban megjelölt személyek az	A szóban forgó eltérés, illetve a naprakészség elmaradása korlátozhatja a nyomon követhetőséget, ellenőrizhető-séget.	Javasoljuk a hatályos Gazdálkodási szabályzat mellékleteit képező, a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos nyilvántartások aktualizálását, valamint az ASP rendszerben gazdálkodási jogkörrel felruházottként

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
ASP rendszerben gazdálkodási jogkörrel felruházottként megjelölt személyekkel, illetve a gyakorlatban a teljesítés igazolását végző személyekkel nem teljeskörűen egyeznek meg, illetve nem aktualizáltak, nem naprakészek a "nyilvántartások".		megjelölt személyekkel történő egyezőségét, naprakészséget.
Az ellenőrzés során adminisztratív hiányosságokat tapasztaltunk a vonatkozó jogszabályokban, valamint az Önkormányzat, illetve a Hivatal szabályzataiban, utasításaiban foglaltak ellenére.	Az adminisztratív hiányosságok következtében a jogszabályi, és a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk az adatkezeléssel kapcsolatos jogszabályokban foglaltak maradéktalan betartását, az Adatkezelési szabályzat mellékletét képező iratminták használatát, a beszerzési eljárásokkal kapcsolatos valamennyi szükséges irat meglétét, teljeskörű kitöltését.

Vizsgálat tárgya: Polgármesteri Hivatal biztonságtechnikai állapotának az ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A Polgármesteri Hivatal nem rendelkezik hatályos vagyonvédelmi szabályzattal.	A belső szabályozás nem megfelelő.	Javasoljuk a már előkészített vagyonvédelmi szabályzat mielőbbi hatályba helyezését.
A hatályos Tűzvédelmi szabályzat 1. számú melléklete nincs aktualizálva	A szabályzat nem az időszerű adatokat tartalmazza.	Javasoljuk a tűz esetén értesítendők nevének és telefonszámának aktualizálását.
A főépület fizikai védelme nem felel meg a MABISZ biztonságtechnikai ajánlásának.	Az épület nem rendelkezik megfelelő fizikai védelemmel.	Javasoljuk az összes nyílászáró ráccsal vagy betörésvédő fóliával való ellátását.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az épületbe belépő személyek regisztrációja nem történik meg, így az épületben való mozgásuk és a távozás nem megfelelően nyomon követhető.	A Hivatali helyiségek védelme nem megfelelő.	Javasoljuk élőerős őrzés vagy kamerarendszer alkalmazását az épületben tartózkodók nyomon követésére.

Vizsgálat tárgya: Közösségi közlekedési szerződés teljesülésének az ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A Közszolgáltatási szerződésben foglaltak nem teljeskörűen felelnek meg A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény *„Közszolgáltatási szerződés"*-re vonatkozó rendelkezéseiben foglaltaknak.	A hatályos jogszabályokban foglaltak figyelmen kívül hagyása, a jogszabályi követelmények be nem tartása az eredményes, szabályszerű működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvényben – különös tekintettel a 25. §-ban – foglaltak maradéktalan betartását.
A gazdálkodási jogkörök ellátásának időrendi sorrendje nem minden esetben felelt meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglaltaknak.	A gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, illetve a belső szabályzatokban foglalt előírások betartása nem minden esetben biztosított.	Javasoljuk a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos jogszabályokban, valamint a belső szabályzatokban foglaltak maradéktalan betartását.
Egyes esetekben a szabályozás, a jogszabályokban foglalt kötelezettségek és a gyakorlat különbözik, nem a szabályzókban foglaltaknak teljeskörűen megfelelően történik a feladatellátás; a releváns jogszabályokban, illetve a közösségi közlekedéssel kapcsolatos szerződésben foglaltak teljesülése nem minden esetben történt meg.	A szabályozás és a gyakorlat különbözősége az eredményes működést befolyásolhatják, korlátozhatják a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a gyakorlat felülvizsgálatát, és A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvényben (különös tekintettel a 30. § (7) és (8) bekezdésben, a 35. §-ban) foglaltak, a 213/2012. (VII. 30.) Korm. rendeletben (különös tekintettel a 10. §-ban) foglaltak, valamint a Közszolgáltatási szerződésben (különös tekintettel a 4.1., a 4.2., a 4.3., a 6.3., a 7.1., és a 11.11. pontjában) foglaltak maradéktalan betartását, a Közszolgáltató által benyújtott

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
		elszámolások dokumentáltan történő ellenőrzését, illetve az esetleges túlkompenzáció összegének megállapítására vonatkozó számítások elvégzését. Továbbá javasoljuk a jogszabályokban, a szabályzatokban, valamint a közösségi közlekedéssel kapcsolatos közszolgáltatási szerződésben foglalt egyes kötelezettségek végrehajtása, betartása érdekében további, megfelelő szakmai végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező Foglalkoztatott bevonását.
Az ellenőrzés során adminisztratív hiányosságokat tapasztaltunk a vonatkozó jogszabályokban, valamint a Közszolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére.	Az adminisztratív hiányosságok következtében a jogszabályi, a belső szabályzatokban, valamint a szerződésben foglalt előírások, kötelezettségek betartása nem minden esetben biztosított, amely az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a Közszolgáltatási szerződésben foglaltak maradéktalan betartását, valamennyi releváns irat meglétét, illetve a szerződésben foglaltaknak megfelelően a Teljesítményjelentés minden esetben teljeskörűen történő elkészítését, az arra jogosult által történő aláírását, bélyegzőlenyomattal való ellátását, valamint a *„Rendkívüli és különjárati közlekedés"* teljesülésével kapcsolatos kötelezettségek dokumentáltan történő teljeskörű betartását. Javasoljuk a szerződő partnerek közötti (minden esetben) dokumentáltan történő kapcsolattartást.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A 213/2012. (VII. 30.) Korm. rendeletben (a 10. § (5), (7) és (8) bekezdésben), a Közszolgáltatási szerződés 8.2. pontjában, valamint az Innovációs és Technológiai Minisztérium Piacfelügyeleti és Utasjogi Főosztály PIUF/58357-4/2018-ITM. iktatószámú Határozatában foglaltakkal ellentétben az Üzletszabályzat nem került közzétételre a Közszolgáltató hivatalos honlapján, a Közszolgáltató hivatalos honlappal nem rendelkezett, illetve nem rendelkezik.	A hatályos jogszabályban foglaltak figyelmen kívül hagyása, a jogszabályi követelmények be nem tartása az eredményes, szabályszerű működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a 213/2012. (VII. 30.) Korm. rendeletben, a PIUF/58357-4/2018-ITM. iktatószámú Határozatban, illetve a Közszolgáltatási szerződésben - különös tekintettel a 8.2. pontjában - foglaltak maradéktalan betartását, az Üzletszabályzat közzétételét a Közszolgáltató hivatalos honlapján.
A Göd Nagyközség Önkormányzat 15/1996. (IX. 11.) önkormányzati rendeletében foglaltak, illetve a Göd Város Önkormányzata honlapján megtalálható viteldíjak összege a Teljesárú bérlet és a Kedvezményes bérlet esetében eltérnek egymástól.	A szóban forgó eltérés korlátozhatja a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk A Göd Nagyközség Önkormányzat 15/1996. (IX. 11.) önkormányzati rendeletében foglaltak, illetve az Önkormányzat honlapján megtalálható viteldíjak összegével kapcsolatos ellentmondás feloldását, illetve amennyiben szükséges és indokolt, a szóban forgó rendelet módosítását

Vizsgálat tárgya: Konyhai nyilvántartások ellenőrzése.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A fel nem használt alapanyagok nem kerülnek visszavételezésre a készlet nyilvántartásba.	A készlet nyilvántartás nem megbízható adatokat tartalmaz.	Javasoljuk a fel nem használt anyagok visszavételezését a készletnyilvántartó rendszerbe, ezzel biztosítva a nyilvántartás pontos, megbízható adattartalmát.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A Huzella Tivadar iskolai konyha napi főzött adagjai rendszeresen meghaladják a működési engedélyben rögzített adagot.	A működéshez szükséges engedély a létszámnövekedést követően nem került felülvizsgálatra.	A működési engedélyt felül kell vizsgálni. A megnövekedett létszámhoz szükséges feltételeket biztosítani kell.

Vizsgálat tárgya: Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése TESZ vonatkozásában

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A dolgozók személyi anyagában a „Betekintési lapok" nem találhatóak meg	A személyi anyagokba való betekintés nem követhető a jogszabályban előírt módon	Javasolt a Betekintési lap" vezetése, mely bizonyítja, hogy a személyi anyagokhoz való hozzáférés a 45/2012. (III. 20.) Korm. rendelet 7§ (7) pontban foglaltaknak megfelelő
Egyes esetekben a szervezeti változást követően a munkaköri leírások aktualizálása nem történt meg	A munkavállaló nem a munkaköri leírásban foglaltak szerint látja el feladatait	Javasoljuk a munkaköri leírások felülvizsgálatát és szükség szerinti aktualizálását
A szabadság engedélyek hiányosan kerültek kitöltésre	A szabadság engedélyezése nem szabályszerű	Javasoljuk a szabadság engedélyek teljes körű kitöltését
A munkahelyi vezető a jelenléti ívet aláírásával nem igazolja	Nem ellenőrzik, hogy a dolgozók munkaidő nyilvántartása teljeskörű és valós adatokat tartalmaz	Javasoljuk, hogy a munkaidő nyilvántartást a csoportvezető minden hónapban ellenőrizze és aláírásával igazolja

Vizsgálat tárgya: Tálalókonyhák működésének ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az Élelmezési szabályzat a vizsgálat időpontjában a konyhán nem állt rendelkezésre.	Egyes folyamatok nem a szabályzásnak megfelelően működnek.	A belső szabályzatokat ismertessék meg a dolgozókkal és tegyék elérhetővé számukra
Az étkeztetés nyersanyagnormáit és az étkezési térítési díjakat 2020. júniusában állapították meg.	A nyersanyagnorma és a térítési díjak nem követik az aktuális költségeket.	A nyersanyagárak emelkedése miatt javasoljuk a nyersanyagnorma és a térítési díjak felülvizsgálatát és szükség esetén annak módosítását.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az üzemi terület állapota nem megfelelő.	Balesetveszélyes munkakörnyezet.	Javasoljuk a balesetveszély elkerülése érdekében az üzemi területek felújítását.

Vizsgálat tárgya: Követelések nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának ellenőrzése TESZ vonatkozásában

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Az ASP rendszerből kinyert korosítási lista nem megfelelő adatokat tartalmaz, az a mérleg alátámasztására nem alkalmas.	A követelések nyilvántartása nem megbízható adatokat tartalmaz.	Javasoljuk az ASP rendszer 442. menüpontjának felülvizsgálatát és szükség esetén a program módosítását.
A fizetési felszólítások nem meghatározott időközönként készülnek.	Nem minden partner kap megfelelő időben fizetési felszólítást, a fizetés elmaradása esetén.	Javasoljuk szabályozni a felszólító levelek kiküldésének módját és gyakoriságát.
A fizetési felszólítások nem tartalmaznak minden – a jogszabályban előírt - adatot.	A fizetés elmaradása esetén nem dokumentáltak a további lehetőségek.	Javasoljuk egységes szerkezetű felszólító levél formátum készítését, amely tartalmazza a fizetési határidő letelte esetén lehetséges további szankciókat.
A kintlévőségek behajtása nem kellően hatékony.	A magas követelésállomány a szervezet hatékony működését veszélyezteti	Javasoljuk a kintlévőség kezelés folyamatának felülvizsgálatát, szükség esetén annak módosítását.

Vizsgálat tárgya: Bölcsődei konyha ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2019. (XII. 13.) a szociális ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelete nem aktuális.	A nem aktualizált szabályzat az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk A Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2019. (XII. 13.) a szociális ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelete aktualizálását, módosítását (különös tekintettel az 1. sz. mellékletében megjelölt jogszabályra).

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A Bölcsőde és a kérelmező, illetve a törvényes képviselője között a *„személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás"* (bölcsődei ellátás) vonatkozásában létrejövő Megállapodásban foglaltak nem aktuálisak.	A nem aktualizált dokumentum az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a Bölcsőde és a kérelmező, illetve a törvényes képviselője között a *„személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás"* (bölcsődei ellátás) vonatkozásában létrejövő Megállapodásban foglaltak felülvizsgálatát, aktualizálását, módosítását (különös tekintettel a 11. pontban megjelölt jogszabályra).
Különös tekintettel a Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakra (*„Az intézmény saját hatáskörében kidolgozott szabályzatai nem lehetnek ellentétesek a Településellátó Szervezet által kidolgozott szabályzatokkal."*), illetve a hatályos Élelmezési szabályzatára – a Településellátó Szervezet, illetve a Gödi Szivárvány Bölcsőde között a kapcsolattartás nem minden esetben dokumentált, visszakereshető, továbbá a hatályos Élelmezési szabályzat az arra jogosult (intézményvezető) által nem került aláírása, illetve bélyegzőlenyomattal ellátásra.	Az adminisztratív hiányosságok következtében a jogszabályi, a belső szabályzatokban, valamint a szerződésben foglalt előírások, kötelezettségek betartása nem minden esetben biztosított, amely az eredményes működést befolyásolhatja, korlátozhatja a nyomon követhetőséget, az ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk a szabályzat arra jogosult által történő aláírását (illetve bélyegzőlenyomattal történő ellátását), valamint a szabályzat-tervezetek, szabályzatok a Településellátó Szervezet részére dokumentáltan történő megküldését (jóváhagyás céljából), illetve a dokumentált kapcsolattartást (a visszakereshetőség érdekében is).

Vizsgálat tárgya: Strand működésének ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A létesítmény működési-üzemeltetési szabályzatának aktualizálása nem történt meg.	A belső szabályozás nem megfelelő	Javasoljuk a működési-üzemeltetési szabályzatának módosítását a hatályos jogszabályoknak megfelelően
A működési-üzemeltetési szabályzatot nem hagyta jóvá a 37/1996. (X.18.) NM. rendelet 1.§ (4) bekezdés szerinti illetékes hivatal.	A szabályzat nem felel meg a jogszabályban előírtaknak	Javasoljuk a működési-üzemeltetési szabályzat jóváhagyását az illetékes hivatal részéről
A helyi lakosokra vonatkozó kedvezményes belépők ára 2015. óta nem változott	A belépő díjakból származó bevétel nem fedezi az egy főre jutó működési költségeket	Javasoljuk a kedvezményes belépődíjak felülvizsgálatát
Készenléti, ügyeleti, helyettesítési, túlóra, túlszolgálat címen jelentős összeg került kifizetésre	Nem áll folyamatosan rendelkezésre stabil, szakképzettséggel rendelkező munkaerő	Az üzemeltetéshez szükséges létszám felülvizsgálata javasolt
A Termálstrand bevételei nem nyújtottak fedezetet a tárgyévi kiadásokra	A működés nem rentábilis	Javasoljuk a látogatói létszám és a bevételek növelésére vonatkozó stratégia kidolgozását

Vizsgálat tárgya: A Településellátó Szervezet karbantartási folyamatainak ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A hatályos *„Karbantartási munkák lebonyolításának szabályzata"* tartalma nem minden érintett személy (különös tekintettel az intézmények vezetői, illetve részlegvezetői) által ismert.	A szabályzat megismerésének elmaradása miatt az abban foglaltak betartása nem, vagy csak korlátozottan lehetséges.	Javasoljuk a karbantartási tevékenységgel kapcsolatos szabályzat megismerését valamennyi érintett személy által.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A szabályozás és a gyakorlat egyes esetekben különbözik, nem a szabályzatban foglaltaknak teljeskörüen megfelelően történik a feladatellátás.	A szabályozás és a gyakorlat különbözősége az eredményes működést befolyásolhatják, korlátozhatják a nyomon követhetőséget, ellenőrizhetőséget.	Javasoljuk az a karbantartási tevékenységgel kapcsolatos szabályzatban foglaltak maradéktalan betartását, az igénybejelentéssel, valamint az *„elvi éves karbantartási tervvel"* kapcsolatos valamennyi szükséges dokumentum elkészítését, illetve meglétét.

Vizsgálat tárgya: A Gödi Polgármesteri Hivatal munkaerő gazdálkodásának és kihasználtságának ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A rendkívüli munkavégzés elrendelése több esetben a rendkívüli munkavégzés időpontját követően történt.	A szabályzás és gyakorlat különbözik.	Javasoljuk a rendkívüli munkavégzés elrendelésének folyamatát felülvizsgálni. A szabályzatnak megfelelően az elrendelést előzetesen szükséges megtenni.
A pihenőnap és a munkaszüneti napra vonatkozó elszámolható idő több esetben nem megfelelően lett meghatározva.	A szabályzás és gyakorlat különbözik.	Javasoljuk a rendkívüli munkavégzést elrendelő nyomtatvány felülvizsgálatát és a fogalmak egyértelművé tételét.
A rendkívüli munkavégzés kezdő időpontja a rendes munkaidő végét megelőző időpont.	A szabályzás és gyakorlat különbözik.	Javasoljuk a rendkívüli munkaidő elszámolásakor a rendes munkaidőt figyelembe venni, különös tekintettel a hétfői és pénteki munkanapokra.

Vizsgálat tárgya: Az Önkormányzati referensek megbízásának ellenőrzése

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
Egy esetben nem készült a megbízási szerződésben leírtak szerinti havi beszámoló a végzett munkáról	A teljesítés nem megfelelően alátámasztott	Javasoljuk teljesítésigazolás alátámasztását minden esetben a megbízási szerződésben leírtak szerinti beszámolóval.

Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A coaching szolgáltatást igénybe vevők jelenléti íve egy esetben hiányzik	A teljesítés nem megfelelően alátámasztott.	Javasoljuk a kézi rögzítések ellenőrzését, valamint vizsgálják meg a rendszer automatizálásának lehetőségét.

II/2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

A 2012. 01.01-jétől érvénybe lépett szabályozás szerint Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a költségvetési szervek belső kontrollrendszere címmel az alábbiakat fogalmazza meg:

„69. § (1) A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:

a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre,

b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és

c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használattól.

(2) A belső kontrollrendszer létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felelős az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók figyelembevételével."

E megfogalmazás nagyon tömören, de egyben érthetően foglalja össze a belső kontrollrendszer mibenlétét, hármas célrendszerét és természetesen a felelősség kérdését is.

További támpontot jelent a Bkr. is e témakörben, amikor az értelmező rendelkezések között a belső ellenőrzés fogalmánál meghatározásában a következőt írja:

„Belső ellenőrzés: független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát".

Ezekből kitűnik, hogy az utólagos monitoring körébe tartozó belső ellenőrzés végső soron az irányítási és a fent taglalt belső kontrollrendszer hatékonyságának értékelésén és fejlesztésén keresztül járul hozzá az intézményi célok minél teljesebb megvalósulásához. Az is megállapítható, hogy a korábban jellemző szabályossági és szabályszerűségi követelmények mellett jelenleg más sokkal inkább az erőforrásokkal való hatékonyabb és eredményesebb gazdálkodás kerül előtérbe, továbbá a minden szinten megfelelő információval való ellátottság.

Bkr. „3.§ A költségvetési szerv vezetője felelős a belső kontrollrendszer keretében – a szervezet minden szintjén érvényesülő – megfelelő

a) kontrollkörnyezet,

b) kockázatkezelési rendszer,
c) kontrolltevékenységek,
d) információs és kommunikációs rendszer, és
e) nyomon követési rendszer (monitoring)
kialakításáért, működtetéséért és fejlesztéséért."

A belső kontrollrendszer előzőekben említett öt elemének a Hivatalban való működése a vizsgálatok tapasztalatai és a beszámolás alapján az alábbiakban foglalható össze:

1. KONTROLLKÖRNYEZET

A kontroll környezet keretében az önkormányzat stratégiai célrendszere a gazdasági programban rögzítésre került.
A szervezeti célok elérése érdekében az alapvető feladatok írásban rögzítésre kerültek, az egyes szervezeti egységek funkciója szabályozott.
A humán erőforrás a feladatellátáshoz biztosított. A feladat és felelősségi körök szabályozottak.

2. KOCKÁZATKEZELÉS

A kockázatok kezelésére elemzés készült, meghatározásra kerültek a szervezeti célok.
A kockázati tényezőket a szervezeti egységek felmérik, a csökkentésre szükséges intézkedéseket megteszik.

3. KONTROLL TEVÉKENYSÉG

Kötelezettségvállalási, engedélyezési eljárások szabályozottak, a gazdálkodás területére az ellenőrzés kialakított, a feladatok és felelősségek köre megosztott, mely biztosítja a hatékony kontrollt. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakkal (különös tekintettel 6. §) ellentétben az Önkormányzat nem rendelkezik, illetve tárgyidőszakban nem rendelkezett ellenőrzési nyomvonallal.
A FEUVE rendszer működtetése, az egyes tevékenységek feladatköri elkülönítése biztosított.
A belső ellenőrzési rendszer működtetése szerződés keretében megbízott külső szakértő, valamint a Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr bevonásával valósul meg. Az ellenőrzési megállapításokra intézkedési tervek készülnek, a végrehajtás folyamatosan történik. A megállapítások alapján a kontroll tevékenységek módosításra kerülnek.

4. INFORMÁCIÓ ÉS KOMMUNIKÁCIÓ

A Polgármesteri Hivatal és a képviselők közötti információáramlás a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített. A Hivatal rendelkezik WEB elérhetőséggel, itt történik a közérdekű adatok nyilvánosságának biztosítása is.
Az információ és kommunikáció rendszere biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.

5. MONITORING

A költségvetési szerv monitoring rendszere az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.

A belső kontrollrendszer monitoringja az önkormányzati adatszolgáltatásokban, a statisztikai adatszolgáltatásokban, a beszámolókban az önkormányzatot érintő főbb adatok ismertetésével, elemzésével valósul meg.

Az önkormányzati szintű feladatellátásról, a kitűzött célok megvalósításáról a beszámolás, a tájékoztatás a Képviselő- Testület éves munkatervében foglaltak szerint történik.

A függetlenül működő belső ellenőrzés a tevékenységét a vonatkozó jogszabályok, a nemzetközi és a magyarországi államháztartási belső ellenőrzési standardok, a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók és kézikönyv minta alapján határozza meg.

III. AZ INTÉZKEDÉSI TERVEK MEGVALÓSÍTÁSA

Az ellenőrzési megállapítások, javaslatok elfogadottak, ezért az intézkedési tervek készítése, felelősök, határidők kijelölése biztosított.

A javaslatok az egyeztetések után teljeskörűen megfogalmazódtak a tervekben. Az intézkedés folyamatos lesz, elmaradás esetén a feladatok elvégzéséről történő meggyőződés végett utóellenőrzés kezdeményezhető.

Göd, 2022. április 19.

Tóth János
jegyző

Lászlóné Pap Katalin
belső ellenőrzési vezető

Létszám és erőforrás

1. számú melléklet

Helyi önkormányzat: Göd Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban[1]				Saját erőforrás összesen[2]		Külső szolgáltató[3]		Külső erőforrás összesen[4]		Bruttó Erőforrás összesen		Megállapodás alapján ellátott belső ellenőrzés esetén				Az adott szervezetre fordított erőforrás összesen (korrekciós oszlop)		Adminisztratív személyzet[5]			
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
	betöltheti tervezett létszám (fő)[6]		rendelkezésre álló létszám (fő)[7]		ellenőr nap		fő		ellenőr nap		ellenőr nap		más szervezetre fordított kapacitás (-) ellenőr nap		más szervezetnek az adott szervezetre fordított kapacitása (+) ellenőr nap		ellenőr nap		betöltheti tervezett létszám (fő)		rendelkezésre álló létszám (fő)	
Helyi önkormányzat (I.+II.)	0,00	0,00	1,00	1,00	122,00	122,00	2,00	2,00	186,00	186,00	308,00	308,00	0,00	0,00	0,00	0,00	308,00	308,00	0,00	0,00	0,00	0,00
I. Önkormányzati hivatal összesen	0,00	0,00	0,67	0,67	62,00	62,00	0,50	0,50	97,00	97,00	159,00	159,00					159,00	159,00				
1 Saját szervnél	0,00	0,00	0,67	0,67	60,00	60,00	0,30	0,30	83,00	83,00	143,00	143,00					143,00	143,00				
2 irányított szerv (db.)					2,00	2,00	0,20	0,20	14,00	14,00	16,00	16,00					16,00	16,00				
II. Irányított szervek összesen	0,00	0,00	0,33	0,33	60,00	60,00	1,50	1,50	89,00	89,00	149,00	149,00	0,00	0,00	0,00	0,00	149,00	149,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1. *TESZ*	0,00	0,00	0,17	0,17	40,00	40,00	0,50	0,50	30,00	30,00	70,00	70,00					70,00	70,00				
2. *Bölcsőde*	0,00	0,00	0,12	0,12	12,00	12,00	0,50	0,50	5,00	5,00	17,00	17,00					17,00	17,00				
3. *Kastély Óvoda*						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					0,00	0,00				
4. *Kincsem Óvoda*						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					0,00	0,00				
5. *Könyvtár, Műv.Ház*						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					0,00	0,00				
6. *Alapszolgáltatási Központ*			0,01	0,01	2,00	2,00	0,30	0,30	12,00	12,00	14,00	14,00					14,00	14,00				
7. *Hajnóczi Tivadar Általános Iskola*			0,01	0,01	2,00	2,00	0,20	0,20	13,00	13,00	15,00	15,00					15,00	15,00				
8. *Németh László Általános Iskola*			0,01	0,01	2,00	2,00	0,20	0,20	13,00	13,00	15,00	15,00					15,00	15,00				
9. *Strand*			0,01	0,01	2,00	2,00	0,20	0,20	16,00	16,00	18,00	18,00					18,00	18,00				

Ellenőrzések

2. számú melléklet

Helyi önkormányzat: Ózd Város Önkormányzata	Szabályszerűségi ellenőrzés						Pénzügyi ellenőrzés						Rendszerellenőrzés						Teljesítmény-ellenőrzés						Informatikai ellenőrzés						Utóellenőrzés²						Ellenőrzések összesen						Ellenőri napok összesen	
	db		saját ellenőri nap¹		külső ellenőri nap¹		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		db		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		ellenőri nap	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Tevékenységek

3. számú melléklet

Helyi önkormányzat: Gödi Város Önkormányzata	Ellenőrzések összesen[1]				Tanácsadás				Képzés				Egyéb tevékenység[2]				Saját kapacitás összesen[3]		Külső kapacitás összesen[4]		Kapacitás összesen	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
	saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		saját ellenőri nap[5]		külső ellenőri nap[6]		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap[7]		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		saját ellenőri nap		külső ellenőri nap		ellenőri nap	
Helyi önkormányzat (1-16.)	122,00	122,00	196,00	196,00	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	122,00	122,00	196,00	196,00	318,00	318,00
1. Önkormányzati hivatal összesen	62,00	62,00	97,00	97,00	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	62,00	62,00	97,00	97,00	159,00	159,00
a) Fvm Ellenőrzési Terv alapján	62,00	62,00	97,00	97,00	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	62,00	62,00	97,00	97,00	159,00	159,00
aa) Saját szervezetnél	62,00	62,00	83,00	83,00													62,00	62,00	83,00	83,00	145,00	145,00
ab) Irányított szervezetnél (KSK)	2,00	2,00	14,00	14,00													2,00	2,00	14,00	14,00	16,00	16,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00		0,00						0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ba) Saját szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
bc) Irányított szervezetnél (szervfőként végzett)	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00		0,00		0,00
bc) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00		0,00		0,00
2. Irányított szervek hatósági	60,00	60,00	99,00	99,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60,00	60,00	99,00	99,00	159,00	159,00
a) TKSZ	40,00	40,00	36,00	36,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40,00	40,00	36,00	36,00	76,00	76,00
aa) Saját szervezetnél	40,00	40,00	36,00	36,00													40,00	40,00	36,00	36,00	76,00	76,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00		0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Intézmény	12,00	12,00	5,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,00	12,00	5,00	5,00	17,00	17,00
aa) Saját szervezetnél	12,00	12,00	5,00	5,00													12,00	12,00	5,00	5,00	17,00	17,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4. Kerekly Óvoda	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
aa) Saját szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5. Könyvtár, Múzeum	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
aa) Saját szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6. Alapszolgáltatási Központ	2,00	2,00	12,00	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	12,00	12,00	14,00	14,00
aa) Saját szervezetnél	2,00	2,00	12,00	12,00													2,00	2,00	12,00	12,00	14,00	14,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7. Gödöllő Térségi Szociális Iskola	2,00	2,00	13,00	13,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	13,00	13,00	15,00	15,00
aa) Saját szervezetnél	2,00	2,00	13,00	13,00													2,00	2,00	13,00	13,00	15,00	15,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8. Gyermek Jóléti Szolgálat Alapszolgáltatási Központ	2,00	2,00	13,00	13,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	13,00	13,00	15,00	15,00
aa) Saját szervezetnél	2,00	2,00	13,00	13,00													2,00	2,00	13,00	13,00	15,00	15,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9. Gyermekek Átmeneti Otthona	2,00	2,00	16,00	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	16,00	16,00	18,00	18,00
aa) Saját szervezetnél	2,00	2,00	16,00	16,00													2,00	2,00	16,00	16,00	18,00	18,00
ab) Irányított szervezetnél	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ac) Egyéb ellenőrzések	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Szervi külső kapacitás[8]	0,00	0,00	0,00	0,00													0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Intézkedések megvalósítása[1]

4. számú melléklet

	Helyi önkormányzat: Göd Város Önkormányzata	Előző év(ek)ről áthúzódó intézkedések[2]	Tárgyévi intézkedések[3]	Ebből végrehajtott[4]	Megvalósítási arány
		db[5]			%
	[illegible] (1-10.)	0	69	69	100,00
	Önkormányzat hivatal összesen		61	61	100,00
1.	Intézmény szerv (KÖ.)	0	8	8	100,00
0.	Irányított szervek összesen	0	26	26	100,00
1.	TFSZ		13	13	100,00
2.	Bölcsőde	0	7	7	100,00
3.	Kastély Óvoda	0	0	0	
4.	Kincses Óvoda		0	0	
5.	Könyvtár, Múz.Hely		0	0	
6.	Ünnepségszervező Központ		3	3	100,00
7.	Huszka József Művelődési Ház		3	3	100,00
8.	Vörösmarty Lajos Könyvtár Szolnok		0	0	
9.	Orvosi		1	1	100,00

[1] Csak beszámoláshoz!

[2] Pl. tárgyévben járt le a határideje; új feladat kijelölésével egyszeríűség a) határidő korlát kitolásra; stb.

[3] Tárgyévben jóváhagyott intézkedések, amelyeknek tárgyév december 31-ig lejárt a határideje.

[4] Nem tekinthető végrehajtott intézkedésnek a már megkezdett, de még folyamatban lévő megvalósítás, amelyek így a következő évre húzódnak át.

[5] Amennyiben egy intézkedés több szervezeti egységet érint, más-más felelőssel, akkor már a nyilvántartásban külön-külön intézkedésként szükséges feltüntetni.

dr. Pintér György: Felvetem, hogy a következő „*Tájékoztató a Göd belterület 6322/6 hrsz.-ú szakértői értékbecslésről”* című napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk.

Balogh Csaba: Akkor tegyük a végére a napirendnek?

dr. Pintér György: Ez az ügyrendi javaslatom, egész pontosan megfogalmazva.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak arról, hogy ez a napirendi pont a 18. *(átszámozás után 15. napirendi pont)* legyen a zárt ülés első napirendi pontjaként.

A Képviselő-testület 7 „igen”, 3 „tartózkodás” szavazattal elfogadta, hogy a „Tájékoztató a Göd belterület 6322/6 hrsz.-ú szakértői értékbecslésről” című, a napirend elfogadásakor 3. sorszámot kapott napirendi pont a napirend módosítása után 15. napirendi pontként zárt ülés keretében kerüljön tárgyalásra.

Egyebek V. Javaslat a Kincsem Favoryt Lovas Sportegyesület 2022. évi Nemzeti Vágtán történő indulásának támogatására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Elsődlegesen az volt a kérés, hogy Göd zászlaját, Göd nevét használhassák a szereplésen, mert ezzel Göd nevét tudják erősíteni, amit én kifejezetten hálával fogadok. Van egy jelentkezőjük, akinek kérik a segítségünket abban, hogy támogassuk az indulását, a nevezési díjnak a befizetését. Szerintem nem lehet kifogásunk, hisz Kincsem otthonaként ez kutyakötelességünk. Támogassuk a lovassportot Göd nevében.

Fülöp Zoltán: Annyit fűznék hozzá, hogy itt nem a támogatás nagyságáról van szó, tehát, hogy mennyire kell nekik ez a pénz, hanem arról van szó, hogy a Nemzeti Vágta szabályai szerint ezt a pénzt az Önkormányzatnak kell fizetni, mert a saját nevében senki nem nevezhet. Ezért szükséges erről az összegről döntenünk. Egyébként mindenképpen fontos a város szempontjából, hogy végre, az a város, ahol most éppen Kincsem emlékszobát is alakítunk ki, meg Kincsem park van, az a saját nevén legyen jelen a Nemzeti Vágtán. Mindenképpen támogatom a javaslatot, és kérem a képviselőtársakat, hogy támogassák.

dr. Pintér György: Maximális támogatást kap, Kincsem városa egy ilyet nem tagadhat meg. A kérdésem az lenne, hogy egy ilyen előterjesztés esetén, milyen zsebből, milyen forrásból biztosítjuk. Mi a technikai útvonala? A település vesz egy jegyet? Nem látom át.

Tóth János: A forrásoldalon azt tudjuk mondani, hogy a 2022. évi költségvetésben tervezni kell. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy lesz egy tartalék sorunk, tehát abból, vagy akár külön is lehet kezelni. A Nemzeti Vágta szervezői számlát fognak kiállítani.

dr. Pintér György: Akkor az a javaslatom, hogy egyrészt engedélyezzük a névhasználatot, döntsön a testület a 127 ezer forintról, így lehet tervezni a dologi tartalék terhére ezzel a megjegyzéssel. Amint el van fogadva a költségvetés, akkor ez az összeg kifizethető.

Balogh Csaba: Kizárólag akkor, ha a költségvetés el van fogadva. Akkor az már a számlával kifizethető, amit majd be kell tervezni a dologiba.

dr. Pintér György: Illetve, ha betervezendőnél, akkor az azonnal fizethető.

Balogh Csaba: Befogadom a javaslatot. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen” szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

69/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Kincsem Favoryt Lovas Sportegyesület (székhely: 2132 Göd, István u. 34.) sportolóinak a 2022. évben megrendezésre kerülő Nemzeti Vágta elnevezésű rendezvényen Göd városát képviselve, Göd város neve és zászlója alatt történő részvételét jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

70/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Kincsem Favoryt Lovas Sportegyesület részére a 2022. évben megrendezésre kerülő Nemzeti Vágta elnevezésű versenyen való részvétel nevezési díjának kifizetésére egyszeri bruttó 127.000.- forint összegű támogatást biztosít.

Forrás: Göd Város Önkormányzat 2022. évi költségvetés dologi kiadások terhére tervezni szükséges.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

3) Társadalmi alpolgármesterség tudomásulvétele
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester

Lőrincz László: A Pénzügyi Bizottságon, ahol a polgármester úr is jelen volt, már elmondtam, hogy egy anomáliát tudnánk ezzel az előterjesztéssel átvágni. A főállásúból társadalmiba való átmenetet a Képviselő-testület jóváhagyja, tudomásul veszi. Én ott kértem azt is, hogy támogassa, tehát ez nincs benne a törvényben, de a Képviselő-testület támogassa, és ezzel úgy le tudnánk zárni egy negatív fejezetet talán a város életéből, és bízok benne, hogy el tudunk indulni azon az úton, ami a fejlődéshez, a nyugalomhoz és a békéhez vezet egy konszenzusos megállapodásba. Kérném szépen a Képviselő-testületet, hogy ebben a törekvésemben, illetve az előterjesztésben támogasson.

Tóth János: Jelenleg van egy eljárás, ami az összeférhetetlenséggel kapcsolatos, viszont ahogy Lőrincz alpolgármester úr is mondta, hogy ha és amennyiben a Képviselő-testület ezt az előterjesztést elfogadja, akkor annak okafogyottá válik a további fenntartása. Egyébként a témában minősített többségre van szükség, hiszen a 2011. évi CLXXXIX. törvény, azaz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 50. §-a szól a minősített többségről, amely visszahivatkozik a 42. §-ra, aminek második pontja arról szól, hogy minősített többség szükséges a szervezetének kialakítására, márpedig ez egy szervezeti kérdés, tehát ebben az ügyben minősített többségre, azaz 7 pozitív szavazatra van szükség.

Balogh Csaba: Titkos szavazás szükséges?

Tóth János: Nincs előírva a titkos szavazás ilyen esetben.

Lőrincz László: Jegyző úr elmondott most pár paragrafust, nem tudok hozzászólni. Az idő eldönti.

Markó József: Én úgy gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy jogilag mi a helyzet, hanem arról, hogy a testület élhető többsége szeretné, ha ez a dolog rendeződne és Lőrincz úr kérése elfogadásra kerülne, egy másik része meg nem szeretné. Jelenleg nem vagyunk elegen ahhoz, hogy a valódi testületi többség kifejeződjön, nincs itt Szilágyi úr és Csányi úr sem. Azt javaslom, hogy ez a kérdés ne most kerüljön szavazásra, hanem akkor, amikor itt van mind a 12 tag. Nem szeretnék itt egyéb módokon sem vagdalkozni, sem eljárásokat előhúzni, de szeretnénk azt, ha a testület többségének az álláspontja szabályos lenne. Ez is szabályos körülmény, kétségtelen, tehát normális körülmények között vagyunk, de korrekt körülmények között történhetne meg. Ezt a kérdést előhozhatjuk egy hét múlva is. Összehívhatunk egy rendkívüli ülést is, megtehetjük, mert vannak szabályai, és lehet húzni az időt, de el fogunk oda jutni, hogy ezt a szavazást megejtjük normális módon, és a normális közeg ezt megfelelő többséggel fogja támogatni, mert ez most már arról szól, hogy én akarom, te meg nem akarod. Az összes többi jogi klauzula, meg az összes többi körülmény, meg elemzés, meg szakértő, meg minden, mind erről szól, hogy én akarom, te meg nem akarod. Ez egy gyerekes eljárás az egész. Húzhatjuk az időt még hónapokig, de újból vissza fog jönni a téma, és lesz olyan alkalom, amikor itt lesznek tizenketten. Egyszerűen nem értem. Lehet, hogy most kilenc igen lesz. Akkor azt mondom, hogy gratulálok. De ha nem, akkor ez újból fog folytatódni, nem marad abba. Miért maradna abba?

Balogh Csaba: Tehát, hogyha a választás, a szavazás eredménye úgy megy le, ahogy a Markó úr szeretné, akkor jó, de ha nem, akkor inkább jövő héten legyen a szavazás.

Markó József: Amikor valamit előterjesztek, szeretném, ha elfogadnák. Nincs ebben semmi elítélhető. Elmondtam az álláspontot világosan.

Balogh Csaba: Persze, persze.

Fülöp Zoltán: Jegyző urat kérdezném, lehet egy kicsit elveszítettem a fonalat, hogy miből vezette le a hetes, tehát a minősített többséges történetet, ugyanis az előterjesztésben hivatkozott §, az képviselő-testületi döntésről beszél és nem minősített többséges döntésről.

Tóth János: Az önkormányzati törvény előírja, hogy mihez kell minősített többség. A Képviselő-testület által megalkotott SZMSZ visszahivatkozik az önkormányzati törvényre, és azt mondja ki, hogy minősített többség szükséges az önkormányzati törvény 50. §-ban meghatározott esetekben. Az önkormányzati törvény 50. §-a kimondja, hogy a 42. §-ban szabályozott kérdésekben, illetve a 42. §, 1-es, 2-es, 5-ös, 6-os, 7-es és 16-os pontjában szükséges minősített többségű döntést hozni. A 42. § 2. pontja pedig az önkormányzat szervezetének kialakítására vonatkozik, és azt gondolom, hogy az alpolgármester kérdése, az egy szervezeti kérdés.

Fülöp Zoltán: Az Mötv. 64. §-ra vonatkozik.

Balogh Csaba: Megadom a szót Andrejka Zombornak, addig mindenki szedje össze a gondolatait. Jegyző úrral a hivatkozásokat megnéztem előre, időben.

Andrejka Zombor: Én azt javasolnám, bár megértem Markó képviselőtársam álláspontját, hogy vegyük komolyan ezt a képviselői munkát és ezt a testületi ülést. A napirendet elfogadtuk, Markó úr is, mindannyian. A létszámra való hivatkozást, függetlenül attól, hogy többség kell vagy minősített többség, megvan még a minősített többséghez is. Szerintem végezzük el a szavazást, és ha megvolt a szavazás, akkor majd látjuk, hogy a jövő milyen plusz feladatot mutat ebben az ügyben.

Markó József: Látom, hogy megérte, Zombor színvonalasan hozzászólt. Neki nem kellett idő ahhoz, hogy meggondolja a gondolatait, azonnal tudta, mit fog mondani a többieknek, erre időt kellett adni. Természetesen lehet így eljárni, de ennek lesznek további érzelmi vonulatai. A továbbiakban én nem fogok részt venni akkor olyan szavazásokban, amikor esetleg szükség lesz a szavazatomra. Ez megint egy olyan eljárás, ami nem korrekt, de jogilag rendben van. A világ rendben van mint sok minden más, de részemre ez nem korrekt eljárás, mert a cél világos, ne legyen. Mi meg azt szeretnénk itt néhányan, hogy legyen. Előbb-utóbb eljutunk ide, csak rengeteg munkával, meg egyéb ügyeket

akadályozunk ezzel, ahol együtt kéne működnünk. Már ahogy Lőrincz úr mondta, megindulhatna egy normális munka, de nem, hanem ezen fogunk még itt hetekig vitatkozni. Nem hívja össze polgármester úr, nem veszi napirendre. Mi meg ezt csináljuk, meg azt csináljuk, hát siralmas.

Vajda Viktória: Szeretnék kérdezni valamit dr. Nyitrai Judit ügyvédnőtől, itt van? Esetleg dr. Kondorosi Mátyás ügyvéd úrtól?

Balogh Csaba: Igen, itt van.

Vajda Viktória: Az lenne a kérdésem, hogy ha a testület meg is szavazza a társadalmi alpolgármesterré válást, attól még ez nem kapcsolódik az összeférhetetlenségi eljáráshoz. Arra 30 nap volt, hogy feloldódjon ez a kérdés. Szerintem ez nem releváns, hogy most mi a szavazás eredménye, de kérlek, erősíts meg ebben.

dr. Nyitrai Judit: Az előző bizottsági ülésen, ami az összeférhetetlenséggel foglalkozott, ott ismertettük, hogy van egy kúriai ítélet, pontosabban a Legfelsőbb Bíróság 2004-ben hozott ítélete, ami arról rendelkezett, hogy az összeférhetetlenségnek, annak a tárgykörben döntést hozó képviselő-testületi döntés meghozatalának időpontjában is fenn kell állnia. Azt is ismertettem, illetve jegyző úr is, hogy ez a 2004-es legfelsőbb bírósági ítélet nem ebben a jogszabályi környezetben született, hanem még az Mötv.-nek a hatályba lépését megelőző időszakban, ettől függetlenül nem találtunk ettől eltérő döntést, tehát feltételezhető, hogy a Kúria is ilyen álláspontra helyeződne. Ebbe nem tudunk 100 százalékos bizonyosságra jutni, mert ez egy jogértelmezési kérdés, amit hogyha a felek között jogvita lenne, akkor a bíróság döntene el, de mindenesetre van egy ilyen legfelsőbb bírósági ítélet, ami így értelmezte ezt a kérdéskört, és azt mondta, hogy annak ellenére sem lehet az összeférhetetlenséget kimondani, hogyha a képviselő a törvényben foglalt 30 napos, vagy nem tudom pontosan, hogy az akkori jogszabályi környezetben hány napos bejelentési határidőn belül nem szüntette meg az összeférhetetlenséget, de a döntéshozatal időpontjáig már ezt megtette. Nem találtunk eltérő döntést, hogy az Mötv.-nek a szabályai alapján hogyan döntene a Kúria, azt nem tudjuk sajnos megmondani.

Hlavács Judit: Felmerült a kérdés, hogy ne döntsünk most, mert nem jó az összetétel. Nem lenne sürgős most megoldani? Nem futunk ki a határidőből? Tehát a Képviselő-testületnek szavaznia kell erről a kérdésről, különben valamiféle mulasztásos jogsértést követel Lőrincz László kárára. Ez a felszólalásomnak a gyakorlati része. A másik, az egy kicsit politikai, nekem nagyon vicces, ahogy Markó úr a Fidesz álláspontját képviselve küzd Lőrincz Lászlóért, aki itt már minden pártot megjárt mindenféle jelöltekként, és mindenféle érdekes dolgokat mondott. Nem tudom, hogy Göd érdekét mennyire szolgálná az, hogy ő itt alpolgármester legyen?

Balogh Csaba: Jegyző úr, tudsz válaszolni arra, hogy a szavazás kötelező szavazás legyen? Felmerülhet-e a gyanú, hogy a Képviselő-testület elkerült valami kötelezettséget és így eljárásjogi hibát követünk el? *Nyitrai* Judit ügyvéd, tudsz válaszolni erre?

Tóth János: A Képviselő-testületnek valóban van kötelezettsége ebben a témában dönteni. Nem ír határidőt konkrétan erre a dologra, tehát a Képviselő-testület tud abban dönteni, hogy most szeretne szavazni, vagy nem most szeretne szavazni. Ebből a szempontból nem releváns.

Lőrincz László: Utolsó gondolat, politikától mentesen, mert Hlavács Judit képviselő egy kicsit belekeverte a politikát. A pártkérdéseknek meg, hogy ki mit, és hogy dolgozik Gödért szerintem a kettőnek nincs összefüggése. A szavazással kapcsolatban ellentmondások vannak itt a minősített többségben, nem többségben, én kérném, hogy mindenképp szavazzunk. A másik hozzáfűznivaló, amit *Hlavács* Judit képviselő elmondott, hogy az összeférhetetlenség feloldása, az addig a pontig fennállhat, ameddig az összeférhetetlenséget, adott esetben a Pénzügyi Bizottság, vagy később a testület nem mondja ki. Úgy értelmezem, hogy van lehetőség akár rendkívüli testületi ülésen újra visszahozni a témát. Amennyiben a Kormányhivatal azt az állásfoglalást mondja, hogy x szavazat kevés, most ne legyünk pesszimisták. Mondjuk azt, hogy meglesz a minősített többség és nem kell ennek még egyszer nekifutni. Én megpróbálom ezúton a Képviselő-testület támogatásával feloldani

ezt az összeférhetetlenséget. Bízom benne, hogy amit az elején is elmondtam, ez alapján meg tudok győzni mindenkit, hogy közösen induljunk el ezen az úton.

dr. Pintér György: Lehet, hogy jogászkodásba fullad a dolog egy része, hogyha nincs meg a minősített többség. A szervezeti keretet szerintem a mostani SZMSZ-ben meghatározta a testület, tehát nem erről szól a történet, hanem arról szól, hogy van egy jogállásváltozás, amire pedig az Mötv egy ciklusban egyszer lehetőséget ad. Ez az egyik megjegyzésem, a másik pedig, hogy a testületi ülést megelőző bizottsági ülésen sikerült konszenzusra jutni, hogy ezt a március elsejét elfogadtuk, mint kiinduló napot, hogy attól kezdve hatályos a két korábbi alpolgármester visszahelyezése, és az akkor fennálló összeférhetetlenség megszüntetésére pedig 30 napon belül kell a megfelelő lépést megtegyék. Megint nem akarom előre vételezni a döntést, de legalábbis az egyik olvasat azt mondja, hogyha 30 napon belül - márpedig mind a két érintett beadta azt a papírt - hogy társadalmi megbízatású alpolgármesterré módosítódjék az ő státuszuk, tehát beadták az esetleges összeférhetetlenséget megszüntető papírt. Ez azt jelenti, hogy ők ezt a lépést meglépték, nyilván a testület dolga, hogy ezt elfogadja, vagy nem fogadja el. Tehát azt gondolom, hogy okosabbak leszünk egy szavazással. Abban egész biztos vagyok, hogy ez nem a szervezetnek a kialakítása tárgyát adja, hiszen az SZMSZ-t, azt meghoztuk. Ráadásul Nyitrai Judit ügyvéd mondta a múltkor, hogy két társadalmi megbízatású alpolgármesterről szól az SZMSZ-ben, kvázi az SZMSZ-hez applikáljuk a mostani szituációt. Úgyhogy meg lehetne változtatni az SZMSZ-t is. Pillanatnyilag most lesz SZMSZ-kompatibilis a felállás, ha ez megszavazásra kerül.

Markó József: Csatlakozom Pintér úrhoz, valóban így van, hogy az SZMSZ-ben a keretek megvannak és pont erről szólnak. Lehet, hogy jogilag rossz, amit mondok, de jelenleg Lőrincz úr függetlenül attól, hogy ő odatartozik önökhöz, hozzátok kedves Judit és a szívében, lelkében, az az oldal. Azt nem lehet mondani Lőrincz Lászlóra, hogy ő egy Fidesz-fan vagy egy jobboldali ember lenne, ő pontosan közétek tartozik.

Hlavács Judit: Minden jel erre mutat.

Markó József: A mi álláspontunk szerint Lőrincz úr jelenleg főállású alpolgármester. Semmi olyan nem mutat arra, hogy ő ne lenne az. Arról nem mondott le, le nem váltottuk, a bíróság nem mondta, hogy nem ő a főállású alpolgármester. Amennyiben most nem fogadjuk el azt, hogy társadalmi megbízatású, akkor azt mondjuk, hogy főállású marad. Azt nem mondta, hogy lemond, erről szó sincsen.

Fülöp Zoltán: Nekem annyi hozzáfűznivalóm van ehhez a történethez, hogy a tegnapelőtti VKB ülésen jegyző úr azon az álláspontom volt, hogy mint bizottsági tag, meg bizottsági elnök ne vegyek részt az ülésen, mint képviselő, természetesen hallgathatom. Úgyhogy innentől kezdve jelzem, hogy én el vagyok veszve a témában, és jegyző úrnak a különböző nyilatkozatai számomra nem nyújtottak elegendő eligazítást abban a kérdésben, hogy merre az előre, úgyhogy én ebben a témában jelzem, nem tudok dönteni.

Balogh Csaba: Egy minősített szavazást szeretnék kérni jegyző úr instrukciói alapján. Több nekem nem kell ehhez. Kérem szépen a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 5 „igen, 4 „nem" szavazattal (Fülöp Zoltán képviselő nem vett részt a szavazásban) az alábbi határozatot hozta:

71/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi határozati javaslatot - tekintettel arra, hogy az a szavazatok minősített többségét nem kapta meg – nem fogadta el:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

tudomásul veszi Lőrincz László 2022. március 30-án tett nyilatkozatát, amely szerint 2022. március 31-től humán területekért felelős társadalmi alpolgármesterként kíván dolgozni Gödért.

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy Lőrincz László társadalmi alpolgármesterséggel összefüggő szükséges lépéseket tegye meg.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal"

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal"

Markó József: Tehát főállású alpolgármester marad.

Balogh Csaba: Főállású alpolgármester marad. A tisztázás kedvéért a tiszteletdíja nem változik továbbra sem, mert az egy másik határozati döntés volt.

4) Javaslat társadalmi megbízatású alpolgármester részére járó tiszteletdíj és költségtérítés összegének meghatározására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Szilágyi László Lajos esetében szükséges meghatározni a tiszteletdíj mértékét. Az én javaslatom, hogy a polgármester fizetésének a felének a 90%-át kapja meg.

Markó József: Szilágyi László nekünk pont olyan, mint Lőrincz László. Tehát őneki meg fogjuk szavazni ezt a fizetést. Lehetne azt mondani, hogy nem szavazunk együtt, legyen 10%, 20%, 30%, nem tudom, hogy mennyi a lehetőség, de mi azt mondjuk, egyformán kezeljük teljesen azt az oldalt. Lőrincz László és Szilágyi László a mi szemünkben azonos személyiség, egyformán méltányoljuk a sikereiket és a tudásukat, hozzáértésüket, jó szándékukat, amit a város érdekében előadnak. Megszavazzuk.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

72/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) értelmében Szilágyi László Lajos társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját és költségtérítését 2022. április 13. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Tiszteletdíj (Mötv. 80.§ (2))	**bruttó**	**438.750.- Ft**
Költségtérítés (Mötv. 71.§ (6))		**65.813.- Ft**

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének személyi előirányzatai

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

5) Javaslat Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendeletének megalkotására, valamint egyéb költségvetést érintő döntések meghozatalára
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Előterjeszteném jómagam, de megadom a szót Pintér úrnak, mondja el a Pénzügyi Bizottság végső állásfoglalását.

dr. Pintér György: Több olyan bizottsági ülés volt, ahol nem volt előterjesztőnk. Kérem szépen, hogy egy kicsit vesse bele magát ebbe a munkába, utána én is mondom az én verziómat.

Balogh Csaba: Nem szeretném nagyon a nevemre venni a költségvetést, mert Markó úrnak volt egy olyan kijelentése, hogy ellenzékiként akkor mindenképpen le fogják szavazni. Én szeretném azt, hogy a város érdekében a költségvetés minél hamarabb elfogadásra kerülne. Ezért mondtam azt, hogy én a Pénzügyi Bizottságot kérem arra, hogy tegye meg a javaslatait arról, milyen módosításokat szeretnének, hogy érezzék azt, itt nem az én akaratom, aminek át kell mennie a városon, hanem itt arról van szó, hogy egy Képviselő-testületnek a része vagyunk. Én, amit leraktam már februárban, az nem volt elfogadható a Képviselő-testület számára, amit természetesen megértek a jelen politikai körülmények között, de ezt elfogadva nekem meg muszáj egy kicsit hátrébb dőlnöm, mert a költségvetés elfogadása és elkészítése igazából a Képviselő-testületnek a feladata. Én csak az előterjesztésért felelek, hogy legyen valami benyújtva, aminek az elkészítéséért jegyző úr felel, és ahogy jegyző úr is mondta már, elfogadásra alkalmas a költségvetés, csak a képviselői akarat az, ami mindig megváltoztatja. Ha folyamatosan változtatunk rajta, akkor nem fogadjuk el sose a költségvetést, ugyanúgy fogjuk változtatni, mint ahogy egyébként ez egy kötelező dolog lenne félévkor, háromnegyed évkor és év végén is.

Markó József: Tehát, hogy azért nem fogadjuk el, mert nem akarjuk önt támogatni ebben, ez nem így van. Azért vagyunk ebben kritikusak, mert a költségvetés elkészítése valóban a Hivatal, a jegyző úr dolga. Jegyző úr szakmai irányításával és az ön beterjesztésében helyes, február 15-vel elfogadható formában, összeállításban, táblázataiban, ez nem történt meg. Én azt mondom, hogy részemről például a költségvetés el nem fogadásának két oka lehet: az egyik az, hogy egyszer elfogadtuk 2020-ban egyhangúlag az ön költségvetését, ugyanis beterjesztette. Most ott van 2 milliárd hiány, és azt látom, hogy még januárig a város valahogy meglesz, de utána a jövőt nem látom. Nagyon komoly stratégiai döntéseket kellene hozni, amik itt fölvázolva sincsenek, megemlítve sincsenek. Nekem ez a problémám ezzel. Tehát itt fogunk állni jövő év elején egy komoly helyzetben mindannyian. Ebben a költségvetésben nyomát nem látom annak, hogy akár megemlítve lenne az, hogy ebben mit kívánunk közösen tenni. Nekem ez a fő aggályom ezzel kapcsolatban.

Balogh Csaba: Egy gazdasági világválságnak nézünk elébe. Az látható, hogy a lakhatási válság nagyon erősen elindult. Gödön 1 m²-nek az ára a legdrágább, tehát még Dunakeszinél is drágább lett a gödi ingatlan. Iszonyat magas mértékű az infláció. Hatósági áras termékeink vannak, amik szintén a szabadpiaci rendes, lassabban változó dolgokat befolyásolják, hogy aránytalanul árazottak egyes termékek a másik terméknek az árához képest. Nem tudhatjuk azt, hogy január 1-től mi fog történni. Alkotmánybírósági szakértőhöz fordultam, hogy újra elővehetjük-e a témát. Az előző alkotmánybírósági határozat is kimondta, hogy a törvény csak akkor jó, ha nem akadályozza, nem lehetetleníti el a szolgáltatásoknak a megtartását. Nekünk most a költségvetésben 2 milliárdos működési hiányt kell lefektetni. Abban bíztam, hogy a költségvetés elfogadásra kerül. Pest Megye nem adhat működésre támogatást. Gyakorlatilag mi egy lehetetlen exlex állapotban vagyunk. Újra felül kellene vizsgálni az Alkotmánybíróságnak ezt a döntését, de erre nincsen lehetőség, mert, amit benyújtottunk, arról megszületett a döntés, és azt fölülvizsgálni nekünk nem lehet. Ami lehetőség lenne, jogosan felmerül a kérdés, hogy nemzetközi bírósághoz lehet-e fordulni? Sajnos az a nemzetközi együttműködésnek az alapja, hogy az Önkormányzat az állammal szemben nem indíthat nemzetközi pert, mert az Önkormányzatot az állam részének tekintik. Tehát akármennyire is ez állami döntés, az az Önkormányzat ellehetetlenülését okozta. Az Alkotmánybíróság akármennyire is azt mondta, furcsa kikötéssel támogatta, nem valósult meg a jogszabály módosítása, és még jobban

ellehetetlenült, ennek ellenére mi nem indíthatunk semmit. Lehet indítani egy újabb alkotmánybírósági pert, akár nemzetközi szintre vinni. Szőrnyű végighallgatni, amikor már ellehetetlenül a működés. Addig fog húzódni a költségvetés el nem fogadása, amíg nem tudjuk majd kifizetni a munkavállalókat, nem fogjuk tudni a közétkeztetést biztosítani. Lakosok, panaszos szülők, dolgozók fognak megjelenni. Visszavezethető az oka, az Önkormányzat nem jut elegendő bevételhez. Tudom, hallom, hogy itt én többségben vagyok, de én még az Önkormányzatban sem vagyok többségben, pláne, ha olyan gesztusokat kapok a győztes országgyűlési képviselőtől, hogy polgármesterként nem hív meg arra a rendezvényre, amire a körzetéből minden polgármestert meghív. Azt érzem, hogy továbbra is egy politikai leszámolásnak vagyunk áldozatai Gödön. Én nagyon örülnék neki, ha ez nem erről szólna, nagyon örülnék neki, ha legalább a minimális működési kiadásainkat megkapnánk, de azt hiszem, hogy ez az én polgármesteri felelősségemen túlmutat.

Lenkei György: Szeretném emlékeztetni polgármester urat és mindnyájunkat, hogy régebben elfogadtuk a költségvetést. Nem azért nem fogadjuk el most, mert a másik oldal teszi le az asztalra. Rossz iránynak érzem, hogy a nemzetközi bíróságon és az Alkotmánybíróságon beperelünk mindenkit vagy perjavaslattal fordulunk mindenkihez, azzal elrontjuk a kapcsolatokat. Nyilvánvalóan nem egy nemzetközi bíróság fogja eldönteni, hogy Göd kapjon 1 milliárd forintot működésre.

Markó József: Polgármester úr, ez egy teljesen hibás irány lenne, másrészt ez évekig tart, addigra már polgármester úr se lesz polgármester, meg én se leszek képviselő, mire ebben bármilyen érdemi döntés lehetne, ami Gödre vonatkozik. Ha kérek valahonnan támogatást működésére, akkor azt fogják megkérdezni, hogy mire költesz pénzt. Estleg, ha olyanra költesz, ami nem kell, például a buszközlekedés, a melegvízű strand, akár a Szolgáltató Kft., vagy akármelyik, akkor azt lehúzza az ezzel megbízott személy és még mindig van 1 milliárd forint hiányod. A következő lépés, hogy milyen bevételeket nem szedsz be. A helyi ingatlanadó vagy építményadó 290 Ft/m² volt, amíg volt. Most nulla, vissza fogjuk állítani, mert ezt kívánja az élet, 290-re. A törvény 2000 Ft/m²-ig engedi. Mennyi a hiányod? 1 milliárd, emeld meg az adót a megengedett mértékig. Azért kaptuk meg az adólehetőséget törvényileg 2000 forintig, hogy tudjál működni. Egy fillért se adnak addig, míg a kiadás-bevétel nincs teljesen kihasználva, lecsökkentve, megnövelve. Ez egy nagyon súlyos döntés. Most könnyű azt mondani, hogy idefordulunk-odafordulunk bírósághoz, de Brüsszel sem mondhat mást, minthogy van bevételi lehetőséged. Kihasználtad? Nem. Hát akkor miért jössz hozzánk pénzért? Akkor bárki megteheti ezt, leviszi az adóját nullára, és elmegy kérni pénzt. Tehát ezek súlyos következmények. Amikor odafordulunk valahova, ezt figyelembe kell venni, hogy mivel fog járni.

Balogh Csaba: Lehet, hogy Markó úr nincsen tisztában vele, de a veszélyhelyzeti korlátozások miatt az adó növelésére eddig nem volt lehetőség.

dr. Pintér György: Az előbb a mókás kategóriába sikerült sorolni azt, hogy esetleg újra szavaztatunk valamiről, mert éppen nem tetszik az eredmény. A költségvetés benyújtásának a határideje február 15-e volt. Polgármester úr, amit benyújtott, az nem volt a jogszabályoknak megfelelő költségvetés, ezt kimondtuk, tehát ne próbáljuk abba az irányba terelgetni. Április 6-án kaptunk egy olyan költségvetést, ami főszabály szerint megfelelt a jogszabályoknak, ugyanakkor majd zárt ülés keretében tárgyalt napirend okán, abban a formában sem lett volna elfogadható. Én azt gondolom, hogy technikailag igenis próbáltam, próbáltunk segíteni abban, hogy legalább elfogadható költségvetés legyen. Egyáltalán nem gondolom, hogy ez egy jó költségvetés. Többször jeleztem már, decemberben legkésőbb, hogy beszéljünk a bérekről, jussunk be abban konszenzusra, szavazzuk meg időben, hogy normál időben elkészüljön a költségvetés, ez nem történt meg, és ehelyett miközben nincs pénz, aközben meglehetősen jelentős béremelésű költségvetés került beterjesztésre. Polgármester az áldott jó szívével adna pénzt bőven, de ez a gonosz Bizottság és a többi képviselő meg faragja le, azok a szívtelenek. Tehát, ez nem egy korrekt hozzáállás, lássuk be. Utána pedig jön a siránkozás, hogy jaj, Istenem, mi lesz jövőre, meg itt a működési hiány, meg egyebek. Jelzem, hogy több mint 300 millió forintos bérköltségnövelésre tett javaslatot polgármester úr. Valami visszafogás nyilván történt, de magát az egész tervezési folyamatot tartom elfogadhatatlannak, és én ezért nem fogom a végén megszavazni a költségvetést. A múltkor mondtuk, hogy faragjunk le a költségvetésből, le lehetett volna több százmillió forintot a dologi kiadásokból is faragni. Kérdezem én, hogy akkor milyen

alapossággal történt a költségvetés megtervezése, milyen egyeztetések folytak, satöbbi? Ez egyszerűen így nem jó, szerintem. Amikor azt gondoltuk, hogy pénzbővebb időszak van a 2020-as költségvetésnél, már akkor is jeleztük, hogy az a fajta bértömeg-növekedés, ami akkor közel 500 millió forint volt, hogy ez egyáltalán nem biztos, hogy tartható, ez egy veszélyes lépés, és erre jött rá most ez az újabb történet. Ez az általános része, én azt gondolom, hogy ha bármi módosító, hogy operatív legyek a „B" részhez, ha jól tudom, jegyző úr kiküldte a bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően a múltkor a testület által jóváhagyott szempontokat, tehát ez ily módon technikailag rendben van, a dologihoz nem tudunk ilyen módon érdemben hozzányúlni, mondtunk valamit, lett valami változtatás, lelkük rajta. A beruházásokat végignéztük. Amennyiben el lesz fogadva a költségvetés, a bizottsági keretek között is próbálom megvalósítani, de azt gondolom, hogy a testület elé is be kell hozni, az az, hogy végig kell szálazni a költségvetést, hogy mi az a tétel, amit esetleg meg lehet próbálni átpasszírozni Pest Megyéhez.

Vajda Viktória képviselő elhagyta az üléstermet.

dr. Pintér György: Végig kell nézni, mik a kötelező, nem kötelező feladatok, hiszen mi a szolgáltatás színvonalát nem csökkentjük, miközben a bevételek ezt nem teszik pillanatnyilag hosszú távon fenntarthatóvá. A rendeleti részben sem szerepelnek a megfelelő összegek és a táblázatok sem véglegesek. Az intézmények létszáma lóg a levegőben. Kértem, hogy az a döntés kerüljön elő, hogy milyen alapon nőtt egy vagy két fővel valamelyik intézménynek a létszáma. A 23-as melléklet szerint, egyes Intézményekben létszámnövekedés történt. Döntsünk a 66 fős hivatali létszámról is, ami benne van a listában. Az önkormányzati alkalmazottak esetén milyen létszámot engedélyezünk? Jelzem, hogy miközben ekkora takarékosság van, addig a Momentum politikai munkatársát finanszírozzák a gödi polgárok sajtós állásban. A 70 hivatalban dolgozó ember közül kettő darab sajtósunk van, egy a veszélyhelyzeti keret terhére, egy pedig az önkormányzati keretben volt, ez egy luxuskategória két sajtóssal üzemelni. Javaslom, hogy határozzuk meg konkrétan, hogy milyen önkormányzati alkalmazású státuszokat létesítünk, illetve tartunk fent. Másik javaslatom, hogy csak és kizárólag testületi szavazás eredményeképpen lehessen akár újabb státuszt létesíteni, illetve a mostaniakat is kérjük szépen végignézni. A társadalmi megbízatású alpolgármesterek minek számítanak? Ez félállás vagy egy állás? Két főállású alpolgármester, az két fő, a társadalmi az fél, fél fizetés fél főt jelent, akkor az ugye létszámilag csak egy. Amennyiben megszavazzuk a kettőt, akkor ott marad egy kis létszámkeret. A rendeletet nézzük át, mi lett átvezetve az utolsó változatban.

Vajda Viktória képviselő visszatért az ülésterembe.

dr. Pintér György: A 4. §-ban javaslok egy szigorítást. Az elfogadás előtt pedig azt javaslom, hogy év közben polgármester és jegyző ne dönthessen bérmaradvány terhére jutalomfizetésről, csak testületi jóváhagyással. Javaslatom még, hogy a végszavazás előtt, ami összeget nem érint, ott a rendeletet még szavazzuk majd végig, illetve akkor legyenek feltéve ezek a kérdések még egyszer.

Tóth János: Én készséggel elfogadom azt, hogy nem sikerült határidőre olyan előterjesztést letennem polgármester úr asztalára, amely a Képviselő-testület, illetve a jogszabály igényeit minden szempontból kielégítette volna. A március végén beterjesztett, és azóta is ezt a dologi-kiadási részt érintő költségvetési tervezetet a Képviselő-testület, illetve a Bizottság először áprilisban vette napirendjére. Tehát napirenden volt, de részleteiben nem foglalkozott a kérdéssel. Nyilván szakmailag nem kell egyetértenem azzal az elhangzott javaslattal, hogy a választás hetében a Képviselő-testület egy költségvetést ne tárgyaljon, ne tűnjön már úgy, hogy ezért a Hivatal felelős. A személyi bérjellegű kérdéseket sem vette korábban napirendjére a Bizottság, azaz már februárban, márciusban mondhatott volna ezzel kapcsolatban véleményt és azt állítjuk, hogy ezért kizárólag mi vagyunk a felelősek. Történt egy előterjesztés, mi magunk sem kezdtük el részletesen megvitatni, és nem tett a Bizottság, sem a testület javaslatot, hogy mi alapján dolgozzuk ki a végső változatot. Voltak javaslatok, de a végső változat egész pontosan tegnap reggel, 9 óra előtt 2 perccel állt össze, mert 10 napon keresztül nézegettük, hogy most bérügyben hogy is legyen. Februárban elmondtuk, hogy a dologi kiadás összeállt. Nem történt vita róla, nem beszélt róla a testület, nem tett javaslatot.

dr. Pintér György: Tényszerűen nem igaz, amit mond, jegyző úr.

Balogh Csaba: Ez miben különbözik attól, amikor én mondtam, hogy hazudott a Pest Megye elnöke?

Tóth János: Teljesen egyetértek elnök úrral, miszerint számunkra is felfoghatatlan bértömegnövekedésre került sor. Azt tegyük hozzá, hogy ez a bértömegnövekedés többségében nem az Önkormányzat és vezetőinek javaslatai alapján történt meg, hanem a központi intézkedések alapján. Egyes esetekben be lett tervezve az összeg, de azokról a tételekről, amelyeket a kormányzati intézkedés következtében be kellett tervezni, arról mi nem tehetünk, amihez természetesen meg is kapjuk a többletfinanszírozást. Régen beszélgetünk arról, hogy például a TESZ minőségi munkájának megerősítése érdekében meg kell emelni a béreket, mert ennyi pénzért emberek nem dolgoznak. Tavaly a Hivatal is azzal szembesült, hogy a korábbi bérekért senki nem jön dolgozni. Egy olyan béremelést kellett végrehajtani, amely többletkiadást eredményezett ahhoz képest is, mint amennyit egyébként mi magunk is szeretnénk. A létszámgazdálkodásról szóló rendelet körülbelül 10 éve folyamatosan így megy ki. Korábban volt engedélyezve a létszámgazdálkodás a jutalmak kifizetésével. A testület döntése a fontos. Amikor létszámgazdálkodásról beszélünk, akkor én arra gondolok, hogy a Képviselő-testület által engedményezett létszámkereteken belül van létszámgazdálkodás. Jutalomügy esetén, a Képviselő-testület által engedélyezett és engedményezett költségvetési kereten belül van jutalmazási lehetőség. Hiszen azt gondolom, nem kell különösebben magyaráznom, hogy míg az intézményeknél például a helyettesítést azonnal intézni kell, azonnal le kell jelenteni, addig a Hivatalnál egy-két napos, háromnapos, négynapos helyettesítéseket soha senki nem jegyzett. Ez így van más intézményeknél is. Természetesen mindannyian látjuk, ha nem történik gazdasági változás, akkor ez a költségvetés sajnos a jövő évben nem tartható. A jövő évi költségvetés tervezését már júniusban el kell kezdeni, mert azokat a kiadási tételeket, amik a nem kötelező jellegű kiadások, azokat meg kell vizsgálni, és azokat a bevételi lehetőségeket, a közhatalmi jellegű bevételeket, díjakat is. Jövőre megszorító intézkedéseket kell hozni, akkor nagyságrendileg a kiadásokat 3, uszkve 500 millió forinttal lehet csökkenteni, a bevételeket nagyságrendileg ugyanilyen összeggel lehet növelni. Ellenben ez a kétmilliárdos hiányhoz képest még mindig csak a fele. A közhatalmi bevételeinket pedig jelentős mértékben növeltük. Korábban mondtam, hogy nem bázisalapú költségvetés tervezéséről lesz szó, hanem nullaalapú költségvetési tervezésről. Ehhez kérjük a testület és a Bizottság segítségét is.

Hlavács Judit: A költségvetésről is elhangzottak javaslatok, semmilyen szinten nem szakterületem, nem akarok okoskodni. Fontos megállapítás, hogy ez a költségvetés ebben az évben tartható vagy sem, hiszen a kiadási oldalon is van komoly növekedési veszély, akár a rezsiköltségekre gondolok, akár bármi másra. Nyilván a rezsiköltség nagyon kézenfekvő és várható. Illetve a bevételi oldalon is ingatlaneladások szerepelnek, mélyen áron alul való elkótyavetyélése az önkormányzati vagyonnak. Nem látom, hogy fog megvalósulni, amik itt el is hangzottak, az adóemelés, akár a törvény által meghatározott mérték tetejéig. Ki lesz az, aki majd megszavazza itt, amikor a Momentumos polgármester előáll azzal, hogy vessünk ki több ezer forintos négyzetméterenkénti ingatlanadót, viszont ha nem, akkor mi lesz a megoldás a költségvetésre. Megszüntethejük a buszközlekedést. A Képviselő-testület azt se támogatta legutóbb, hogy néhány járatot ritkítsunk. Magas a bértömeg, a Hivatalban nincsenek elegen, nem olyan minőségű munkát végeznek, mert nincsenek jól megfizetve. Vagy azért, mert nem tudunk jó embereket megfizetni, elhívni, vagy azért, mert azok, akik egyébként jók lennének, kénytelenek másodállásban akárhol dolgozni, és ezért nem tudják a teljesítményük maximumát nyújtani. Akkor olyan ötletek merülnek fel, hogy az Önkormányzat majd ezt úgy oldja meg, hogy a Képviselő-testület újabb és újabb hatásköröket von magához. Azért én kíváncsi vagyok, hogy meddig mennénk le, tehát, hogy akkor majd a karbantartókat is a Képviselő-testület választja ki pályázaton a TESZ-nél? Itt ülünk mindennap reggeltől estig, és megoldjuk mi tizenketten azt a munkát, amit az általunk választott intézményvezetők nem képesek rendesen megcsinálni, szerintünk. Én azt gondolom, hogy nem nagyon haladunk előre, vagy nem látom azt, hogy itt, amik fölvetődnek, abból bármiféle épkézláb költségvetés lesz. Jövőre meg pláne.

Fülöp Zoltán: Egy költségvetés úgy áll össze, hogy először az úgynevezett determinációkat kell tisztázni. A bérekben több százmilliós nagyságrendű bizonytalanság volt. Alapvetően, amíg ez nem

fixálódik, addig nem nagyon lehet tudni, mennyi mozgástere van a testületnek az egyéb dologi kiadások tekintetében. Jegyző úr a legutóbbi VKB ülésen megint kérdőjelessé tette az én pozíciómat a VKB-ban, de amikor még ez nem volt kérdőjeles, akkor sem kereste a VKB-t a Hivatal. A városüzemeltetési tanácsnok urat kereste-e bárki városüzemeltetési vagy költségvetés kérdésekben? Alátámasztó anyagokat a TESZ-től kaptunk, azok már értelmezhetőek voltak. Remélem, hogy mostanra a bérek nyugvópontra kerültek. Káoszt látok a tavalyi évről átnyúló bérekről, aztán a beruházásból kéne tennni a tartalékba, illetve van olyan, ami korábbi döntés következménye és a beruházások között jelenik meg, illetve vannak olyan tételek, amik egyértelműen felújításiak, de a felújítási rovatunk üres és minden beruházásban van benne, vagy a dologiban. Következetesebb anyagot szeretnék.

Markó József: Jegyző úrnak mondanám, hogy a szakmai körök széles körben figyelik az érvelési technikádat, más jegyzők, más településekről, úgyhogy ehhez gratulálok. Bocsi, kedvellek. A nullbázisú vagy a bázisalapú tervezés esetén valóban szakmailag a nullbázisú az igazi. A nullbázisunk sokkal bonyolultabb, konfliktusokkal jár.

Fülöp Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet.

Markó József: A lakosság bázisalapon szeret élni. Aki tavaly élt valahogy, nem szeretne rosszabbul az idén. Bevételeket kell szerezni, hogy milyen módon, az majd külön téma lesz, nem a kiadásokat megszüntetni. A világgazdasági válsággal való érvelés nem releváns az adott helyzetben. Az előző ciklusokban volt egy olyan lehetőség, hogy a zöldhulladék-elszállítást, szemétszállítást levittük nullára, akkor sem volt több bevétel. Aztán az ingatlanadót, az építményadót levittük nullára. Bár a gödi struktúrában benne van ez a probléma első perctől kezdve, hogy a kiadásokra a bevétel kevés, de még ehhez a színvonalhoz is, ami nem túl magas. Erre valami megoldást kell találni, de ez nem lesz egyszerű.

Tóth János: A bevételeket kellene valamilyen módon növelni. A Hivatal hatáskörén belül többet nem tud tenni. A Képviselő-testület hatáskörébe tartozik minden más olyan döntés, amellyel a bevételeket még ennél is jelentősebb mértékben tudná emelni. Tehát a közhatalmi díjak, beleértve az adót is, kérdésében azt mondtam, hogy egy 3-500 millió Ft képzelhető el többletbevételként, akkor arra gondoltam, hogy ez nagyságrendileg az az összeg, amellyel visszaállítanánk a korábbi adószintet, például az egyéb kiadásokat. Nyilvánvalóan előbb-utóbb meg kell vizsgálni azt a tételt is, hogy Gödön jelenleg mindenki ingyen és bármentve parkol. Bizonyos parkolók esetében lehet, hogy parkolási díjat kellene kérni, mi jövünk ki belőle rosszul, hogyha valamilyen módon nem próbáljuk szabályozni a kérdést. A Hivatal részéről ez az egymilliárdos konszolidáció elvégezhető, de az összes többi, amely a bevételek növekedésére vonatkozik, az már nem hivatali kompetencia.

Andrejka Zombor: A kiemelt gazdasági övezet az egyik legfőbb hátráltatója a város fejlődésének. Meg lett említve a Momentum, akkor én a Fideszt említeném meg, akinek az országgyűlési képviselője is már szóba jött. Ő többségi szavazással az országgyűlési választáson meg lett szavazva, tehát én elfogadom, hogy a gödi lakosok többsége jelenleg úgy érzi, hogy a kiemelt gazdasági övezet megszüntetése mégsem annyira fontos. Első körben az lenne a legjobb, ha a Kormány is felelősséget vállalna, és a városunknak visszaadna abból az elvont iparűzési adóból, aminek jelenleg is a keserű levét isszuk.

dr. Pintér György: Jegyző úr, nem korrekt azt mondani, hogy februárban-márciusban nekünk érdemben kellett volna foglalkozni a költségvetéssel. A költségvetéshez benyújtott anyagok, amiket ha módosítás nélkül elfogadnak, akkor az végrehajtható és jogszerű, ez április 6-án érkezett. Többször tettem javaslatot az év végén, súgtam, hogy hozzatok be elemeket ebből, menet közben a bérre, ez nem történt meg. A költségvetés-tervezés egy folyamat, miszerint a jegyző készíti el és a polgármester

terjeszti be. A testület előtt tételesen előterjeszteni, kérdéseket feltenni, ezek nem történtek meg menet közben. A jövőben lesz egy elfogadott költségvetés.

Markó József: Mi nem fogunk megszavazni adóemelést. Ha olyan helyzetbe kerülünk, hogy támogatásokat kérünk, akkor meg fogják vizsgálni ezeket a lehetőségeket, és nem mi fogjuk megemelni, hanem majd az adott kormánybiztos.

Fülöp Zoltán képviselő visszatért az ülésterembe.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak. Mondja Pintér úr, miért tartja szavazásra alkalmatlannak?

dr. Pintér György: Azért, mert egy pár dolog függőben maradt. Az „A" változat szerint a költségvetés főösszegét illene bemondani, és a költségvetés főösszege pedig nem annyi, mint amennyi le van írva.

Tóth János: A Városfejlesztési Bizottság, majd azt követően a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, ahol a költségvetés főösszege módosulásra került, ott befogadta az előterjesztő. Abban maradtunk, hogy egy következő ülésre kerül átdolgozásra, de ezzel együtt a polgármester úrnak jogában áll a beterjesztett költségvetést elfogadtatni, miközben van a Pénzügyi Bizottság elnökének egy javaslata, amely szerint történjenek meg változások, amit befogadtunk és mi az alapján fogjuk átdolgozni, ha mondjuk véletlenül igenre *szavaznak.*

Balogh Csaba: A következő testületi ülésre jöjjön be a költségvetés. Továbbá, nem nekem kell polgármesterként kitalálnom azt, hogy mi a jó a városnak. Bennem csak bízniuk kell az embereknek annyira, hogy kiválasztom a megfelelő személyeket a megfelelő helyekre. Se a Pénzügyi Bizottságot, se a Képviselő-testületet nem én választottam meg. Én nagyon szívesen segítek, amiben segítségre van szükség. A 2020-as évben a költségvetés azért lett annyira könnyen elfogadva, mert ott is be lett terjesztve egy első verzió, megadták a módosító javaslatokat Pintér úrék. Most beterjesztettem azt, amit tudtam, nem egy végrehajtható dolog, mert hiányokkal szenvedünk. Nem elfogadható az, hogy egyszeri eladásokból, értékesítésekből próbáljuk a működést fedezni. A törvény miatt nem fogjuk tudni úgy elfogadni a költségvetést, hogy az minden jogszabálynak megfeleljen. Nem kaptam egyértelmű útmutatást a módosításra, amiket lehetett volna módosítani, arra nem jöttek javaslatok, ezért húzódik így a dolog. Én elfogadom, ahogyan szeretnék. Nekem innentől kezdve csak az a dolgom, hogy elfogadtassam önökkel, amit önöknek kell összeállítani.

dr. Pintér György: Örülök, hogy nem lett végül szavazás, mert elég nagy kalamajkát okozott volna hosszabb távon. Nyilván elég abnormális, hogy április végén nincs a városnak költségvetése, de hozzáteszem, április 6-án indult a stopper, nem február 15-én. Többször elmondtam, polgármester úrnak is megvan a maga szerepe a költségvetés készítésében. Amennyiben megvannak a számszerű részei, az eredménye át van vezetve a rendszeren, akkor kialakulnak az egyes területeknek, intézményeknek a finanszírozása. Ha kialakul a költségvetés főösszege, akkor még a rendeletben is lehet módosítani. Ezt követően lehetne a végszavazást megejteni. Ez a törvényes technológiája a dolognak. Most nem látjuk azt az összeget, amiről szavazni kellene.

Tóth János: Az elkövetkezendő napok, hetek költségvetéssel összefüggő feladatairól kedden a Bizottság véglegesnek mondható javaslatokat tett, ami alapján át kell dolgozni bizonyos tételeket. A kolléganő szerint technikai finomítást is végre kell hajtani rajta. A Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokat a rendeleten és a számszaki részen átvezetjük. Ez, ahogy elkészül, kiküldésre kerül, és azt követően a Bizottság elnöke dönt arról, hogy mikor tart a Bizottság rendkívüli ülést, illetve ezt követően pedig polgármester úr dönt arról mikor legyen ülés tartva.

Fülöp Zoltán: A beruházás és egyéb témákban az áthúzódóknak a tisztázása is történjen meg.

dr. Pintér György: Egy korábbi évről áthúzódó tételnél írják oda a költségvetési sor mellé. A másik, hogy a kiadási oldalon a bevételi lábbal rendelkező olyan kiadások esetében, amik Pest Megye

Önkormányzata részéről kerülnek finanszírozásra, ugyancsak jelenjen meg az, hogy Pest Megye által finanszírozva.

Balogh Csaba: Szavazás nélkül a következő napirendi pontra térjünk át.

6) Iskolai védőnői körzet kialakítása
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

Tóth János: A Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a korábban kialakított álláspontját módosította, és ez alapján tisztelettel javasoljuk a határozati javaslat elfogadását.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

73/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

visszavonja 30/2022. (III. 3.) sz. Ök határozatát.

Felelős: Balogh Csaba polgármester
Határidő: azonnal

74/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az alábbi rendelet-tervezetet terjeszti a Nemzeti Népegészségügyi Központ országos tisztifőorvos elé szakmai véleményezésre:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
…/2022. (…) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló
19/2015. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 19/2015. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 4. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

2.§

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba	**Tóth János**
polgármester	jegyző

1.melléklet a(z) …/2022. (…) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 19/2015. (VI. 26.) Ök. rendelethez

Göd város területi védőnői körzeteinek közterületjegyzéke

1. védőnői körzet

közterület neve	**jellege**	**kapubejárat-tartomány**			**intervallum típusa**
Alagút	utca	1	-	3	páratlan házszámok
Alagút	utca	2	-	6	páros házszámok
Alkotmány	utca				teljes közterület
Arany János	utca	1	-	42	folyamatos házszámok
Arany László	sétány				teljes közterület
Babits Mihály	utca	1	-	23	folyamatos házszámok
Bartók Béla	utca				teljes közterület
Báthori	utca				teljes közterület
Béke	út				teljes közterület
Berzsenyi Dániel	utca				teljes közterület
Bischof házaspár	utca				teljes közterület
Budai Nagy Antal	utca				teljes közterület
Damjanich	utca	1	-	11	páratlan házszámok
Damjanich	utca	2	-	10	páros házszámok
Duna	köz				teljes közterület
Gróf Széchenyi Ödön	park				teljes közterület
Hét vezér	utca				teljes közterület
Jávorka Sándor	utca				teljes közterület
Jókai Mór	utca	1	-	15	folyamatos házszámok
József Attila	utca				teljes közterület
Kazinczy Ferenc	utca	1	-	51	páratlan házszámok
Kazinczy Ferenc	utca	2	-	54	páros házszámok
Kiss János	utca				teljes közterület
Kodály Zoltán	utca				teljes közterület
Kossuth	köz				teljes közterület
Kossuth	tér				teljes közterület
Kossuth Lajos	utca				teljes közterület
Koszorú	tér				teljes közterület
Kölcsey Ferenc	utca	1	-	19	folyamatos házszámok
Kusché Ernő	utca				teljes közterület
Lázár Vilmos	utca				teljes közterület
Leiningen	utca				teljes közterület
Luther Márton	utca				teljes közterület
Mikszáth Kálmán	utca	1	-	68	folyamatos házszámok
Nagy Imre	utca				teljes közterület
Nagy László	tér				teljes közterület
Pázmány Péter	utca				teljes közterület
Pesti	út	1	-	75/2	páratlan házszámok
Pesti	út	2	-	72	páros házszámok
Petőfi	tér				teljes közterület
Petőfi Sándor	utca				teljes közterület
Pöltenberg Ernő	utca	1	-	26	folyamatos házszámok
Pöltenberg Ernő	utca	28	-	28	folyamatos házszámok
Puskin	köz				teljes közterület
Radnóti Miklós	utca				teljes közterület
Rákóczi Ferenc	utca	1	-	23/A	páratlan házszámok

Schweidel József	utca	teljes közterület
Szabadságharcosok	útja	teljes közterület
Tamási Áron	utca	teljes közterület
Táncsics Mihály	utca	teljes közterület
Templom	utca	teljes közterület
Tenkes	köz	teljes közterület
Tó	köz	teljes közterület
Tolsztoj	köz	teljes közterület
Tompa Mihály	utca	teljes közterület
Vasvári Pál	utca	teljes közterület
Vécsey	utca	teljes közterület
Vörösmarty	utca	teljes közterület

2. védőnői körzet

közterület neve	**jellege**	**kapubejárat-tartomány**	**intervallum típusa**
Árvácska	utca		teljes közterület
Aulich	utca		teljes közterület
Bajcsy-Zsilinszky	utca		teljes közterület
Batthyány	utca		teljes közterület
Beck Ö Fülöp	tér		teljes közterület
Bem	utca		teljes közterület
Bimbó	utca		teljes közterület
Bodza	utca		teljes közterület
Csokonai	utca		teljes közterület
Dália	utca		teljes közterület
Dózsa György	utca		teljes közterület
Dr. Záhonyi Géza	tér		teljes közterület
Előd	utca		teljes közterület
Fűzfa	utca		teljes közterület
Gárdonyi Géza	utca		teljes közterület
Gutenberg	utca		teljes közterület
Gyopár	utca		teljes közterület
Harang	utca		teljes közterület
Harangvirág	utca		teljes közterület
Hársfa	utca		teljes közterület
Hóvirág	utca		teljes közterület
Ibolya	utca		teljes közterület
Iván-Kovács László	utca		teljes közterület
Jázmin	utca		teljes közterület
Jegenye	utca		teljes közterület
Katona József	utca		teljes közterület
Kereszt	utca		teljes közterület
Kincsem	utca		teljes közterület
Kincsem	park		teljes közterület
Kiss Ernő	utca		teljes közterület
Klapka	utca		teljes közterület
Köztársaság	út		teljes közterület
Lánchíd	köz		teljes közterület
Lánchíd	utca		teljes közterület
Martinovics	utca		teljes közterület
Mészáros Lázár	utca		teljes közterület
Mihácsi György	utca		teljes közterület
Mikes Kelemen	utca		teljes közterület

Muskátli	utca				teljes közterület
Nefelejcs	utca				teljes közterület
Nyírfa	utca				teljes közterület
Orgona	utca				teljes közterület
Palczer János	utca				teljes közterület
Pesti	út	74	-	164	páros házszámok
Pesti	út	77	-	99	páratlan házszámok
Pesti Ferenc	tér				teljes közterület
Pipacs	utca				teljes közterület
Rákóczi Ferenc	utca	2	-	96/B	páros házszámok
Rákóczi Ferenc	utca	25	-	89	páratlan házszámok
Rezeda	utca				teljes közterület
Rozmaring	utca				teljes közterület
Szegfű	utca				teljes közterület
Szeszgyár	lejtő				teljes közterület
Szt. István	utca				teljes közterület
Szt. László	utca				teljes közterület
Török Ignác	utca				teljes közterület
Tulipán	utca				teljes közterület
Városház	köz				teljes közterület
Vasútállomás					teljes közterület
Viola	utca				teljes közterület

3. védőnői körzet

közterület neve	**jellege**	**kapubejárat-tartomány**			**intervallum típusa**
Áldás	utca				teljes közterület
Család	utca				teljes közterület
Csíz	utca				teljes közterület
Deák Ferenc	utca				teljes közterület
Fenyősármány	utca				teljes közterület
Fülemüle	utca				teljes közterület
Füzike	utca				teljes közterület
Gyöngybagoly	utca				teljes közterület
IV. Béla király	utca	35	-	999	páratlan házszámok
IV. Béla király	utca	38	-	998	páros házszámok
Jégmadár	utca				teljes közterület
Kálmán	utca	11	-	999	páratlan házszámok
Kálmán	utca	14	-	998	páros házszámok
Nádirigó	utca				teljes közterület
Őszapó	utca				teljes közterület
Pacsirta	utca				teljes közterület
Révay	utca	14	-	998	páros házszámok
Révay	utca	17	-	999	páratlan házszámok
Széchenyi	utca				teljes közterület
Sződi	utca				teljes közterület
Vadgerle	utca				teljes közterület
Vasút	utca	40	-	998	folyamatos házszámok
Verseny	utca	36	-	998	páros házszámok
Verseny	utca	41	-	999	páratlan házszámok
Vörösbegy	utca				teljes közterület

4. védőnői körzet

közterület neve	jellege	kapubejárat-tartomány			intervallum típusa
Akácfa	utca				teljes közterület
Alkotás	utca				teljes közterület
Árokparti	fasor				teljes közterület
Attila	utca				teljes közterület
Bocskai	utca				teljes közterület
Bolla Árpád	fasor				teljes közterület
Botond	utca				teljes közterület
Csaba	utca				teljes közterület
Délibáb	utca				teljes közterület
Duna	út	38	-	998	páros házszámok
Duna	út	41	-	999	páratlan házszámok
Erzsébet	utca	32	-	36	páros házszámok
Erzsébet	utca	33	-	41	páratlan házszámok
Evezős	utca				teljes közterület
Ezerjó	utca				teljes közterület
Hajnal	utca				teljes közterület
Halász	utca				teljes közterület
Határ	utca				teljes közterület
Honvéd	sor	16	-	999	folyamatos házszámok
Huba	utca				teljes közterület
Hunyadi	utca				teljes közterület
I. körforgalmi	út				teljes közterület
II. körforgalmi	út				teljes közterület
III. körforgalmi	út				teljes közterület
Ilka	köz				teljes közterület
István	utca				teljes közterület
IV. körforgalmi	út				teljes közterület
Jácint	utca				teljes közterület
Jászai Mari	utca				teljes közterület
Jósika	utca				teljes közterület
József	utca	36	-	42	páros házszámok
József	utca	39	-	43	páratlan házszámok
Kék-Duna	utca				teljes közterület
Kikelet	utca				teljes közterület
Kisfaludy	utca	34	-	998	páros házszámok
Kisfaludy	utca	37	-	999	páratlan házszámok
Kolozsvári	köz				teljes közterület
Kolozsvári	utca				teljes közterület
Könyök	utca				teljes közterület
Lajos	utca				teljes közterület
Latabár Kálmán	tér				teljes közterület
Latabár Kálmán	utca				teljes közterület
Liget	utca				teljes közterület
Lomb	utca				teljes közterület
Madách	utca	25	-	999	páratlan házszámok
Madách	utca	28	-	998	páros házszámok
Mária	utca				teljes közterület
Ménesi	köz				teljes közterület
Ménesi	utca				teljes közterület
Napsugár	utca				teljes közterület
Otthon	utca				teljes közterület
Pannónia	utca				teljes közterület
Patak	utca				teljes közterület

Pesti	út	101	-	999	páratlan házszámok
Pesti	út	166	-	998	páros házszámok
Pozsonyi	utca				teljes közterület
Regős	utca				teljes közterület
Rózsa	utca				teljes közterület
Ságvári	köz				teljes közterület
Sellő	utca				teljes közterület
Sport	utca				teljes közterület
Szeder	utca				teljes közterület
Szent Imre herceg	utca				teljes közterület
Szőlőkert	utca				teljes közterület
Thököly	utca				teljes közterület
Új	utca				teljes közterület
Újélet	utca				teljes közterület
V. körforgalmi	út				teljes közterület
Vadvirág	utca				teljes közterület
Várdomb	utca				teljes közterület
Virágos	utca				teljes közterület

5. védőnői körzet

közterület neve	**jellege**	**kapubejárat-tartomány**			**intervallum típusa**
Ady Endre	út				teljes közterület
Árpád	utca				teljes közterület
Bozóki Gyula	tér				teljes közterület
Csendes	köz				teljes közterület
Duna	út	1	-	39	páratlan házszámok
Duna	út	2	-	36	páros házszámok
Erzsébet	utca	1	-	31	folyamatos házszámok
Eszter	utca				teljes közterület
Gizella	utca				teljes közterület
Honvéd	sor	1	-	15	folyamatos házszámok
Ifjúság	köz				teljes közterület
Ilona	utca				teljes közterület
IV. Béla király	utca	1	-	33	páratlan házszámok
IV. Béla király	utca	2	-	36/B	páros házszámok
János	utca				teljes közterület
József	utca	1	-	37	páratlan házszámok
József	utca	2	-	34	páros házszámok
Kacsóh Pongrác	utca				teljes közterület
Kálmán	utca	1	-	9/B	páratlan házszámok
Kálmán	utca	2	-	12	páros házszámok
Karolina	utca				teljes közterület
Kisfaludy	utca	1	-	35	páratlan házszámok
Kisfaludy	utca	2	-	32	páros házszámok
Klára	utca				teljes közterület
Lehel	utca				teljes közterület
Lenkey	utca				teljes közterület
Madách	utca	1	-	23	páratlan házszámok
Madách	utca	2	-	26	páros házszámok
Margit	utca				teljes közterület
Mátyás	utca				teljes közterület
Pálma	utca				teljes közterület
Rákóczi Ferenc	utca	91	-	999	páratlan házszámok

Rákóczi Ferenc	utca	98	-	998	páros házszámok
Révay	utca	1	-	15	páratlan házszámok
Révay	utca	2	-	12/A	páros házszámok
Teleki Pál	utca				teljes közterület
Terv	utca				teljes közterület
Toldi	utca				teljes közterület
Turista	utca	1	-	15	páratlan házszámok
Turista	utca	2	-	10	páros házszámok
Vasút	utca	1	-	39	folyamatos házszámok
Verseny	utca	1	-	39/B	páratlan házszámok
Verseny	utca	2	-	34	páros házszámok

6. védőnői körzet

közterület neve	**jellege**	**kapubejárat-tartomány**			**intervallum típusa**
Alagút	utca	5	-	5	folyamatos házszámok
Alagút	utca	7	-	999	folyamatos házszámok
Ambrus László	utca				teljes közterület
Arany János	utca	43	-	999	folyamatos házszámok
Babits Mihály	utca	24	-	999	folyamatos házszámok
Cserfa	utca				teljes közterület
Damjanich	utca	12	-	999	folyamatos házszámok
Diófa	utca				teljes közterület
Erdész	köz				teljes közterület
Erdész	utca				teljes közterület
Erkel Ferenc	utca				teljes közterület
Fácán	utca				teljes közterület
Fenyves	köz				teljes közterület
Fenyves	utca				teljes közterület
Fürdő	utca				teljes közterület
Hernád	köz				teljes közterület
Hesp Róbert	utca				teljes közterület
Ipoly	utca				teljes közterület
Jókai Mór	utca	16	-	999	folyamatos házszámok
Kazinczy Ferenc	utca	53	-	999	páratlan házszámok
Kazinczy Ferenc	utca	56	-	998	páros házszámok
Kőrös	utca				teljes közterület
Kosztolányi Dezső	utca				teljes közterület
Kölcsey Ferenc	utca	20	-	999	folyamatos házszámok
Kraszna	utca				teljes közterület
Majorság	köz				teljes közterület
Marignane	tér				teljes közterület
Maros	utca				teljes közterület
Mikszáth Kálmán	utca	70	-	998	páros házszámok
Móricz Zsigmond	utca				teljes közterület
Nemeskéri-Kiss Miklós	köz				teljes közterület
Nemeskéri-Kiss Miklós	út	1	-	75	folyamatos házszámok
Pálya	utca				teljes közterület
Pöltenberg Ernő	utca	27	-	27	folyamatos házszámok
Pöltenberg Ernő	utca	29	-	999	folyamatos házszámok
Puszta	dűlő				teljes közterület
Rába	utca				teljes közterület
Rómaiak	útja				teljes közterület
Sajó	utca				teljes közterület

Sió	utca				teljes közterület
Sporttelep	köz				teljes közterület
Streba János	utca				teljes közterület
Szabó Ervin	utca				teljes közterület
Száhlender Béla	dűlő				teljes közterület
Szálender	tanya				teljes közterület
Szamos	köz				teljes közterület
Szamos	utca				teljes közterület
Szilvás	utca				teljes közterület
Tavasz	utca				teljes közterület
Tisza	utca				teljes közterület
Topolyás	dűlő				teljes közterület
Tóth Árpád	utca				teljes közterület
Zala	utca				teljes közterület
Zimpel Károly	utca				teljes közterület

7. védőnői körzet

közterület neve	**jellege**	**kapubejárat-tartomány**			**intervallum típusa**
Baitz József altábornagy	utca				teljes közterület
Balassi Bálint	utca				teljes közterület
Csalogány	utca				teljes közterület
Dobó István	utca				teljes közterület
Dr. Gönczy Gyula	utca				teljes közterület
Erzsébet liget	köz				teljes közterület
Erzsébet liget	utca				teljes közterület
Erzsébet liget	körút				teljes közterület
Fóti	utca				teljes közterület
Golf	utca				teljes közterület
Huzella Tivadar	utca				teljes közterület
Kádár	utca				teljes közterület
Kasznár	utca				teljes közterület
Kinizsi	utca				teljes közterület
Kóczán Mór	utca				teljes közterület
Mayerffy	köz				teljes közterület
Mayerffy József	utca				teljes közterület
Munkácsy Mihály	utca				teljes közterület
Németh László	utca				teljes közterület
Nyár	utca				teljes közterület
Oázis	utca				teljes közterület
Öregkastély	utca				teljes közterület
Ősz	utca				teljes közterület
Összekötő	út				teljes közterület
Tél	utca				teljes közterület
Termál fürdő	körút				teljes közterület
Termálfürdő	út				teljes közterület
Toboz	utca				teljes közterület
Turista	utca	12	-	998	páros házszámok
Turista	utca	17	-	999	páratlan házszámok
Villamos	utca				teljes közterület
Wigner Jenő	utca				teljes közterület
Zrínyi Miklós	utca				teljes közterület
Zsuzsanna	utca				teljes közterület

8. védőnői körzet

közterület neve	jellege	kapubejárat-tartomány	intervallum típusa
Bornemissza Pál	utca		teljes közterület
Castrum	utca		teljes közterület
Csörsz	utca		teljes közterület
Gerle	utca		teljes közterület
Jancsi hegy	utca		teljes közterület
Kerek erdő	köz		teljes közterület
Kerek erdő	utca		teljes közterület
Komlókert	utca		teljes közterület
Nemeskéri-Kiss Miklós	út	76 - 999	folyamatos házszámok
Ojtványos	utca		teljes közterület
Öregfutó	út		teljes közterület
Piros Mihály	utca		teljes közterület
Pulykaház	utca		teljes közterület
Sárgarigó	utca		teljes közterület
Schöffer Ferenc	utca		teljes közterület
Vadőr	utca		teljes közterület
Wattay János	utca		teljes közterület
Werbőczy István	utca		teljes közterület
Zúgóárok	köz		teljes közterület
Zúgóárok	utca		teljes közterület

1. Iskolai védőnői körzet

Gödi Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
2132 Göd, Ifjúság köz. 1-3.

2. Iskolai védőnői körzet

Huzella Tivadar Két Tanítási Nyelvű Általános iskola
2131 Göd, Petőfi Sándor u. 48.

3. Iskolai védőnői körzet

3.1. Búzaszem Katolikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola
2131 Göd, Vécsey Károly u. 1.
3.2. Piarista Szakképző Iskola és Kollégium
2131 Göd, Jávorka Sándor u. 18. (feladatellátási hely: 2131 Göd, Pesti út. 81. orvosi rendelő)
3.3. Zenit Alapítványi Általános Iskola
2132 Göd, Madách Imre u. 40. (feladatellátási hely: 2132 Göd, Kisfaludy u. 7. területi védőnői rendelő)

Felelős: Balogh Csaba polgármester
Hivatali felelős: dr. Kármán Gábor aljegyző
Határidő: azonnal

7) A Gödi Kastély Óvoda vezetésére beérkezett pályázat elbírálásához véleményező bizottság létrehozása
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Egy 3 fős bizottságot kell kialakítani, amire javasolnám Garai Győzőt, Kocsis Katalint szakmailag, illetve a Hivatalból dr. Kármán Gábor aljegyzőt. Ez a szakértői bizottság el tudja bírálni, hogy megfelelő-e a jelentkező. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

75/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. **megállapítja, hogy a Gödi Kastély Óvoda vezetésére 2022.03.14-én kiírt óvodavezetői pályázatra a 2022.04.19-i jelentkezési határidőig egy pályázati anyag érkezett, Balkányi Nikoletta jelenlegi megbízott vezető részéről, amely pályázat a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel;**
2. **az óvodavezetői feladat ellátására benyújtott pályázatot értékelő szakmai bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:**
   - **Garai Győző (Településellátó Szervezet igazgatója)**
   - **Kocsis Katalin (Gödi Kincsem Óvoda intézményvezetője)**
   - **dr. Kármán Gábor (Gödi Polgármesteri Hivatal aljegyzője)**
3. **felkéri az előző pont szerint létrejött Bizottságot, hogy a pályázati határidő (2022.04.19.) lejártát követő 21 napon belül a pályázót hallgassa meg, és annak alapján kialakított szakmai véleményét terjessze a Képviselő-testület elé a pályázat elbírálására vonatkozó döntés meghozatala céljából.**

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: a pályázati határidő lejártát követő 21. nap

8) A Gödi Kastély Óvoda alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: A Hivatal elvégezte a köznevelési törvénynek való megfelelés céljából a Kastély Óvoda alapító okiratának módosítását és tisztelettel kérjük és javasoljuk annak elfogadását.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

76/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a fenntartásában lévő Gödi Kastély Óvoda alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával kezdődő hatállyal a következők szerint módosítja.

1. **Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „A költségvetési szerv feladata: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 4. § 14a. pont a) alpontja szerinti óvodai nevelés.**
2. **Az alapító okirat 4.3. pontjában az „Organikus okból: 1.) enyhe fokban érzékszervi sérült (enyhén nagyot halló 40-55 dB-ig, gyengén látó), 2.) enyhe fokban értelmi fogyatékos, 3.) beszéd fogyatékos, 4.) enyhe fokban mozgáskorlátozott, 5.) olyan autista gyermek, aki e tény hivatalos megállapításakor eleve az óvoda ellátásában van, 6.) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és vissza nem vezethető tartós rendellenességével küzdő gyermek.” <u>szövegrész helyébe</u> „az Organikus okból: 1.) enyhe fokban érzékszervi sérült (enyhén nagyot halló 40-55 dB-ig, gyengén látó), 2.) enyhe fokban értelmi fogyatékos, 3.) beszéd fogyatékos, 4.) enyhe fokban mozgáskorlátozott, 5.) autizmus spektrum zavarral, vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermek, 6.) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének**

organikus okra visszavezethető és vissza nem vezethető tartós rendellenességével küzdő gyermek” <u>szövegrész lép.</u>

3. **Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: Az Nkt. 4. § 14a. pont a) alpontja szerinti óvodai nevelés”**

A módosító és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester, intézményvezető
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

<u>Melléklet a 76/2022. (IV. 28.) Ök. határozathoz:</u>

Okirat száma: 09/363-2/2022

Módosító okirat

A Gödi Kastély Óvoda a Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2017.08.07. napján kiadott, 10-042-10/2017. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján – a ... sz. Ök határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az Alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:** „A költségvetési szerv feladata: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 4.§ 14a. pont a) alpontja szerinti óvodai nevelés.”
2. **Az Alapító okirat 4.3. pontjában a** „Organikus okból: 1.) enyhe fokban érzékszervi sérült (enyhén nagyot halló 40-55 dB-ig, gyengén látó), 2.) enyhe fokban értelmi fogyatékos, 3.) beszéd fogyatékos, 4.) enyhe fokban mozgáskorlátozott, 5.) olyan autista gyermek, aki e tény hivatalos megállapításakor eleve az óvoda ellátásában van, 6.) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és vissza nem vezethető tartós rendellenességével küzdő gyermek.” **helyébe az** „Organikus okból: 1.) enyhe fokban érzékszervi sérült (enyhén nagyot halló 40-55 dB-ig, gyengén látó), 2.) enyhe fokban értelmi fogyatékos, 3.) beszéd fogyatékos, 4.) enyhe fokban mozgáskorlátozott, 5.) autizmus spektrum zavarral, vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermek 6.)a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és vissza nem vezethető tartós rendellenességével küzdő gyermek” **szövegrész lép.**
3. **Az Alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:** „alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: Az Nkt. 4.§ 14a. pont a) alpontja szerinti óvodai nevelés.”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Göd, 2022.....

P.H.

Balogh Csaba polgármester

Okirat száma: 09/363-3/2022

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a(z) Gödi Kastély Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Gödi Kastély Óvoda

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2131 Göd, Béke út 3.

1.2.2. telephelye(i):

	Gödi Kastély Óvoda	telephely címe
1	Hétszínvilág Óvoda	2131 Göd, Jávorka Sándor utca 12.
2	Fácán Óvoda	2131 Göd, Rákóczi Ferenc utca 23.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1976. 01. 01.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Göd Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 2131 Göd, Pesti Út 81.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Göd Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban Nkt.) 4. § 14a. pont a) alpontja szerinti óvodai nevelés.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851020	óvodai nevelés

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A költségvetési szerv (óvoda) a fenntartó-irányító szerv által meghatározott, első sorban Alsó-Göd működési (kötelező felvételt biztosító) körzetben élő, valamint Göd város közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező gyermekek részére fejti ki meghatározott tevékenységét. A szabad óvodaválasztás elve szerint más teleülésekről is fölvehet gyermekeket, ha a csoportlétszámok ezt lehetővé teszik. Ellátja mindenekelőtt a gödi sajtos nevelési igényű gyermekek meghatározott körének integrált óvodai fejlesztését is.

A költségvetési szerv (óvoda) 3-8 éves életkorú gyermekeknek a szakértői és rehabilitációs bizottság javaslata alapján többségi – meghatározóan szokványos nevelési igényű gyermekeket ellátó – csoportban integrált óvodai fejlesztést biztosít. Az alábbi sajátos nevelési igények kielégítésére gondoskodik azok típusához és súlyosságához igazodva a pedagógiai feltételek (személyi, módszertani és dologi) biztosításáról. E feladatot a Gödi Kastély Óvoda székhelyén és a Fácán Óvoda telephelyén 9 csoportban látja el, ahol csoportonként a férőhely 25 fő. E körben ellátható gyermekek:

Organikus okból:

1.) enyhe fokban érzékszervi sérült (enyhén nagyot halló 40-55 dB-ig, gyengén látó), 2.) enyhe fokban értelmi fogyatékos, 3.) beszéd fogyatékos, 4.) enyhe fokban mozgáskorlátozott, 5.) autizmus spektrum zavarral, vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermek 6.) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és vissza nem vezethető tartós rendellenességével küzdő gyermek.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	074031	család és nővédelmi egészségügyi gondozás
2	091110	óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
3	091120	sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatai
4	091140	óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
5	096015	gyermekétkeztetés köznevelési intézményben

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Göd Város közigazgatási területe

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A költségvetési szerv (óvoda) élén óvodavezető áll. Kinevezése, felmentése, kinevezéskori bérének meghatározása, fegyelmi ügye Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. A kinevezés, megbízás határozott időre, 5 évre szól. A pályázati eljárással kapcsolatos feladatokat a jegyző látja el. A költségvetési szerv vezetője közalkalmazotti jogviszonyban van foglalkoztatva.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	1992. évi XXXIII. tv., 326/213. (VIII. 30.) Korm. r.
2	munkaviszony	2012. évi I. tv.

6. A köznevelési intézményre vonatkozó rendelkezések

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: Óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: Az Nkt. 4.§ 14a. pont a) alpontja szerinti óvodai nevelés.

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: pénzügyi, gazdálkodási feladatát a Településellátó Szervezet, 2132 Göd, Duna u. 5. látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Gödi Kastély Óvoda		144 fő
2	Hétszínvilág Óvoda		50 fő
3	Fácán Óvoda		175 fő

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	2131 Göd, Béke út 3.	529	ingyenes használati jog	óvoda
2	2131 Göd, Jávorka Sándor utca 12.	383	ingyenes használati jog	óvoda
3	2131 Göd, Rákóczi Ferenc utca 23.	2172	ingyenes használati jog	óvoda

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár nevében igazolom, hogy jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okiratnak a Gödi Kastély Óvoda ... napján kelt,

napjától alkalmazandó .... okiratszámú módosító okirattal végrehajtott módosítása szerinti tartalmának.

Kelt: 2022.....

P.H.

Magyar Államkincstár

9) Javaslat a Gödöllő – Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat üzemeltetési szerződésének jóváhagyására
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Almási Gáborné Márk Eszter (beruházási és városüzemeltetési osztályvezető-helyettes): Göd Város Önkormányzata és Gödöllő-Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulat szerződéses jogviszonyban áll a vízgazdálkodási feladatok ellátására. A Társulat tájékoztatta az ez évi önkormányzati hozzájárulás mértékéről és a tervezett munkálatokról az Önkormányzatot. A szerződés módosításra került. Csatoltuk a szerződéstervezetet és kérem ennek elfogadását, illetve az ez éves költségnek a betervezését a dologi költségek közé.

dr. Pintér György: A Bizottság tárgyalta, javasolja elfogadni.

Balogh Csaba: Akkor kérem a képviselőket, szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy üzemeltetési szerződést köt a Gödöllő - Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattal az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokon a jogszabályban előírt közcélú vízgazdálkodási feladatok ellátására, a határozat mellékletét képező szerződés-tervezet szerinti tartalommal.

Forrás: Göd Város Önkormányzat 2022. évi és az azt követő költségvetéseinek dologi kiadásai között tervezni szükséges évi bruttó 4.700.000,- Ft keretösszeget.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

<u>Melléklet a 77/2022. (IV. 28.) Ök. határozathoz:</u>

1

Üzemeltetési szerződés

Amely létrejött egyrészről **Göd Város Önkormányzata** (székhely: 2131 Göd, Pesti út 81.)., adószám:15731106-2-13 képviseletében eljár: **Balogh Csaba Polgármester**) mint Tulajdonos (továbbiakban: **Tulajdonos**)

Másrészről **Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat** (székhelye: 2133 Sződliget, Névtelen u. 1212/1 hrsz., cg:13-16-000084, statisztikai számjele: 12472749-4291-133-13., adószáma: 12472749-2-13., képviseletében eljár önálló képviseleti joggal: **Óvári László igazgató**) mint Társulat (továbbiakban: Társulat) között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételekkel:

1) Szerződő felek rögzítik, hogy a tulajdonos 1/1 arányú tulajdonát képezi a Göd 4662., 3913., 3989., 4894., 4604/6., 4604/18., 4604/24., 6241., 4749 hrsz. alatt bejegyzett, "kivett árok" megjelölésű ingatlan(ok). A szerződő felek a felsorolt helyrajzi számokhoz tartozó alábbi szakaszok üzemeltetésére kötnek szerződést:
   - 3913 és 3989 hrsz 2+952 kmsz – 1+922 kmsz-ig, (természetben a Honvéd sortól az Otthon utcai ingatlanok hátsó telekhatáráig ill. ezen ponttól a Kolozsvári utcáig)
   - 4894 hrsz 3+571 kmsz – 3+240 kmsz-ig (természetben a Révay utcától a Kálmán utcáig)
   - 4662 hrsz 1+540 kmsz – (természetben a Duna úttól a Pesti útig)
   - 4604/6 (Kisfaludy u híd alatt)
   - 4604/18 (József u híd alatt)
   - 4604/24 (Kolozsvári u áteresz alatt)
   - 6241 hrsz 0+600 kmsz – 0+950 kmsz (természetben a Vasút utcától a Klára utcáig) mellékág
   - 4749 hrsz 0+00 – 0+600 kmsz Ilka mellékág (természetben 2 sz. Főút – Vasút utca)
   - az Erzsébet utcai híd alatti terület
   - Verseny utcai áteresz
   - 08 hrsz 3+571-4+300 kmsz (természetben a Révay utcától a Verseny utcáig)
   - 6610 hrsz 635 m Rómaiak útja – golfpályán lévő tóig.

2) Szerződő felek megállapítják, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vtv) 7.§ (3) bekezdése szerint a helyi önkormányzatnak a tulajdonában lévő vizekről és vízilétesítményekről a 9-10.§-okban és a 13.§-ban foglaltakra is figyelemmel a központi és az önkormányzati költségvetésben meghatározott pénzeszközök felhasználásával, illetve a külön törvényben szabályozott vízitársulat útján lehet gondoskodni. Ezen önkormányzatokat terhelő vízgazdálkodási feladatok közé tartozik többek között a vízhasználatot akadályozó vízminőségi károk megelőzése, csökkentése, elhárítása, a vizek medrének és vízilétesítményeknek vízvédelmi célú karbantartása (stb.). A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. tv. 41. §-a szerint a társulat az érintett települési önkormányzat költségvetési hozzájárulásából, önkéntes támogatásokból és a vállalkozásból származó eredményéből végzi tevékenységét. A társulat közfeladataihoz történő önkormányzati hozzájárulás mértékéről, folyósításának feltételeiről az üzemeltetési szerződésben kell rendelkezni. A vízgazdálkodási társulat az érdekeltségi területéhez tartozó közcélú művek jegyzékét a 7/2010.(III.25.) sz. küldöttgyűlési határozatával elfogadta.

3) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat – mint Tulajdonos – ezen szerződés 2. pontjában rögzített feladatairól a szerződés 1. pontjában rögzített ingatlanok tekintetében az e célra 2000. évben létrehozott Gödöllő-Vác Térségi Beruházó, Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat útján gondoskodik, a Társulatnak a Tulajdonos a társulat alapszabálya szerint egyben tagja is.

4) Tulajdonos a Társulat üzemeltetésébe adja, Társulat pedig üzemeltetésbe veszi a szerződés 1. pontjában megjelölt patakok szakaszait és ezen szakaszok tekintetében ellátja a vízkárelhárítási feladatokat, illetve elvégzi a jogszabályokban előírt közcélú vízgazdálkodási feladatokat (iszap kitermelés, cserjeirtás, nád- és gazkaszálás, hulladék eltávolítás stb.)

5) Társulat fentieken túl vállalja, hogy nevezett ingatlanokon a helyi vízkárvédelmi rekonstrukciós feladatokat a mindenkori pályázati lehetőségek szerint elvégzi. A pályázati úton megvalósuló rekonstrukciós munkák saját erő forrását a Tulajdonos saját pénzeszköz átadással biztosítja. A rekonstrukció értékének aktiválása a Tulajdonos javára történik.

6) Ezen üzemeltetési feladatok ellenértékeként Tulajdonos a Társulat részére önkormányzati hozzájárulást fizet, amelynek összegét a küldöttgyűlés határozatával állapítja meg. A hozzájárulás mértékének évenkénti megállapításához a Társulat évente elkészíti az üzemeltetésbe vett vízfolyás/vízilétesítmény tárgyévi üzemelési, fenntartási, fejlesztési munkáinak pénzügyi és műszaki terveit és azt a tárgyévet megelőző év október 31. napjáig átadja a Tulajdonos képviselőjének.

7) A Tulajdonos a Társulattól megkapott tervezet alapján a tárgyévi költségvetésébe az önkormányzati hozzájárulás összegét beállítja. Amennyiben a Tulajdonos a Társulat tervezetében szereplő hozzájárulás mértékénél kevesebb forrást tud biztosítani, Szerződő felek közösen megállapítják a csökkentett összegű önkormányzati hozzájárulás műszaki tartalmát azzal, hogy a csökkentett összegű önkormányzati hozzájárulás nem lehet kevesebb, mint a Társulat Alapszabályában meghatározott, a belterület után fizetendő önkormányzati hozzájárulás mértéke.

8) **a)** Az Önkormányzati **alap hozzájárulás mértéke a 2022. évben** - a Küldöttgyűlés 7/2016.(V. 25.) sz. KGY határozatát alapul véve a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével növelve - **bruttó 2.340.-Ft /hektár/ év**, amely összeget a Tulajdonos két egyenlő részletben átutalással köteles kiegyenlíteni a Társulat OTP Zrt-nél vezetett 11742104-20037192 számú számlájára oly módon, hogy az első részletet minden év március hó 31. napjáig, míg a második részletet minden év szeptember hó 30. napjáig egyenlíti ki. Szerződő felek a társulati alapszabály **17.2. pontjában foglaltakra tekintettel rögzítik, hogy ezen önkormányzati hozzájárulás mértéke a belterületi földterületek összessége után fizetendő.**

b) Az Önkormányzati **differenciált hozzájárulás mértéke** az Ilka patak és az Ilka patak mellékágának üzemeltetésére tekintettel, a 2022. évben az Önkormányzat 237/2007. (XI. 20.) Kt. határozatát alapul véve - a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével növelve – az alábbiak szerint alakul:

ba) **tavaszi-őszi növényzetmentesítési munkák** (kézi gaz-, nádkaszálás, cserjeirtás) sík és rézsűs felületen az Ilka patak 1+922-2+952 km.sz. közötti-, továbbá az Ilka mellékág 0+000-0+950 km.sz. közötti területeken 2x1980 fm hosszúságban **nettó 1.462.144,- Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 1.856.923,- Ft,**

bb) **nyári növényzetmentesítési munkák** (kézi gaz-, nádkaszálás, cserjeirtás) sík és rézsűs felületen az Ilka patak mellékága 0+000–0+540 km. szelv. között (2.sz. Főút – vasút között) 540 fm hosszúságban **nettó 241.344,- Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 306.507,- Ft,**

bc) **vízfolyási akadályok eltávolítása hidaknál, átereszeknél, szükség szerint nettó 122.504,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 155.580,- Ft,**

amely összegeket a teljesítésigazolás kiállítását követő 15 napon belül, átutalással köteles kiegyenlíteni a Társulat OTP Zrt-nél vezetett 11742104-20037192 számú számlájára.

Szerződő felek a társulati alapszabály 17.3. pontjában foglaltakra tekintettel rögzítik azt is, hogy a Tulajdonos a Társulat küldöttgyűlési határozatával évente megállapított, a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével növekvő önkormányzati hozzájárulást külön szerződésmódosítás nélkül is köteles a Társulat részére megfizetni a küldöttgyűlés által megállapítottak szerint. Amennyiben a Társulat és a Tulajdonos többlet munkálatok elvégzésében állapodnak meg, annak ellenértékét a külön megállapodásban foglaltak szerint és külön számla alapján köteles a Tulajdonos a Társulat részére kiegyenlíteni.

9) Szerződő felek az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa törvény) 85.§(6) bb) pontjában foglaltak alapján megállapodnak abban, hogy a szerződésben rögzített művek üzemeltetését, karbantartását az együttműködő közösség a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat végzi, tagja Göd Város Önkormányzata részére, amely egyúttal a társulat tagja. Szerződő felek megállapítják, hogy a Társulat által az Önkormányzat részére nyújtott szolgáltatás igénybevétele az Önkormányzat adóalanyiságon kívüli tevékenysége érdekében történik, amelyhez kapcsolódóan az Önkormányzatnak adólevonási joga nem áll fenn. (Áfa törvény 85.§(1) pb) pont). Szerződő felek rögzítik, hogy az Áfa törvény 85.§ (1) bekezdés p) pontján alapuló adómentesség alkalmazása érdekében a Társulatnak bejelentési kötelezettsége áll fenn az állami adóhatóság felé, továbbá rögzítik azt is, hogy az együttműködő közösség adóhatósági bejegyzéséhez nyilatkoznak arról, hogy a Társulat és az Önkormányzat teljesítik az Áfa törvényben előírt rendelkezéseket a nyilvántartás vezetési kötelezettség valamint az egyetemleges felelősségvállalás tekintetében.

10) A Társulat csak a hozzájárulás mértékéig felel az üzemeltetésbe vett vízfolyás/vízi létesítmény üzemeltetéséért, fenntartásáért, fejlesztéséért.

11) A Tulajdonos jóváhagyásával végzett, előre nem tervezhető vízkárvédelmi tevékenységét a Tulajdonos költségére utólagos elszámolással a Társulat szükség szerint elvégzi.

12) Szerződő felek az üzemeltetési szerződést határozatlan időtartamra kötik. Jelen szerződést bármely fél a másik fél felé tett írásbeli nyilatkozatával 90 napos határidővel a tárgyév utolsó napjára felmondhatja. A szerződés megszűnik, ha a Társulat bármely okból megszűnik.

13) A szerződés azonnali hatállyal felmondható, ha jelen szerződésben foglalt kötelezettségét Tulajdonos, vagy Üzemeltető súlyosan megszegi. Az azonnali hatályú felmondás közlését megelőzően Szerződő felek kötelesek a szerződésszegő magatartásra a másik felet írásban figyelmeztetni és a szerződésszerű teljesítés helyreállításához megfelelő póthatáridőt biztosítani. Amennyiben a póthatáridő is eredménytelenül telik el, a szerződés azonnali hatályú felmondásának van helye.

14) Szerződő felek kijelentik, hogy jogképesek, így a szerződés megkötésének jogi akadálya nincsen.

15) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy e szerződéssel kapcsolatban a kapcsolattartásra kijelölt személy: - Tulajdonos részéről: Balogh Csaba Polgármester
- Üzemeltető részéről: Óvári László igazgató

16) Szerződő felek rögzítik, hogy jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. szabályait, valamint a vízgazdálkodásra vonatkozó jogszabályokat és a Társulat alapszabályában foglaltakat tartják irányadónak.

17) Jelen szerződés aláírásával a 2007.11.05-én kelt 31/2007. számú üzemeltetési szerződés Felek közös megegyezéssel megszüntetik.
Szerződő felek ezen 17 pontból álló szerződést mint akaratukkal mindenben megegyezőt, felolvasás és értelmezés után négy eredeti példányban jóváhagyólag írták alá.

Göd, 20….. ……hó…..nap

……	……
Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat képviseletében Óvári László igazgató Társulat	**Göd Város Önkormányzata képviseletében Balogh Csaba Polgármester Tulajdonos**

A szerződést kiegészítette: ……
Ujlaki Anikó
beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Jelen szerződés közbeszerzési eljárás hatálya alá nem tartozik:
……
dr. Jakab Attila
közbeszerzési referens

A szerződés jogi szempontból megfelelő:
……
dr. Kolláth Balázs
jogi előadó

Pénzügyi ellenjegyzés:
……

Jegyzői ellenjegyzés:
……
Tóth János
jegyző

10) Javaslat a 2022. évi Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása tárgyú pályázaton történő indulásra
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Almási Gáborné Márk Eszter: Minden évben megjelenik a kompok, révek fenntartásának és felújításának támogatására kiírt pályázat. A várható benyújtási határidő május 25. Testületi hozzájárulás kell a benyújtáshoz. Csak az üzemeltetésre szeretnénk pályázni. Itt az üzemeltető megadta a várható működtetési költségét és a szükséges 10 százalékos önrészt pedig ő vállalja. Ennek ismeretében szeretném kérni a határozati javaslat elfogadását.

dr. Pintér György: Tárgyalta a Bizottság *(Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság)*, elfogadni javasolja.

Balogh Csaba: Akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

78/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt" 2022. évi Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására" c. pályázaton indul. A benyújtást és a kapcsolódó önrész biztosítását az alábbiak szerint vállalja:

2. pályázati alcél:

Működtetési költség összesen:	**17.800.000.- Ft**
Ebből:	
- igényelhető támogatás 90 %:	**16.020.000.- Ft**
- önrész 10% (Üzemeltető vállalja):	**1.780.000.- Ft**

A szükséges működtetési költségek 10%-os önrészét, összesen 1.780.000.- Ft-ot a rév üzemeltetője, „Rudas és Társa" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (1203 Budapest, Lajta László u. 26., 3. em.22.) átvállalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a támogatási szerződés megkötésére, valamint a révátkelő Üzemeltetőjével kötendő szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Szünet.

Lőrincz László és dr. Pintér György képviselők nem tartózkodnak az ülésteremben.

11) Javaslat Pest Megye Önkormányzatához benyújtandó egyedi támogatási kérelem tartalmára
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Almási Gáborné Márk Eszter: A Beruházási Osztály összeállított egy listát azokról a beruházásokról, amelyek olyan előkészítettségi állapotban vannak, hogy egyedi támogatási kérelem benyújtására be lehet őket adni. Szeretném kérni, hogy a testület tárgyalja meg, ezek közül mely témákra kíván támogatási kérelmet benyújtani, illetve szeretném kérni, hogy jelenleg zajlik a Nevelek szennyvízcsatornázása, és a kivitelezési fázisban már az aktív fizikai munka kezdődik, ezért az „A" pontot, amennyiben lehetséges, azt támogassa és engedélyezze annak a benyújtását.

Lőrincz László és dr. Pintér György képviselők visszatértek az ülésterembe.

Vajda Viktória: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és egy olyan megoldási javaslatot tettünk a testületnek, amiben három alapra nyújtanánk be első körben ezt a három pályázatot. Ezeket találtuk a legfontosabb három pályázatnak, amiket gyakorlatilag azonnal be lehetne nyújtani. A következőek lennének: a Településfejlesztési Alap terhére három pályázatot nyújtanánk be, az egyik a Nevelek szennyvízelvezetése, a másik a Kincsem istálló fűtésrendszer-kiépítése, a harmadik pedig a Göd, Pesti út fejlesztési koncepciója lenne. Valószínűleg így is rettenetesen hosszadalmas lesz a folyamat, de ezért kell minél hamarabb elkezdődnie, hogy utána tudjon folytatódni. A gödi Zöld Fenntarthatósági Alap forráskeretének terhére kettő pályázatot adnánk be első körben. Az egyik a Göd, Sződi és Áldás utca fásítása, zöldítése. A másik pedig a Göd, Bozóky Gyula tér délnyugati térdnegyedének környezet- és térrendezés második üteme. Ezek lennének a fenntarthatósági alapok és a harmadik kategória pedig a gödi Útfenntartási és Fejlesztési Alap, amire szintén három első körös pályázatot javaslunk. Az Alkotmány utca kimaradt zsákutcai szakaszának befejezésére, a Pannónia utca és környéke csapadékvíz-elvezetési tervére, a harmadik pedig a Sellő utca útfelújítási építési tervének elkészítése és kivitelezésére támogatási kérelem. Ez a Városfejlesztési Bizottságnak a javaslata a testületnek.

Markó József: Nagyon fontos, hogy miben kérünk támogatást. Egyrészt ne kérjünk túl sokat, vagy ha már kérünk sok mindent, akkor annak legyen valami prioritása. Tehát ha nem lesz mindre pénz, akkor majd Pest Megye esetleg a saját szempontjai szerint választ ezek közül, ha mondjuk valamelyiket valamiért nem tartaná fontosnak. A Bizottság javaslatával kapcsolatban van némi formai problémánk. Általában a bizottságoknak a munkája abból áll, hogy a testületnek készült előterjesztést megnézik, és vagy tárgyalásra alkalmasnak tartják, vagy nem. Ha tárgyalásra alkalmasnak tartják, akkor módosító javaslataik lehetnek. Itt én módosító javaslatot nem látok, és azt gondolom, hogyha a Bizottságnak egy ilyen javaslata van, akkor formailag az lenne a helyes, hogy vagy módosító javaslatot terjeszt a testület elé az adott témához, vagy önálló javaslatot terjeszt be sürgősséggel. Tehát én a szavazatomat a hivatali előterjesztésre adnám.

Vajda Viktória: Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a határozati javaslat úgy nézett ki, amit a Hivatal állított össze. A határozatban van két pontozott sor, amit a Bizottság kitöltött, javaslatot tett arra, hogy mi legyen azon a pontozott soron. A testület mondhatja azt, hogy beillesztjük az összes pontot. Az volt a célja az előterjesztőnek, hogy kitöltsük a pontozott vonalat. Én azt gondolom, ez a bizottsági munka lényege, de az is lehet, hogy azt mondjuk alkalmas vagy nem alkalmas, de erre fölösleges bizottságot fenntartani.

Markó József: Ki van pontozva a határozati javaslatban.

Balogh Csaba: Ez egy politikai szándék, azt nem a Hivatal fogja megállapítani.

dr. Pintér György: Egyrészt örülök, hogy elkészült ez az előterjesztés. Én azt javasolnám, hogy a Nevelek mindenképpen menjen be, és utána egyfajta priorizálásra lesz még lehetőség. Ezek alapvetően rendben vannak, de össze kéne rakni egy olyanra, mint a múltkor, hogy egyszerűen számozott sorrendet kértünk, és az működött is. Tehát, azt akarom mondani, hogy nem vagyunk lekésve. Az a javaslatom, hogy most csak Nevelekről döntsünk, utána pedig a következő ülésig lehet a prioritáson további finomítást, minden képviselővel, lehetőleg konszenzusra jutva kidolgozni.

Fülöp Zoltán: A VKB-n ki lett osztva egy anyag, aztán kiderült, hogy ez nem biztos, hogy pontos. Én mindenképpen Pintér képviselő úrral értek egyet. Ez a „neveleki csatorna” téma kerüljön beadásra, a többit pedig gondoljuk át, és a keretek ismeretében priorizálva kerüljenek benyújtásra.

Lőrincz László: Én is ehhez az irányvonalhoz szeretnék csatlakozni. Nagyon szívesen raknék is még hozzá, ha egy következő előterjesztés lesz. A neveleki csapadékvíz-elvezetést tudom támogatni, akkor az már most induljon. A többinél meg a képviselők szedjék össze az ötleteiket, terveiket, vagy akár Anikóval egyeztetve.

Hlavács Judit: Én egyrészt nagyon támogatom azt, hogy a képviselők adjanak még ötleteket, legyen egy prioritási sorrend, és kérjük a Beruházási Osztálytól, hogy majd dolgozza ki pályázat szintjéig. Viszont azt gondolom, hogy ezek az anyagok, amiket összeállított a Beruházási Osztály, ezek gyakorlatilag készen vannak. Én azért azt támogatnám, hogy amink megvan, azt adjuk be Pest Megyéhez. Vétek megadni azt a lehetőséget, hogy azért ne kapjon Göd ezekből az összegekből, mert nem adott be elég pályázatot, és a pénzt odaadják bármelyik másik településnek a környéken.

Vajda Viktória: Úgy tudom, hogy ezek a felsorolt célok azok, amikre van konkrét terve a Hivatalnak, nem ötletszinten áll, tehát gyakorlatilag csak be kell nyújtani Pest Megyének, és ők pedig tudják folyósítani a megadott célra az összeget. Tehát nem kell még terveztetni, meg nem tudom mit csinálni. Tökéletesen egyetértek vele, hogy priorizálni kell, de éppen ezt csinálta a Bizottság is. Amennyiben ez a Bizottságnak nem feladata, akkor szűntessük meg, mert nincsen értelme. Ha pedig ez a célja a Bizottságnak, hogy letegyen egy javaslatot, akkor kérem, arról beszéljünk.

dr. Pintér György: Jó lenne végignézni a költségvetést, hogy mi az, ami beadható Pest Megyéhez. Tehát azt gondolom, hogy nagyon jó dolog, hogyha plusz beruházásokra tudunk pénzt szerezni. Vannak még, amiket meg lehetne pályázni, és azzal annyival javul a költségvetés pozíciója. Például a zöldhulladékos történetet, azt lehet, hogy be lehetne adni a zöld program keretében. Ezeket nézzük már végig, és akkor egy következő körben jöjjön vissza. Ezt az egyet most szavazzuk meg, és utána örömmel meg fogom szavazni azt a prioritást.

Fülöp Zoltán: Hogyha mi tényleg azt szeretnénk, hogy saját sorsunkat a kezünkbe vesszük, akkor egyeztetni kell Pest Megyével, illetve a saját prioritásainkat megfelelően kell képviselni. Itt, amit Pintér képviselő úr mondott, nézzük meg, hogy a költségvetésnek mely tételei azok, amelyek választhatóak. Egy kicsit visszautalnék a költségvetési vitára. Pest Megyével az egyeztetést már júniusban meg kell kezdeni, hogy tudunk-e olyan javaslatot tenni, amit Pest Megye el tud fogadni. Elkésve semmivel nem vagyunk. Kezdjük meg az egyeztetést a városon belül és Pest Megyével, és ennek megfelelően próbáljunk meg egy kicsit a saját magunk megfelelő képviselete irányába menni.

Lőrincz László: Támogatom, amit Fülöp úr is, meg Pintér úr is mondott, hogy minden képviselőnek valószínű, hogy saját maga fele fog húzni a keze, a saját körzete fele, ezeket próbálják érvényesíteni, és utána alakítsunk ki akkor egy tényleges sorrendet, amit szeretnénk a Megye felé képviselni, és úgy legyen beadva, azzal a prioritási sorrendben.

Hlavács Judit: Esetleg megpróbálhatnánk újra beadni a Sellő utcának a már elkészült szakaszát, amire volt példa, hogy a Megye, akár KGÖ-bevételből finanszírozná.

Vajda Viktória: Az Alkotmány utca felújítása júniusban fog elkezdődni. Annak a zsákutcai szakaszának a mellécsapása praktikus lenne. Nagyon hálás lennék, hogyha mégiscsak most tudna az egész Alkotmány utca egy huzamban megvalósulni.

Balogh Csaba: Tehát volt gyakorlatilag a VKB javaslata, ami kiemelte ezeket a pontokat. Markó úrtól jött egy olyan javaslat, hogy legyen sorrendiség. Mivel látom azt, hogy az Alkotmány utca tényleg technikailag jobb lenne, hogyha arról hamarabb születne döntés, akkor az A, C és D pontok legyenek beküldve első körben, és a többit pedig abba a sorrendbe küldenénk meg. Tehát az A, C, D lenne megküldve a pályázat formai benyújtásával, hogy ezeket kérjük, illetve megkeresnénk akkor a Pest Megyét, hogy még mennyit várnak, nagyjából mennyit tudnak még akkor az adóból majd kikalkulálni. A sorrend pedig az lenne, hogy E, F, H, K, N, B, G, I., J, L. M. O.

Fülöp Zoltán: Én a rendelkezésre álló rövid egyeztetési és egyebekre való tekintettel legfeljebb az első, vagy a maximum az első háromnak a benyújtását támogatom. Tehát, az A, C, D-t.

Balogh Csaba: Ez elfogadható-e akkor képviselőknek, hogy akkor először csak erről hozunk döntést, és aztán a maradék, tehát, hogy külön szavaztatnám meg.

dr. Pintér György: Szerintem jöjjön vissza a sorrendiségre a többi. Úgy szóljon a határozat, hogy nem egybe a három, hanem egyesével adjuk be a pályázatokat. Tehát, hogy itt akár három külön határozat szülessen.

Balogh Csaba: Esztertől kérdezem, hogy formailag így is, úgy is külön kell benyújtani az egyedi támogatási igényeket?

Almási Gáborné Márk Eszter: Igen! Formailag külön, és ez a három téma három különböző alapot érint. Azért is külön, egyesével nyújtanánk be.

Balogh Csaba: Hát akkor egy határozat, erről kérem, hogy szavazzanak a képviselők. Először most csak erről szavazunk, hogy a neveleki szennyvízelvezetés, Bozóky tér és az Alkotmány utca, csak ezt a hármat nyújtjuk be.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 2 „nem” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Pest Megye Önkormányzatához egyedi támogatási kérelmet nyújtson be az alábbi célokra:

- **A KEHOP-2.2.2-15-2020-00151 számú „Göd-Nevelek szennyvízelvezetése” c. projekt keretében nem támogatható ingatlanok (állandó tartózkodásra alkalmas épület nem található; vagy az ingatlan vezetékes-ívóvíz ellátással nem rendelkezik, kivéve a házi vízellátó rendszert engedéllyel üzemeltetőket) vonatkozásában (115 db ingatlan) a kivitelezői indikatív árajánlat szerinti (ingatlanhatárig/kerítéshatárig bekötőcsatorna bekészítése) kiépítésére.**
- **Göd, Bozóky Gyula tér DNY-i térnegyedek környezet- és térrendezése II. ütemére, tervezői költségbecslés alapján.**
- **Göd, Alkotmány utca pályázatból kimaradt zsákutcai szakaszának (Pesti út - zsákutca végéig) felújítására, indikatív árajánlat alapján.**

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Balogh Csaba: A VKB-t alkalmasnak találják-e a képviselők, hogy akkor egy olyan határozat szülessen, hogy a VKB megállapít egy sorrendiséget?

dr. Pintér György: Alkalmas a VKB, ugyanakkor azt kérném, hogy a testület arról döntsön, hogy a felkéri a jegyzőt, tekintse át a költségvetési tételeket, hogy mely tételek jönnek szóba, és utána történjen meg ez a sorrend felállítása, hiszen azt gondolom, hogy az azért szintén egy konszenzusos történet, hogy a költségvetés pozíciója a prioritási listák élén van.

Balogh Csaba: Akkor a következő határozati javaslat, amit szavazásra bocsátok, a Képviselő-testület felkéri a jegyzőt arra, hogy nézze át a költségvetést, hogy milyen tételeket lehet bevinni még egyedi támogatási igényléssel Pest Megye Önkormányzatához, és azt terjessze be a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsághoz, és akkor utána ott születik majd egy döntés.

Markó József: Tehát, ha most beállítanak egy prioritást, valamit raknak a 8. helyre, a 10. helyre, és közben jön valami téma, akkor azt kell, hogy mondjam, végül egy adott téma 20-30 évig sem valósul meg. Tehát én azért tartottam volna jónak, hogyha van egy prioritás és ezt benyújtjuk a Megyéhez is.

Nyugodtabb lennék, hogyha le lenne rögzítve, hogy az összes téma, amit itt a Hivatal fölsorol, ami készen áll, ez sorba állítva, és nem vehető ki a sorból, hanem végigmegy, és benyújtjuk. Az sincs eldöntve igazából, hogy mi nálunk a prioritás. A Bizottság kiválasztja valamilyen alapon. De mi ez az alap? Hát mi ez a filozófia, aminek alapján azt mondják, hogy ez legyen elől, ez legyen hátul. Ennél valami határozottabb dolog kell, mert azért sok pénzről van szó, és akkor valóban egyes körzetek esetleg sose jutnak semmihez. Ez a lényeg, hogy egyes témák ne maradjanak el örökre.

Balogh Csaba: Ezért van tanácsnokunk, hogy ott legyen és felszólalhasson bármikor. Akkor kérem elfogadni azt, hogy az Önkormányzat felkéri-e a jegyzőt, hogy a következő VKB ülésre nézze át a költségvetést, hogy milyen tételeket kell még hozzárakni, és az alapján egy prioritási sorrendet a VKB fölállíthasson. Kérem, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

80/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

felkéri a jegyzőt, hogy Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetés-tervezetének megvizsgálása után tegyen javaslatot azon kiadási előirányzatokra, melyek teljesítésének részben vagy egészben történő finanszírozására Pest Megye Önkormányzata által folyósítható egyedi támogatás keretében lehetőség nyílik. A javasolt kiadási előirányzatokról szóló listát terjessze a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé fontossági sorrend felállítása céljából.

Felelős: jegyző
Határidő: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság soron következő munkaterv szerinti ülése

12) Göd, 06/37 és 06/39 hrsz.-ú ingatlanok ajándékozásának elfogadása
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Neveleken van egy lápos rész, ahol a tulajdonos felajánlott 2 kisebb cikkelyt, ami felosztásra került. Az átadott területek hosszú távon alternatív bevezetési útvonal kialakítására lennének alkalmasak.

Fülöp Zoltán: Nevelekben egy nádas feltöltésére került sor. Nekem kissé álságos jótevőnek bemutatni azokat, akik ezek után hajlandóak valamit átadni ebből a területből.

Balogh Csaba: A vizsgálatok alapján, környezetvédelmi szempontból is kedvezőbb lett ott a környék. Több állat visszaköltözött arra a területre. Erre alkalmatlan volt a hely a szennyvíz, meg egyéb hulladék miatt.

Fülöp Zoltán: Én is ezt tudnám mondani, mert jól hangzik.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, köszönettel elfogadja azt, hogy Szabó Józsefné (2131 Göd, Sajó utca 1. fsz. 4. sz. alatti lakos) és Szabó József (2131 Göd, Sajó utca 1. fsz. 4. sz. alatti lakos) a tulajdonukat képező

- **Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, külterület 06/37 hrsz. alatt felvett, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" művelési ágú, 56 m^2 területű, természetben 2131 Göd, külterület 06/37 hrsz. alatt felvett „címképzés alatt" ingatlan 1/1 tulajdoni hányadrészét,**
- **a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, külterület 06/39 hrsz. alatt felvett, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" művelési ágú, 119 m^2 területű, természetben 2131 Göd, külterület 06/39 hrsz. alatt felvett „címképzés alatt" ingatlan 1/1 tulajdoni hányadrészét**

Göd Város Önkormányzatának ajándékozza.

Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező ajándékozási szerződést, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírásra és dr. Nyitrai Judit ügyvédet a szerződés ellenjegyzésére.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

<u>Melléklet a 81/2022. (IV. 28.) Ök. határozathoz:</u>

1

Ajándékozási szerződés

Amely létrejött egyrészről **Szabó Józsefné** született ……. (lakik: ……, szül. hely, idő: ……, an: …… szem.az: ……, szig.szám: ……, lakcímigazolvány száma: ……, adóazonosító jele: ……) mint Ajándékozó – a továbbiakban: Ajándékozó I., valamint

Szabó József született ……. (lakik: ……, szül. hely, idő: ……, an: …… szem.az: ……, szig.szám: ……, lakcímigazolvány száma: ……, adóazonosító jele: ……) mint Ajándékozó – a továbbiakban: Ajándékozó II., valamint

Göd Város Önkormányzata (KSH szám: *15731106-8411-321-13, törzsszáma: 731102.*, adószáma: *15731106-2-13*, székhelye: *2131 Göd, Pesti út 81., képviseletében eljár: **Balogh Csaba** Polgármester*) mint Megajándékozott a továbbiakban: Megajándékozott között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1) Szerződő felek rögzítik, hogy 583/1559 arányban Ajándékozó I., míg 976/1559 arányban Ajándékozó II. tulajdonában áll a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, külterület 06/37 hrsz. alatt felvett, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" művelési ágú, 56 m2 területű, természetben 2131 Göd, külterület 06/37 hrsz. alatt felvett „címképzés alatt" ingatlan.
2) Szerződő felek rögzítik, hogy 976/2443 arányban Ajándékozó I., míg 1467/2443 arányban Ajándékozó II. tulajdonában áll a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, külterület 06/39 hrsz. alatt felvett, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" művelési ágú, 119 m2 területű, természetben 2131 Göd, külterület 06/39 hrsz. alatt felvett „címképzés alatt" ingatlan.
3) Ajándékozó I. és Ajándékozó II. a jelen szerződés 1. pontjában rögzített ingatlannak összesen 1/1 tulajdoni hányadrészét per-, teher- és igénymentesen Megajándékozottnak ajándékozza, aki az ajándékot köszönettel elfogadja.
4) Ajándékozó I. és Ajándékozó II. a jelen szerződés 2. pontjában rögzített ingatlannak összesen 1/1 tulajdoni hányadrészét per-, teher- és igénymentesen Megajándékozottnak ajándékozza, aki az ajándékot köszönettel elfogadja.
5) Ajándékozó I. és Ajándékozó II. a jelen szerződés aláírásával **<u>feltétlen és visszavonhatatlan</u>** hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, külterület 06/37 hrsz. alatt felvett, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" művelési ágú, 56 m2 területű, természetben 2131 Göd, külterület 06/37 hrsz. alatt felvett „címképzés alatt" ingatlan 1/1 arányú tulajdonjoga **<u>ajándék jogcímen</u>** Megajándékozott javára az ingaltan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.
6) Ajándékozó I. és Ajándékozó II. a jelen szerződés aláírásával **<u>feltétlen és visszavonhatatlan</u>** hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd, külterület 06/39 hrsz. alatt felvett, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" művelési ágú, 119 m2 területű, természetben 2131 Göd, külterület 06/39 hrsz. alatt felvett „címképzés alatt" ingatlan 1/1 arányú tulajdonjoga **<u>ajándék jogcímen</u>** Megajándékozott javára az ingaltan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön

Szabó Józsefné **Ajándékozó I.**	**Szabó József** **Ajándékozó II.**	**Göd Város Önkormányzata** **képviseletében Balogh Csaba** **Polgármester Megajándékozott**

Ellenjegyzem Dr. Nyitrai Judit ügyvéd KASZ: 36066395, DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA (2600 Vác, Naszály út 18. I/2., PMÜK IV/336.,) Göd, 2022. ……év……hó……nap

7) **Ajándékozók a jelen szerződés aláírásával kijelentik, hogy a jelen szerződés 1. és 2. pontjában lévő ingatlan per-teher és igénymentes.** Ajándékozó I. és Ajándékozó II. kijelenti, hogy nincsen olyan ingatlan-nyilvántartási eljárás, amely folyamatban vagy függőben lenne és amely a jelen ügyletet érintheti, az ingatlanoknak ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonosa nincsen, az ingatlanokat nem terheli semmiféle adó, adók módjára behajtható köztartozás, közüzemi vagy egyéb tartozás. Ajándékozó I. és Ajándékozó II. kijelenti és szavatolja, hogy nincsen olyan velük szembeni követelés, kereseti kérelem, peres-, nem peres-, végrehajtási-, vagy választott bírósági eljárás, vagy bármilyen más eljárás, amely folyamatban vagy függőben lenne és amely jelen szerződéssel megvalósítani kívánt jogügyletet érintheti vagy befolyásolhatja, az ingatlanokat környezeti károsítás nem terheli.
8) Ajándékozó I. és Ajándékozó II., továbbá Megajándékozott képviseletében eljáró Polgármester kijelenti, hogy **magyar állampolgárok**, a jelen szerződést cselekvőképességük teljes birtokában írják alá.
9) Göd Város **Önkormányzata kijelenti,** hogy nyilvántartásba vett jogi személy, jogképes, jelen jogügylet megkötésére Göd Város Önkormányzatának ……/2022.(IV…..) sz. Kt. határozata alapján jogosult.
10) **Megajándékozott kijelenti, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5.§ (1) b) pontja szerinti illetékmentesség megállapítását kéri.**
11) Szerződő felek meghatalmazást adnak az okiratszerkesztő ügyvéd részére arra vonatkozóan, hogy esetleges név- adat-, számelírás-, vagy ezen adatok hiányossága, illetve nyilvánvaló számítási hiba esetén e hibákat a szerződésen közvetlenül javítsa a szerződés szövegére írás útján ilyen módon azt aláírásával és bélyegzőjével ellátva javítsa. A kijavítás nem minősül a szerződés módosításának.
12) Szerződő felek jelen okirat aláírásával meghatalmazzák DR NYITRAI JUDIT Ügyvédi Irodát (2600 Vác, Naszály út 18. I/2., PMÜK IV/336., képviseli Dr. Nyitrai Judit ügyvéd), hogy Megajándékozott tulajdonjogának bejegyzése érdekében az ingatlanügyi hatósághoz bejegyzés iránti kérelmet nyújtson be és Szerződő feleket ezen eljárásban teljes jogkörrel képviselje az ügyvédekről szóló törvényben foglaltak szerint. Okiratszerkesztő ügyvéd jelen szerződés aláírásával a meghatalmazást elfogadja.
13) Szerződő felek az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (GDPR), illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info.tv.) alapján hozzájárulnak adataiknak a jelen szerződéskötés céljából történő kezeléséhez, az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása.
14) Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződés szerkesztésével felmerülő költségeket Göd Város Önkormányzata viseli. Szerződő felek elismerik, hogy az adó- és illetékszabályokra, valamint az ügylettel kapcsolatos jogkövetkezményekre vonatkozóan az okiratszerkesztőtől teljes körű és részletes tájékoztatást és magyarázatot kaptak amelyet megértettek, kijelentik, hogy jelen szerződés megbízásuknak mindenben teljeskörűen megfelel, azt egyben tényvázlatnak tekintik. Szerződő felek az ügyben keletkezett ingatlanügyi határozatokat saját címükre kérik kézbesíteni. Szerződő felek a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény ajándékozásra vonatkozó rendelkezéseit tartják irányadónak.
15) Szerződő felek jelen szerződést – amely 2 oldalból és 15 pontból áll – elolvasás és tartalmának megértése után mint akaratukkal mindenben megegyezőt, az okiratot szerkesztő és ellenjegyző ügyvéd jelenlétében saját kezűleg, jóváhagyólag írták alá és annak egy-egy példányát átvették.

Göd, 2022. ……..hó……nap

Szabó Józsefné **Ajándékozó I.**	**Szabó József** **Ajándékozó II.**	**Göd Város Önkormányzata** **képviseletében Balogh Csaba** **Polgármester Megajándékozott**

Ellenjegyzem Dr. Nyitrai Judit ügyvéd KASZ: 36066395, DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA (2600 Vác, Naszály út 18. I/2., PMÜK IV/336.,) Göd, 2022. ……év……hó……nap

Egyebek II. - Tulajdonosi hozzájárulás a Göd, 6801/280 hrsz.-ú ingatlan egy részének használatára I.
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Egyebek III. - Tulajdonosi hozzájárulás a Göd, 6801/280 hrsz.-ú ingatlan egy részének használatára II.
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A következő, kettő napirendi pontot szerintem érdemben együtt is tárgyalhatjuk a Pénzügyi bizottsági megbeszélések alapján. Ezek tulajdonosi hozzájáruláskérések az 6801/280-as helyrajzi számú ingatlannak egy-egy részeinek a használatára, ugyanis azok a területek magánszemélyek által hasznosítottak, és ez nem közterület, hanem az Önkormányzatnak a magánterülete. Ezzel az a probléma, hogy jogilag szeretnénk tisztázni a helyzetet. Kettő lehetőség van, vagy közterületnek minősítjük azokat a helyeket vagy megpályáztatjuk a hely hasznosítását, hogy bérbe vehesse valaki. Az értékbecslést nem érdemes elkészíteni, mert a területnek nincsen akkora értéke. A terület feltérképezését javasolta a VKB, vizsgálja meg a jegyző úr segítségével és tegyenek majd javaslatot arra, hogy hogyan lehetne akár általánosan, rendeletszerűen eljárni. Nem is kérem, hogy szavazzanak, csak a tárgyalás folyamatát jelentettem be. A VKB elé fogom újra beterjeszteni.

Egyebek IV. - Közterület elnevezése Kolonics György, illetve id. Jőrös András emlékére
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Minden jóérzésű ember ebben az esetben azt mondja, hogy ez támogatandó cél. A lényeg, hogy a meglévő gát elnevezésére kellene sort keríteni, amely egyébként mint a Duna folyam része, a Magyar Állam a tulajdona, kezelője pedig a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság. A határozat szerint ez a közterület egészen a Regős utcától, a Jegenye utcától, illetve egészen a Délibáb utcáig megosztva a Duna folyásától lefelé menve Kolonics György sétánynak, illetve az alsó rész pedig idősebb Jőrös András sétány megnevezésre kerülne elnevezésre. Természetesen a tulajdonos, illetve a kezelő hozzájárulását kérnénk, és nem mint utcanév jelenne meg, hanem egy elnevezése ennek a területnek. Kolonics György, egykori kiváló sportoló, olimpiai és világbajnok nevével, illetve idős Jörös András nevével, aki pedig Göd település utcaszerkezetének kialakításában és neveinek meghatározásában játszott jelentős szerepet.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

82/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

kezdeményezi és egyetért a Göd külterület 0202 helyrajzi számú, kivett töltés megjelölésű, valamint a Göd belterület 3056 helyrajzi számú kivett töltés és út megjelölésű ingatlanokat érintő alábbi elnevezésekkel:

a) a 0202 hrsz. ingatlanon a Halász utcától a Regős utcáig „Kolonics György sétány”,
b) a 3056 hrsz. ingatlanon a Regős utcától a Jegenye utcáig „id. Jőrös András sétány”.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy szerezze be az ingatlan kezelőjének és a tulajdonos Magyar Államnak a hozzájárulását.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2022. 05. 31.

13) Javaslat a „Kiserdei Civil Tanya” kivitelezési munkálatainak befejezésére
Előterjesztő: Szilágyi László Lajos alpolgármester

Fülöp Zoltán: A Civil Tanya felújításában, létesítésében egységes volt a testület. Most egy újabb fázishoz érkezett a kivitelezés, ahol még egy nem egész 1,7 millió forintos összeg hiányzik. A Művelődési Ház azt kéri, hogy erre a fennmaradó munkára a forrást megkaphassa támogatás formájában. Kérdésként felmerült, hogy a beruházást elvégzendő munkákhoz milyen állapotban van a beszerzés. A kapacitáshiány miatt ezt a munkát a TESZ már nem tudja elvégezni. Ezért lenne szükség arra, hogy külső erőforrásból, külső megrendelő, egy külső szolgáltató megrendelésére helyezzük a munkát, és a Civil Tanya rendelkezésére álljon a városiaknak.

Lenkei György: A Bizottságunk *(Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság)* foglalkozott ezzel, és mindenképpen javasolja. Igaz, nem a Bizottság hatáskörébe tartozik, de be lehet vonni. Ez egy nagyon fontos hely, a civilek ezen az egy helyen tudnak találkozni, a nyári időszakban rendezvényeket lehet szervezni. Nagyon sok társadalmi munkával, nagyon lelkes segítőkkel folyt a munka. Az lenne a javaslatom még, hogy valamilyen formát találjunk az 1,6 millió Ft minél előbbi felszabadítására.

Hlavács Judit: Támogatom és meg is szavazom a javaslatot. 2020-ban úgy volt, hogy 200 ezer forintból lecseréljük a tetőt, ami már 4 millió forintnál tart. Nem gondoltuk át, amikor ebbe belevágtunk. Nem azt mondom, hogy nem éri meg. Bízom benne, hogy az egész város javát fogja szolgálni.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

83/2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy elfogadja a József Attila Művelődési Ház kérelmét és a „Kiserdei Civil Tanya” (2131 Göd, Erdész utca 1.) megkezdett kivitelezési munkálatainak befejezésére bruttó 1.626.769,- Ft összeget biztosít, valamint felkéri a költségvetési szerv vezetőjét a még szükséges felújítási munkák - a Településellátó Szervezet Beszerzések Lebonyolításának Szabályzata szerinti eljárásrendben történő - megrendelésére.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében a beruházási tartalékok között tervezni szükséges

Felelős: polgármester, JAMH intézményvezető
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

dr. Pintér György: Egyebekhez lenne két kérdésem. Facebookon az egyik civil szervezet jelezte, hogy a Németh László iskola udvarán szervizpontot létesített. Ahhoz kértek tulajdonosi hozzájárulást, az Önkormányzat tulajdona? A másik dolog, hogy korábban volt egy előterjesztés az E-rollerekről, miszerint 13 ezer forintot fizettek volna Gödön az üzemeltetésért. Budapesten mikromobilitási pontokat hoztak létre, ahol tárolni lehet ezeket. Elképesztően balesetveszélyes a jelenlegi helyzet Gödön. Fizetnek adót, milyen jogi háttere van az ő itteni tevékenységüknek?

Balogh Csaba: Jegyző úrral történtek egyeztetések ez ügyben, miszerint két megoldás van. Az egyik, hogy bárhol lehetnek és a szolgáltató felelőssége a rollerek rendben tartása, vagy mikromobilitási pontokat jelölünk ki. A készülő javaslatot a VKB-nál terjesszük elő, utána a testület előtt.

Tóth János: Ősszel, próbajelleggel megjelent ez a szolgáltatás. A szerződés szerint előírás a bukósisak, ami lehetetlen dolognak tűnik. A bukósisak hordása saját felelősség. A Hivatal sem szeretné, hogy bárhol lehessen ezeket az eszközöket tárolni, viszont a használókat rá fogjuk tudni bírni, hogy csak a megadott helyen tehessék le. Jelenleg semmiféle megállapodásunk nincs velük, jelenleg nem fizetnek adót, viszont az összes felelősség őket terheli.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalásáról döntött:

14) *Településképi bejelentés elutasító határozat elleni fellebbezés elbírálása – 2131 Göd, Béke út 19. szám, 722/1 hrsz. alatti ingatlanon kerítés építése ügyében (zárt ülés)*
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

15) *Tájékoztató a Göd belterület 6322/6 hrsz.-ú szakértői értékbecslésről (zárt ülés)*
Előterjesztő: Tóth János jegyző

16) *Javaslat a „Kaszálási feladatok ellátása 2022-2024" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására (zárt ülés)*
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Egyebek:

I. *Javaslat a „Göd város területén történő biológiai szúnyoggyérítés megvalósításához" tárgyú beszerzési eljárás lezárása (zárt ülés)*
Előterjesztő: Hlavács Judit képviselő

V. *Egyezség kötése a Göd délkeleti gazdasági övezet kialakításával kapcsolatos peres eljárások lezárása érdekében (zárt ülés)*
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Balogh Csaba polgármester megköszönte a részvételt és a Képviselő-testület nyílt ülését bezárta.

K.m.f.

Balogh Csaba	**Tóth János**
polgármester	jegyző