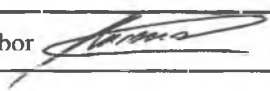


ELŐLAP

(előterjesztések beadásakor kitöltése kötelező)

| | | |
|--|--|--|
| Előterjesztés címe: | Helyi rendeletek hatályon kívül helyezése | |
| Az előterjesztés tartalma: | A piaci helyfoglalás rendjéről és a piaci helypénz díjakról szóló, valamint az állattartás helyi szabályairól szóló helyi rendeletek hatályon kívül helyezése vált szükségessé. Az állattartással kapcsolatos rendelet hatályon kívül helyezését a Kormányhivatal törvényességi felhívásban kérte. | |
| Ülés fajtája*: | Nyílt | |
| Előterjesztő neve: | Balogh Csaba | |
| Az előterjesztést készítette: | dr. Kármán Gábor  | Mészáros Tamás |
| | | |
| Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás: | | |
| Az előterjesztés beadásának dátuma*: | | |
| Sürgősség indoka: | | |
| Átadás formája: | Az előterjesztés leadása elektronikus word-formátumban és papíralapon vagy kereshető pdf-formátumban kötelező. | |
| Tárgyalja: | Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság <input type="checkbox"/> | |
| | Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság <input type="checkbox"/> | |
| | Képviselő-testület <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Szerepelt-e korábbi napirenden: | NEM: <input checked="" type="checkbox"/> | IGEN: <input type="checkbox"/> |
| | | Az előző döntés eredménye (határozatszám): Előzmény mellékletként csatolva: <input type="checkbox"/> |
| Pénzügyi állásfoglalást igényel: | NEM: <input checked="" type="checkbox"/> | IGEN: <input type="checkbox"/> |
| | | Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése: |
| Jogi állásfoglalást igényel: | NEM: <input checked="" type="checkbox"/> | IGEN: <input type="checkbox"/> |
| | | Véleményező jogász: |
| Tanácsnoki vélemény: | Városüzemeltetési tanácsnok | EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/> |
| | Sportügyi tanácsnok | EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/> |
| Több alternatív határozati vagy rendeleti javaslat: | VAN: <input type="checkbox"/> | NINCS: <input checked="" type="checkbox"/> |
| A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése: | | |
| A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont): | | |
| A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók: | | |
| Jegyzői ellenjegyzés: | Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/> | |
| | Megjegyzés: | jegyző |
| | Képviselő-testületi és/vagy bizottsági tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/> | jegyző |

* nyílt vagy zárt

** jegyzőkönyvvezető tölti ki



Göd Város Önkormányzat
Polgármestere
Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu

ELŐTERJESZTÉS

**a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság, valamint
a Képviselő-testület soron következő nyílt ülésére**

Tárgy: Helyi rendeletek hatályon kívül helyezése

Tisztelt Bizottság!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal megvizsgálta Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI.03.) sz. rendeletét, melynek alapján törvényességi felhívással élt Göd Város Önkormányzata felé. A vizsgálat részletesen kiterjedt a helyi rendelet és a központi jogszabályok kapcsolatára, így az előírások ellentmondásaira is. A helyi rendelet a fogalmak meghatározásánál, egyes hatáskörök telepítésénél, magasabb szintű jogszabályok által már szabályozott viszonyok kapcsán hiányosságokkal és ellentmondásokkal terhelt. Több olyan rendelkezés is található, melyeket központi jogszabály már rendez, illetve olyanok is, amelyek szabályozására központi jogszabály már nem ad felhatalmazást az önkormányzatok részére. A Kormányhivatal a felhívás kézhezvételétől számított 60 napon belül rendeli – a helyi rendelet hatályon kívül helyezésével - a törvénysértést megszüntetni. (Törvényességi felhívás mellékelve)

A piaci helyfoglalás rendjéről és a piaci helypénz díjakról szóló 24/1991. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet aktualitásukat veszített olyan rendelkezéseket tartalmaz, melyeket a helyi termelői piacról szóló szabályzat kimerítően tartalmaz. Nincs alkotmányos kötelezettség a helyi piaci helyfoglalás és helypénz díjakkal kapcsolatban rendelet alkotásra, így az határozatban is rendezhető (ez meg is történt 2019. évben).

Fentiek tekintetében az alábbi rendelet-tervezetet terjesztem a T. Bizottság és a T. Képviselő-testület felé:

Rendelet-tervezet

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../... (...) önkormányzati rendelete

a piaci helyfoglalás rendjéről és a piaci helypénz díjakról szóló 24/1991. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet, valamint az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 3.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a piaci helyfoglalás rendjéről és a piaci helypénz díjakról szóló 24/1991. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet.

2. §

Hatályát veszti az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 3.) önkormányzati rendelet.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

Göd, 2022.05.18.


Balogh Csaba
polgármester





**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: PE/030/00244-2/2022.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Hiv. szám:

Telefon: (1) 235-1712

Melléklet:

**Göd Város Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Göd

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással, beadvány alapján vizsgáltam, hogy Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 03.) önkormányzat rendeletének (a továbbiakban: Ör.) szabályozása megfelel-e a jogszabályokban előírtaknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1.) Ör. 3. §: alapfogalmakat határoz meg az alábbiak szerint:

a) A 3. § 3.1. I. pontja a gazdasági állatok körében a haszonállatokról rendelkezik.

A mezőgazdasági haszonállat fogalmát illetően a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet 2. § a) pontja ad támpontot.

b) A 3. § 3.1. II. pontja a kedvteléből tartott állatokat határozza meg.

A kedvteléből tartott állat fogalma tekintetében a kedvteléből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja igazít el.

c) A 3. § 3.1. III. pontja a veszélyes állatokról rendelkezik.

A veszélyes állat fogalmáról a veszélyes állatok köréről a veszélyes állatfajokról és egyedeik tartásának szabályairól szóló 85/2015. (XII. 17.) FM rendelet 2. § f) pontja rendelkezik.

d) A 3. § 3.2 pontja az állattartó fogalmát ismerteti.

Az állattartó fogalmát az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 3. § 1. pontja határozza meg.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Kőf.5.073/2013./4. számú határozatában rögzítettek szerint „... ha valamely fogalmat magasabb jogszabály meghatároz, akkor az adott szabályozási koncepciót érintően a helyi önkormányzat nem alkothat attól eltérő (szűkebb, vagy tágabb) fogalmat, mert ezzel a szabályozása szembekerül a más jogszabályéval, a jogszabályai érintettek körében a jogalkalmazás során jogbizonytalanságot okoz.”

2.) Ör. 5. §: az egyes övezetekben tartható állatokról rendelkezik, meghatározza az egyes övezetekben tartható haszonállatok számát, hozzájáruláshoz valamint engedélyhez köti a tartásukat. A tartható állatok darabszámára vonatkozó korlátozó rendelkezést fogalmaz meg az Ör. 8. § (1) bekezdése. Az Ör. 2. számú melléklete az állatok férőhelyigényének megállapítása révén állapít meg korlátozást.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 6. § (5) bekezdés szabályozása értelmében állat tartását csak állat-egészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, illetve természetvédelmi indokkal lehet korlátozni. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése kimondja, hogy mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Az Éltv. idézett szabályozása sem a tartás körülményeire, sem az egyedszámmra vonatkozóan nem teszi lehetővé a haszonállatok tartásának korlátozását. Erre tekintettel nincs lehetőség arra sem, hogy az önkormányzat az állattartást engedélyhez valamint a szomszédok hozzájárulásához, illetve az ÁNTSZ és a területi főállatorvos véleményének beszerzéséhez kösse. Megjegyzem, hogy ez utóbbi szerveknek csak magasabb szintű, központi jogszabály állapíthat meg bármilyen feladatot, vagy hatáskört.

3.) Ör. 6. § (1) bekezdés: a veszélyes állatok tartásával kapcsolatos engedélyezésről rendelkezik.

A veszélyes állatok tartásának általános feltételeit az Ávtv., speciális feltételeit ideértve a tartásuk engedélyezésével kapcsolatos eljárást is a veszélyes állatfajokról és egyedeik tartásának szabályairól szóló 85/2015. (XII. 17.) FM rendelet határozza meg. A veszélyes ebek tartásának általános szabályairól ugyancsak az Ávtv. rendelkezik, míg a vonatkozó részletszabályokat a Kr. tartalmazza. Az önkormányzat a veszélyes állatok szabályozására vonatkozó felhatalmazást nem kapott.

4.) Ör. 6. § (2) bekezdés: méhek családi háztól, társasháztól, többszintes lakóépülettől, zárt kerti gazdasági épülettől 30 m-es védőtávolságon belül nem tarthatók.

A rendelkezés magasabb védőtávolságot állapít meg, mint amit a méhészetéről szóló 15/1969. (XI. 6.) MÉM rendelet (a továbbiakban: MÉM rend.) a 2. § (2) bekezdésében előír. Az Alkotmánybíróság 115/2009. (XI. 20.) számú határozatában úgy ítélte meg, hogy a MÉM rend.-ben foglalt védőtávolságok nem írhatóak felül önkormányzati rendelettel.

5.) Ör. 7. §: melléképületek lakó épület mellett építéshatósági engedéllyel létesíthetők. A 8. § (7) bekezdése értelmében az állatok tartására szolgáló építményeket (ól, istálló, kennek, stb.) és ezek kiszolgáló létesítményeit (trágya tároló és trágyalé gyűjtő stb.) építési engedély alapján lehet kialakítani.

Az építési folyamat szabályozásáról valamint az építési hatósági eljárásokról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény rendelkezik. Az önkormányzat szabályozási

jogosultsága az építési hatósági eljárásokkal kapcsolatos rendelkezések megállapítására nem terjed ki, a törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat valamely építési munkát építési engedély kössön.

6.) Ör. 8. § (6) bekezdés: ha a tulajdonos nem szándékozik az állatot tovább tartani, köteles elhelyezéséről gondoskodni, állatorvossal kiirtatni, vagy a gyepmesterrel saját költségen elszállíttatni.

Az Ávt. 11. § (1) bekezdése leszögezi, hogy állat életét elfogadható ok vagy körülmény nélkül kioltani nem szabad. Elfogadható oknak, körülménynek minősül különösen az élelmezési cél vágóállat esetében, a prém termelése a hagyományosan e célból tartott állat esetében, az állományszabályozás, a gyógyíthatatlan betegség, illetve sérülés, a fertőző betegségek kontrollja, valamint az azok ellen való védekezés, a kártevők irtása, a másként el nem hárítható támadás megakadályozása és a tudományos kutatás. Az a körülmény, hogy az állattartó az állatot nem kívánja tovább tartani, nem minősül olyan oknak, amely alapul szolgálhat az állat életének kioltásához.

7.) Ör. 9. § (1) bekezdés: az eb és macskatartás szabályairól rendelkezik, korlátozva a tartható ebek és macskák számát, valamint hozzájáruláshoz és engedélyhez köti a tartásukat.

A Kr. 14. § (2) bekezdése szerint a kedvtelésből tartott állatot úgy kell tartani, hogy az állat tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését, ugyanakkor a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét tartósan és szükségtelenül ne zavarja. A Kr. 14. § (4)-(6) bekezdései meghatározzák az állat tartási helyének területigényét, rögzítve azt az alaptételt, mely szerint az állat tartási helyének olyan méretűnek kell lennie, hogy az állat fajára jellemző mozgási igényét ki tudja elégíteni. A Kr. tehát a kedvtelésből tartható állatok számát terület nagysághoz köti.

Bár az Ávtv. 49. § (6) bekezdése felhatalmazza az önkormányzatokat a kedvtelésből tartott állatok tartása szabályainak rendeleti meghatározására, ezen szabályok nem tartalmazhatnak a Kr.-rel valamint a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes, azokba ütköző helyi előírásokat.

A Kúria Köf.5.011/2021/5. számú határozatában foglaltak szerint az Ávtv. 49. § (6) bekezdésben foglalt felhatalmazás kiegészítő helyi előírások hatályba léptetésére ad lehetőséget. Hivatkozott határozatában a Kúria leszögezte azt is, hogy a kedvtelésből tartható állatok számának meghatározása – törvényi felhatalmazás hiányában és magasabb szintű jogforrással való ellentmondás okán, egyaránt kizáró módon – alapvetően nem lehet önkormányzati rendeletalkotás tárgya. Ezen megállapításra figyelemmel nincs lehetőség arra sem, hogy az önkormányzat az állattartást bizottsági engedélyhez, illetve a szomszédok hozzájárulásához kösse.

8.) Ör. 9. § (2) bekezdés második francia bekezdés: nem zárt udvarban az ebet megkötve vagy kennelben kell tartani.

Az ebek kikötésével kapcsolatos általános előírást fogalmaz meg a Kr. 14. § (12) bekezdése, amikor kimondja, hogy ebet tartósan kikötve tartani tilos. Az eb nem tartós, átmeneti kikötése a Kr. 14/A. § (1) bekezdésében felsorolt esetekben megengedett. A hivatkozott rendelkezések alapján az eb nem zárt udvarban történő tartása önmagában nem teszi lehetővé az állat folyamatos kikötését.

9.) Ör. 9. § (5) bekezdés: megtiltja az eb – a vakvezető kutya kivételével – ott felsorolt nyilvános helyekre történő bevitelét.

A segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet (a továbbiakban: SZMM rend.) 2. § (1) bekezdés a) pontja a vakvezető kutyát a segítő kutya egyik típusának minősíti. Az SZMM rend. 9. § (1) bekezdése szerint a segítő kutyát alkalmazó személy jogosult segítő kutyával tartózkodni, és a segítő kutyát használni a közszolgáltatást nyújtó szerv, intézmény, szolgáltató területén és egyéb, mindenki számára nyitva álló, a hivatkozott jogszabály által nevesített létesítményben. Az SZMM rend. szabályozásának az önkormányzati rendeleti előírás nem felel meg.

10.) Ör. 9. § (8) bekezdés: az eb tulajdonosa évente egyszer köteles ebét veszettség elleni védőoltás és vizsgálat céljából a hatósági állatorvosnak bemutatni.

A veszettség elleni védekezés részletes szabályairól rendelkező 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet 4. §-a pontosan szabályozza, hogy az ebek veszettség elleni védőoltására milyen időközönként kell sort keríteni. Nincs lehetőség arra, hogy az önkormányzati rendelet az FVM rendeletben rögzítettektől eltérő időtartamban, valamennyi ebre nézve évente egyszeri alkalomban határozza meg az eboltási kötelezettséget.

11.) Ör. 10. § (1) bekezdés: a jegyző állattartással kapcsolatos feladatait sorolja fel.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet határozza meg a jegyző, mint állatvédelmi hatóság feladatait, rendelkezik az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén tehető intézkedésekről. Ebben a körben az önkormányzat rendeletalkotási lehetőséggel nem rendelkezik.

Jelezni kívánom, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdés negyedik francia bekezdése a rendelet 12. § (2) bekezdésére utal, mely előírás azonban nincs hatályban. A nem létező rendeleti előírásra történő hivatkozás alkalmazhatatlanná teszi a rendelkezést.

12.) Ör. 10. § (2) bekezdés: a polgármester a rendeletben meghatározottaktól eltérést engedélyezhet az állattartók kérelmére abban az esetben, ha az építési, állategészségügyi és humán-egészségügyi, valamint egyéb védelmi előírások az állatok tartására vonatkozóan lehetővé teszik.

Ahogy arra az előzőekben már utaltam, sem a haszonállat-tartás, sem a kedvtelésből történő állattartás nem köthető engedélyhez. Emellett az idézett rendelkezés nem felel meg a jogbiztonság követelményének sem. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Nem felel meg a normavilágosság követelményének az olyan tartalmú előírás, amely hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható. Az ilyen előírás megnyitja az utat a szubjektív, önkényes jogalkalmazás előtt.

A Kúria Kőf.5043/2016/6. számú határozatában foglaltak szerint „Amennyiben az önkormányzati jogalkotó olyan szabályokat alkot, amelyek között a rendelkezéseitől való eltérésre egyedi döntés útján

van lehetőség, úgy egyszerűen megtörik a szabályozás normativitása, megtörik az a rend, amely a jogalkotás (a „törvények uralma”) lényegét adja már évszázadok óta. A közhatalom-gyakorlás ilyen formájára nincs alkotmányos felhatalmazása egyik jogalkotó szervnek sem.”

13.) Ör. 11. § (1) bekezdés: az egyéni állattartó az eb, a macska, a baromfi, továbbá a háromhetesnél fiatalabb szopósbárány, gödölye és malac tetemét saját telkén is eláshatja, amennyiben az elhullott állatok száma a kettő darabot, az elhullott baromfik száma pedig a 10 darabot nem haladja meg.

Az elpusztult háziállat elföldelésének magasabb szintű jogszabályban előírt szigorú feltételei vannak.

Az Éltv. 19. § (1) bekezdése szerint az állati eredetű melléktermék – így különösen az elhullott állat tetemének – tulajdonosa saját költségén köteles annak elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktsaiban előírt módon gondoskodni.

A nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rend.) 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az elhullott kedvtelésből tartott állatok és a lófélék hullája az állattartó ingatlanán, az elhullott lófélék hullájának kivételével, legfeljebb évi 100 kg össztömegig elföldelhető a rendelet 10. § (2) bekezdése szerinti feltételek betartásával. A VM rend. 10. § (1) bekezdése szerint az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendeletben meghatározott kislétszámú állattartó telepen elhullott baromfit, nyulat, továbbá 3 hetesnél fiatalabb malac hulláját az állattartó saját telkén – évente legfeljebb 100 kg össztömegig – elföldelheti. Az Ör. hivatkozott rendelkezése a VM rend. szabályozásába ütközik.

14.) Ör. 12. § (1) bekezdés: az ebek befogásáról rendelkezik. A szabályozás értelmében a befogott állat a befogástól számított 8 napon belül, tartási, ápolási költség megtérítése ellenében kiváltható.

A kóbor állatok befogásával kapcsolatos szabályokat az Ávtv. 48/A. §-a állapítja meg. A törvény 48/A. § (3) bekezdése szerint a befogott kóbor állat – amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté – az állam tulajdonába kerül. A kóbor állat őrzésére vonatkozó időtartam tekintetében az előbbieken ismertetett törvényi rendelkezéssel összhangban szabályoz a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet 5. § (6) bekezdése, amikor leszögezi, hogy a korábbi tartójának vissza nem adott húsevő emlősállat tizenöt nap után értékesíthető vagy véglegesen elhelyezhető.

A befogott állatok „őrzésére” vonatkozó időtartam a központi szabályozástól eltérő módon 8 napban nem állapítható meg.

15.) Ör. 13. § (1) bekezdés: szabálysértési bírság kiszabásáról rendelkezik.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 1. § (1) bekezdése szerint, szabálysértés az a törvény által büntetni rendelt

tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. Az idézett törvényi előírás értelmében szabálysértési tényállást csak törvény állapíthat meg, önkormányzati rendelet nem.

16.) Ör. 3. sz. melléklet: az állattartó létesítmények elhelyezésekor betartandó védőtávolságokat határozza meg.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 36. § (5) bekezdése szerint az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi építési szabályzat állapíthatja meg. Az OTÉK alapján az állattartó telepek védőtávolságát tehát nem az állattartásról szóló rendeletben, hanem a helyi építési szabályzatban kell meghatározni. A Kúria Kőf.5.073/2013/4. számú határozatában kifejtett álláspontja szerint az idézett rendelkezés nem pusztán technikai előírás, hanem annak garanciális jelentősége is van, figyelemmel arra, hogy a helyi építési szabályzat megalkotására – mint sajátos helyi normára – speciális szabályok (előzetes véleményeztetési eljárás lefolytatása) irányadók. Ilyen rendelkezések az állattartásról szóló rendelethez nem kapcsolódnak, ezért a védőtávolságnak az állattartásról szóló rendeletben való szabályozása – a mellett, hogy szóvegszerűen is ellentétes az OTÉK vonatkozó szabályaival – egyben az Étv.-ben foglalt, a helyi építési szabályzat megalkotásához kötődő garanciákat is kiüresíti.

A fentiekre való tekintettel az Mőtv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

60 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg. A törvényességi felhívásban rögzítettek alapján megállapítható, hogy az Ör. aktualizálására, a megváltozott (módosult) jogszabályi környezethez való igazítására nem került sor, ezért indokoltnak tartom az Ör. egészének hatályon kívül helyezését.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mőtv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár

Törvényességi Felügyelet (rásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2022. május „9.”.

