

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2022. március 30-án 15:00 órakor kezdődő rendkívüli – nyílt – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: A Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság rendkívüli – nyílt – ülése

Jegyzőkönyvvezető: Kasa Vivien Mónika

dr. Pintér György: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom a határozatképességet, 3 fő jelen van. Hives Gábor és Szilágyi László előre jelezte távolmaradását.

Balogh Csaba: Jegyző úrral értesítettük a civil szervezeteket, hogy lehetőleg a pályázatok benyújtásakor legalább értesítsenek minket róla. Az Egészségfejlesztő Egyesület által is egy olyan pályázat volt Pest megye részére benyújtva, aminél csak utólag értesültünk róla, de orvosoljuk a helyzetet, hogy a Szálender Lovastanya irányába az utat aszfaltozassák.

Tóth János: A bizottságnak ez nem szerepel a napirendjén, erről a Képviselő-testületi ülésen lesz szó.

dr. Pintér György: Mint jogi bizottság, annyi észrevételt tennék, hogy maga a kérelem, az tulajdonosi hozzájárulást kérelmez. Ellenben arról van szó, hogy küld anyagokat az Önkormányzatnak a Pest Megyéhez pályázó Egyesület, és ezzel egy időben tulajdonosi közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet nyújt be, tehát ez csak elvi hozzájárulás.

Balogh Csaba: Én ezt úgy értelmezem, hogy a Képviselő-testület most nem aláírja a tulajdonosi hozzájárulást, hanem ezzel felhatalmaz engem, hogy az eljárást hivatalosan megindíthassam.

dr. Pintér György: Az Önkormányzat a címzett, akkor nem a polgármester van felhatalmazva szerintem, de tanult jogászok mondják inkább meg, ha nem így van.

Balogh Csaba: Hát nem, mert annak más a formai követelménye.

dr. Pintér György: Azt kérdezem, hogy az Egyesülettel ez le lett egyeztetve?

Tóth János: A pályázathoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást az Önkormányzat megadja. Viszont mivel nem ismerjük, hogy milyen munkálatokat akarnak ténylegesen elvégezni, csak a pályázatot adták le, így, ha a tervek elkészülnek, utána a Képviselő-testület újratárgyalja. Mi nem tudunk róla, hogy vannak-e kész tervek. Ha esetleg hullámvasutat akarnak odaépíteni, akkor azt a testület jóváhagyja, így látatlanban? Nem tudjuk, hogy mit építenének.

Csányi József: Utat építenek, de most a pénzről van szó szerintem.

Tóth János: Nem a pénzről van szó, csak ha kiadnánk most a hozzájárulást, akkor oda azt építenének, amit szeretnének. Az elnök úr azt kifogásolta, hogy minek tárgyaljuk még egyszer. Tervek nélkül nincs engedélyezés.

dr. Pintér György: Én azt gondolom, hogy ez jogi kérdés. Itt van egy szakértői nyilatkozat, ami azt írja, hogy a stabilizálási munkákhoz nem szükséges hatósági engedély, van egy tervezői nyilatkozat. Én azt gondolom, hogy ezt a Hivatalnak magának kell eldönteni. De két körben kell mindenképp tárgyalni.

Lenkei György: A szóbeli információ az, hogy mart aszfaltot akarnak lerakni, szegély nélkül, tehát egy eléggé szerény megoldásról lenne szó.

Tóth János: Szeretnék látni legalább egy leírást a tervekről. A tulajdonos, akinek a területén szeretnének megvalósítani valamit, legyen tisztába a projekttel.

dr. Pintér György: Jó. Új napirendi pont felvételére nincs lehetőség. Ami a 2022. évi költségvetésre vonatkozik, én szeretnék módosítani a címben egy helytálóbbra. „Technikai bizottsági egyeztetés a 2022. évi költségvetéshez március 28-án kiküldött anyaggal kapcsolatban.” Ezzel a változtatással terjesztem a Bizottság elé. Teszem ezt azért, mert maga a kiküldött anyag is azt írja saját magáról, hogy még nem alkalmas elfogadásra, tehát nem is lehet tárgyalni ezáltal. Emellett kifejezett kérésünk és megállapodásunk volt a képviselőkkel, hogy a választás előtti héten nem tartunk testületi ülést. Ha ez a névváltoztatás elfogadható a bizottságnak, akkor kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pont(ok):

- 1) **Önkormányzati kezelésben lévő rendelői kapacitások használati igénye**
Előterjesztő: Lenkei György képviselő, SZELB elnök
- 2) **Technikai bizottsági egyeztetés a 2022. évi költségvetéshez március 28-án kiküldött anyaggal kapcsolatban**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Napirendi pont(ok) tárgyalása:

- 1) **Önkormányzati kezelésben lévő rendelői kapacitások használati igénye**
Előterjesztő: Lenkei György képviselő, SZELB elnök

Lenkei György: Meghívták a polgármester urat és engem az orvosokkal együtt egy praxisközösségbe. Engedélyt kértek a Hivataltól, hogy járjunk hozzá a hétfői és keddi vérmintavételhez. A Bizottság megtárgyalta és javasolja a kérelem megadását.

dr. Pintér György: Pontosítani kellene a határozatban, mert a tervezetben csak a vérévételnek a biztosítása szerepel, miközben maga a kérésük, az nem csak erre vonatkozik.

Lenkei György: Érdekesen van megfogalmazva a kérelem. Mivel több pont is szerepel benne, mentálhigiéné, gyógytorna, dietetikus, de csak a vérévételről beszéltünk és arról tárgyaltunk. A vérévételt mindenképpen támogassuk, a másikat pedig a bizottságra bízom, de szerintem első lépésként a konkrét kérésre koncentráljunk.

Balogh Csaba: Igen, csak a vérévételhez kérték a helyszínt.

dr. Pintér György: Az előterjesztésben így szerepel: „TESZ kezelésében lévő egészségügyi célra használatos helyiségek, rendelők, vérmintavételi helyiség, váró szabad kapacitásának azonos célú használatba vételével.” Szóval akkor lenne egyértelműen megfogalmazva szerintem, ha azt mondanád, hogy a konzorcium által kért helyiségek.

Tóth János: Amennyiben önkormányzati ingatlant kívánnak használni szolgáltatásbővítés esetén, akkor az Önkormányzatnak ehhez nyilatkoznia kell. Szerződést kell kötnie, ha ezeket a többlétszolgáltatásokat akarják biztosítani, ehhez kell a Nébih hozzájárulása is. Felmutatott dokumentumok nélkül nem lehetséges, pedig abból láthatnánk, hogy mi az, amit ők elvállaltak. A Hivatalnak, polgármester úrral egyeztetett álláspontja az, hogy semmi akadályja annak, hogy Göd városában bővüljön a jelenlegi

szolgáltatás. Ehhez adjon a testület jóváhagyást, és ez alapján hatalmazza fel az ingatlanokat kezelő TESZ igazgatóját, hogy megállapodást kössön az Alapszolgáltatási Praxisközösségi Konzorciummal.

Garai Győző (TESZ igazgató): Csatlakozni tudok az előttem szólókhoz, annyi kiegészítéssel, hogy nagyon sok dolog nincs kifejtve a kérelemben. Alapvetően mi is támogatjuk ezt a törekvést. Csak nem tisztázott, hogy melyik helyiségekről és milyen szolgáltatásokról van szó pontosan. Éppen egy állásfoglalást vártunk az ÁNTSZ-től, ami ma érkezett meg. Rákérdeztünk, hogy működési engedéllyel ugyanabban a helyiségben két különböző szervezet végezhet-e munkát, ugyanarra a tevékenységre vagy különböző tevékenységre vonatkozóan. Azt mondták nekünk, hogy csak úgy engedélyezett, ha a mi alkalmazásunkban vannak a dolgozók vagy kötünk a Praxisközösséggel egy szerződést és így terjeszti ki a működtetését. Kizárólag a vérvételre kérdeztünk rá. A másik fontos momentum, hogy kaptak ők támogatást az eszközökre és a helyiség bérlésére, de hogy a működtetéshez szükséges bér- és rezsi költséget hogyan kívánják rendezni, kérdéses maradt. Így elképzelhető, hogy a későbbiekben olyan akadályok gördülnek majd a megállapodás elé, ami már új bizottsági döntést von majd maga után, vagy akár nem lesz kivitelezhető a kezdeményezés.

dr. Pintér György: Nyilván azt még tisztáznánk, hogy milyen szolgáltatások, természetesen erre a lehetne kérdezni menet közben, de konkrét döntést mégse így látalanba hozunk.

Pappné Pattke Mária: Én szerintem először is azt kellene tisztáznunk, hogy most azt szeretné ez a társulat, hogy a TESZ védőnői végezzék a vérvételt, vagy sem? Nem értem, mert mindenkinek saját rendelője van és a saját védőnője veszi le a vért.

Garai Győző: Ők már megkezdték a vérvételt a saját rendelőjükben és ide szeretnék a TESZ által üzemeltetett rendelőbe a labormintavételt. Egy elvi hozzájárulást javaslok én is elfogadni, de nem egy kötelező érvényű, végrehajtandó utasítást a TESZ részére. Kerüljön vissza a testületre pontosítva a határozat.

Balogh Csaba: Én is ezt javasolnám, azzal a kiegészítéssel, hogy ha kikalkulálják az üzemköltséget, akkor szerintem a TESZ ezt tökéletesen el tudja látni és ha megtudnak egyezni, akkor felhatalmazhatjuk. Esetleg, ha majd nem hajlandóak fizetni, akkor kell visszahozni a testület elé. De az is lehetséges, hogy az ÁNTSZ nem fogja megadni az engedélyt. Még annyit hozzáfűznék, hogy a saját asszisztenseiket alkalmazzák.

Pappné Pattke Mária: Szintén kérdés a vérszállítás, mivel az is a TESZ hatásköre, akkor abban a plusz két napban ki fogja megoldani?

Lenkei György: Nem tudom biztosra, de azt hallottam, hogy a rendszeres vérvételnek külön helyiség kell. Viszont erre fölvettek külön nővéreket, tehát nem a régi dolgozók veszik le.

dr. Pintér György: Támogatjuk, de a megállapodás vagy együttműködési szerződés kerüljön vissza a testület elé pontosítva.

A Bizottság – 3 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2022. (III. 30.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1. tulajdonosi hozzájárulást ad a Gödi Alapellátási Praxisközösségi Konzorcium részére Gödön a Településszállító Szervezet kezelésében lévő önkormányzati egészségügyi**

intézmények rendelőhelyiségeiben a gyógyító-megelőző szolgáltatások körének bővítéséhez. Ennek körében hozzájárul a vérvételi napok hétfői és keddi napra való kiterjesztéséhez.

2. Mindezekon felül hozzájárul a mentálhigiénés, dietetikus, gyógytornász gyógyító megelőző ellátásához, tevékenységéhez.
3. Felhatalmazza a Településellátó Szervezet igazgatóját, hogy megállapodást kössön Gödi Alapellátási Praxisközösségi Konzorcium képviselőjével az egészségügyi szolgáltatások bővítésének körében a vérvétel helyszíneinek és azok időtartamainak biztosításáról.

Felelős: Balogh Csaba polgármester, Garai Győző TESZ igazgató
Határidők: 1. azonnal, 2. 2022. december 31., 3. 2022. április 15.”

Felelős: PEKJB elnök
Határidő: azonnal

- 2) **Technikai bizottsági egyeztetés a 2022. évi költségvetéshez március 28-án kiküldött anyaggal kapcsolatban**
 Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

dr. Pintér György: Én most szeretnék ezzel foglalkozni, a testületi ülésen pedig nem. Miután erről volt egy megállapodás.

Balogh Csaba: Kellően ki van fejtve az előterjesztés, amennyire szükséges. Én nem kívánom kiegészíteni.

dr. Pintér György: Nem egész két napunk volt értelmezni az előterjesztést.

dr. Karaszek Szabolcs: Nehéz két nap alatt megítélni.

Tóth János: A testületi elvárás az valóban az volt, hogy a választás hetében semmiféle olyan jellegű tárgyalni való téma ne kerüljön napirendre, amely némi politikai nézeteltéréshez vezethet. Azt terveztük, hogy az általunk összeállításra került költségvetés végső változatát márciusban kapja meg a Képviselő-testület. Mi magunk sem kérjük és javasoljuk ennek a tárgyalását, de napirendre vételét igen. Ezzel együtt a napirend elhalasztását is javasoljuk. A képviselő-testületi tárgyalásra ne a jövő héten kerüljön sor, mivel a Hivatal most a választás munkálatain dolgozik. Nem gondoljuk, hogy csütörtökön érdemi tárgyalások lehetnének. De a javaslat, az az lenne, hogy jövő héten a Pénzügyi Bizottság tárgyalja a most megkapott anyagot, és akkor legyen fő napirendként a költségvetés. Akkor részletesen megtárgyalhatná és javaslatokat is tehetne, hogy miket módosítsunk még.


dr. Pintér György: Akkor tudomásul vettük, majd tárgyalunk róla a jövő héten.

dr. Pintér György elnök megköszöni a részvételt és a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.


dr. Pintér György
 elnök




Pappné Pattke Mária Éva
 jegyzőkönyv-hitelesítő
 tag