

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2022. április 12. napján 10:00 órakor kezdődő munkaterv szerinti – *nyílt* – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság munkaterv szerinti – *nyílt* – ülése

Vajda Viktória alelnök az ülést megnyitja, köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 4 tag jelen van. Javasolja, hogy a főkertész kérésére a meghívóban szereplő 3. napirendi pont legyen az első.

dr. Pintér György: Az SZMSZ-ben benne van, hogy az összes bizottság tárgyalja a költségvetést?

Tóth János: A Pénzügyi Bizottság tárgyalja majd.

Mészáros Tamás: Az összes bizottság általános feladat és hatáskörében az van benne, hogy „a polgármester kérésére véleményt nyilvánít az éves költségvetés tervezetéről”.

A Bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadták el:

Napirendi pontok:

- 1) **Tájékoztatás a póterdő-telepítés lezárás folyamatáról**
Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna
- 2) **A József Attila Művelődési Ház alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Mészáros Tamás
- 3) **Wigner Jenő Ösztöndíjpályázat**
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor
- 4) **Védírat előterjesztése a 23/2019. (XI. 6.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával összefüggésben indult nem peres eljárásban**
Előterjesztő: Balogh Csaba
- 5) **Kóczán Mód Díj adományozása 2022. (zárt ülés)**
Előterjesztő: Hlavács Judit

Napirendi pontok tárgyalása:

1) Tájékoztatás a póterdő-telepítés lezárás folyamatáról

Giczy B. Zsuzsanna: Az előterjesztésem lényege egy tájékoztatás, amely arról szól, hogy az erdőtelepítésről szóló hatósági határozatban nem szerepelt a különleges gazdasági övezet miatti módosítás, ezért ezt utólag kell módosítanunk, melyet már megkértem a hatóságtól. Ahhoz, hogy teljes

mértékben le tudjuk zárni ezt az erdőtelepítési folyamatot, és a pénzügyi teljesítést is be tudjuk nyújtani, lehetséges, hogy bírságot fogunk fizetni.

dr. Pintér György: A telepítés megtörtént tehát, de mi az elszámolási határidő? Szerintem az elszámolási határidő az korábbi volt, csak arról ebben az előterjesztésben nincs szó.

Giczy B. Zsuzsanna: Az elszámolási határidőt a veszélyhelyzetre való tekintettel kitolták 2022. június 30-ára, ezt a pénzügyi elszámolás intézője tudja. Viszont ahhoz, hogy az elszámolást be tudjuk nyújtani, az összes hatósági ügyiratnak rendben kell lennie, ezt intézem most én.

Tóth János: A telepítést engedélyező hatóság a különleges gazdasági övezetet nem vette figyelembe, és engedélyezte olyan helyekre is az erdőtelepítést, ahova nem lehetne kifejezetten erdőt telepíteni, csak zöldítést lehetne végrehajtani. Mi ezt végrehajtottuk, viszont az arra vonatkozó új engedélyek talán kilenc ingatlant érintenek, ezért telkenként 30 ezer forintos bírság kiszabására kerülhet sor, miközben 546 millió az elszámolás. Ha az erdészeti felügyelőség határozata rendben lesz, akkor teljes egészében az is rendben lehet.

Baranyák Zoltán: Az 546 milliót nem értem.

Giczy B. Zsuzsanna: A Samsung miatt kivágtak 30 hektár erdőt Gödön, a póterdősítés megtörtént, csak nem Göd közigazgatási határán belül, hanem a Pilisben. Göd kezdeményezte, hogy Göd területén is legyen erdő telepítve, erre kértünk még 2019-ben támogatást a Kormánytól, amit meg is kaptunk 546 millió forint értékben. Ennek egy jó része elment ingatlanvásárlásra, geodéziai felmérésre, tervezetetésre, és a fennmaradó kb. 150 millióból végezte el a telepítést a Pilisi Parkerdő, a közbeszerzési pályázat nyertese. A fásítás megtörtént szabály szerint, de közben kijött a különleges gazdasági övezetről szóló kormányrendelet, és abban lefektették, hogy nem lehet hivatalosan erdőt telepíteni azokra a területekre, amelyek beleesnek ebbe a különleges gazdasági övezetbe, és emiatt módosították az erdészeti határozatot. Viszont a határozatban fásítás szerepelt, és nem vették figyelembe azt, hogy fásítani csak fél hektár alatt lehet, afölött szabad rendelkezésű erdőt kell telepíteni. Ahhoz, hogy most a pénzügyi elszámolást teljesen szabályosan be tudjuk nyújtani, a fásított területeket át kell nevezni szabad rendelkezésű erdővé. Mivel már telepítve lett, ezért a bejelentési kötelezettségünk elmulasztása miatt a bírság kiszabása lehetséges.

Baranyák Zoltán: Hova lett telepítve az erdő fizikailag?

Giczy B. Zsuzsanna: Az M2 túloldalán vannak, ezek elég kis erdőrészek, de mindegyik sajnos nagyobb, mint fél hektár.

Baranyák Zoltán: Jó lenne ezeket a térképen is látni. Van valamilyen eszköz, amivel ezt meg lehet mutatni térképen is?

Giczy B. Zsuzsanna: Még nincs ilyen eszközünk, de folyamatban van a beszerzése.

A Bizottság 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2022. (IV. 12.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

úgy dönt, hogy az erdőtelepítés véglegesítéséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: VKB elnök

Határidő: 2022.04.05.

2) A József Attila Művelődési Ház alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Mészáros Tamás

Mészáros Tamás: Tavaly a negyedik negyedévben döntött a Képviselő-testület arról, hogy a József Attila Művelődési Ház alapító okiratát módosítani szeretné, a Kiserdei Civil Tanya elnevezésű helyet telephelyként szerette volna feltüntetni a Művelődési Ház alapító okiratában. A törzskönyvezést végző nyilvántartó hatóság, a Magyar Államkincstár jelezte, hogy közművelődési feladatot ellátó költségvetési szervek alapító okiratának módosítása esetén szükséges a kultúráért felelős miniszter jóváhagyó támogatását beszerezni. Ezt most megtettük, a minisztérium részéről az alapító okirat módosítását támogatták, bizonyos pontosításokra még felhívták a figyelmet, amiket szintén átvezetnénk az alapító okiraton, és ehhez kérnénk a bizottságnak a támogatását, illetve az alapító okirat módosítását javasolni a Képviselő-testület felé.

A Bizottság 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

15/2022. (IV. 12.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozatot:

„.../2022. (... ...) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a fenntartásában lévő József Attila Művelődési Ház alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával kezdődő hatállyal a következők szerint módosítja:

Az 1.2.2. pontba a telephelyek közé felveszi a 2131 Göd, Erdész utca 1. szám alatti „Kiserdei Civil Tanya” elnevezésű ingatlant

Az alapító okirat 4.1. pontjában a „HELYI KÖZMŰVELŐDÉSI TEVÉKENYSÉG TÁMOGATÁSA” szövegrész helyébe az „A költségvetési szerv közfeladata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja alapján a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) bekezdése alapján a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása.” szöveg lép.

Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: a székhelyén és telephelyein közösségi teret biztosít az önszerveződő közművelődési tevékenységek részére, önállóan közművelődési tevékenységet folytat és más szervezetek ilyen tevékenységét támogatja. Működteti és óvja az egyes közművelődési értékkel bíró helyi látványosságokat. Közreműködik az egész életen át tartó tanulás megvalósulásában, nyilvánosságot biztosít a helyi közművelődési tevékenységeknek és eredményeknek. Az Önkormányzat a helyi közművelődés támogatása során kötelező alapszolgáltatásának tekinti: a) a művelődő közösségek létrejöttének elősegítését, működésük támogatását, fejlődésük segítését, a közművelődési tevékenységek és művelődő közösségek számára helyszín biztosítását, b) a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztését, c) az egész életre terjedő tanulás feltételeinek biztosítását, d) a hagyományos közösségi kulturális értékek átörökítése feltételeinek biztosítását, e) az amatőr alkotó- és előadó- művészeti tevékenység feltételeinek biztosítását, f) a kulturális alapú gazdaságfejlesztést.

Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Vezetőjét Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázat útján, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és a vonatkozó ágazati jogszabály alapján nevezi ki öt év határozott időre. Az intézmény vezetője vezető állású munkavállaló. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója a Polgármester. A költségvetési szerv vezetője munkaviszonyban van foglalkoztatva. Az intézményvezető munkaköre betöltésének feltételeiről és a munkakör betöltésére irányuló pályázati eljárás rendjéről a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 3. §- 6. § rendelkezik.

A módosító és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

b) a korábban meghozott 558/2021. (X. 28.) számú Ök. határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester, JAMH intézményvezető
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Felelős: Vajda Viktória alelnök
Határidő: azonnal

3) Wigner Jenő Ösztöndíjpályázat

Vajda Viktória: dr. Kármán Gábor helyett az előterjesztő jegyző úr.

Tóth János: A bizottság előkészítése alapján tavaly módosításra került a Wigner-ösztöndíj pályázat szabályozása, decemberben határozott a bizottság a pályázatok támogatásáról. Arra hívnám fel a bizottság, illetve majd a Képviselő-testület figyelmét, hogy bár emelve lettek a tanulmányi átlagok, a költségvetésben szereplőnél nagyobb összegű támogatás került megállapításra. A jövőben az újra meghirdetésre kerülő pályázatot kifizetéséhez vagy újra meg kell emelni a tanulmányi átlagot vagy pedig szűkíteni kell az egy tanulóra jutó támogatást, mert jelenleg nincs költségvetési fedezete az ilyen összegű kifizetésnek.

Baranyák Zoltán: Szomorú, hogy Wigner Jenő városában nincsen kémia tanár. Van-e mód, hogy a tanárokat támogassuk valamilyen módon, hogy vonzó legyen számukra a pálya? Javaslom, hogy a tanulmányi átlagot emeljük meg a pályázathoz.

Vajda Viktória: Forráshiányban szenvedünk sajnos, ha ez nem lenne, tudnánk támogatni, ösztönözni őket, rengeteg kreatív dolgot ki tudnánk találni, akár pedagógusoknak szóló ösztöndíj, amivel ki tudjuk egészíteni a fizetésüket, vagy egyéb ösztönzőket bevezetni. Most arról beszélünk, hogy a Wigner ösztöndíjat sem tudjuk kifizetni, ezért én nem nagyon látom, mivel tudnánk ösztönözni a pedagógusokat.

Baranyák Zoltán: A gyereket ösztönzése szép, de ha nincs, aki tanítsa őket, az probléma lehet. A kiemelkedő jó tanulókat támogatni kell, a tehetséget gondozni kell, nem akarom ezt elvitatni, nem akarom elvenni tőlük, hanem a hatását akarom vizsgálni, hogyha egy-egy forintot elküldünk, akkor hol van nagyobb hatása.

dr. Pintér György: 6 millió forint, ami nagyjából hiányzik ahhoz, hogy ugyanilyen - egyébként már szűkített - feltételekkel, meg lehessen hirdetni a Wigner ösztöndíj pályázatot. Ne ezen spóroljunk, legalább ehhez próbáljunk ragaszkodni. Az alap célja volt a költségvetésnek, hogy a szolgáltatásokat és a szolgáltatás színvonalát próbáljuk megőrizni. Megnézem, hogy most idén a Wigner ösztöndíjra

mennyi lett betervezve egyáltalán. Abszolút egyetértek azzal, hogy millió kreatív ötletet lehetne fizika, matematika, kémia és egyéb tanításért felvetni, de a saját problémáinkat próbáljuk megoldani, ne a tankerületét.

Baranyák Zoltán: Ez nem nagy összeg, ezt még a vállalkozók is összedobnák, ha azon múlna.

Tóth János: Hasonló jellegű díjakat előbb-utóbb átgondoltan szóba lehetne hozni. Például a Wigner ösztöndíj ne csak a gyerekeket támogassa, hanem adott esetben egy éven, tíz hónapon keresztül egy kiváló, vagy több kiváló pedagógust, akár fizika, akár kémia terén. Az elkövetkezendő hetekben, hónapokban át kellene tekinteni, hogy erre hogyan lehetne megteremteni a pénzügyi fedezetet, akár úgy is, hogy meghirdetjük a vállalkozók körében, mert nekik is jól felfogott érdekük a szakképzett munkaerő nevelése.

Vajda Viktória: Nem kérdés, hogy az ösztöndíjakat kifizetjük-e, mert kötelezettségünk. Később erre visszatérünk, a forrást pedig emelni kellene, nem elvenni. Támogatom, hogy azok a tanulók részesüljenek ösztöndíjban, akik hozzák a színvonalat, jó döntés volt, hogy egy kicsit megemeltük a tanulmányi átlagot, mert ez a valós motiváció. Ennek a határozati javaslatnak az elfogadásáról szavazzunk most.

A Bizottság 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2022. (IV. 12.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

A 2021/2022-es „Wigner Jenő” Középiskolai Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

Jóváhagyja a 140 fő pályázó részére a II. félévre meghatározott összegek, összesen 6.440.000.- Ft kifizetését, mely Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetésében a Wigner Jenő Középiskolai Ösztöndíj során kell biztosítani.

Forrás: 2022. évi Költségvetés Wigner Jenő Középiskolai Ösztöndíj sor.

**Felelős: VKB alelnök, polgármester, jegyző,
Határidő: azonnal**

4) Védírat előterjesztése a 23/2019. (XI. 6.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával összefüggésben indult nem peres eljárásban

Tóth János: A védírral kapcsolatos előterjesztés tartalmazza a helyzetet. A temető tábla rendezésére irányult, a folyamat végén az állami főépítész kért kiegészítést és pontosítást, amit a Képviselő-testület elvégeztetett. Azonban teljes egészében nem valósult meg, ezért a hozzájárulást visszavonták, és nem lépett hatályba az elkészült rendelet, perre ment a cég az Önkormányzat ellen. Az ügy most a Kúria előtt van, ezért készült el a védírat, melyen kérjük, hogy utasítsák el a ATID Kft. kérelmét.

Baranyák Zoltán: Amennyiben az ATID Kft. győz, annak milyen következménye lesz?

Tóth János: Bíróságot nem kapunk a bíróságtól, de azt megállapíthatja, hogy a rendeletnek hatályba kellett volna lépni és elvégezni a telekalakítást. Itt nem kell kártérítésre gondolni, mert elvi dologról van szó, amit a Kúria vizsgál és a védíratban benne van.

Fülöp Zoltán: Az ATID Kft. telekalakítási kérelme jóhiszemű volt-e? Mert, mivel ismert volt a helyzet, szerintem nem voltak egyenesek velünk szemben, kerülőutat választottak, úgy próbálják elérni a céljukat.

Tóth János: A Kúria előtt kizárólag a HÉSZ módosítással kapcsolatos önkormányzati rendelet hatályba lépéséről megy a vita. Az ATID Kft. a saját igazát akarja kerülő úton bizonyítani, de ettől még a telekalakítási kérelme nem lép hatályba akkor sem, ha a Kúria számukra kedvező döntést hoz.

Fülöp Zoltán: A temetőtábla beépítéséről van szó, az igazi probléma a tervvel, amit a főépítész is erősen kifogásolt, hogy a területnek csak körülbelül 70 százalékára született rendezési terv, és sakktablászzerűen kimaradtak belőle területek. A beépítés több mint ezer lakóegységet jelentett volna úgy, hogy gyakorlatilag semmilyen infrastruktúra nincs a területre betervezve. De a fő probléma az az volt, hogy az infrastruktúrával amúgy is rosszul ellátott városban újabb jelentős lakosságnevelő betelepítés volt betervezve, úgy, hogy nem maradt hely semmifajta infrastruktúrának. Ez volt a kifogásunk, egyébként a főépítész kifogás is nagyjából erre irányult, hogy ebből a szempontból nem konzekvens a dolog. Az akkori anyag is többek között például a szennyvízterhelésnek a tisztázatlanságára utalt, úgyhogy számos nyitott kérdés volt, ami miatt úgy döntött a testület, hogy ezt így nem kívánja életbe léptetni. Erről aztán számos megbeszélés volt az ATID Kft-vel, de tekintettel arra, hogy semmi másban nem volt érdekelt, mint a felparcellázott termékek értékesítésében, ezért nem volt hajlandó semmi másban gondolkodni. Annak a területnek az apró telekre való felparcellázása semmiképpen nem előnyös a városnak. Oda egy egységes, az egész területet egyben kezelő, a szükséges infrastrukturális igényeknek megfelelő helyet hagyó telepítési tervre mindenképpen figyelmet kell fordítani. A város számára rendkívül periférikus befektetői szempont alapján nem kéne a város építészeti legértékesebb vagy legfontosabb területét teljes mértékben elpazarolni.

Tóth János: Itt nem csak a közművekről, hanem az utakról is szó van.

Fülöp Zoltán: Nincsen kereskedelmi infrastruktúra, kb. 3500 emberről van szó, gyerekekről, tehát oktatási intézmények is kellene. Egy ilyen település esetén gyalogosan megközelíthető vásárlási lehetőségnek, szolgáltatásnak kell hely, különben egy nagyon rossz szerkezetű alvóvárost csinálunk, ami egyszerűen tarthatatlan. Ezeket a funkciókat muszáj megvalósítani, és egyetlen egy hely van mellette, ahol megvalósítható, a golfpálya. Azt hiszem, hogy nagyon kevesen vannak a városban, akik ezt támogatnák.

dr. Pintér György: A cég csak az elmaradt haszon miatt indíthat eljárást.

A Bizottság 4., igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

17/2022. (IV. 12.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozatot:

„.../2022. (IV. 12.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Göd Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról szóló 20/2019. (X. 10.) számú önkormányzati rendelet hatályba nem léptetéséről szóló 23/2019. (XI. 6.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatára

irányuló a Kúria előtt Kőf.5.007/2022. szám alatt folyamatban lévő eljárásban védíratot kíván előterjeszteni a határozat mellékletében foglaltak szerinti tartalommal. Felhatalmazza a polgármestert a védírat benyújtására és jogi képviselő meghatalmazására.

Melléklet: védírat

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: VKB alelnök, jegyző

Határidő: azonnal

Vajda Viktória lezárta a bizottság nyílt ülését.

K.m.f.


Vajda Viktória
alelnök




Góra Attila
tag