Ügyiratszám: 09/138-6/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2022. március 10. napján** 16:00 órakor kezdődő rendkívüli - nyílt - ülésén, a Gödi Városháza (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület rendkívüli – *nyílt* - ülése

Jegyzőkönyvvezető: Ficza Ákosné

Balogh Csaba: Megnyitom az ülést, megállapítom, hogy kilenc fő jelen van, határozatképesek vagyunk. Előre jelezték távolmaradásukat Hives Gábor, Lőrincz László és Hlavács Judit képviselők. Az alpolgármesterek megkapták a tájékoztatókat jegyző úrtól, miszerint a Belügyminisztérium nyilatkozata alapján Lőrincz László és Fülöp Zoltán újra főállású alpolgármesterek lettek, az SZMSZ-ben még nem határoztuk meg bővebben, így most nyilatkozniuk kell az összeférhetetlenség miatt. A bizottsági elnöki pozíciót a nyilatkozatáig nem töltheti be Fülöp Zoltán, addig a VKB élén Vajda Viktória elnökhelyettes helyettesíti. Van kérdése, hozzáfűzni valója a frakcióvezetőknek? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a napirendről.

A Képviselő-testület 9 „igen", egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását.

Napirendi pontok:

1) **Javaslat Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendeletének megalkotására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

2) **Javaslat az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

3) **Pótelőirányzat biztosítása választási feladatok ellátásához**
   Előterjesztő: Tóth János jegyző, HVI vezető

4) **A Göd, Összekötő út 3. szám alatti Oázis Egészségház közüzemi költségeinek rendezésére vonatkozó megállapodások**
   Előterjesztő: Tóth János jegyző

5) **Javaslat a KEHOP-3.1.2-17-2018-00002 A biológiailag elbomló hulladék eltérítése a hulladéklerakóktól Göd várost érintően tárgyú projekt keretében beszerzett eszközök üzemeltetésére**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Napirendi pontok tárgyalása:

1) **Javaslat Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendeletének megalkotására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Nem változott a legutóbbihoz képest. Legyen egy állásfoglalás, mit számítsunk ki, mert a Pénzügyi Bizottsági ülésén nem volt meghatározva hány %-os legyen az inflációkövető bérfejlesztés. A képviselők véleményét beleépítjük. Ragaszkodom, hogy több lépcsős legyen az elfogadása a költségvetésnek, végleges elfogadásra nem javaslom.

Tóth János: Többször szóba került a költségvetés tervezete. A munkaanyag már tartalmazza a folyamatban és átadás alatt lévő, dologi-, beruházási-, felújítási-, és egyéb változásokat. A betervezett bérjellegű intézkedések 7 %-os emelkedését mindenhol és átlagosan tervezzük. A Képviselő-testület véleményét kérjük abban, hogy ez a bérfejlesztés számszakilag más jellegű fejlesztést igényel-e, mert akkor tudjuk a végső számokat a következő ülésre előterjeszteni. Mi mindent megteszünk, hogy márciusban elfogadásra kerülhessen a költségvetés, mert addig az állami támogatások nem érkeznek meg. A kifizetett bérek után a járulékokat be kell fizetnünk a központi költségvetésbe, addig a január elsejétől tervezett és visszamenőleges bérfejlesztés nem jöhet létre. A polgármester és a kolléganőnk szerint bizonyos számszaki összefüggések semmilyen tekintetben nem egyeznek a kiadott anyagban. Erre vonatkozóan a koncepcionális jellegű kérdéseket beszéljük meg.

Fülöp Zoltán: Az hangzott el, hogy nem történt lényegi változás az előterjesztésben. Pedig lényeges változás, hogy egy tájékoztató levél jött ki, ami talán előterjesztésnek minősülhet, amiben már a megfelelő formátumban került be elénk a költségvetési előterjesztés. Abban a levélben a szöveges résznek csak 1-es, 2-es, 14-es §-a volt látható, a köztes hiányzott, de ez most belekerült, ez a lényegi változás előremutató.

dr. Pintér György: A jegyző úr és a polgármester úr szavai nem tekinthetőek törvényi megfelelőségnek eleget tevő beterjesztésnek, hiszen komoly hiányosságok vannak a rendszerben. Például, a 16-os melléklet kitöltetlen. Tehát a jogszabálynak megfelelő költségvetés nem lett beterjesztve. Ezzel decemberben lett volna érdemes foglalkozni. Ezt a 7%-os történetet az itt lévő számok függvényében nem tudom értelmezni. Van olyan intézmény, ahol 30%-os bértömeg növekedés van, vagy egy másikban 20%-os. Nem értem a 30 %-os levezetést változatlan létszám esetén. Egyébként december 7-én kértem a jegyző úrtól egy olyan levelet, amiben leírja, hogy év közben milyen alkalmazotti csoportok kaptak központi béremelést. A személyi juttatások a tavalyi év teljesítéséhez képest 1 milliárd 715 millió forintról 2 milliárd 72 millióra forintra ment fel, ami 360 millió forintnyi növekedést jelent összeségében. A dologi 800 millió forinttal menne feljebb. Tehát, nem látom az érdemi magyarázatokat. A 400 millió forintos ingatlan értékesítés miért ennyi és van-e testületi szándék a növelésre? A 11-es számú mellékletben, a tavalyi teljesítés 1 milliárd 66 millió forint, eredeti előirányzat az 1 milliárd 167 millió forint volt. Önkormányzati szinten 1 millió 835 millió forint. Ez a tavalyi teljesítéshez képest 72 %-os növekedés. Miközben nem nagyon van pénz a rendszerben, elképesztő ugrások vannak. Ezeket számoljuk át. Nyilván, ha valaki garantált bérminimumon volt eddig, akkor az nem 7 %-os béremelést fog kapni, hanem közel 20 %-osat és akkor még a többiek nem kaptak emelést. Fontos lenne tudni, hogy városi szinten mit jelent a 7 %-os béremelés? Látni kéne, hogy ki kapott, hogy kerülnek bele a rendszerbe azok, kik se nem közalkalmazottak és a se nem köztisztviselők. Szavaztunk már róla, de érdemben tárgyalni nem lehet erről.

Balogh Csaba: Jegyzeteltem a felvetéseket. Azokat szeretném hallani, ami bedolgozandó a költségvetésbe. Az államnak, a törvényalkotónak az volt a szándéka, hogy legyen egy béremelés, a 7% az gyakorlatilag egy plusz, ami mindenkinek jusson. Fontos számunkra az is, hogy általánosan minden dolgozó megtapasztalja azt az infláció növekedést, amit megélünk. A KSH szerint 7 % vagy 8 % felett van az infláció. Ráadásul, ha van szakágazaton belül plusz kiegészítés, ami megtörtént valamelyik intézménynél, ott növelni kell. A cél az lenne, hogy kövessük az inflációs növekedést. Nem szeretnénk ellenkompenzálni.

dr. Pintér György: Itt 23,1 % van. Az intézmények között óriási az eltérés. Olyan tájékoztatót kapjunk, amiben benne van, hogy a változatok mit jelentenek intézményenként, amik itt vannak a rendszerben.

Balogh Csaba: Milyen alternatívák szülessenek? Milyen lebontásban kéri az információt? Mit szeretne?

dr. Pintér György: A decemberi levelemre szeretnék választ kapni, amiben a tavalyi-, tavaly előtti ágazati bérfejlesztések olvashatóak. Ha valaki megkapja az alkalmazotti 20 %-os bérkiegészítést vagy garantált bérminimumra való emelést, arra tegyünk még rá pluszban 7 %-ot. Amennyiben mindenki

megkapja a béremelést, az mennyi lenne? Minden esetben fel kell szorozni 1,07-tel vagy más számokkal. Jó lenne látni ezeket a számokat.

Markó József: Csatlakozom Pintér képviselő úrhoz, olyan, mintha nem csináltunk volna költségvetést. Ennek a menete úgy zajlik, hogy a városvezetés szab ki határokat, miszerint a pénzügyi helyzetben milyen mód van a bért kifizetni, mennyi az, amiben felsorol néhány opciót variációkra. Tehát, adok minden intézménynek egységesen 7 %-ot vagy nem adok, hanem differenciálok, mert úgy látom, hogy le van maradva egy intézmény évek óta. Amennyiben egyformán/differenciáltan adtam, akkor azon belül rábízom az intézmény vezetőjére, hogy ő maga differenciálja szét az egész 7 %-ot, vagy legalább 3 %-ot, 4 %-ot, 5 %-ot kötelezően adjon meg, a többit pedig igazságosan differenciálja szét. Az opciók felsorolása elengedhetetlen, így a szavazás is egyszerűbb. Olyat javasoljunk, amire van keret. Alapvetően a város vezetése határozza meg, hogy a fejlesztésekre, működési költségekre, bérekre és járulékokra mekkora keretet tud biztosítani. Azután a képviselők javaslatára eltolhatóak a kerethatárok másnak a terhére. A jegyző úr és a Hivatal szerepe az, hogy a polgármester kezébe adja a tervezetet.

Tóth János: Az intézményektől a következő adatokat kértük:

- a 2020. december 31.-i állapot szerinti bére a dolgozóknak,
- a 2021. évben bekövetkezett változások,
- a 2021. december 31.-i állapot szerinti bére a dolgozóknak,
- a 2022. évi kötelező jellegű bérmozgások.

Amennyiben ezek a kötelező jellegű bérmozgásokról szóló adatok a rendelkezésünkre állnak, úgy tudunk megfelelő adatokkal szolgálni a testületnek. Azzal én is egyetértek, hogy a 7%-os bérfejlesztés egy bérkeret legyen az intézményvezetők számára, ahol figyelembe kell venni egy olyan bérrendszert, amiben a minimálbér és a garantált bérminimum biztosítva van. A Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításában, napirend keretében elmondtuk, hogy azzal együtt a hivatal összlétszámát csökkentjük, amivel létrejöhet a mostani garantált vagy nem garantált bérfejlesztések, béremelések mellett egy kiegyenlítő logika. Ezt a bérfejlesztést minden más intézmény megkaphatná, a Hivatal is, amivel kialakulna egy egységes bérrendszer. Ezek az információk hamarosan a rendelkezésünkre állnak és hamarosan kialakul egy munkafolyamat, de örömmel vennénk, ha egyfajta irányt adna a testület.

Markó József: Ahány intézmény, annyiféle helyzet. A Hivatal egy speciális hely ilyen szempontból, mert ha azt mondod, hogy csökkentsük a létszámot, amivel valószínűleg megtartjuk a bértömeget, akkor lesz a 7 % és a bértömeg, ami megmaradt. A mostani bértömeg, valamilyen formában kötődött a tavalyi feladathoz. Tehát, ha elküldöm a létszám 10 %-át, akkor a maradék dolgozó 10 %-kal többet dolgozik vagy nem lesz ellátva a feladat. Hasonló intézmény a TESZ, ahol lehetne csökkenteni a létszámot, ami a munka minőségére, mennyiségére káros hatással van. Ilyen eset volt a Kft. átszervezése a TESZ-hez, ahol az ott dolgozók munkája lényegesen megnövekedett az adott területeken. Nincs személyzet, ami a bérükben nem mutatkozik meg. Kéne egy olyan táblázat, ami abból indul ki, hogy tavaly volt egy bázis bértömeg, bázis létszám, voltak-e bérmegtakarítások az intézményeknél, mert, ha igen, nem végezték el a feladatot. A bérmegtakarítás azt jelenti, hogy minden dolgozó ott van egész évben, akkor elfogy a bér. Mozgóbér hiánya esetén, amit adok, jutalom, egyéb, akkor a bér az pont annyi, amennyi az adott munkára van, tehát év végén otthagyhatom a bérmegtakarítást, de az okát meg kell vizsgálnom. Amennyiben a dolgozó nincs ott egész évben, nem találtam a piacon, megmarad a bérem. Év végén, pedig azt fogom mondani, hogy megmaradt a bére ennek az alkalmazottnak, így kiosztom jutalomként. Ez egy hibás eljárás. Erről mindenképpen konzultálni kell. Jegyző úr, ezen nincs mit bekérni, mert a tavalyi bázis bértömeg ismert itthon, a tavalyi létszámadat ismert, mert a testület határozta meg a költségvetésben. Csak a szerkezeti változást kell januárban felvezetni a tavalyi bázisra. Az intézmény ilyenkor mondja meg, hogy a speciálisan beosztott dolgozóinál kilép a különböző jogszabályok mellett. Ők nem tudnak adatot biztosítani, innen adjuk az adatot. Amennyiben marad az adott keretből, számoljon el a pénzzel. Ez a költségvetési gazdálkodás lényege.

Balogh Csaba: A hagyomány fenntartása számunkra fontos. Nem tipikus körülmények vannak a különleges gazdasági övezet elcsatolásától kezdve. A kiemelkedő infláció és munkaerőhiány

befolyásolják az eredményeket. Az erős konszenzus elengedhetetlen a Képviselő-testületben, ami jelenleg nincs meg. Amennyiben a Képviselő-testület nem tud egyértelműen állást foglalni, addig a költségvetés sem lesz egyhamar elfogadva. Én csak a konstruktív javaslatokat tudom szavazásra bocsájtani, amihez alternatívák szükségesek. Azok, amik eddig megjelentek, jegyzőkönyvben is lesznek.

dr. Pintér György: Szeretném felolvasni az elemzés részénél azt a szakaszt, ahol intézményenként van ez meghatározva. A tavalyi teljesítéshez képest melyik intézménynél mit jelent a bérelőirányzat. Sorba mondanám: TESZ +28,1 %, bölcsőde +35 %, egyik óvoda 13 %, másik óvoda 21,5 %, az Alapszolgáltatási Központ 8,2 %, a könyvtár 19,2 %, a JAMH 12 %, a Polgármesteri Hivatal 11,5 %, az Önkormányzat 25 %. A létszámot már menet közben be lehetett volna terjeszteni. Én a múltkor tettem javaslatot, ami le lett szavazva, mert egybe szavazunk mindenről, miközben itt simán tudunk a hivatali létszámról külön szavazni, sőt dolgunk, anélkül, hogy a hozzá csatolandó feladatokról és hatáskörökről is döntsünk. Nem értem, a létszám hogy ment fel kettőről négyre. Azt értem, hogy visszakerült a két alpolgármester főállásban, de akkor van négy belőlük, az önkormányzati alkalmazottakból. Amikor a polgármester úr elvonta a feladatait és a fizetésüket, tiszteletdíjukat stb., annak az esetleges utólagos rendezése, peresítése folyamatban van-e? Arra az időszakra, amikor az alpolgármesterek nem voltak alpolgármesterek, jár-e bármi? A dologi növekmény, mind a bér számomra nehezen érthető.

Fülöp Zoltán: A jegyző úr tett egy olyan megjegyzést, miszerint a létszám megtakarításból ered bármi növekmény. Az előterjesztett anyagban nem látom, miből jön.

Balogh Csaba: Nincs még melléklet.

Tóth János: Akkor lesz benne melléklet, ha az SZMSZ-módosítást a testület elfogadja.

Fülöp Zoltán: Innentől kezdve ezt nem értem.

dr. Pintér György: Mi egyszer szavazunk itt és nem módosíthatjuk azt a táblát, amiről szavazunk.

Tóth János: Ahhoz, hogy a Hivatal bérrendezésével összefüggő tervezett változás megtörténjen, ahhoz a Képviselő-testület felé az SZMSZ módosítását be fogjuk terjeszteni. Jelenleg nem szerepel benne létszámmódosulás. Az elmúlt egy-másfél évben bizonyos feladatokat nem tudtunk ellátni a betegséghullám miatt. Ez nem azt jelenti, hogy bizonyos átalakításokkal ne lehetne a Hivatal munkáját racionalizálni, esetleg kevesebb létszámmal ellátni a feladatokat. Nem azt mondtuk, hogy 20 %-os létszámcsökkenés, hanem azt mondjuk, hogy a hosszabb ideje betöltetlen állásokat felül kell vizsgálni és azokkal összefüggésben ezt a kérdést megvizsgálni. Pintér elnök úr és Markó képviselő úr egymással ellentmondásba került. Markó úr szerint, mindent bázis alapon számoljunk ki, Pintér úr szerint, nézzük meg, hogy milyen adatok alapján számoljunk.

Markó József: Van szintrehozás is, meg szerkezeti változás is.

Tóth János: Én ahhoz adom a nevem, aminek az alapját látom és jogilag rendben van. Az alpolgármesterek ügyében nem véletlenül volt a hatállyal kapcsolatban kérdésünk, amit Pintér úr felvetett és megerősített. Amennyiben ezt a döntést visszamenőleg kellene érvényesíteni, akkor meg kellene vizsgálni, hogy van-e a visszahelyezett alpolgármesterekkel kapcsolatban kiadás, vagy nincs. Erről mind a mai napig senki semmit nem mondott, amit úgy veszünk, hogy a közléssel hatályba lépett a döntés.

Fülöp Zoltán: Egyre kevésbé látom a személyi bérrel kapcsolatos kiadásokat. Létszám táblázat, 23-as mellékletében 3 oszlopot látunk. A 2020. – 2019. - 2021., a 2022-es létszámterv nincs benne. A 2022-es létszámterv hiánya miatt, nem világos, hogy a személyi juttatások milyen alapon kerültek tervezésre. A személyi kiadások teljesülésében eléggé nagy inhomogenitás van. A betegséghullám, a Covid miatt érhető, amit a TB fizet, nem az Önkormányzat. Ebben az esetben sok a hiányosság. A teljesülés mutat rá az idei év tervezhetőségére, amennyiben a múlt évben volt egy előirányzat. Az intézményektől

decemberre be kellett volna kérni az adatokat. Tehát a várható teljesülést decemberben már látjuk, így a tervtől való eltérése mindenképpen irányadó arra nézve, hogy a következő évet hogy tervezzük. Képviselőként szívesen látnék néhány fő támpontot annak érdekében, hogy a teljesülés miért alakult úgy, ahogy, ami segítségként szolgál a következő év tervezésére vagy inkább az előirányzatból kell kiindulni és visszaállni a tervezett munkaerő igénybevételére.

Balogh Csaba: Még valami konkrétum? Minősítésnek nincs itt az ideje, esetleg van terv kigondolva?

Fülöp Zoltán: Ez nem minősítés, konkrétan mondtam, milyen alátámasztó anyagra lenne szükség.

dr. Pintér György: A tavalyi előirányzathoz képest a teljesülés összesen 3,2 %-kal maradt el. A létszámtáblát decemberben jó lett volna elfogadni. Az SZMSZ kapcsán tisztázni szeretném, hogy amennyiben mi erről szavazunk, akkor szavazzunk a hivatali létszámról, amit nem lehet összekapcsolni a feladattal és a munkakörrel.

Balogh Csaba: Javaslatom, hogy a hivatali SZMSZ-t is hozzuk be a testület elé, amiben A és B alternatívákat dolgozunk ki. Ezen verziók ismeretében lehet dönteni. Ez egy nagyon konstruktív javaslat volt.

dr. Pintér György: Egy felvetésem van, ami nem javaslat. Az a kérdés, hogy a létszámmal kapcsolatban van pénzszűke vagy nincs? Változatlan színvonalon szeretnénk ellátni a feladatokat. Nem szeretnénk például az óvodai létszámokat csökkenteni, mert ott van nem kötelező szolgáltatás.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak. Az előterjesztés további kidolgozására szükség lesz. Bízom a Képviselő-testület bölcsességében. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 0 „igen”, 2 „nem”, 7 „tartózkodás” szavazattal nem alkotta meg Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló rendeletet.

2) **Javaslat az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Amennyiben a Képviselő-testület nem tudja március 15-ig elfogadni, akkor átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkot, amelyben felhatalmazást ad az Önkormányzat és a költségvetési szerveinek bevételeire, hogy folytatólagosan beszedhessék és kiadásaikat rendezhessék. Az eredetileg kiküldött javaslatban, pontosítani szeretném az I-es bekezdést, miszerint havonta adódik össze az 1/12 rész az átmeneti gazdálkodási időszakban. Van kérdés, hozzáfűznivaló?

Markó József: Kérem a jegyző urat, néhány szóban fejtse ki, mi a szignifikáns különbség a két eset között, amikor ezt megszavazzuk és felhatalmazzuk a polgármestert bizonyos gazdálkodási teendőkre? Vagy nem szavazzuk meg és a törvény hatalmazza fel, gyakorlatilag ugyanarra.

Tóth János: Az államháztartási törvény írja elő az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadását. Nincs lényegi különbség, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e, ellenben, ha ezt megvizsgálja a Kormányhivatal, kifogásolni fogja, hogy a testület nem alkotott átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet. Amennyiben március 15-ig, ami jogvesztő határidő, nem kerül sor a költségvetési rendelet megalkotására, rendeletet kell alkotni az átmeneti gazdálkodásról. Nincs szignifikáns különbség, csak ez az eljárási rend. A törvény nem hatalmazza fel a polgármestert ennek hiányában, hogy kiadásokat teljesítsen és bevételeket beszedjen, viszont az is igaz, hogy elmúlt 2,5 hónap és megtettük.

Markó József: Előzetes felhatalmazás alapján többé-kevésbé teljesen jogszerű.

Tóth János: Fogadják el, ne legyen kifogás, ez lenne a jogszerű és kulturált megoldás.

Markó József: A 3. § nem mondja azt, hogy kötelező megalkotni. Amennyiben a törvény előírja, el kell fogadni. Ellenben, ha nem alkot rendeletet az adott határidőig és a költségvetés nem kerül elfogadásra, akkor a polgármester jogosult a helyi Önkormányzatot megillető bevételek beszedésére és az előző évi kiadások arányos teljesítésére. Bizalmi kérdés a polgármestert erre felhatalmazni. A város működése nem áll le. Mi a költségvetést szeretnénk elfogadni, mi nem hatalmazzuk fel a polgármester urat arra, hogy költségvetés nélkül működjön a város.

Tóth János: Valóban nem teszi a törvény kötelezővé az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotását, ellenben így „csinos". Az Áht. 25. § (3) bekezdése felhatalmazza a polgármestert erre, viszont látjuk a következményét a költségvetés hiányának. Amíg nincs állami támogatás, addig a saját tartalékaink terhére adjuk ki a szükséges béreket. Ezért dolgozunk a költségvetésen, hogy legyen béremelés.

Markó József: Mi is azt szeretnénk, ha lenne költségvetés, mi elősegítjük a javaslatainkkal, szakmai munkával. A polgármester úr kötelessége, hogy legyen költségvetés, amihez támogatást kell szereznie.

Vajda Viktória: Ebben a testületben melyik az a frakció, akinek többsége van? 4-4-2-2 a frakcióknak a tagsága. Nem látok ebben többséget.

Markó József: Viktória nem érti.

Balogh Csaba: Markó úr, kérem haladjunk már.

Vajda Viktória képviselő elhagyta az üléstermet 16:57-kor.

Markó József: Akinek nincs többsége, az lemond.

dr. Pintér György: Most beszélünk érdemben először a költségvetésről. A polgármester instrukciói alapján a hivatalnak kell egy jogszerű költségvetést készíteni. Béremelést lehet költségvetés elfogadása nélkül is adni.

Fülöp Zoltán: Szavazásra bocsájtás előtt pontosítani szeretném az 1/12 havi arányosítási rendeleti szöveget.

Balogh Csaba: A bekezdésben a "bevételi előirányzatainak, az idei év kötelező kiadásainak és bevételeinek különbségéből adódó 1/12 részének megfelelő összegben kell biztosítania havonta", ez lenne a pontos szöveg.

Fülöp Zoltán: A bekezdés megfelelő módosításával akár a bérkérdést is lehetne rendezni. Amennyiben a testület szándéka a bérkérdés rendezése, akkor ezt itt kellene megbeszélni. Szerintem az intézmények nem biztos, hogy kijönnek az 1/12 részből, ami egy jól előkészített átmeneti gazdálkodási rendelettel megoldható lenne. Amennyiben ezt most elfogadjuk, akkor a következő napirendi pont kiesik. Ugyanis a 2. § c) pontjában, felújítás tekintetében új feladatok kötelezésére nem vállalható, kivéve pályázati forrás terhére. Tehát innentől kezdve szigorúan vett működési forrás finanszírozható. Amennyiben ezt a megoldást válasszuk, átgondolandó elemek vannak.

Balogh Csaba: A g) pont felülírja ezt a részt? Miszerint, a támogatások, a Képviselő-testület bizottságok döntése alapján 2021-ben megkötött szerződések, megállapodások szerint teljesíthető, illetve, hogy egyáltalán a képviselő-testületi határozat az felülírhatja-e ezt a fajta korlátozást? Legfeljebb belerakjuk ebbe a bekezdésbe h) pontként.

Tóth János: Igaza van Fülöp úrnak. Nekünk eszünkbe sem jutott, hogy az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet tervezetébe a bérrel kapcsolatos bármilyen előterjesztést merjünk tenni, mert nem gondoltuk, hogy szóba jöhet. Amennyiben a Képviselő-testület egy átlagos bérkeretet biztosít valamennyi intézménynek az eddig tervezett kereten belül és ennek felhasználásával megbízza az intézményvezetőt,

akkor ez bármilyen §-ba betehető. Jöhet erre konkrét javaslat, vagy a következő rendkívüli ülésre előkészítjük.

Fülöp Zoltán: Ezek a feladatok előre láthatóak voltak. Nem tudok erre most szóbeli módosítót tenni.

Balogh Csaba: Javaslatom, hogy h) pontnak kiegészítésként beletegyük „a képviselő-testületi határozatok végrehajtásához, az azokban meghatározott források keretéig".

Markó József: Tehát nem lesz béremelés. A frakciónk előterjeszt egyféle javaslatot, ami persze nem lesz kedvező a Polgármesteri Hivatalnak esetleg a tanácsadóknak, jegyző úrnak sem. Tudni kellene, mennyi pénzt lehet béremelésre fordítani. Kérem jegyző urat, hogy az intézményektől eddig kapott adatokat hétvégére adja meg. Mennyi a javasolt forrás, mit szeretnénk fejleszteni?

Fülöp Zoltán: Az átmeneti gazdálkodásban van egy hiátus, ami számomra nem világos. Az Áht. rendelkezik róla, miszerint az Mötv. 68. § (4) bekezdése szerint, kifejezett explicit felhatalmazás szükséges arról, hogy a polgármester az önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatárig dönt a forrás felhasználásról, a döntésről tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Tóth János: Az Mötv. által megfogalmazott szabály az érvényes akkor is, ha nem szerepel az itt lévő rendelet-tervezetben.

Fülöp Zoltán: Felolvasnék egy 2020.06.05-i előterjesztésből. "A Kormányhivatal az Áht. 23. § 2) bekezdés h) pontjának való megfelelés érdekében az Mötv. 64. § (4) bekezdése szerinti forrásfelhasználás értékhatárának megjelölését hiányolja a rendeletből." Ha rendeletet alkotunk, a polgármester egyetlen napra sem lehet felhatalmazás nélkül.

Tóth János: A Kormányhivatal hivatkozásával nincs probléma, mert egy magasabb szintű szerv. A Képviselő-testület az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelettel azt mondja ki, hogy az előző évben elfogadott költségvetési rendeletben szabályozottak, illetve a meghatározott feladatok szerint a kiadásokat és bevételeket teljesítse. Amennyiben elfogadom azt, amit az alpolgármester úr mondott, minden második nap a testületnek ülésezni kellene, és minden kiadást jóvá hagyni, ha bizonyos összeghatáron felüli.

Balogh Csaba: Akkor azzal a kiegészítéssel, hogy a h) pontba bekerülne az, hogy a képviselő-testületi határozatok végrehajtásához és az azokban megfogalmazott források keretéig lehessen elfogadni kifizetéseket, kérem szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 „igen", 1 „nem", 3 „tartózkodás" szavazattal nem fogadta el az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 2. §-ának h) ponttal (a képviselő-testületi határozatok végrehajtásához, az azokban meghatározott források keretéig) történő kiegészítését.

3) Pótelőirányzat biztosítása választási feladatok ellátásához
Előterjesztő: Tóth János jegyző, HVI vezető

Tóth János: A választás lebonyolításakor valamennyi választásban résztvevő megfelelő ellátásban kell részesüljön. A dologi kiadások teljesüléséhez, a körülmények biztosításához plusz keret elfogadására kérem fel a Képviselő-testületet.

dr. Pintér György: Amennyiben ezt megszavazzuk, rosszat teszünk. 2022-re meg van adva egy általános működési tartalék forrásnak. Az lenne a javaslatom, hogy a kedvezményezett részére a választás lebonyolítására 5 millió forintot biztosít, melyet a 2022. évi költségvetésben tervezni szükséges. Felelős polgármester, jegyző, határidő azonnal.

Balogh Csaba: Befogadja jegyző úr?

Tóth János: Befogadom.

Balogh Csaba: Amennyiben nincs további hozzáfűznivaló, kérem, szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2022. (III. 10.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a 2022. évi általános országgyűlésiképviselő-választási és az országos népszavazási feladatok lebonyolítására 5 millió forintot biztosít, melyet az Önkormányzat 2022. évi költségvetésben tervezni szükséges.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő azonnal

4) **A Göd, Összekötő út 3. szám alatti Oázis Egészségház közüzemi költségeinek rendezésére vonatkozó megállapodások**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Bizottsági szinten tárgyaltuk. Ahhoz képest tartalmában van-e változás vagy elfogadásra került?

Garai Győző (Településellátó Szervezet igazgatója): Nem történt változás. Az Önkormányzat részére kedvezőbb feltételeket fogadtunk el. Az orvosokkal sikerült ugyanabban megállapodnunk, amiben a bizottsági ülésen megegyeztünk.

Balogh Csaba: Kérem, szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

53/2022. (III. 10.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti Oázis Egészségház egészségügyi szolgáltatóinak a 2020-as évre vonatkozó közüzemi díjtartozásainak megtérítéséről az üzemeltetési problémák miatt eltekint, valamint a 2021-es évre vonatkozó közüzemi díjtartozások szolgáltatók közötti arányos felosztását és 100.000 forinttal csökkentett összegét jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a mellékelt megállapodásokat kösse meg az egészségügyi szolgáltatókkal.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: azonnal

Mellékletek az 53/2022. (III. 10.) Ök. határozathoz:

Megállapodás

amely létrejött egyrészről **Göd Város Önkormányzata** (székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., adószáma: 15731106-2-13, képviseli: Balogh Csaba polgármester),

másrészről **dr. Elor Judit** (székhelye: 2131 Göd, Regős utca 24., adószáma: 66572468-1-33.), – mint Szolgáltató, továbbiakban **Szolgáltató** - együttesen **Felek** között az alább megjelölt helyen és időben a következő tartalommal:

1. A Felek rögzítik, hogy Göd Város Önkormányzata és a Szolgáltató között 2019. október 7. napján feladatellátási szerződés jött létre a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak ellátására.

2. Az 1. pontban megjelölt feladatok ellátására Göd Város Önkormányzata Szolgáltató részére a 2131 Göd, Összekötő út 3. sz. alatti egészségházban orvosi rendelő helyiséget biztosít kizárólagos használatra, térítésmentesen.

3. A Felek rögzítik, hogy a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti orvosi rendelő üzemeltetési költségei a négy Szolgáltató (fogorvos, háziorvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat) között felosztásra kerülnek.

4. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás 3. pontjában foglalt üzemeltetési költségek megfizetésétől Göd Város Önkormányzata a 2020. január 1.- 2020. december 31.-ig terjedő időszakra eltekint.

5. A Felek rögzítik, hogy a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti orvosi rendelő üzemeltetési költségei a négy Szolgáltató (fogorvos, háziorvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat) között egyenlő arányban kerülnek felosztásra, Szolgáltatót a költségek 25 %-a, azaz huszonöt százaléka terheli 2021. január 1. napjától kezdődően.

6. Az egészségház 2021-es évi teljes üzemeltetési költsége 1.097.963,- Ft, amelynek Szolgáltatóra eső része 274.491,- Ft. Felek megállapodnak abban, hogy a 2020-2021.-es évben felmerült műszaki problémák miatt Göd Város Önkormányzata a Szolgáltató által fizetendő 274.491,- Ft esetében 100.000,- Ft megfizetésétől egyszeri alkalommal eltekint.

7. Felek megállapodnak abban, hogy Szolgáltató részére a fennmaradó összeg egyenlő arányban, két részletben való megfizetését engedélyezi. Göd Város Önkormányzata Szolgáltató részére két részszámlát állít ki, 2022.03.31. napjáig, majd 2022.05.31. napjáig, és azt megküldi Szolgáltató részére. Szolgáltató köteles a szolgáltatás díját 15 napos határidőn belül megfizetni az Önkormányzat részére.

8. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a szerződő Felek a Polgári Törvénykönyvet tartják irányadónak.

A szerződő Felek a jelen megállapodást annak elolvasása után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Göd, 2022.03……

……	……
Göd Város Önkormányzata	**Dr. Elor Judit**
Balogh Csaba polgármester	Szolgáltató képviseletében

Megállapodás

amely létrejött egyrészről **Göd Város Önkormányzata** (székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., adószáma: 15731106-2-13, képviseli: Balogh Csaba polgármester),

másrészről a **Pici-Med Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2131 Göd, Hét vezér utca 24/A., cg. 13 09 147122. – Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága, adószáma: 23353316-1-13., képviseli: dr. Domán Csilla Mariann (an: dr. Tarjányi Mária) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 2131 Göd, Hét vezér utca 24/A.) mint Szolgáltató – a továbbiakban: **Szolgáltató** – együttesen **Felek** között az alább megjelölt helyen és időben a következő tartalommal:

1. A Felek rögzítik, hogy Göd Város Önkormányzata és a Szolgáltató között 2013. december 17. napján feladatellátási szerződés jött létre a 3. számú gyermekorvosi körzet házi gyermekorvosi feladatainak ellátására a Kisfaludy u. 7. szám alatti orvosi rendelőben. A szerződés 2019.10.29. létrejött módosítása alapján a feladatellátás helye az Összekötő út 3. szám alatti egészségház épületére változott.

2. Az 1. pontban megjelölt feladatok ellátására Göd Város Önkormányzata Szolgáltató részére a 2131 Göd, Összekötő út 3. sz. alatti egészségházban orvosi rendelő helyiséget biztosít kizárólagos használatra, térítésmentesen.

3. A Felek rögzítik, hogy a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti orvosi rendelő üzemeltetési költségei a négy Szolgáltató (fogorvos, háziorvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat) között felosztásra kerülnek.

4. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás 3. pontjában foglalt üzemeltetési költségek megfizetésétől Göd Város Önkormányzata a 2020. január 1.- 2020. december 31.-ig terjedő időszakra eltekint.

5. A Felek rögzítik, hogy a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti orvosi rendelő üzemeltetési költségei a négy Szolgáltató (fogorvos, háziorvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat) között egyenlő arányban kerülnek felosztásra, Szolgáltatót a költségek 25 %-a, azaz huszonöt százaléka terheli 2021. január 1. napjától kezdődően.

6. Az egészségház 2021-es évi teljes üzemeltetési költsége 1.097.963,- Ft, amelynek Szolgáltatóra eső része 274.491,- Ft. Felek megállapodnak abban, hogy a 2020-2021.-es évben felmerült műszaki problémák miatt Göd Város Önkormányzata a Szolgáltató által fizetendő 274.491,- Ft esetében 100.000,- Ft megfizetésétől egyszeri alkalommal eltekint.

7. Felek megállapodnak abban, hogy Szolgáltató részére a fennmaradó összeg egyenlő arányban, két részletben való megfizetését engedélyezi. Göd Város Önkormányzata Szolgáltató részére két részszámlát állít ki, 2022.03.31. napjáig, majd 2022.05.31. napjáig, és azt megküldi Szolgáltató részére. Szolgáltató köteles a szolgáltatás díját 15 napos határidőn belül megfizetni az Önkormányzat részére.

8. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a szerződő Felek a Polgári Törvénykönyvet tartják irányadónak.

A szerződő Felek a jelen megállapodást annak elolvasása után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Göd, 2022.03……

……	……
Göd Város Önkormányzata	**Pici-Med Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
Balogh Csaba polgármester	Szolgáltató képviseletében
	dr. Domán Csilla Mariann ügyvezető

Megállapodás

amely létrejött egyrészről **Göd Város Önkormányzata** (székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81., adószáma: 15731106-2-13, képviseli: Balogh Csaba polgármester),

másrészről a **SZELLŐ-DENT Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság** (székhelye: 1133 Budapest, Esztergomi út 6. 3. em. 9., cg. 01 06 755144. - Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, adószáma: 21520338-1-41., képviseli: dr. Juhász Márta Tünde (an: Varga Zsuzsanna) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 1133 Budapest, Esztergomi út 6. 3. em. 9.), mint szolgáltató - a továbbiakban: **szolgáltató** – együttesen **Felek** között az alább megjelölt helyen és időben a következő tartalommal:

1. A Felek rögzítik, hogy Göd Város Önkormányzata és a Szolgáltató között 2013. december 17. napján feladatellátási szerződés jött létre a 2. számú vegyes fogorvosi körzet feladatainak ellátására.

2. Az 1. pontban megjelölt feladatok ellátására Göd Város Önkormányzata Szolgáltató részére a 2131 Göd, Összekötő út 3. sz. alatti egészségházban orvosi rendelő helyiséget biztosít kizárólagos használatra, térítésmentesen.

3. A Felek rögzítik, hogy a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti orvosi rendelő üzemeltetési költségei a négy Szolgáltató (fogorvos, háziorvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat) között felosztásra kerülnek.

4. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás 3. pontjában foglalt üzemeltetési költségek megfizetésétől Göd Város Önkormányzata a 2020. január 1.- 2020. december 31.-ig terjedő időszakra eltekint.

5. A Felek rögzítik, hogy a 2131 Göd, Összekötő út 3. szám alatti orvosi rendelő üzemeltetési költségei a négy Szolgáltató (fogorvos, háziorvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat) között egyenlő arányban kerülnek felosztásra, Szolgáltatót a költségek 25 %-a, azaz huszonöt százaléka terheli 2021. január 1. napjától kezdődően.

6. Az egészségház 2021-es évi teljes üzemeltetési költsége 1.097.963,- Ft, amelynek Szolgáltatóra eső része 274.491,- Ft. Felek megállapodnak abban, hogy a 2020-2021.-es évben felmerült műszaki problémák miatt Göd Város Önkormányzata a Szolgáltató által fizetendő 274.491,- Ft esetében 100.000,- Ft megfizetésétől egyszeri alkalommal eltekint.

7. Felek megállapodnak abban, hogy Szolgáltató részére a fennmaradó összeg egyenlő arányban, két részletben való megfizetését engedélyezi. Göd Város Önkormányzata Szolgáltató részére két részszámlát állít ki, 2022.03.31. napjáig, majd 2022.05.31. napjáig, és azt megküldi Szolgáltató részére. Szolgáltató köteles a szolgáltatás díját 15 napos határidőn belül megfizetni az Önkormányzat részére.

8. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a szerződő Felek a Polgári Törvénykönyvet tartják irányadónak.

A szerződő Felek a jelen megállapodást annak elolvasása után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Göd, 2022.03……

……	……
Göd Város Önkormányzata	**SZELLŐ-DENT Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság**
Balogh Csaba polgármester	Szolgáltató képviseletében
	dr. Juhász Márta Tünde ügyvezető

5) Javaslat a KEHOP-3.1.2-17-2018-00002 A biológiailag elbomló hulladék eltérítése a hulladéklerakóktól Göd várost érintően tárgyú projekt keretében beszerzett eszközök üzemeltetésére
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A hulladékgyűjtő edények megérkeztek, a felhatalmazást kérem, hogy aláírhassuk.

Fülöp Zoltán: Támogatom.

Balogh Csaba: Kérem, szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

54/2022. (III. 10.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

elfogadja Göd Város Önkormányzata mint Használatba-adó és a Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.13-09-164566., székhelye: 2132 Göd, Duna út 5., KSH száma: 24384135-3811-572-13., adószáma: 24384135-2-13., képviseletében eljár: együttes képviseleti joggal Sillóné Kőműves Mónika és Dr. Hetényi Tamás ügyvezető) mint Használó között a KEHOP-3.1.2.-17-2018-00002 azonosítószámú projekt keretében beszerzett hulladékgyűjtő edényzet használatba adására vonatkozó szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Balogh Csaba: A rendkívüli ülést bezárom, de ezt követően néhány tájékoztatásra kerül sor. A tájékoztatások nem a rendkívüli ülésre vonatkoznak, mert napirendi pontokon kívül esnek, de a Képviselő-testület kérésére rögzítésre kerül.
Megkeresett az orvosi Konzorcium és kérték, hogy használhassák a gödi laborokat, mert pályázaton nyertek rá pénzt, amihez megadom az engedélyt. A részleteket megbeszélem a TESZ vezetőjével, utána a következő testületi ülésen kérni fogom a Képviselő-testület megerősítését ebben.

Markó József: Nyertek 38 millió forintot különböző ellátási dolgokra. A városra milyen kooperálható egyeztetések lesznek? Hosszútávon hogy fog működni a vérvétel? Ha nem nyernek rá pénzt, önfenntartó lesz?

Balogh Csaba: Kértem őket, hogy írásban is tegyék meg szándékukat. Ezt át kell beszélni, nem elhamarkodottan dönteni. Hosszabb távra nincs vállalásuk, viszont 4 millió forint értékben már szereztek be eszközöket, amit használni is tudnak. További terveket nem tudok az összeg felhasználásról.

Markó József: Felsorol néhány ingyenes orvosi vizsgálatot. Hosszabb távon kellene valahogy beleilleszteni, a 38 millió forint az jelentős pénz.

Garai Győző: Meglepett, hogy saját asszisztenciával látnák el a helyiséget használva. A két szolgáltatás összeegyeztetése furcsa lenne, minden csapat egyfajta metodikával működik. Pontosítanék az orvosi Konzorciummal ezügyben, hogy mi az elképzelésük. Egyszerűbb lenne, ha azt mondják, hogy van egy támogatás, van egy plusz vérvételi lehetőség, ezzel megtoldjuk a költségvetéseteket. Különös tekintettel arra, hogy időpontfoglaló rendszer is lesz. Ki fogja fizetni a helyiségeknek a plusz költségeit? Kinek az eszközeit használják? Hogyan lesz elszállítva a vér?

Balogh Csaba: A SYNLAB szolgáltatóval lennének leszerződve. Ezzel a plusz pénzzel vállalni tudnak 25-25 mintát, amit hétfőn-kedden be tudnak fogadni.

Markó József: Ennek részleteit meg kell vizsgálni. Jó kezdeményezés, hogy az orvosi Konzorcium tud egy olyan plusz forrást szerezni egy olyan állami kalapból, amire az Önkormányzatnak nincs hozzáférése. Érdemes a várossal kooperálni, mert ebből csak a gödi lakosok nyernek. Ezt vétek lenne nem kihasználni, össze kell dolgozni.

Lenkei György: Többszörösen érdekelt vagyok az ügyben. Nyilvánvaló volt, hogy egyfajta anyagi érdek motiválja a kezdeményezőket. A vérvételt 2006-ban kezdtük el a javaslatomra, ami azóta is működik kisebb-nagyobb döccenőkkel. Ők együtt akarnak működni a többi ilyen privát vállalkozással. Pontrendszer alapján küzdenek azon, hogy azokat a szolgáltatásokat végezzék, amelyre több pontot kaphatnak és nagyobb anyagi lehetőséget. Városunk lakóinak jobb ellátás esetén fogadjunk be olyan dolgokat is, amit amúgy nem pártolnánk.

Tóth János: Az utóbbi három hónapban megszaporodott azoknak a pályázatoknak a száma, amelyekről a Képviselő-testület utólag szerez tudomást, amit, ha nem támogat, úgy néz ki, mintha a várostól támogatási pénzeket elhessegetnék. Támogatás esetén olyan kötelezettségeket von magára, amelyet a későbbiek során nem biztos, hogy tud teljesíteni. A testületnek előre tudni kell a pályázatokról, nem pedig utána. Mai postával érkezett, hogy az egyik lovas társaság útfelújítással összefüggő és saját útjukat kialakítandó pályázatot adott le.

Lenkei György: Az út a Szálender tanyára visz.

Balogh Csaba polgármester megköszöni a részvételt és Képviselő-testület rendkívüli ülését bezárja.

K.m.f.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző