Ügyiratszám: 09/138-25/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2022. szeptember 1. napján** 09:00 órakor kezdődő, rendkívüli – ***nyílt*** **–** ülésén, a Gödi Városháza (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület rendkívüli **– *nyílt*** – ülése

Balogh Csaba: Szeretettel köszöntök mindenkit 2022. szeptember 1-én. Tanévkezdés, és ezzel a szeptemberi rendkívüli testületi ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk 8 fővel. A távolmaradásukat előre jelezték Fülöp Zoltán, Hives Gábor és Szilágyi László képviselők. Lőrincz László képviselő nem jelezte előre távolmaradását. Napirend előtti tájékoztatónak közölném, hogy ebben a két hétben, amit itt tevékenykedtünk, nagy részben a költségvetési előkészületekről szólt, hogy 2023-ra felkészüljünk és minél több információt összeszedjünk. De volt például egyeztetés tájfutó versenyről, ami szeptember 10-én lesz a Golf-parkban, és érdemes tudniuk a gödieknek, hogy számukra ingyenes lesz a részvétel. Érdemes kinézni azon a napon az Egészségházhoz. Volt MÁK *(Magyar Államkincstár)* ellenőrzés is az intézményeknél, amin kifejezetten jól szerepeltünk. Volt egy prezentáció a KATA törvény módosításáról, ami valószínűleg sokaknak már ugye tisztázott téma volt, de ennek ellenére nagyon hasznos volt. Még könyvelők is hallottak új információkat. Részt vettem egy fenntartható városokról szóló podcaston, amit tényleg csak szeretettel tudok ajánlani, a Spotify-on is megtalálhatóak a korábbi epizódok, és nagyon intellektuális. Valamint még augusztus 20-a kapcsán szeretném elmondani, hogy én nem tudtam részt venni betegség miatt az eseményen, de így utólag is szeretnék gratulálni még egyszer a díjazottaknak, Azért, mert én nem lehettem ott, ne érezzék egyáltalán, hogy kevesebbet érne a díjuk. Nem a polgármesternek kell megköszönni, hanem saját magukra büszkének lenni, hiszen ez az eredményüket ismerte el. Végül az adókalkulációkkal kapcsolatban, a számításokat a képviselők megkapták, most nem lesz napirenden, de majd egyeztessünk róla mindenképpen az ülés után.

Vajda Viktória: Körzetes képviselőként szeretnék csak néhány mondatban tájékoztatást adni az Alkotmány utcai felújítás kapcsán, a mai nappal már használható az Alkotmány utca. Még néhány csiszolás vár az utcára, például ilyen kisebb hibák kijavítása, a felfestések, a táblák kihelyezése, növényesítés és a fák ültetése. Úgyhogy majd akkor tekintjük igazából befejezettnek ezt az utcafelújítást, de már használható most is, már ma reggel is voltunk kint többen a Hivatalból, és megnéztük, hogy alakul a forgalmi rend, és ennek kapcsán valószínűleg a szeptemberi testületi ülésre hozunk még javaslatot, hogyan tudjuk még leginkább gördülékenyebbé és átláthatóvá tenni a közlekedést az utcában. Most a táblák kihelyezésével egy kicsit talán jobb lesz, most nagyon sok olyan helyre is fölálltak az autók, ahova nem szabad, például a buszmegállóba, ami azért a közlekedésben biztos, hogy fennakadást okoz, hogyha a busz nem tudja ott kitenni a gyerekeket oda, ahol ki van jelölve a megálló, de reméljük, hogy előbb-utóbb mindenki megszokja majd, megismeri az utcát, úgyhogy folytatjuk a szeptemberi testületi ülésen a közlekedés esetleges módosítását, láttunk itt a környező településeken jó példákat, amit érdemes megfontolni.

Markó József: Én is mint egyéni képviselő mondanám, hogy a Kisfaludy utca nagyjából egy hónapja van lezárva, keresztben az orvosi rendelő előtt, nem tudom, ennek mi az indoka, kapott-e mondjuk az adott felbontó erre bontási engedélyt, és milyen határidővel. Tehát egy hónapja nem lehet átmenni a Kisfaludy utcán nagyjából. Azon kívül városszerte látható az, hogy számos helyen a rendeleteinkkel szembemenően, valószínűleg jó szándékból, szépészeti okokból, de teljesen szabálytalan megoldások születnek, kerítéseket, utca melletti akadályokat kihelyezve, például kockaköveket, amik balesetveszélyesek, és ha ebből baleset származik, akkor a város és annak vezetője lesz a célzott személy, akit elővesznek, mert volt erre példa. Tehát volt ilyen baleset, és akkor a bíróság azt mondta,

hogy igaz, hogy az adott személy rakta ki az akadályokat, de a városnak ezt látnia kellett volna, az ő területén van, ő a felelős, és fizettünk is jócskán. Azt mondom, ahol vannak ilyenek, azokat a közterület-felügyelet, ha már földerítette, akkor lépjen ez ügyben. Viszont, ha még nem tette meg, akkor meg menjen végig az utcákon, és nézze meg.

Balogh Csaba: A napirendet látták a képviselők, mivel fönn van a honlapon is, érintett nincs most jelen, ha nincs módosító javaslat, akkor kérem, hogy szavazzanak róla. Most.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

1) **Mikromobilitási eszközökkel kapcsolatos közterület-használat rendezése**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

2) **Javaslat a Településellátó Szervezet 2022. évi közbeszerzési tervének elfogadására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

3) **Javaslat a „Gödi Szivárvány Bölcsőde kültéri nyílászárók cseréje és beépítése” tárgyú beszerzési eljárás lezárására**
   Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

4) **Javaslat a 155/2022. (VII. 18.) Ök. határozat visszavonására intézményi fejlesztés pénzmaradvány terhére**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

5) **Óvodai csoportlétszám túllépése**
   Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

6) **Javaslat a 2022. évi civil szervezetek támogatására kiírt pályázatok elbírálására, valamint a 2022. évi praxistámogatás és egyházaknak biztosított támogatási keret felosztására**
   Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

7) **A közterületek használatáról szóló helyi rendelet módosítása**
   Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

8) **Viszontkeresettől történő elállás jóváhagyása a Göd belterület 783/1 hrsz. alatti ingatlant érintő, átjárási szolgalom megállapítása iránt indított perben**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

9) **Javaslat a Gödi Körkép főszerkesztői munkakörére vonatkozó pályázat kiírására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

10) **Lőrincz László alpolgármesteri tisztsége tárgyában a Képviselő-testület által hozott 71/2022. (IV. 28.) önkormányzati határozattal szembeni törvényességi felhívás**
    Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

11) **Javaslat Tényfeltáró Bizottság létrehozásáról szóló önkormányzati határozat visszavonására**
    Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

12) **Önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás mezítlábas ösvény létesítéséhez**
    Előterjesztő: Vajda Viktória képviselő

13) **Őszi lakossági faültetés**
Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész

14) **Javaslat a „Kincsem istálló és udvarház felújítása, közösségi térré való kialakítása" című (HU07-0046-A2-2013 azonosítójú) pályázatban vállalt feladatok megvalósításával kapcsolatban**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

15) **Javaslat a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PT1 - Élhető települések Duna-part Nyaralóházak gazdaságélénkítő fejlesztése tárgyú nyertes pályázathoz kapcsolódó egyedi támogatási kérelem Pest Megye Önkormányzata részére történő benyújtásra**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

16) **Javaslat a „Közvilágítás aktív elemeinek karbantartása" tárgyú beszerzési eljárás lezárására**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

17) **Javaslat a 2021. évi praxistámogatások elszámolásának elfogadására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

18) **Göd Város alkotóművésze, néhai Báli Péter temetési költségeihez történő hozzájárulás iránti kérelem (zárt ülés)**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

19) **Javaslat a „Göd, házi bekötő csatornák kiépítése" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

20) **Javaslat az Alkotmány utca felújítása tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosítására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

<u>Napirendi pontok tárgyalása:</u>

1) **Mikromobilitási eszközökkel kapcsolatos közterület-használat rendezése**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az első napirendi pontunk tehát a mikromobilitási eszközökkel kapcsolatos közterület-használat rendezése, és ezt előterjesztem jómagam, de jelenleg az ismereteink hiányosak, ugyanis még egyeztetünk a vállalkozóval. A vállalásaikat már megtették, de a részletekről még az ügyvédekkel szeretném, ha összehoznánk egy olyan formát, amiről már tud dönteni a Képviselő-testület. Gyakorlatilag az árazásban is lesz egy módosulás, hogyha a későbbi közterület-foglalásról szóló rendeletet elfogadja a Képviselő-testület, mert a vállalás rollerdarabszámra szólt, és úgy vállalják a 420 forintot rollerenként. Bővíteni is szeretnék a kapacitásukat, viszont mi az egész árazást azt átterelnénk arra, hogy ne rollerszám alapján menjen az árazás, hanem terület szerint, ahová majd ki fogjuk jelölni a rollerelhelyezendő pontokat. Szerződés szerint ez jól számonkérhető lesz, konstruktívak és abszolút úgy állnak hozzá, hogy ez egy hosszú távú kapcsolat lesz. Azt is vállalják, hogy kialakítsák ezeket a lerakókat, ahol majd a rollereket lehet tárolni. Még ennek is a részleteiről egyeztetünk, mert kérdés, hogy mi az, amit ebben benne tartanának. Mi szeretnénk mindenképpen, hogyha lennének táblák, mert télen, hogyha csak falfestés lenne, meg viacoloros kijelölés, az nem biztos, hogy feltűnne az embereknek. A tábla az, ami szemmagasságban mégis vonzza a tekintetet. Úgyhogy ez most inkább egy tájékoztató, és majd egy következő alkalommal fogjuk behozni gyakorlatilag a képviselőknek döntésre.

dr. Pintér György: Egyrészt nem egyértelmű számomra, hogy ezek az úgynevezett roller tárolásra szolgáló helyek, ezek olyan részek lennének, amelyek kizárólagos rollertárolási helyszínek? Nekem nem

derült ki az előterjesztésből egyértelműen, hogy csak a kijelölt részen lehet kizárólag, vagy máshol is ott hagyható?

Balogh Csaba: Igen, ezek csak kizárólagosak lesznek.

dr. Pintér György: Ez mindenképp egy előrelépés a korábbi állapothoz képest, éjszaka út közepén otthagyott rollereket is sikerült fényképeznem néhány hete. A másik része pedig a pénzügyi része, ami számomra teljesen kidolgozatlan és elfogadhatatlan. Tegnap az elmaradt bizottsági ülésen is felvetettem, hogy ez a 420 forint/roller/hó, ami azt jelenti, hogy 13-14 forint/roller/nap, miközben egy kicsit hosszabb út tudomásom szerint 1000 forint körül van egy rollerrel, ami mondjuk egy 15-20 perces használatból adódik. Fogalmam sincs, hogy a többi településen mi van. Kértem a múltkori témánál a bizottsági ülésen, hogy ennek nézzenek utána, nem néztek utána, nem kaptunk tájékoztatást, de ez egy elfogadhatatlan összeg. A másik pedig, hogy arról szólt a történet, kapjunk egy anyagot, ami rendezi az elmúlt időszakot. Egyszerűen azt nem látom, hogy rendezve lenne. Itt ugye van egy visszautaló mondat, hogy majd azt a díjat, amit ők itt megajánlottak, azt majd kifizetik nagyon kedvesen visszamenőleg. Tehát nyugodtan, szerződés nélkül is ugyanannyit akarnak fizetni visszamenőlegesen, mint amennyit szerződéssel a továbbiakban. Most itt nézek ügyvéd asszony felé is, hogy azért ez mennyire korrekt jogilag, hogy fogom magam, használom a másik területét, és semmiféle kártérítés vagy egyéb nincs a rendszerben, szerintem ez egyszerűen igazságtalan és inkorrekt. De mondom, maga az összeg számomra elfogadhatatlan, úgyhogy ebben a formában ezzel a tartalommal biztos, hogy nem tudom támogatni, tartózkodnék most, ha szavazás lenne.

Tóth János: Nyilván a más településeken történő megoldásokról azért mi próbálunk érdeklődni, de sajnos mindenütt máshol is nyár volt, tehát nem küldenek olyan túl gyorsan információt. További helyeket derítünk fel, mert Pesten ez több helyen van, több kerületben. Ahogy polgármester úr is jelezte, most inkább tájékoztató jellegű a napirendi pont, mintsem döntést igénylő, tehát a szeptember végi rendes ülésre kerül előterjesztésre mindazokkal a kérdésekkel megválaszoltan, amit itt Pintér elnök úr is felvetett. Én magam is azt mondom, hogy ez a 420 forint/roller/hó, ez nem egy nagy összeg. Ez az egyik része a dolognak. Kétségtelen, hogy tavaly ősszel, amikor megkezdték a tevékenységüket, hozzáteszem korrekten az első pillanattól kezdve megadták, hogy mikor, mennyi rollert használtak a kezdeti időszaktól kezdve, és ez alapján meg lehet határozni a fizetendő összeget. Majd a Képviselő-testület meghatározza, hogy mi az az összeg, tehát nem az általuk megajánlott, hanem a testület által elfogadott összeg, amellyel visszamenőleg rendezni kell az ügyet, illetve előremenetelben is. Amit már polgármester úr megválaszolt, hogy ezek a kijelölt pontok úgy kerültek kijelölésre, hogy egyrészt a Hivatal is végigment, másrészt a képviselőktől is kértünk javasolt helyszíneket. Ez került összedolgozásra. A használat során, aki nem a gyűjtőpontoknak a közelébe viszi az eszközöket, akkor neki továbbketyeg az órája. Tehát ő fizet egészen addig, amíg megfelelő helyre nem viszi ezeket a rollereket.

Lenkei György: Hogy még összetettebb legyen a dolog, talán Limenak hívják ezt a céget, aki ezeket üzemelteti, de más cégnek a rollerét is már láttam a városban. Az Öregfutón mentem, és ott volt egy másfajta cég rollerja, úgyhogy oda kellene figyelni, hogy ez most egyszer csak idetévedt valahonnan, vagy már egy másik cég is elkezdett itt behelyezkedni.

Balogh Csaba: Jegyző úr utánanéz?

Tóth János: Persze.

Balogh Csaba: Még azt megjegyezném, hogy ez a 420 forint, ez ugye a kiindulóalap, amit ők ajánlatban tettek. Hogyha az egyeztetésekre szívesen jönne velem Pintér úr, akkor úgy fogjuk összeszervezni az alkalmat.

Hlavács Judit: Én csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy fogalmam sincs mennyi az indokolt ár. Nyilván kiindulhatunk a cég feltételezett nyereségéből is vagy, hogy mennyi közterületet adunk igénybe, és ezt egyéb célokra mennyiért adjuk. Számításba vehetjük azt, hogy ez egy szolgáltatás-e, vagy egy

olyan dolog, amit örömmel látunk a településünkön, és szeretnénk előre mozdítani, vagy pedig azt mondjuk, hogy ez nekünk nem tetszik, és ezért inkább drágábban adjuk, hogy minél kevesebb legyen. Tehát én csak ezt a pár szempontot szerettem volna még behozni az ármegállapításba anélkül, hogy tudnék mondani valamit arra, hogy ez sok vagy kevés.

dr. Pintér György: Ezekre a szempontokra kitérhetett volna az anyag. Tehát, hogy mennyi a haszna és mennyi a kára a történetnek. Alapvetően fiatalok használják és a mozgásszegény életmód aktív támogatását szolgálja, vagy éppenséggel autó helyett használja valaki. Tehát azért mondom, hogy azért ez nem egy fekete-fehér történet. Szerettem volna visszajelezni, nem tudom feltűnt-e jegyző úrnak az a mondata, amiben elhangzott az a gyönyörű abszurditás, hogy az egyébként szabálytalanul itt lévő cég korrektül tájékoztatta az Önkormányzatot, hány darabot használ éppen szabálytalanul a városban. Többször elmondta, a szerződéstervezet az úgy kezdődött, hogy a cég ilyen szolgáltatást szeretne nyújtani, és akkor kezdi a szolgáltatást, amikor alá van írva, ahhoz képest korrektül tájékoztat, hogy szerződés nélkül hányat használ folyamatosan.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés, hozzáfűznivaló? Van, aki még szintén részt szeretne venni az árról szóló egyeztetéseken? Akkor a tájékoztatást úgy veszem, hogy tudomásul vették, és a következő napirendi pontra átugrunk.

2) Javaslat a Településellátó Szervezet 2022. évi közbeszerzési tervének elfogadására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ehhez egy technikai szavazás szükséges, mert az élelmiszer-beszerzés az volt az, ami közbeszerzés-köteles lett végül. Akkor kérem, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

169/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Településellátó Szervezet (székhely: 2132 Göd, Duna út 5.) költségvetési szerv 2022. évi közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester, TESZ igazgató
Határidő: azonnal

Melléklet a 169/2022. (IX. 1.) Ök. határozathoz:

Településellátó Szervezet
2022. évi közbeszerzési terve

	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárási rend	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
1.	„Főzési alapanyag és élelmiszer beszerzése 2022”	1	Uniós eljárásrend	Nyílt eljárás	2022. június	2023. augusztus

3) Javaslat a „Gödi Szivárvány Bölcsőde kültéri nyílászárók cseréje és beépítése” tárgyú beszerzési eljárás lezárására
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: Erre a beszerzési eljárásra egy darab érvényes ajánlat érkezett. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára 5.292.942.- forint, mivel nem haladja meg a rendelkezésre álló fedezetet, ezért

javaslom az eljárást eredményesnek minősíteni, és a testületet arra kérni, hogy adjon felhatalmazást a szerződés megkötésére.

Balogh Csaba: Van-e kérdés, hozzáfűznivaló?

Markó József: Az anyag végén van egy mondat, azt szeretném tudni, mit jelent? Azt mondja, hogy az alábbi ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani, ezt javasolja a Bírálóbizottság. A legvégén van az anyagnak.

Virok-Ujlaki Anikó: Az elírás, elnézést kérek.

Markó József: Igen, akkor ezt tessék mondani, és akkor ennek a kihúzásával rendben van.

Balogh Csaba: Rendben, az elírást javítani fogjuk akkor.

Virok-Ujlaki Anikó: A határozati javaslat már helyes.

Balogh Csaba: Így akkor az eredeti határozatról kérném, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

170/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Gödi Szivárvány Bölcsőde kültéri nyílászárók cseréje és beépítése” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, a bruttó 5.292.942, -Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére az ITH Projekt Management Kft. (2131 Göd, Majorság köz 1, adószáma: 29177817-2-13., képviselő: Tarkó Miklós) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének beruházási kiadások soráról bruttó 5.292.942, -Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

4) Javaslat a 155/2022. (VII. 18.) Ök. határozat visszavonására intézményi fejlesztés pénzmaradvány terhére
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Következő napirendi pontunk a 155-ös határozat visszavonásáról szól. Az intézményeknek a maradványfelhasználásáról született egy döntés, határozat, viszont utólag észrevettük, hogy igazából a költségvetési rendeletben már rendelkeztünk ezeknek a forrásoknak a felhasználásáról, úgyhogy a fölösleges duplikáció eltörlésére végett kérném a képviselőket, támogassák a határozat visszavonását.

dr. Pintér György: Hát ennél pikánsabb a helyzet, miután az előterjesztést, amit a testület elfogadott, azon az ülésen nem voltam jelen egyébként, a Pénzügyi Osztály alá sem írta, pont azért, mert előre látták és jelezték a hibát. Tehát nemcsak elrontottunk valamit. Odáig teljesen rendben van, hogy aki dolgozik, hibázik, de itt jelezve volt előre, hogy rossz az előterjesztés. Ennek ellenére ment be a testület elé. A másik része pedig, hogy az anyaghoz nincsenek csatolva a szükséges dokumentumok, és mind a három pontot azért jó lenne ismertetni. Ha jól emlékszem, hogy több mint 6 millió forinttal megemelkedik a költségvetésnek, illetve az egyes intézményeknek az összességében felhasználható összege. Konkrét

felhasználási javaslat volt ott az egyes területekre, akkor legalább tudjuk, és ezt valamilyen módon jelezzük, de a határozathoz csatoljuk, hogy mi pontosan az, ami visszavonásra kerül.

Balogh Csaba: A határozatban három pont szerepelt, az alábbiak szerint dönt az önkormányzati költségvetési szervek maradványának felhasználható összegéről, és ott van a felsorolás az intézményekről, hogy a Kincsem Óvoda klímavásárlására fordított összeg és egyebek. A b) pontban szerepel, hogy egyetért azzal, hogy a Gödi Szivárvány Bölcsődétől 303.772 forint szabad maradvány kerüljön elvonásra, és a c) pontban pedig az szerepel, hogy a 303.722 forint kötelezettséggel nem terhelt működési célú maradvány a 2022. évi költségvetés egyéb működési célokra, képzett tartalék növelésére kerüljön felhasználásra. Itt ugye a félreértés abból ered, hogy bruttó maradványként volt-e meghatározva az intézmények részéről, vagy nettó értékben. Ezt sikerült utólag tisztázni. Mert, ha az intézmények szempontjából fogadtuk volna el azt, amik történtek, akkor valóban döntésnek kellett volna születnie, de valójában már volt egy átfordítás, ami miatt igazából a Hivatal már belekalkulálta annak a maradványait a költségvetésbe. Ez az, amit most tisztázni szeretnénk ebben a visszavonó határozatban.

dr. Pintér György: Akkor még egyszer, a Hivatal szabályosan járt el, és a beterjesztő, aki tudomásom szerint a polgármester úr, ő volt, aki rosszul értelmezte ezt a helyzetet. A másik viszont, amit kérdezek, hogy ebben a 155/2022-es határozatban meglévő beszerzések közül van-e olyan, ami eléri azt az összeghatárt, mert akkor annak döntésre vissza kell jönnie a Képviselő-testület elé. Hiszen a beszerzések alapvetően a testület által kerülnek jóváhagyásra. Egyébként meg vissza kell vonni ezt a határozatot.

Tóth János: Amennyiben ugye nem haladja meg az összeg önkormányzati oldalról az egymillió forintot, akkor ugye a beszerzést a testület jóváhagyása nélkül le lehet bonyolítani. Egy olyan tétel van, amely ennél nagyobb, természetesen ott ezzel kapcsolatban kérjük a TESZ előterjesztését a következő ülésre, és azt jóváhagyatjuk. Illetve egy más típusú dolog, az pedig az Alapszolgáltatási Központnál a jelzőrendszer kialakításával kapcsolatban, és azt is a következő ülésre hozzuk, de az egy külön pont.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor az eredeti határozatról kérem, hogy szavazzanak a képviselők.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

171/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az önkormányzati költségvetési szervek maradványának felhasználható összegéről szóló 155/2022. (VII. 18.) Ök. határozatát visszavonja, annak mindhárom pontjára kiterjedően.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

5) Óvodai csoportlétszám túllépése
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

dr. Kármán Gábor: Egy előterjesztés már járt ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület előtt, még pár hónappal ezelőtt. Eltelt a nyár, és az a megállapítást nyert, hogy fel legyen véve a lehető legtöbb kisgyermek az óvodákba, és még további csoportbővítésekre van szükség. Így gyakorlatilag most kimaxoljuk az összes lehetőséget mindkét óvoda esetében. Ennél tovább nem tudunk terjeszkedni, tehát hogyha a testület elfogadja, akkor tulajdonképpen elmentünk a falig. Bízunk benne, hogy a következő év az ennél szerencsésebben fog alakulni. Az egésznek az eredője az Oktatási Hivatalnak a 11-12 gyermek helyett 43-45 gyermek jelenlegi itt hagyása. Bízunk benne, hogy jövőre már nem így fog alakulni. Úgyhogy én erre kérném a testületet, hogy legyenek szívesek ezt megszavazni.

Balogh Csaba: Én még hozzátenném, és egyben megköszönve az intézményvezetőknek a rugalmasságát és az együttműködését, sikerült elintézni azt, hogy a november végéig született gyermekek is felvételt nyertek az óvodákba. Azt hiszem, hogy ez egy nagy könnyebbség, hogy bár nem kötelező feladat, de az Önkormányzat még mindig tudott több helyet biztosítani a kisgyerekeknek. Van-e további kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

172/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

mint fenntartó a 2022/2023. nevelési évre az alábbiak szerint engedélyezi a Gödi Kincsem Óvoda csoportjaiban a maximális létszám túllépését:

	Csoport megnevezése	Férőhely (m^2) szerint (fő)	Engedélyezett maximális férőhely (fő)	Túllépés mértéke (fő)
1	Méhecske csoport	25	27	2
2	Napocska	25	27	2
3	Halacska	25	27	1
4	Margaréta	25	27	2
5	Pillangó	25	27	1
6	Mókus	25	27	2
7	Katica	21	22	1
8	Montessori	25	27	1
9	Összesen:			12

A maximális csoportlétszámok túllépésének engedélyezése esetén figyelemmel kell lenni a 20%-os határra (a fenntartó a köznevelési törvény 25. § (7) bekezdése alapján legfeljebb 20%-kal engedélyezheti a csoportok maximális létszámának túllépését), illetve figyelemmel kell lenni a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2021. (VIII. 31.) EMMI rendelet (továbbiakban: Rendelet) 162. § (3) bekezdésében foglalt óvodai csoportszoba alapterületére, amely nem lehet kevesebb, mint 2,0 m^2/fő.

25. § (7) Az óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumi csoportok minimális, maximális és átlaglétszámát a 4. melléklet határozza meg. Az óvodai csoportra, iskolai osztályra, kollégiumi csoportra megállapított maximális létszám a nevelési év, illetve a tanítási év indításánál a fenntartó engedélyével legfeljebb húsz százalékkal átléphető, továbbá függetlenül az indított osztályok, csoportok számától, akkor is, ha a nevelési év, tanítási év során az új gyermek, tanuló átvétele, felvétele miatt indokolt. (Köznevelési törvény)

162. § (3) A kötelező (minimális) helyiség- és eszközjegyzékben felsorolt helyiségek kialakítására előírt követelmények teljesülnek, ha a nemzeti szabványban rögzített, vagy a nemzeti szabvánnyal azonos vagy azzal egyenértékű építési és műszaki előírásoknak megfelel az épület, azzal az eltéréssel, hogy az óvodai csoportszoba alapterülete nem lehet kevesebb, mint 2,0 m^2/fő. (Rendelet)

Ezen jogszabályi előírások értelmében az óvodai csoportra megállapított maximális létszám (25 fő), amely fenti szabályok alapján 20%-kal átléphető a fenntartó engedélyével.

Felelős: Balogh Csaba polgármester
Hivatali felelős: Tóth János jegyző
Határidő: azonnal

173/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

mint fenntartó a 2022/2023. nevelési évre az alábbiak szerint engedélyezi a Gödi Kastély Óvoda csoportjaiban a maximális létszám túllépését:

Csoport neve	Létszáma (fő)	Túllépés maximális létszám felett/fő + SNI
Ibolya	**26 (SNI)**	**1**
Pillangó	**26**	**2**
Hóvirág	**27**	**2**
Béka	**26**	**1**
Csiga	**26 (SNI)**	**1**
Süni	**27**	**2**
Tulipán	**25 (SNI)**	**0**
Holdacska	**25**	**3**
Mackó	**25**	**3**
Katica	**25**	**3**
Micimackó	**25**	**3**
Napsugár	**25**	**3**
Halacska	**25**	**3**
Túllépés max. csop.l. figyelembevételével összesen		**27 fő**
Túllépés csoport nm szerint		**27 fő**

A maximális csoportlétszámok túllépésének engedélyezése esetén figyelemmel kell lenni a 20%-os határra (a fenntartó a köznevelési törvény 25. § (7) bekezdése alapján legfeljebb 20%-kal engedélyezheti a csoportok maximális létszámának túllépését), illetve figyelemmel kell lenni a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2021. (VIII. 31.) EMMI rendelet (továbbiakban: Rendelet) 162. § (3) bekezdésében foglalt óvodai csoportszoba alapterületére, amely nem lehet kevesebb, mint 2,02/fő.

25. § (7) Az óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumi csoportok minimális, maximális és átlaglétszámát a 4. melléklet határozza meg. Az óvodai csoportra, iskolai osztályra, kollégiumi csoportra megállapított maximális létszám a nevelési év, illetve a tanítási év indításánál a fenntartó engedélyével legfeljebb húsz százalékkal átléphető, továbbá függetlenül az indított osztályok, csoportok számától, akkor is, ha a nevelési év, tanítási év során az új gyermek, tanuló átvétele, felvétele miatt indokolt. (Köznevelési törvény)

162. § (3) A kötelező (minimális) helyiség- és eszközjegyzékben felsorolt helyiségek kialakítására előírt követelmények teljesülnek, ha a nemzeti szabványban rögzített, vagy a nemzeti szabvánnyal azonos vagy azzal egyenértékű építési és műszaki előírásoknak megfelel az épület, azzal az eltéréssel, hogy az óvodai csoportszoba alapterülete nem lehet kevesebb, mint 2,0 m^2/fő. (Rendelet)

Ezen jogszabályi előírások értelmében az óvodai csoportra megállapított maximális létszám (25 fő), amely fenti szabályok alapján 20%-kal átléphető a fenntartó engedélyével.

Felelős: Balogh Csaba polgármester
Hivatali felelős: Tóth János jegyző
Határidő: azonnal

6) **Javaslat a 2022. évi civil szervezetek támogatására kiírt pályázatok elbírálására, valamint a 2022. évi praxistámogatás és egyházaknak biztosított támogatási keret felosztására**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: A 2022. évi civil pályázatok beérkeztek. 16 darab érvényes pályázat érkezett be, mindegyik a szükséges dokumentumokat csatolta. Tegnap a Pénzügyi Bizottság javaslatot tett a keret felosztására, melyet délután megküldtem a Képviselő-testület számára, ezt szeretnénk jóváhagyatni. Illetve ebben az előterjesztésben még van a 2022. évi praxistámogatásoknak a felosztásáról egy jóváhagyás, és az egyházak részére nyújtott támogatásra is ugyanígy egy jóváhagyást szeretnénk kérni.

Balogh Csaba: A szövegben nem változott semmi, csak a táblázat, ami kiegészült egy oszloppal.

Virok-Ujlaki Anikó: Annyiban módosult, hogy a 7 millió forintos keret nem elég a Pénzügyi Bizottság által javasolt összes támogatásra. 8.009.000,- forint lett így az összes támogatás, 1.009.000,- forint összeget a sportegyesületek, sportszakosztályok támogatása sorról lehetne biztosítani.

Balogh Csaba: Igen, és ez a határozatban is szerepel. Ez így megfelelő lesz, hogy akkor megvan a kiküldött anyagnak a szöveges forrása, Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendeletének 12. számú melléklete II. működési célú pénzeszköz kiadások 1. civil szervezetek támogatásáról szóló 7 millió forint, valamint 1.009.000 forint összeg, a 14-es számú melléklet tartalék előirányzott 10. Sportegyesületek, sportszakosztályok támogatási soráról. Ez az, ami a határozatban módosul ezáltal.

Markó József: Amúgy nincs kifogásom semelyik támogatás ellen, azonban a tárgyalás módja elég nehézkes nyílt tárgyaláson. Ugyanis itt jó néhány egyesületről, szervezetről kellene véleményt mondani, ami akár jogokat is sérthet. Így nem tudjuk összehasonlítani a tevékenységeket, meg értékelni, mivel ezekről beszámolókat nem nagyon láttunk. Azt lehet látni, hogy egyesek sokkal több pénzt kérnek, valakik pedig ugyanannyit. Hogyha az ember itt elkezdi boncolgatni, ki mennyit érdemel, én ezt nyílt ülés keretében nem tenném meg, és mások sem teszik meg. Tehát így az maradt, hogy aki amennyit kér, azt megkapja, holott lehet, hogy aránytalanságok vannak a rendszerben. Mindenki megérdemli, csak nem biztos, hogy annyit, amennyit szeretne.

Balogh Csaba: Igen, erről egyeztettünk tegnap elnök úrral is a Pénzügyi Bizottságon, ami ugye elmaradt, mert nem volt határozatképes, de örülök neki, hogy így is konstruktívan tudtunk erről beszélni. Ahol látható, hogy például nullás összeg van, akkor az nem azt jelenti, hogy az illetőket ítéljük el. Az egyedi támogatás lehetősége végül is fönnáll továbbra is, és erről fogunk majd velük egyeztetni valószínűleg személyesen is. Viszont azt alapból szeretném javasolni Markó úrnak, hogy ne egyesületeket, ne szerveket ítéljen el magukért, amik ők maguk, az nem egy szép dolog, hanem magát a tevékenységüket.

Markó József: Elítéltem bárkit is?

Balogh Csaba: Még nem.

Markó József: Akkor miért tetszik ilyet mondani?

Balogh Csaba: Mert én látom a napirendet magam előtt.

Markó József: Ez akkor is egy inkorrekt megjegyzés volt, mert én senkit nem ítéltem el.

Balogh Csaba: Rendben. Tartsa meg ezt a jó szokását, Markó úr.

Markó József: Én még nem ítéltem el senkit. Fel sem jelentettem senkit, ellentétben önnel, ha már ezt boncolgatni kezdtük.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés, hozzáfűznivaló vagy módosító javaslat? Akkor kérem szépen a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

174/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a 2022. évi civil szervezetek támogatására kiírt érvényes pályázatot benyújtó szervezeteknek, működési költségeik finanszírozására az alábbi mértékű, vissza nem térítendő támogatást nyújtja

Sorszám	Kérelmező Neve	2022. évi támogatási összeg (ezer forint)
1.	Boldogságcseppek Alapítvány	434
2.	Dunai Vízisport Alapítvány	300
3.	Dunakanyar Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület Göd	0
4.	Gödi Diák Sport Egyesület	300
5.	Gödi Művészetoktatásért Alapítvány	800
6.	Gödi Ökoklub Egyesület	0
7.	Gödi Rotary Klub Egyesület	400
8.	Gödi Sirály Egyesület	150
9.	Gödi Tanulókör Egyesület	0
10.	Gyerünk Meglesz Alapítvány	400
11.	Lámpás 92 Közhasznú Alapítvány	300
12.	Minden Állatért Alapítvány	250
13.	Neveleki Szomszédok Egyesület	225
14.	Szent Jakab Zarándok Egyesület	2000
15.	Violin Kulturális Alapítvány	450
16.	Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület	2000

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodások aláírására.

Forrás: Göd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendeletének 12. sz. melléklete II. Működési célú pénzeszközátadások 1. civil szervezetek támogatása soráról 7.000.000,-Ft, valamint 1.009.000,- Ft összeg a 14. sz. melléklet Tartalék előirányzat 10. sportegyesületek, sportszakosztályok támogatása soráról.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

175/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetésében a felhalmozási célú pénzeszközátadások, háziorvosi alapellátás támogatása-praxistámogatás előirányzatának keretösszegét az alábbiak szerint osztja fel:

Pajzsmirigy Bt.	619.650,- Ft
Dr. Molnár Csaba Bt.	568.306,- Ft
dr. Papirnyik Orvosi Bt.	472.458,- Ft
dr. Sükösd Zsuzsanna Fogászati Bt.	443.267,- Ft

Fix-Med Bt.	**568.938,- Ft**
Dr. Mészáros Göd Bt.	**608.334,- Ft**
Dr. Vecserka Egészségügyi Szolgáltató Bt.	**564.470,- Ft**
dr. Lantos Bt.	**634.092,- Ft**
Csatlós Kft.	**520.485,- Ft**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodások aláírására.

Forrás: 2022. évi költségvetés 13. sz. melléklet Felhalmozási célú pénzeszközátadások 1. háziorvosi alapellátás támogatása-praxis támogatás előirányzat soráról 5.000.000, - Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

176/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy 2022. évi költségvetés működési célú pénzeszközátadások történelmi egyházaknak adott támogatás előirányzata költségvetési sort az alábbiak szerint osztja fel:

Alsógödi Római Katolikus Egyházközösség	**1.050.000, -Ft**
Felsőgöd-Alsógöd-Sződligeti Református Társegyházközség	**825.000, -Ft**
Dunakeszi Evangélikus Egyházközség Gödi Evangélikus Leányegyháza	**675.000, -Ft**
Dunakeszi Görögkatolikus Parókia	**450.000, -Ft**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodások aláírására.

Forrás: 2022. évi költségvetés 12. sz. melléklet működési célú pénzeszközátadások b. 1. történelmi egyházaknak adott támogatás soráról 3.000.000, - Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

7) A közterületek használatáról szóló helyi rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

dr. Kármán Gábor: Egy módosítás előtt állunk. Az egyik az, hogy most lépett hatályba a rendelet, és úgy jártunk vele, mint annak idején 23 évvel ezelőtt a szabálysértési törvénnyel, amikor még hatályba sem lépett, de már kétszer módosították. Na, most egy kicsit hasonló a helyzet. Néhány dolgot ki kell igazítani a rendeletben. Az ügyintézések során újabb kérdéses élethelyzetek merültek föl. Itt ugye elsősorban a költségek viselésével kapcsolatban, meg az áramvételezésnél egy fontos jogszabályi alapot kell biztosítani arra, hogy amikor egy külön eljárási díjat kell fizetni, akkor az kinek lesz, természetesen az engedélyesnek lesz a terhe. Aztán bele kellene vezetni a mikromobilitási eszköz néven szerepeltetett eszközöket. Időközben a Nyelvtudományi Kutatóközpont ajánlott a mikromobilitási eszköz helyett két magyarabb kifejezést a rollerekre. Egyik a könnyűjárműves közlekedés, másik meg a mikroközlekedési eszköz. Én a magyarosabbat javasolnám, a könnyűjárműves közlekedési eszközt a mikromobilitási, helyett. Ezt akkurátusan végig kell vezetni, az összes elnevezést a rendeleten. Ez most egy módosító javaslat saját magamtól. Most látom, hogy bekerült az előterjesztés mellékletbe egy furcsaság. A

rendelet-tervezetnek mellékletének a 17-es pontja, hogy a könnyűjárműves pont kijelölt helyszíne 100.000 forint/depó/év. Az én általam leadott eredeti előterjesztésben nem szerepelt, ugyanis a 8-as pontban rendezzük azt, hogy járműbérlés-kijelölt helyszín az alkalmi vásárhoz hozzáigazítva ugyanúgy 5.000 forint/nap/5 négyzetméter díjazású lenne. Én most úgy érzékelem, hogy a 17. pontban szereplő díj megtartása esetén duplán kellene fizetni: egyszer a négyzetméter, másszor a bérlés helyszínének kijelölésének díja alapján. Tehát én azt gondolom, hogy akkor a testületnek alternatíva közötti választás van, amikor vagy egyik vagy másik.

Balogh Csaba: És melyiket javaslod?

dr. Kármán Gábor: Maradjunk az eredetinél, a 17-es pont pedig kerüljön ki. Ugye ott egymagában a négyzetméterek alapján a kialakítandó depók úgyis a négyzetmétert meg fogják alapozni, és akkor az alapján egy teljesen normális közterületdíjat lehet fizetni. Ezekkel a módosításokkal javaslom elfogadni ezt a rendelt-tervezetet.

dr. Pintér György: Nekem az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy erről most ne hozzunk döntést. Már csak azért is, mert az e-roller-eszközökről, akkor négy hét múlva újból tárgyalunk a testületi ülésen, és akkor jó lenne ezeket a pénzügyeket egyben látni. Úgyhogy én pillanatnyilag nem tudom támogatni ebben a formában ezt az előterjesztést.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló? Én azért szavazásra bocsátom. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 „igen”, 4 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

177/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadta el az alábbi rendelet-tervezetet:

„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2022. (...) önkormányzati rendelete
a közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

1. §

A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő 24–28. ponttal egészül ki:

(Ezen rendelet alkalmazásában)

„*24.* könnyűjárműves közlekedési eszköz: a kerékpár, a roller, továbbá az emberi erővel hajtott, illetve ennek segítésére vagy önálló hajtás céljából legfeljebb 350 W névleges teljesítményű és 25 km/h vagy azt meghaladó sebesség esetén a teljesítményleadást megszüntető elektromos motorral rendelkező, kifejezetten valamely személy szállítására szolgáló egyéb eszköz, így különösen az önkiegyensúlyozó eszköz

25. könnyűjármű pont: a közterületnek könnyűjárműves közlekedési eszköz elhelyezése, tárolása céljából kijelölt és ebből a célból üzemeltetett része, ide nem értve a közösségi kerékpáros rendszer gyűjtőállomásainak területét

26. könnyűjármű szolgáltató: kölcsönzési célú könnyűjárműves közlekedési eszközök üzemeltetője, aki üzletszerű gazdasági tevékenység keretében könnyűjárműves közlekedési eszköz bárki számára elérhető, jellemzően rövid távú bérbeadására irányuló szolgáltatási tevékenységet végez, ide nem értve a közösségi kerékpáros rendszer üzemeltetőjét

27. kölcsönzési célú könnyűjárműves közlekedési eszköz: könnyűjármű szolgáltató által üzletszerű gazdasági tevékenység keretében, szolgáltatás nyújtása céljából üzemeltetett könnyűjárműves közlekedési eszköz, ide nem értve a közösségi kerékpáros rendszerben bérelhető kerékpárt

28. közösségi kerékpáros rendszer: a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 22. § (4a) bekezdése alapján a fővárosi helyi személyszállítási szolgáltatásokba integrált közösségi kerékpáros rendszer”

2. §

(1) A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése a következő t) ponttal egészül ki:

(Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:)

„*t)* kölcsönzési célú könnyűjárműves közlekedési eszköz közterületi elhelyezéséhez, tárolásához, ide nem értve a könnyűjárműves közlekedési eszközzel használat közben való olyan ideiglenesen megállást, ami az eszköz adott személy általi bérleti szerződés szerinti használatát (kölcsönzését) nem szakítja meg”

(2) A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Könnyűjárműves közlekedési eszköz szolgáltatásra és ezzel kapcsolatban könnyűjármű pont létrehozására a szolgáltató külön megállapodást köteles kötni az Önkormányzattal, melyben meghatározásra kerülnek a szolgáltatásban használt könnyűjármű eszközök típusai, a könnyűjármű pontok, a szolgáltató, valamint az Önkormányzat jogai és kötelezettségei, valamint a szolgáltatás és a megállapodás teljesítéséből fakadó egyéb feladatok. Könnyűjárműves közlekedési eszköz szolgáltatásra vonatkozó közterület-használati engedély tartalma belefoglalható a megállapodásba.”

3. §

A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 19. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A közterület használatával jelentkező egyéb költségeket (vízvételezés, szennyvíz-elvezetés, takarítás, szerelés, elektromos áram vételezése vagy más hasonló tevékenység költségei) az engedélyes köteles viselni. Amennyiben elektromos áramkapacitás megrendelése is szükséges, akkor a tervezett tevékenység (rendezvény) megkezdése előtt legalább 90 nappal jelezni szükséges a jegyző felé, valamint kérelmező köteles – az áramszolgáltató által megadott – eljárási díjat megfizetni.

(6) Amennyiben az engedélyes a közterület-használati engedélyben foglalt időszakon túl, vagy az engedélyben meghatározott területet meghaladóan használja az adott közterületet, úgy az engedélyezett időszakon túli, illetve engedélyezett m^2 feletti használatra vonatkozóan az 1. mellékletben előírt közterület-használati díj kétszeresét köteles megfizetni.”

4. §

A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 31. §-a a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Jogellenesen használja a közterületet az a könnyűjármű szolgáltató,

a) amelynek a közterületen elhelyezett, tárolt kölcsönzési célú könnyűjárműves közlekedési eszköz a vonatkozó jogszabályok szerint megkövetelt műszaki követelményeknek nem felel meg, rendeltetésszerű használatra nem alkalmas;
b) amelynek a kölcsönzési célú könnyűjármű eszköze közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a közterület-használati hozzájárulásában foglaltaktól eltérően kerül elhelyezésre, tárolásra a könnyűjármű ponton vagy a 33/G. § (5) bekezdés szerint azon kívüli közterületen; vagy
c) amelynek a kölcsönzési célú könnyűjármű eszköze könnyűjármű ponton kívül kerül elhelyezésre, tárolásra a közterületen.

(6) Nem minősül jogellenesnek a közterület-használat, ha a kölcsönzési célú könnyűjárműves közlekedési eszköz teljes terjedelmében a könnyűjármű pont hozzá legközelebbi külső szélétől számított 5 méteren belül került elhelyezésre azzal, hogy ez az elhelyezés egyébként a közterület rendeltetésszerű használatát, így különösen a gyalogos közlekedést nem akadályozza, a közúti közlekedés rendjét, a biztonságos járműközlekedést semmilyen módon nem zavarja.

(7) Jogellenes közterület-használat esetén a könnyűjármű szolgáltató a jogellenesen elhelyezett, tárolt könnyűjárműves közlekedési eszközei után a jogellenes használattal érintett napokra 3000,- Ft/eszköz/nap közterület-használati díjat köteles megfizetni.”

5. §

A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. §

Ez a rendelet 2022. szeptember 15-én lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző

1. melléklet

1. A közterületek használatáról szóló 16/2022. (VII. 21.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. Vásár, alkalmi vásár–10. Belépődíj (nevezési díj) nélküli sport, kulturális és egyéb rendezvény. sor helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

8. Vásár, alkalmi vásár, járműbérlés kijelölt helyszíne	5.000.-Ft/nap/5 m^2
9. Belépődíjas (nevezési díjas) sport, kulturális és egyéb rendezvény	10.000.-Ft/nap/500 m^2
10. Belépődíj (nevezési díj) nélküli sport, kulturális és egyéb rendezvény	3.000.-Ft/nap/500 m^2

”

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

8) Viszontkeresettől történő elállás jóváhagyása a Göd belterület 783/1 hrsz. alatti ingatlant érintő, átjárási szolgalom megállapítása iránt indított perben
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A következő napirendi pont az átjárási szolgalomról szól, ami a Búzaszem Iskolánál volt, a panaszeljárás ügye a bírósághoz került, és ők kérik ezt a formai változtatást, ami az előterjesztésben is olvasható. Kérem a képviselőket, hogyha nincs kérdés, hozzáfűznivaló, szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

178/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

jóváhagyja Fábián Zsolt Ádám I.r. és Daróczi Dániel Marcell II. r. felperesek által Göd Város Önkormányzata és tsai alperesek ellen átjárási szolgalom – Göd 783/1 hrsz., Búzaszem Iskola - megállapítása iránt indított és a Dunakeszi Járásbíróság előtt 3.P.20.290/2022. szám alatt folyamatban lévő perében előterjesztett azon iratot, amellyel Göd Város Önkormányzata a viszontkeresettől eláll, igényét az érdemi ellenkérelemben foglalva, azt kiegészítve terjeszti elő a Bíróság 8-I. sz. végzésében foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

<u>Melléklet a 178/2022. (IX. 1.) Ök. határozathoz:</u>

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL.
BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Dunakeszi Járásbíróság
3.P.20290/2022/8-I.

VÉGZÉS

Fábián Zsolt Ádám és tsa felperesnek – Göd Város Önkormányzata és tsai alperesek ellen átjárási szolgalom megállapítása iránt indított perében a bíróság tájékoztatja az I. r. alperest, hogy amennyiben a bíróság a szolgalmi jog alapításáról rendelkezne, úgy az ellenkérelem keretében van helye az igényelt értékcsökkenés és egyéb (az esetleges szolgalom alapításával kapcsolatos igények rendezésének).

Tájékoztatja a bíróság az I. r. alperest, hogy a Pp. 204. § (6) bekezdés alapján a 173. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával viszontkeresetet sem terjeszthető elő, amennyiben nem valamennyi alperes nyújtja azt be, mivel a látszólagos keresethalmazat kizárt a Pp. szabályozás alapján.

A bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján a viszontkereset visszautasításnak van helye, amennyiben a törvény fenti rendelkezéseinek megsértésével kerül előterjesztésre.

Felhívja a bíróság az I. r. alperest, hogy 15 napon belül nyilatkozzon, viszontkeresetét fenntartja-e, illetve ellenkérelmét változtatja-e meg a fenti kioktatásnak megfelelően.

Amennyiben határidőben – a nyári ítélkezési szünet időtartamának kiesését figyelembe véve – nyilatkozatát nem terjeszti elő, a bíróság a meglevő adatok és a fenti tájékoztatás szerint hozza meg döntését.

Dunakeszi, 2022. július 6.

dr. Kolossváryné dr. Molnár Mónika s. k.
bíró

1

Dunakeszi Járásbíróság

Per tárgya: átjárási szolgalom megállapítása

Tisztelt Dunakeszi Járásbíróság!

Alulírott Göd Város Önkormányzata

székhelye:	**2131 Göd, Pesti út 81.**
nyilvántartó hatóság:	Magyar Államkincstár
nyilvántartási szám:	**731102** (törzskönyvi azonosító, PIR)
adószám:	15731106-2-13
elektronikus levélcíme:	varoshaza@god.hu
törvényes képviselő	
(vezető tisztségviselő)neve:	Balogh Csaba
lakóhelye:	
kézbesítési címe:	
születési helye:	
születési ideje:	
anyja neve:	
elektronikus levélcíme:	varoshaza@god.hu
telefonszám:	06-27-530-030

akinek képviseleti jogát a törzskönyvi nyilvántartás igazolja

jogi képviselő neve:	Dr. Nyitrai Judit ügyvéd (Dr. Nyitrai Judit Ügyvédi Iroda)
jogi képviselő székhelye:	2600 Vác, Naszály út 18.I/2.,
alperes jogi képviselőjének telefonszáma:	06309714261.,
KASZ:	36066395
elektronikus kézbesítési cím:	58561920

alperes jogi képviselőjének elektronikus levélcíme: *nyitraijudit@invitel.hu)* - I.r.Alperes csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk által –

Fábián Zsolt Ádám (an: szül: lakik:). I. r. Felperes és Daróczi Dániel Marcell (an: szül: lakik: , tart.hely:) II. r. Felperes (jogi képviselője: Pelyhe Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Pehlyhe Sziládr KASZ: 36067035., 1027. Budapest, Margit krt. 44. I/4., tel: 06304393355., e-mail: ugyved@drpelyhe.hu) által

átjárási szolgalom megállapítása iránt indított és a T. Bíróság előtt 3.P.20.290/2022. szám alatt folyamatban lévő perében a T. Bíróság 4. sorszámú végzésében és 8-I. sz. végzésében foglalt felhívása alapján az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Viszontkeresetet a T. Bíróság tájékoztatására tekintettel nem tartjuk fenn és az ellenkérelmet az alábbiak szerint változtatjuk meg és az alábbi

ellenkérelmet

terjesztjük elő:

I. KÉRELEM
Pp.170.§. (2)a)

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 1.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy a felperesek:
-keresetlevelét visszautasítani szíveskedjék, továbbá felpereseket perköltség megfizetésére kötelezni szíveskedjék a csatolt költségjegyzék alapján,

-keresetét elutasítani szíveskedjék, továbbá felpereseket perköltség megfizetésére kötelezni szíveskedjék a csatolt költségjegyzék alapján.

Kérem a T. Bíróságot, hogy a Göd 783/1 hrsz. alatti ingatlan mint szolgáló telek terhére és a Göd 771 hrsz. alatti ingatlan mint uralkodó telek javára történő átjárási szolgalom megállapításához kapcsolódóan
-állapítsa meg, hogy a Göd, 783/1 hrsz. alatti ingatlan forgalmi értékét az átjárási szolgalom 86.000.000.- Ft összegben csökkentette.
-kötelezze egyetemlegesen a felpereseket, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az értékcsökkenés összegét az I. r. Alperes részére megfizessék olyan módon, hogy a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére ezen összeg megfizetésének igazolását követően kerülhessen sor,
-kötelezze a felpereseket egyetemlegesen arra, hogy saját költségükön a 783/1 hrsz. alatti ingatlannak a szolgalmi joggal terhelt részét az ingatlan többi részétől beton alapon elhelyezett, legalább kettő méter magasságú kerítéssel válasszák el olyan módon, hogy azon a 783/1 hrsz. alatti ingatlan többi részére történő tehergépjárművel történő bejárást biztosító kaput létesítsenek az ítélet jogerőre emelkedését követő 30 napon belül.

Amennyiben a T. Bíróság a Ptk. 5:26.§ (2) bekezdése alapján nem találja megalapozottnak a kártalanítást, ez esetben az 5:164.§ (2) bekezdése alapján kérem az értékcsökkenés megfizetésére kötelezni, harmadlagosan pedig a Ptk. 6:579.§-a alapján kérem a gazdagodás megtérítésére kötelezni a felpereseket

Perköltségként a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) pontja szerinti munkadíjra tartunk igényt, azzal, hogy jelenleg 22 munkaóra figyelembevételével 6.000.- Ft/óra + ÁFA óradíj felszámítását kérjük, összesen 132.000.-Ft + ÁFA összegben. Nyilatkozunk, hogy jogi képviselőnk ÁFA fizetésére köteles.

I.ALAKI VÉDEKEZÉS

Álláspontunk szerint a kereset visszautasításának van helye, mert a felperesek a megküldött keresetlevéllel sem teljesítették a T. Bíróság 3.P.20.085/2022. sz. alatt kibocsátott korábbi felhívását, amely szerint a tulajdonukban álló ingatlannal határos valamennyi ingatlan tulajdonosának és bejegyzett jogosultjának perbevonása szükséges. A felperesek F/5 alatt csatolták az I. r. alperes tulajdonát képező Göd 783/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját. Ezen tulajdoni lap adatai között szerepel, hogy az ingatlant a Göd belterület 783/1/A hrsz-ú ingatlant illető földhasználati jog terheli, azonban a földhasználati jog jogosultjával szemben a felperesek a keresetet nem terjesztették elő annak ellenére, hogy a szolgalmi jog alapítása a földhasználati jog jogosultjának jogát érinti, azt korlátozza, ennek okán pedig a földhasználati jog jogosultjának a perben állása is szükséges. Mindezekre tekintettel álláspontunk szerint a kereset visszautasításának van helye a Pp.176.§ (2) g) pont alapján.
„176. § [Visszautasítás]
(2) * *A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére*
g) a felperes nem pótolta az egyéb okból hiánypótlásra szoruló keresetlevél bíróság által megjelölt hiányait."

II. ÉRDEMI VÉDEKEZÉS

II/1.
ANYAGI JOGI KIFOGÁS A JOGALAP MEGJELÖLÉSE ÚTJÁN
AZ AZT MEGALAPOZÓ TÉNYEK
AZ EZEK KÖZÖTTI ÖSSZEFÜGGÉS LEVEZETÉSÉRE VONATKOZÓ JOGI ÉRVELÉS
(Pp. 199.§ (2) ba)

II/1.1.

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Anyagi jogi kifogás a jogalap megjelölése útján
(Pp. 199.§ (2) ba)

II/1.2
Az anyagi jogi kifogás és annak jogalapját megalapozó tények
(Pp. 199.§ (2) ba)

II/1.3.
Az anyagi jogi kifogás (jogalap megjelölése útján) és az azt megalapozó tények közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés
(Pp. 199.§ (2) ba)

A kereset elutasítását az alábbi indokokra tekintettel kérjük:

1./Átjárási szolgalom alapítására a Kúriai gyakorlat szerint csak olyan módon kerülhet sor, hogy az a legkisebb érdeksérelemmel járjon. A kereset teljesítése meg nem engedhető súlyos érdeksérelmet okoz az I. r. alperesi oldalon

E körben hivatkozni kívánunk a Kúria irányadó gyakorlatára. A BH. 2015. 8.221.I. szám alatt közzétett eseti döntésében a Kúria az alábbiakat állapította meg:
*„Szükségbeli útszolgalom alapítása esetén a bíróságnak vizsgálnia kell, hogy a jogosultat a törvény alapján megillető átjárási jog alapítása melyik szomszédos ingatlanon biztosítható úgy, hogy az a jogosult számára a legkedvezőbb legyen, **és egyúttal a legkisebb érdeksérelemmel járjon.**"*

A bírói gyakorlat szerint amennyiben egy ingatlan közútról nem közelíthető meg, ez esetben az átjárást arról az ingatlanról kell biztosítani, amely ingatlanon történő átjárás a legkisebb érdeksérelmet okozza.

Állításunk az, hogy a Göd, 770 hrsz. alatti ingatlanon történő átjárás okozza a legkisebb érdeksérelmet. Alapozzuk ezt arra is, hogy az elmúlt 20 évben is ezen az ingatlanon keresztül közelítették meg a felperesi ingatlant annak mindenkori tulajdonosai.

Álláspontunk szerint az I.r.alperesi, 783/1 hrsz. alatti ingatlanon történő átjárás aránytalanul nagy érdeksérelemmel járna mind az I. r. alperes, mind a perben nem álló, bár az ingatlan használatára jogosult Búzaszem Alapítvány részére.

A Göd, 783/1 hrsz. alatti ingatlanon az átjárási szolgalom alapítása olyan súlyosan sértené az I. r. alperes tulajdonjogának részjogosítványaként meghatározható használati jogot, amelyre tekintettel az átjárási szolgalommal terhelt ingatlanrész vonatkozásában annak használatával I. r. alperesnek és a Búzaszem Alapítványnak fel kellene hagynia.

Felperes F/5 alatt csatolta a Göd, 783/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját. Az ingatlan „kivett intézményi épület, udvar" besorolású, az ingatlan teljes területe általános iskolaként működik és funkcionál, 7-14 éves gyermekek használják a területet, ez a terület az általános iskola udvara.

Átjárási szolgalom alapítása esetén a 783/1 hrsz. alatti ingatlan teljes hosszában a szolgalommal érintett területet le kell választani és kerítéssel el kell keríteni, figyelemmel arra, hogy a gyermekek biztonsága érdekében nem megengedhető, hogy azon a területen, ahol a gyermekek az óraközi szüneteket, illetve a délutáni időszakot töltik járműforgalom kerüljön lebonyolításra, a kapu nyitása, zárása pedig az intézményvezető tudomása nélkül történjen úgy, hogy magának az intézménynek nincsen ráhatása arra, hogy ez idő alatt ki lép be az intézmény területére és mely gyermek hagyja el az intézményt.
A szolgalmi jog alapítása azzal járna, hogy a felperes és az ő érdekkörében átjárási jogot gyakorló más személyek az iskolaudvaron játszó gyermekek közé hajthatnak személy vagy tehergépjárművel, bármikor kaput nyithatnak a közterületre, ahol a kisgyermekek az intézményt észrevétlenül elhagyhatják, bárki engedély nélkül

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDIRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

GÖD VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA 1.

az intézmény területére léphet. Mindez összeegyeztethetetlen a 783/1 hrsz. alatti ingatlan rendeltetésével, funkciójával.

2./Jelentős műszaki beruházás, átalakítás szükségessége

A Göd 783/1 hrsz. alatti ingatlanon átjárási szolgalom alapítása esetén kb. 100 m hosszúságban kerítést lenne szükséges építeni amelynek költsége több millió forint lenne. A kerítésre azért lenne szükség, mert az iskolaudvar részt fizikailag el kell választani a gépjárműközlekedésre kijelölt egyéb ingatlanrésztől.

Felperes F/4 alatt csatolta azt a térképmásolatot, amelyen jól látható az, hogy a 783/1 hrsz. alatti ingatlanról a felperesi ingatlan mintegy 400 m2 nagyságú területrészt szeretne használni. Ez a terület szerves része az iskolaudvarnak, így e területet felperes csak akkor használhatná, ha azt kerítéssel az I.r.alperesi ingatlanról elkerítésre kerülne.
Álláspontunk szerint a 783/1 hrsz. alatti ingatlanon történő átjárás az Önkormányzat, illetve az ingatlanon általános iskolát működtető Búzaszem Alapítvány vonatkozásában is olyan jelentős érdeksérelemmel járna, amely gyakorlatilag ellehetetlenítené ezen területrész használatát. A kerítés építésének költsége szintén nem hárítható az I. r.alperesre.

3./Növényzet és terepszint különbség

Álláspontunk szerint azért sem megfelelő a 783/1 hrsz. alatti ingatlan a felperesi ingatlan megközelítésére, mert a két ingatlant növényzettel sűrűn benőtt területrész választja el, így az átjáráshoz fákat, bokrokat kellene kivágni, kiirtani, amely ugyancsak az I. r. alperesi ingatlan vonatkozásában jelentene jelentős értékcsökkentő hatást.
Másrészt a felperesi ingatlan ténylegesen egy olyan rézsűn helyezkedik el, amely miatt a felperesi és az I.r.alperesi ingatlanok közötti átjárás biztosításához jelentős tereprendezési munkálatokat, földmunkákat kellene végezni és az átjárást szolgáló útvonalat támfallal kellene megerősíteni, figyelemmel arra, hogy a két ingatlan között olyan jelentős szintkülönbség van, ami miatt jelenlegi állapotában a 771 hrsz. alatti ingatlan a 783/1 hrsz. alatti ingatlanról átalakítás nélkül nem közelíthető meg.

4./Gépjárművel való átjárás szükségszerűsége

Gépjárművel való átjárásra szolgalom csak akkor alapítható, ha az feltétlenül szükséges, felperesek pedig nem jelölték meg, hogy mely okokra tekintettel nélkülözhetetlen az ingatlan gépjárművel való megközelítése, tényállítást e körben nem tettek, bizonyítékot nem csatoltak, bizonyítási indítványt sem terjesztettek elő.

Olyan tényelőadást a felperesek nem tettek, amely azt támasztaná alá, hogy szükséges a gépjárművel való átjárás az ingatlan rendeltetésszerű használatához.

Felpereseket terheli annak bizonyítása, hogy feltétlenül szükséges a 771. hrsz. alatti ingatlanhoz a gépjárművel való átjárás, továbbá annak bizonyítása is, hogy nagyobb érdek fűződik a gépjárművel való átjáráshoz, mint az I.alperesnek ahhoz, hogy ne járjanak át gépjárművel az I.ralperes ingatlanán.

E körben hivatkozni kívánunk a Kúria irányadó gyakorlatára. A BH. 2015. 8.221.I. szám alatt közzétett eseti döntésében, illetve az 1984.9.354. sz. alatti eseti döntésében a Kúria az alábbiakat állapította meg:
*„Szükségbeli útszolgalom alapítása esetén a bíróságnak vizsgálnia kell, hogy a jogosultat a törvény alapján megillető átjárási jog alapítása melyik szomszédos ingatlanon biztosítható úgy, hogy az a jogosult számára a legkedvezőbb legyen, és egyúttal a legkisebb érdeksérelemmel járjon. Szintén vizsgálandó az útszolgalom terjedelme, gyakorlásának módja, **mert gépjárművel való átjárásra a szolgalom csak akkor jogosít, ha az uralkodó telek rendeltetésszerű használatához ez feltétlenül szükséges**. Mindezeken túlmenően a kialakult bírói gyakorlat szerint a szolgalom alapításáért annak értékcsökkentő hatása miatt kártalanítás állapítható meg (BH 1987.161., 1996.144.).”*

„BH 1984.9.354 II. A törvényen alapuló szolgalom általában csak gyalogos átjárásra jogosít. A jogosultat terheli annak bizonyítása, hogy a gépkocsival történő átjárás biztosításához nagyobb érdeke fűződik, mint a

DR NYITRAI JUDIT UGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Hattyú út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 1.

kötelezettnek ahhoz, hogy gépkocsival való átjárástól mentesen használhassa az ingatlanát. A motorizáció egyre növekvő jelentősége és térhódítása önmagában még nem eredményezheti azt, hogy a törvényen alapuló szolgalom gépkocsival való átjárásra is feljogosítja a jogosultat [Ptk. 167., 168., 170. §].”

5./Szolgalmi jog alapítására korábban nem került sor

A felperesi ingatlan javára és I.ralperesi ingatlan terhére korábban szolgalmi jog alapítására nem került sor, ezt a felperes által F/7 és F/8 szám alatt csatolt irat sem igazolja, ezen iratok utalást sem tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy melyik ingatlant terhelő szolgalmi út nyitásáról van szó.

F/9 alatt csatolt határozat házszám kiosztásáról szól, annak indokolási részében foglaltak szintén nem eredményeztek szolgalmi jog alapítást. Átjárási szolgalom alapítása a szolgáló és az uralkodó telek tulajdonosai közötti szerződéssel és a szolgalom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével jön létre, azonban ilyen okiratot a Felperesek nem csatoltak.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Felperesek által csatolt okiratok egyike sem támasztja alá, hogy korábban szolgalmi jog alapítására került volna sor, mert a régi Ptk. 159., 168., 169.§-a alapján a szolgalmi jog az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre, ilyen bejegyzett jog pedig a 783/1 hrsz. alatti ingatlant nem terheli.

E körben hivatkozni kívánunk a Ptk. szabályaira, illetve a bírói gyakorlatra is:

„ ***EH 2011.2311 I. Az ingatlanra vonatkozó szolgalmi jog - mint dologi hatályú jog - azzal keletkezik, hogy ezt a jogot az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzik (konstitutív hatály) [Ptk. 158. §, 168. §, 169. §].***

168. § (1) *A telki szolgalom létesítésére az ingatlan haszonélvezetének alapítására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni*

158. § (1) *Szerződés alapján haszonélvezet azzal keletkezik, hogy a dolgot átadják, az ingatlanra vonatkozó haszonélvezeti jogot pedig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzik.”*

A Ptk. 5: 163.§ (2) bekezdése alapján a telki szolgalom megszűnik, ha a jogosult 15 éven át nem gyakorolta.

„5:163. § [A telki szolgalom megszűnése]

(1) A bíróság a telki szolgalmat megszüntetheti, korlátozhatja vagy gyakorlását felfüggesztheti, ha az az ingatlan mindenkori birtokosa ingatlanának rendeltetésszerű használatához már nem szükséges.

(2) A szolgalom megszűnik, ha a jogosult - bár ez módjában állt - tizenöt éven át nem gyakorolta vagy eltűrte, hogy gyakorlásában akadályozzák.”

Ennek megfelelően ha létre is jött volna az 1980-as években a csatolt okiratok alapján telki szolgalmi jog, az is megszűnt volna már, mert a felperes ezt az átjárást a 783/1 hrsz. alatti ingatlanon ténylegesen nem gyakorolta, az ingatlanát mindvégig a 770 hrsz. alatti ingatlanról közelítette meg.

„A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény az új Ptk. hatályba lépésével kapcsolatosan az alábbi rendelkezés tartalmazza:

1. § Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit a hatálybalépését követően

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megtett jognyilatkozatokra

kell alkalmazni.

1959. évi IV. tv. Ptk.170. § (1) A bíróság a telki szolgalmat megszüntetheti vagy gyakorlását felfüggesztheti, ha az a jogosult ingatlanának rendeltetésszerű használatához nem szükséges. (2) A szolgalom megszűnik, ha a jogosult azt tíz éven át nem gyakorolta – bár ez módjában állt –, vagy eltűrte, hogy gyakorlásában akadályozzák.”

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Deákvári fasor út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 1.

Igy ha létre jött volna is szolgalom a felperesek által hivatkozott okiratok alapján az tíz év alatt már a régi Ptk. szabályira tekintettel megszűnt, elenyészett volna. Állításunk tehát az, hogy nem jött létre a szolgalom, ha létrejött, már megszűnt.

6./ Átjárás során kialakult gyakorlat figyelembe vétele

Ténylegesen az elmúlt évtizedekben és jelenleg sem a 783/1 hrsz. alatti ingatlanon keresztül történt az átjárás. Felperesi ingatlan megközelíthetősége más ingatlanokról

A BH.2015.8.221. szám alatt közzétett eseti döntés az alábbiakat tartalmazza:
„Szükségbeli útszolgalom alapítása esetén a bíróságnak vizsgálnia kell, hogy a jogosultat a törvény alapján megillető átjárási szolgalom alapítása melyik szomszédos ingatlanon biztosítható úgy, hogy az a jogosult számára a legkedvezőbb legyen és egyúttal a legkisebb érdeksérelemmel járjon. „

Felperesi ingatlant megközelíthető a Göd, 770 hrsz. alatti ingatlanról, illetve a 772. hrsz. alatti ingatlanról is, hosszú évtizedeken keresztül a felperesek ezen az ingatlanon keresztül közelítették meg a tulajdonukat képező ingatlant, így nem indokolt más szolgáló telek keresése az átjárás biztosítására.

Maga a felperesi kereset is tartalmazza, hogy a 783/1 hrsz. alatti ingatlanon az iskola létesítése óta nem jártak be, hivatkozásuk szerint így a 771 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosai évtizedek óta a 770 hrsz. alatti ingatlanról közelítették meg a 771 hrsz. alatti ingatlant és az átjárás jelenleg is arról az ingatlanról történik.

Göd Város Önkormányzata 2010. augusztus hó 19. napján kötött szerződést a Búzaszem Alapítvánnyal arra vonatkozóan, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata építési hatósága által 13.065/2007. sz. építési engedélyben foglaltaknak megfelelően az Alapítvány felépíti és működteti a keresztény szellemiségű közoktatási intézményt.

Az ingatlan tulajdonosa Csillag Péter az F/10. sz. alatti melléklet szerint 2003-ban kezdeményezte az Önkormányzatnál szolgalmi jog alapítását azonban erre ekkor sem került sor. A csatolt tulajdoni lap bizonyítja, hogy mind a 770 mind pedig a 771 hrsz. alatti ingatlan eredetileg Csillag Péter tulajdonát képezte, Csillag Péter levele pedig tartalmazza, hogy a 771. hrsz. alatti ingatlant a szintén saját tulajdonátt képező 770. hrsz. alatti ingatlanról közelítették meg, a két ingatlant kapu kötötte össze.
Ezt követően a 771 hrsz. alatti ingatlan Daróczi Dániel Marcell tulajdonába került (an: így szintén családi köteléken belül volt mind a 770., mind a 771. hrsz. alatti ingatlan is. Csillag Péter a 770 hrsz. alatti ingatlan tulajdonjogát 2021.05.07. napján értékesítette, nyilvánvalóan ezt követően alakult ki a Felperesekben az az igény, hogy ezt követően már egy másik ingatlanon keresztül szeretnék a bejárást biztosítani.

7./ Értékcsökkenés

Abban a nem várt esetben, ha a T. Bíróság a kereseti kérelemnek helyt adva átjárási szolgalmat alapítana, ez esetben az átjárási szolgalom alapítása jelentős értékcsökkenést eredményezne az I.r. alperesi ingatlanban, míg értéknövekedést a felperesi ingatlanban. Ezen értékcsökkenés/értéknövekedés megállapítása szakértői kérdés, ezen értékcsökkenés megfizetésére pedig a felperesek kötelesek.
Erre való tekintettel kérem a T. Bíróságot, hogy **a Göd 783/1 hrsz. alatti ingatlan mint szolgáló telek terhére és a Göd 771 hrsz. alatti ingatlan mint uralkodó telek javára történő átjárási szolgalom megállapításához kapcsolódóan**
-állapítsa meg, hogy a Göd, 783/1 hrsz. alatti ingatlan forgalmi értékét az átjárási szolgalom 86.000.000.- Ft összegben csökkentette,
-kötelezze egyetemlegesen a felpereseket, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az értékcsökkenés összegét az I. r. Alperes részére megfizessék olyan módon, hogy a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére ezen összeg megfizetésének igazolását követően kerülhessen sor,
-kötelezze a felpereseket egyetemlegesen arra, hogy saját költségükön a 783/1 hrsz. alatti ingatlannak a szolgalmi joggal terhelt részét az ingatlan többi részétől beton alapon elhelyezett, legalább kettő méter magasságú kerítéssel válasszák el olyan módon, hogy azon a 783/1 hrsz. alatti ingatlan többi részére történő tehergépjárművel történő bejárást biztosító kaput létesítsenek az ítélet jogerőre emelkedését követő 30 napon belül.

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

A Kúria irányadó gyakorlatára tekintettel ezen kérelem jogalapjaként elsődlegesen a Ptk. 5: 26.§ (2) bekezdését jelöljük meg.

A Kúria irányadó BH.1984.9.354.I. sz. alatt közzétett eseti döntése az alábbiakat tartalmazza: „.....a telki szolgalommal terhelt ingatlan használati és forgalmi értéke nyilvánvalóan csökken, a jogszerző alperes az erre vonatkozó önkéntes kötelezettség vállalása nélkül is kötelezhető **megfelelő kártalanítás megfizetésére**, mivel az értékcsökkenés okozása az ő érdekében történt. Mindez indokolt az okból is, mert a szükséghelyzetbe került személytől is követelheti kára megtérítését a tulajdonos. /Ptk.107.§ (2)/
Az ellenszolgáltatás mértékét a szolgalom gyakorlásának terjedelmére, a szolgáló telek forgalmi értékét befolyásoló hatására figyelemmel kell megállapítani."
A Kúria fenti ítélete szerint az értékcsökkenés jogalapja a Ptk. 107.§ (2) bekezdése.

„Ptk. 107.§(2) A tulajdonos a szükséghelyzetbe került személytől kártalanítást, attól pedig, aki a szükséghelyzet megszüntetése során indokolatlanul nagy kárt okozott, kártérítést követelhet."
Ez a szakasz az új Ptk. 5: 26.§ (2) bekezdésében foglaltaknak felel meg.

„5:26. § [A szükséghelyzet]
(1) Másnak életét, testi épségét vagy vagyonát közvetlenül fenyegető és más módon el nem hárítható veszély esetén a tulajdonos köteles tűrni, hogy dolgát a veszély megszüntetése céljából a szükséges mértékben igénybe vegyék, felhasználják vagy abban kárt okozzanak. Más vagyonát fenyegető veszély esetén ez a kötelezettség a tulajdonost akkor terheli, ha a fenyegető kár előreláthatóan jelentős mértékben meghaladja azt a kárt, amely a tulajdonost a behatás következtében érheti.
(2) A tulajdonos a szükséghelyzetbe került személytől kártalanítást, attól, aki a veszély megszüntetése során indokolatlanul nagy kárt okozott, a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint kártérítést követelhet."

Amennyiben a T. Bíróság ezen jogszabályhely alapján nem találja megalapozottnak a kártalanítást, ez esetben az

5:164.§ (2) bekezdése alapján kérem az értékcsökkenés megfizetésére kötelezni, harmadlagosan pedig a Ptk.

6:579.§-a alapján kérem a gazdagodás megtérítésére kötelezni a felpereseket.

***5:164. §** [A közérdekű használati jog]*
(1) Ingatlanra közérdekből, a jogszabályban feljogosított személyek javára - hatóság határozatával - szolgalmat vagy más használati jogot lehet alapítani. A használati jog alapításáért a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás jár.
(2) A használati jog alapításából eredő károkat a kisajátítási kártalanításra vonatkozó szabályok szerint kell megtéríteni.

***6:579. §** [Jogalap nélküli gazdagodás]*
(1) Aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni."

„BH 1978.10.426 I. Szolgalom csak a felek kölcsönös érdekeinek a figyelembevételével alapítható. A telki szolgalom gyakorlásánál a szolgalommal terhelt ingatlan birtokosának érdekeit kímélve kell eljárni [Ptk. 164. § (3) bek., 166. § (1) bek.].*

II. Telki szolgalmi jog alapítása esetében a szolgalommal terhelt ingatlan tulajdonosa megfelelő ellenszolgáltatásra tarthat igényt.

Mindezeken túlmenően a kialakult bírói gyakorlat szerint a szolgalom alapításáért annak értékcsökkentő hatása miatt kártalanítás állapítható meg (BH 1987.161., 1996.144.)."

Ezért kérjük a T. Bíróságot, hogy az értékcsökkenés megállapítására szakértőt szíveskedjék kirendelni, megfizetésére pedig a felpereseket egyetemlegesen kötelezze azzal, hogy ezen összeget a bírósági ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizessék meg, a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére pedig ezen összeg megfizetésének igazolását követően kerülhessen sor.

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 1.

Hangsúlyozni kívánjuk azt is, hogy álláspontunk szerint az értékcsökkenés olyan mértékű, mintha a tulajdonjog is elvonásra kerülne, mert az I.r.alperes ezt a területrészt a továbbiakban rendeltetésszerűen használni nem tudná, azt az ingatlan egyéb részétől fizikailag is leválasztva, elkerítve kizárólag a Felperesi átjárás céljára kellene a továbbiakban rendelkezésre tartani.

A felperesek által csatolt tulajdoni lap alapján is megállapítható az, hogy az ingatlant földhasználati jog terheli. Ezen jog jogosultja a Búzaszem Alapítvány.

Az Önkormányzat 2010. augusztus hó 19. napján kötött szerződést a Búzaszem Alapítvánnyal. Szerződő felek megállapodtak abban, hogy a szerződés 2. sz. mellékletét képező tanulmányterven szereplő, oktatási célú és kápolna felépítményt építhet fel az Alapítvány. Ezen tanulmánytervben az szerepel, hogy szinte a teljes ingatlan egészét érintően „U alakban" kerül majd a teljes épületkomplexum megépítésre. A rendelkezésünkre álló iratokból nem állapítható meg, hogy a tervezett épület mellett marad-e egyáltalán négy méter szélességű útnak megfelelő hely vagy sem, de azonban az megállapítható, hogy a területre építkezést tervezett a földhasználó, a tervek újragondolása, új tervek készítése, vagy az építkezés elhalasztása magánál a Földhasználati joggal rendelkező Búzaszem Alapítványnál is jelentős kárt okozna. Mindezen körülményekre tekintettel sem mellőzhető a Búzaszem Alapítvány perben állása, akivel szemben azonban a felperesek a T. Bíróság felhívásra ellenére nem indították meg a pert.

Tudomásunk szerint az „U alakú" épületrendszernek éppen megépítés alatt áll az a része, amely a szolgalommal érintett területrészen, vagy a mellett helyezkedik el. Tudomásunk szerint a Búzaszem Alapítványnak az átjárással érintett területrészen az építési engedélyben foglaltak szerint kötelezettsége parkolóhelyek kialakítása.

A 783/1 hrsz. alatti ingatlan és a mellette elhelyezkedő 782 és 774. hrsz. alatti ingatlanok között is olyan nagy a szintkülönbség, hogy a 782., 774 hrsz. alatti ingatlanokat tartó természetes földtámasz szűkíti a felperesek által átjárással érintettként megjelölt területrészt, így ezen területből nem választható le akkora rész, amely lehetővé tenné a rézsű megtartását, vagy a helyett támfal építését és az oktatási intézmény külön kerítéssel történő leválasztását. A kialakításra kerülő parkolók és a szomszédos ingatlanok között zöld védősávot is ki kell alakítani, amely szintén lehetetlenné teszi a felperesi kereset teljesíthetőségét.

Felperes F/5 alatt csatolta a Göd, 783/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját. Az ingatlan „kivett intézményi épület, udvar" besorolású, az ingatlan teljes területe általános iskolaként működik és funkcionál, 7-14 éves gyermekek használják a területet, ez a terület az általános iskola udvara.

Átjárási szolgalom alapítása esetén a 783/1 hrsz. alatti ingatlan teljes hosszában a szolgalommal érintett területet le kell választani és kerítéssel el kell keríteni, figyelemmel arra, hogy a gyermekek biztonsága érdekében nem megengedhető, hogy azon a területen, ahol a gyermekek az óraközi szüneteket, illetve a délutáni időszakot töltik járműforgalom kerüljön lebonyolításra, a kapu nyitása, zárása pedig az intézményvezető tudomása nélkül történjen úgy, hogy magának az intézménynek nincsen ráhatása arra, hogy ez idő alatt ki lép be az intézmény területére és mely gyermek hagyja el az intézményt.

A szolgalmi jog alapítása azzal járna, hogy a felperes és az ő érdekkörében átjárási jogot gyakorló más személyek az iskolaudvaron játszó gyermekek közé hajthatnak személy vagy tehergépjárművel, bármikor kaput nyithatnak a közterületre, ahol a kisgyermekek az intézményt észrevétlenül elhagyhatják, bárki engedély nélkül az intézmény területére léphet. Mindez összeegyeztethetetlen a 783/1 hrsz. alatti ingatlan rendeltetésével, funkciójával.

A szolgalmi jog alapítását a felperesek 4 méter szélességű területre kérik, kb. 100 méteres ingatlanszakaszon, vagyis ez számításaink szerint 400 m2 területrészt érintene. Pontos területszámítás nincsen, felperesek vázrajzot és területkimutatást nem csatoltak. Álláspontunk szerint ennek forgalmi értéke 215.000.-Ft/m2. Ez a 400 négyzetméterrel számolva 86.000.000.-Ft értékcsökkenést eredményez figyelembe véve Göd ezen területén elhelyezkedő ingatlanok forgalmi értékét.

Fentiekre tekintettel igazságügyi szakértő kirendelését indítványozzuk az átjárási szolgalom forgalmi értékcsökkentő hatásának, mértékének a megállapítására.

„BH 1987.5.161 Az átjárási szolgalmi jog olyan teher a szolgáló telek mindenkori tulajdonosa számára, amely nyilvánvalóan csökkenti az ingatlan forgalmi értékét. Az értékcsökkenés mértékének megállapításakor egybe kell vetni a szolgáló telek jelenlegi értékét azzal az értékkel, amit az ingatlan a szolgalmi joggal való teher nélkül képviselne [Ptk. 166. §].

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 8241566-2-13
Tel: 30 9734 261

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 1.

BH 1996.3.144 I. A szolgalommal terhelt ingatlanban jelentkező forgalmiérték-változás szakértelmet igénylő kérdés, ezért vita esetén nélkülözhetetlen szakértő bevonása (Pp. 177. §). A másodfokú bíróságnak az új eljárásban ennek az eljárási szabálynak kell eleget tennie olyan módon, hogy ingatlanforgalmi szakértő véleményét kell kérnie annak megállapítása érdekében, hogy milyen értéket képviselt az ingatlan a szolgalmi jog létesítése nélkül, és ez az érték változott-e, ha igen, mennyiben a szolgalmi jog létesítésével.

Ezeknek az adatoknak és eljárásoknak eredményeként lesz a bíróság abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon arról: terheli-e a felperest értékcsökkenés címén fizetési kötelezettség, ha igen, milyen összegben állapítható az meg."

Azon felperei érvelés kapcsán, amely szerint azért nem kell megtérítenie a felpereseknek a szolgalom alapításával okozott értékcsökkentést, mert az Önkormányzat engedélyezte ilyen módon a telekalakítást előadjuk, hogy az Önkormányzatnak soha nem volt olyan jogköre, hogy a telekalakítást engedélyezze. A telekalakítás engedélyezése iránti eljárás a jegyző, majd a Kormányhivatal hatáskörébe tartozott. Amennyiben maga a telekalakítás nem volt szabályszerű, akkor ez ellen a határozat elleni jogorvoslat kimerítését követően lett volna lehetősége a felperesnek igényt érvényesíteni.

Azonban nyilvánvalóan a telekalakítási kérelem előterjesztője maga is tudta, hogy nincsen közút kapcsolata a kialakításra kerülő ingatlannak, ennek okán az átjárást a saját tulajdonában álló, másik szomszédos ingatlanról, vagyis a 771 hrsz. alatti ingatlanról biztosította.

8./ Változási vázrajz hiánya

Felperes nem csatolta keresetéhez a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges változási vázrajzot. Felperes keresete a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére irányul, ahhoz pedig változási vázrajz szükséges, ezért a kereset az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. 28., 65.§ (1) bekezdésébe ütközik és ellentétes az irányadó bírói gyakorlattal is.

„BH 1978.10.426 I. Szolgalom csak a felek kölcsönös érdekeinek a figyelembevételével alapítható. A telki szolgalom gyakorlásánál a szolgalommal terhelt ingatlan birtokosának érdekeit kímélve kell eljárni [Ptk. 164. § (3) bek., 166. § (1) bek.*].
II. Telki szolgalmi jog alapítása esetében a szolgalommal terhelt ingatlan tulajdonosa megfelelő ellenszolgáltatásra tarthat igényt.
III. Telki szolgalomnak az ingatlannyilvántartásba (telekkönyvbe) való bejegyzésére irányuló megkereséshez vázrajzot kell csatolni [27/1972. (XII. 31.) §, MÉM sz. r. 87. § (1) bek. b) pont, (2) bek.].

Elengedhetetlenül szükséges a földhivatal által záradékolt vázrajz beszerzése. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi XCLI. törvény (Inytv.) 28. § (1) bekezdése, az Inytv. végrehajtásáról szóló 109/1999.(XII.29.) FVM rendelet 12. § (2) bekezdése, 65. § (2) bekezdése értelmében ennek csatolására fel kell hívni a felpereseket.

„1997. évi CXLI. törvény az ingatlan-nyilvántartásról
28. § (1)* Az ingatlan adataiban bekövetkezett változás átvezetéséhez a külön jogszabályban meghatározott végleges hatósági engedély, jóváhagyás, bizonyítvány, illetve megkeresés, az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmát érintő változás átvezetéséhez pedig jogszabályban meghatározott, ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz is szükséges. Az Fttv. 23. § (1) bekezdésének a) és h) pontja, valamint a 14. § (8) bekezdése alapján készített vázrajzot mindazoknak alá kell írniuk, akik a változás alapjául szolgáló okiratot aláírják.*

Az Inytv. végrehajtásáról szóló 109/1999.(XII.29.) FVM rendelet

„12. § (1) Az ingatlant terhelő telki szolgalmi jogot egész ingatlanra, illetőleg annak természetben vagy területi mértékben meghatározott részére lehet bejegyezni.
(2) A bejegyzésben meg kell jelölni a szolgalmi jog tárgyát (átjárási, vízmerítési, vízvezetési, pinceszolgalom stb.).

65. § (1) Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmát érintő változás átvezetéséhez a külön jogszabály előírásai szerint készített és az ingatlanügyi hatóság által hatályos záradékkal ellátott változási vázrajz is szükséges.*

DR NYITRAI ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18.I/2
Adószám: 69241566-2-13
Tel.: 30/9714261

VÁROS KORMÁNYHIVATALA 1. GÖD

(6) Egyéb önálló ingatlanokat, valamint társasháznál a közös tulajdonban, szövetkezeti háznál a szövetkezeti tulajdonban lévő épületrészeket érintő telki szolgalmi és egyéb jog bejegyzése vagy jogilag jelentős tény feljegyzése céljából benyújtott okirathoz a tv. 21. § (4) bekezdésében meghatározott alaprajz másolatán elkészített helyszínrajzot kell mellékelni, amelyen a bejegyzendő joggal, feljegyzendő ténnyel érintett területet meg kell jelölni."*

9./ Búzaszem Alapítvány építkezése

A felperesek által csatolt tulajdoni lap alapján is megállapítható az, hogy az ingatlant földhasználati jog terheli. Ezen jog jogosultja a Búzaszem Alapítvány.
Az Önkormányzat 2010. augusztus hó 19. napján kötött szerződést a Búzaszem Alapítvánnyal. Szerződő felek megállapodtak abban, hogy a szerződés 2. sz. mellékletét képező tanulmányterven szereplő, oktatási célú és kápolna felépítményt építhet fel az Alapítvány.
A fentiekben már kifejtettek szerint az építkezés jelenleg is folyik többek között azon a területtel, vagy annak közvetlen szomszédságában, amelyre a felperesi kereset kiterjed.

10./ Perköltség

Perköltségként a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (1) (3) pontja szerinti munkadíjra tartunk igényt. Nyilatkozunk, hogy jogi képviselőnk ÁFA fizetésére köteles. Előadjuk, hogy jogi képviselőnk az ellenkérelem elkészítésével 20 munkaórát, a képviselő-testületi határozat meghozatalával 2 munkaórát töltött. (előzetes egyeztetés 3 munkaóra, helyszín megtekintése 2 munkaóra, adatgyűjtés konzultáció 2 munkaóra, irattervezet elkészítése 10 munkaóra, beadvány egyeztetése 3 munkaóra) Jelenleg 22 munkaóra x 6.000.-Ft= 132.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíjra tartunk igényt.

32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költsége

3. § (1) A fél a 2. § (1) bekezdés a) pontjától eltérően a munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével is felszámíthatja.*

(2) Polgári és közigazgatási perben, valamint egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a munkadíj összege*

a) 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10 000 Ft.

b) 10 millió Ft feletti, de 100 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10 millió Ft feletti összeg 3%-a, de legalább 100 000 Ft,

c) 100 millió Ft-ot meghaladó pertárgyérték esetén a b) pontban meghatározott munkadíj és a 100 millió Ft feletti összeg 1%-a, de legalább 1 millió Ft.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti eljárásban a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként 6000 Ft, de legalább 12 000 Ft.*

II/2.
KERESETI KÉRELEM VITATOTT RÉSZE
(Pp. 199.§ (2) bb)

A kereseti kérelmet jogalapjában és összegszerűségében is teljes egészében vitatjuk.

II/3.
A KERESETLEVÉLBEN FELTÜNTETETT TÉNYEKRE, BIZONYÍTÉKOKRA ÉS BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOKRA VONATKOZÓ VITATÓ NYILATKOZAT ÉS A VÉDEKEZÉST MEGALAPOZÓ TÉNYEK

DR NYITRAI JÁNOS ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30/9714261

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 1.

(Pp. 199.§ (2) bc)

II/4.
A KERESETTEL ÉRVÉNYESÍTETT JOG, A TÉNYÁLLÍTÁS ÉS A KERESETI KÉRELEM KÖZÖTTI ÖSSZEFÜGGÉST CÁFOLÓ JOGI ÉRVELÉS
(Pp. 199.§ (2) bd)

Jogi érvelésünk a fenti részekben kifejtésre került.

II/5.
A VÉDEKEZÉST – IDEÉRTVE AZ ANYAGI JOGI KIFOGÁST IS – MEGALAPOZÓ TÉNYEKET ALÁTÁMASZTÓ ÉS RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ BIZONYÍTÉKOKAT, ILLETVE BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOKAT A PP-BEN MEGHATÁROZOTT MÓDON
(Pp. 199.§ (2) be)

Bizonyítékok

Bizonyítás módja:
Tényelőadásunkat a már csatolt okiratokkal kívánjuk bizonyítani.

Bizonyítás indítványozása Pp. 275.§(1)			
Bizonyítani kívánt tény	**Bizonyítási eszköz (Pp. 268.§)**	**Bizonyítási mód (Pp267.§**	**Bizonyításra való alkalmasság indokolása**
I.r.Alperesi ingatlan használatára a Búzaszem Alapítvány jogosult, az ingatlan oktatási célokat szolgál	**Okirat 2010. augusztus hó 19. napján létrejött szerződés**	**Okirati bizonyítás**	**A csatolt okiratból megállapítható, hogy a 783/1 hrsz. alatti ingatlan rendeltetésszerű használatát az átjárási szolgalom alapítása ellehetetleníti.**
Göd 783/A/1	**tulajdoni lap**	**Okirati bizonyítás**	**Azt igazolja, hogy az ingatlant a Búzaszem Alapítvány javára bejegyzett földhasználati jog terheli.**

Kérjük a T. Bíróság tanúként szíveskedjék idézni:

Mokos Béla
Búzaszem Alapítvány Elnökét és

Horváth Szilárdot az iskola igazgatóját
idézési címük: 2131 Göd, Vécsei Károly u 1.

A tanúk azt tudják bizonyítani, hogy a szolgalmi jog alapítása milyen mértékben zavarja, ellehetetleníti az ingatlan használatát.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy helyszíni tárgyalást szíveskedjék tartani és ennek keretében meggyőződni arról, hogy valóban az I. r.alperesi ingatlan nem alkalmas az átjárásra

Szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványt terjesztünk elő:

Kérjük, hogy a szakértő szíveskedjék megállapítani, hogy
-a felperesi ingatlan megközelítése csak jelentős tereprendezési munkálatok és a növényzet kiirtása árán lehetséges az I. r. alperesi ingatlanról

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

-állapítsa meg az átjárási szolgalom alapítása esetén az I. r. alperesi ingatlan forgalmi értékében bekövetkező csökkenés mértékét, vagyis az ingatlan jelenlegi forgalmi értékét és azt az étéket, amelyet a szolgalmi jog alapítása esetén ezen teher figyelembe vétele mellett képviselne.

III/1.
Az ellenfél – állítási, illetve bizonyítási szükséghelyzetre hivatkozással rögzített – felhívására tett nyilatkozatot, illetve csatolt bizonyítási eszközt, vagy ezek hiányában a felhívásban foglaltak nem teljesítésének indokát
(Pp.199.§(3)a)

Kérjük a T. Bíróságot, szíveskedjék felhívni a felpereseket annak bizonyítására, hogy a 783/1 hrsz. alatti ingatlanról történő bejárás kisebb érdeksérelemmel jár, mint annak a bejárásnak a fenntartása, amelyet az elmúlt 20-25 évben gyakoroltak, továbbá annak bizonyítására, hogy az ingatlan rendeltetésszerű használatához a gépjárművel való bejárás szükséges.

III/2.
A fél perben eljáró törvényes képviselője – ha az eltér az ellenfél által feltüntetettől – és meghatalmazottja képviseleti jogát megalapozó tényeket és azok bizonyítékai
(Pp.199.§(3)b)

A meghatalmazott perbeli képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet (170.§ (3)d)

A Pp. 64.§(1) bekezdése szerint ha a törvény egyes perbeli cselekményekre másként nem rendelkezik, a fél helyett az általa vagy törvényes képviselője által meghatalmazott képviselője is eljárhat.
A Pp. 65.§ a) pontja szerint a perben meghatalmazottként eljárhat az ügyvéd.
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 2.§ (1) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység körébe tartozik a jogi képviselet ellátása, továbbá a 34.§ (1) bekezdése szerint ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

I.rAlperes jogi képviselője a képviseleti jogát csatolt meghatalmazásra, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 64.§ (1) bekezdése és 65.§ a) pontjára, továbbá az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 2.§ (1) és 34.§ (1) bekezdésére alapozza.

IV.
AZ ÍRÁSBELI ELLENKÉRELEM MELLÉKLETEI
(Pp. 200.§)

IV/1.
A Pp. 171.§-ban meghatározott fajtájú, az ellenkérelemhez kapcsolódó mellékletek
(Pp.200.§a)

171. § *[A keresetlevél mellékletei]*

(1) A keresetlevélhez csatolni kell:

a) a meghatalmazást, kivéve, ha a meghatalmazás a rendelkezési nyilvántartásban e törvényben foglaltaknak megfelelően szerepel vagy az általános meghatalmazás az általános meghatalmazások országos és közhiteles nyilvántartásában szerepel,

b) a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot, és

c) a keresetlevél záró részében feltüntetett bizonyítékot, költségkedvezmény iránti kérelem vagy jogszabályon alapuló költségkedvezmény esetén jogszabályban előírt iratokat.

IV/1.
Az ellenfél felhívásának teljesítése esetén azon bizonyítékokat, amelyekre a felhívás vonatkozott
(Pp.200.§b)

DR NYITRAI [illegible] ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Ny[illegible] ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 19241566-2-13
Tel.: [illegible]714261

ÖNKORMÁNYZATI VÁROS JOGÜ

13

Felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban, kérjük a T. Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást távolíétünkben is szíveskedjék megtartani.

Mellékletek:
A/1 A Búzaszem Alapítvánnyal 2010. augusztus hó 29. napján kötött szerződés és a 2. sz. mellékletét képező tanulmány kivonata,
A/2 783/A/1 hrsz. alatti tulajdoni lap
A/3Költségjegyzék
A/4 Ügyvédi meghatalmazás

Göd, 2022. július 20.

Göd Város Önkormányzata képviseletében
Balogh Csaba I.r. Alpéres

Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
Dr. Nyitrai Judit Ügyvédi Iroda 2600 Vác, Naszály út 18. I/2. Kamarai szám: IX/893., PMÜK: 641. Üi: 106-752
Kasz. szám: 36066395

DR NYITRAI JUDIT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nyitrai Judit ügyvéd
2600 Vác, Naszály út 18. I/2
Adószám: 79241566-2-13
Tel.: 30 9714 261

9) Javaslat a Gödi Körkép főszerkesztői munkakörére vonatkozó pályázat kiírására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Következő napirendi pont a Gödi Körkép főszerkesztői pozíciójáról szól, illetve arról, hogy nem volt eredményes a pályáztatás, nem volt rá egy jelentkező sem. Úgyhogy én kérem, hogy újra írjuk ki a pályázatot. Legutóbb arról volt szó, hogy minden frakció delegál egy tagot, és azt mi már tudjuk mondani, hogy Hlavács Judit lesz a mi frakciónkból, úgyhogy ezt még belerakhatjuk, és várom, hogyha a frakciók azóta egyeztettek, hogy ki lesz az ő képviseletük.

Makó József: Azt kérdezném, hogy hol volt meghirdetve? Tehát, milyen fórumokon, milyen módon hirdettük meg, hogy van egy ilyen álláslehetőség? Mert azt gondolom, hogy Gödről, vagy a közvetlen környezetből nem nagyon fogja bevállalni senki, ismerve az előzményeket, de esetleg távolabbról, például Miskolcról vagy Debrecenből talán valaki jelentkezne. Tehát hol hirdettük meg, honlapon?

Balogh Csaba: Igen, meg a Facebookon is azt hiszem.

Markó József: Mert a honlapot nem sokan olvassák.

Tóth János: Közigállás.hu-n mindenképpen meghirdettük.

Balogh Csaba: Nem, mert ez nem közszolgálati. Tehát a honlapon, valóban elsősorban gödiek keresik. Mit javasolna, Markó József úr?

Markó József: Hát, nem tudom. A gödi honlap befejezetlennek tűnik nekem. Ez a személyes véleményem, hogy nem szép, nem jó ez a honlap, mivel nem informatív, és a lakosságnak sem tetszik, sem műszaki, sem egyéb szempontból nincs még befejezve, de lehet, hogy csak nekem nem tetszik. Nem sokan nézik. Én a Facebookon nem találkoztam ezzel a hirdetéssel, és senki nem osztotta meg, de lehet, csak az én platformomon nem jelent meg.

Balogh Csaba: Elég sokan nézik egyébként. Megnéztem a statisztikát, és többen nézik a honlapot, mint Göd Facebook-oldalát. Elég jó az elérése.

Markó József: Megnézném én is a statisztikát. Hol lehet látni?

Balogh Csaba: Az admin-felületen lehet megnézni, de majd akkor megosztom veled.

Markó József: Jó, de valójában mennyi az a sok?

Hlavács Judit: Szerintem is érdemes jobban meghirdetni. Egyébként olyan személy volt, aki engem fölhívott és érdeklődött. Mondtam neki, hogy a feltételek azok, amik a pályázati felhívásban szerepelnek, és én nem tudok ígérni semmit, se információt adni, érdeklődjön a Hivatalban. Tehát értesültek róla páran, azt nem tudom, hogy ő végül miért nem pályázott, aki engem felhívott, mellékesen egy magazin főszerkesztője volt az említett személy. Én azt gondolom, hogy a Facebookon is jobban lehetne ezt reklámozni. Talán a nyár az, ami miatt ez így elsikkadt. Viszont abban nem vagyok biztos, hogy a Gödi Körkép főszerkesztői állásait úgy kéne meghirdetnünk, hogy például Miskolcról, vagy Szombathelyről pályázzanak. Valamelyest helyismeret mégiscsak jó lenne hozzá.

Balogh Csaba: Akkor nincsen még egyelőre javaslat, de ugyanúgy fönnállhat az, hogy minden frakció delegál egy tagot a bírálóbizottságba.

Markó József: Mi nem zárjuk ki a más településekről a jelentkezőket, ugye?

Hlavács Judit: Nem is lehet kizárni.

Markó József: Hát akkor meg mindegy ilyen szempontból a jelentkezésnél, hogy mondjuk Debrecen, Miskolc, Dunakeszi vagy Vác. A lényeg az, hogy legyen valaki, aki tud független lenni. Kitűnő újságírók vannak Gödön, eddig is egy főszerkesztő írta. De vannak itt olyanok, akik ismerik még most is a város viszonyait, és biztos részt vennének ebben, vagyis bízom benne.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

179/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megállapítja, hogy a Gödi Körkép című városi közéleti magazin főszerkesztői feladatainak ellátása tárgyában kiírt pályázat jelentkező hiányában eredménytelenül zárult, erre tekintettel a határozat melléklete szerinti ismételt pályázati felhívást teszi közzé.

A beérkező pályázatok véleményezésére négytagú bizottságot hoz létre, melynek tagja Hlavács Judit képviselő, a további 3 tag - frakciónként 1 fő - delegálására a Fidesz-KDNP, a Göd Fejlődéséért és a Tiszta Gödért képviselőcsoport jogosult.

Felhatalmazza a jegyzőt, hogy a pályázati eljárás további eredménytelensége esetén a pályázati felhívást, az abban szereplő dátumok megfelelő aktualizálásával folyamatosan közzétegye.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének „Tartalék 30. sora"

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Melléklet a 179/2022. (IX. 1.) Ök. határozathoz:

Ikt.sz.: …

Göd Város Önkormányzata
a Gödi Körkép című városi közéleti magazin kiadójaként

pályázatot hirdet

havonta megjelenő nyomtatott helyi magazin főszerkesztői feladatainak ellátására

A jogviszony típusa: megbízási szerződés

A jogviszony időtartama: határozatlan

Megbízási díj: megegyezés szerint

A főszerkesztői feladatellátás tervezett kezdete: **2022. október 1.**

A pályázat tárgya:

A Gödi Körkép Göd Város Önkormányzatának havonta megjelenő városi közéleti magazinja. Egyik fő funkciója a lakosság kommunikációs szükségleteinek kiszolgálása; számukra hozzáférhetővé tenni a minket körülvevő világ legfontosabb információit. Politikai hovatartozás nélkül, tárgyilagosan mutatja be a helyi nyilvánosság aktuális ügyeit; többek között a társadalmi-, a kulturális-, az oktatási, a sport- és a vallási élet eseményeit.

A kiíró olyan pályázatokat vár, amelyekben a pályázó leírja a Gödi Körkép tartalmára, illetve promóciójára és hatékony terjesztésére vonatkozó szakmai koncepcióját. A sikeres pályázat nemcsak

nagy vonalakban, de részleteiben is – rovatok, sorozatok, interjúk stb. – bemutatja a pályázó elképzeléseit.

A sikeres pályázóval az Önkormányzat *határozatlan idejű* megbízási szerződést köt.

A főszerkesztői feladatkörbe tartozó lényeges tevékenységek:

- irányítja a Gödi Körkép című ingyenes önkormányzati magazin szerkesztői munkálatait;
- ellátja az újság szerkesztésével, megjelentetésével kapcsolatos adminisztratív feladatokat;
- biztosítja, hogy a helyi lakosok korrekt, széleskörű tájékoztatást kapjanak a város életét meghatározó eseményekről és egyéb fontos tudnivalókról;
- folyamatosan kapcsolatot tart az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeivel, vezetőivel, a város életében meghatározó intézményekkel, szervezetekkel;
- felelős a témák kiválasztásáért, és a formailag minőségi újságírás biztosításáért.

A főszerkesztővel kapcsolatos elvárások:

- nyomtatott lapnál szerzett, legalább 5 éves újságírói gyakorlat;
- tényleges lapszerkesztői technikai tudás;
- megbízhatóság, igényesség, pontosság, nyitottság, önálló gondolkodásra való képesség;
- csapatmunkára való alkalmasság.

Előnyt jelent:

- nyomtatott lapnál szerzett vezetői gyakorlat (főszerkesztő, felelős szerkesztő, főszerkesztő-helyettes);
- gödi helyismeret és kapcsolatrendszer.

Pályázati feltételek:

- teljes pályázati anyag beküldése;
- büntetlen előélet;
- cselekvőképesség,
- MS Office és egyéb főszerkesztői feladat ellátása érdekében szükséges szoftverek felhasználói szintű ismerete.

A pályázat részeként benyújtandó anyagok, iratok, igazolások:

- szakmai önéletrajz;
- iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolata;
- szakmai gyakorlat meglétét igazoló iratok másolata;
- referenciamunkák:
    - 2 db referenciacikk szabadon választott témában (cikkenként legalább 3500 leütés hosszúságban);
- főszerkesztői szakmai koncepció a lap működéséről, melynek tartalma:
    - állandó rovatok megjelölése, a lap szerkezetére vonatkozó elképzelések;
    - a lapban helyet kapó – arra érdemesnek tartott – témák megjelölése;
    - külalak-, design-elképzelések kifejtése, a lap szerkezetének;
    - műszaki tartalom megjelölése (papírminőség, terjedelem, karakterszám oldalanként);
    - 2 oldalas lapterv (Göd város honlapján fellelt hírek, események alapján);
    - szerkesztőségi igény megjelölése;
- nyilatkozat arról, hogy a pályázó hozzájárul a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, továbbításához, továbbá, hogy a pályázati elbírálásban résztvevők a pályázati anyagot megismerhetik, és abba betekinthetnek.

A pályázatok benyújtásának módja

A pályázatokat kérjük az alábbi elektronikus postacímre beküldeni: hr@god.hu
A tárgy mezőben kérjük feltüntetni: *Főszerkesztői pályázat - Gödi Körkép*
A pályázatok elektronikus beküldésének határideje: **2022. szeptember 19. 23:59 óra**.

Pályázati eljárás menete:

A pályaművek beérkezése és értékelése után értesítjük a jelentkezőket. A kiértesített pályázóktól a benyújtott koncepció élő prezentációját fogjuk kérni, amit az önkormányzati vezetéssel történő elbeszélgetés követ.
A pályázat elbírálásról szóló képviselő-testületi döntésről valamennyi pályázó értesítést kap.
A pályázatok elbírálásának határideje: **2022. szeptember 30.**
A nyertes nevét közzétesszük Göd város hivatalos honlapján (www.god.hu).
A pályázattal kapcsolatban felvilágosítást Balogh Csaba polgármester ad a polgarmester@god.hu elérhetőségen.
A pályázat kiírója fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát

10) Lőrincz László alpolgármesteri tisztsége tárgyában a Képviselő-testület által hozott 71/2022. (IV. 28.) önkormányzati határozattal szembeni törvényességi felhívás
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Következő napirendi pontunk Lőrincz László esete, amiről egy törvényességi észrevételt kaptunk. A lényeg, hogy a törvényességi észrevétel gyakorlatilag arról szól, hogy nem kellett volna a Képviselő-testületnek határozat formájában megerősíteni azt, ami amúgy is egyértelmű az ő szempontjukból. Úgyhogy azt kérik, hogy töröljük el azt a határozatot, amivel gyakorlatilag változás nem fog történni.

Markó József: Én arra kérném polgármester urat, hogy most használjuk fel közösen az alkalmat, és röviden, a nézőkkel együtt, velünk is ismertesse, hogy ön szerint mi most a helyzet Lőrincz László státuszát illetően? Ez, azt hiszem, egy mondatba belefér. Lőrincz László jelenleg társadalmi megbízatású alpolgármester, akinek nincs feladatköre. Ez például egy korrekt meghatározás lehet, vagy Lőrincz László semmilyen alpolgármester, egy sima képviselő, aki most éppen nincs jelen. Valamint, hogy önnek mi az álláspontja ebben a kérdésben?

Balogh Csaba: De nem szakmai álláspontot vár tőlem.

Markó József: Nem, polgármesteri álláspontot. Önnek mindenről kell, hogy véleménye legyen. Lehet személyes vélemény, mert hiszen nem jogász, de valamilyen véleménye csak van.

Balogh Csaba: A személyes véleményem, hogy igazából ő méltatlan a képviselői pozíciójára is, és le kellene mondania, de a Kormányhivatal nem fog ebben egyetérteni velem, és nem fogja végrehajtatni a Képviselő-testülettel, nem tudjuk sehogy se forszírozni ezt a döntést.

Markó József: Mi a méltatlanságnak az oka?

Balogh Csaba: Én szerintem továbbra is tudatosan megvezette a Képviselő-testületet, és ezt nem tartom korrektnek az ő részéről.

Markó József: Van erre konkrét bizonyíték vagy példa, amikor megvezette?

Hlavács Judit: Én emlékszem egy beszerzési eljárásra, amikor itt helyben osztottak ki anyagot, és azóta is ebből különböző problémáink származtak, de amennyire én tudom, az árajánlatokat nem úgy kérték meg, nem akkor. De én nem akarok vádaskodni, és utána azért kerülni bármilyen jogi eljárás alá, mert olyasmivel vádolom Lőrincz Lászlót, amit valójában bíróság nem erősített meg. Én mondjuk azt tartom

méltatlannak, hogy nem látom itt az üléseken, nem foglalkozik a körzetével. És egész egyszerűen furcsának találom egyébként, hogy Markó József úr, mint a Fidesz-KDNP volt polgármestere és jelenlegi képviselője annyit aggódik Lőrincz László úrnak Göd városától járó pénzek miatt, miközben én nem látom, hogy Lőrincz László Göd városáért az elmúlt, mondjuk lassan három évben úgy nagyon törte volna magát.

Balogh Csaba: Sőt, az előtte levő időben sem.

Hlavács Judit: Most nyilván, ami jár neki, az jár. Tehát, ha valaki képviselő lett, akkor jár neki tiszteletdíj, ha egy Bizottság tagja, akkor szintén jár neki tiszteletdíj. Nyilván nem tudjuk rajta számonkérni azt, hogy miért nem vesz részt az üléseken, őt a Képviselő-testületbe delegáló, és az ő körzetében lakó választópolgárok nem tudják visszahívni azért, mert soha semmilyen érdeküket nem képviselte, vagy úgy érzik, hogy soha semmilyen érdeküket nem képviselte, ez mondjuk így egy jogszerű állapot, csak pikáns, hogy pont ön az, aki ennyire küzd.

Balogh Csaba: Kezdünk eltérni a tárgytól.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Tekintettel arra, hogy azt gondolom, az elhangzott gondolatok azért egy picit túlmennek a nyílt ülés határán, tehát amennyiben ezt tovább szeretnék tárgyalni, akkor javaslom ezt zárt ülésen tegyék meg.

Markó József: Egyrészt, amit képviselő asszony elmondott, meg polgármester úr is, részben szubjektív megállapítások és nincsenek alátámasztva, de miután olyan exkatedra és tényszerűen mondták el, ezért kérem, hogy ez a szakasz, az első szótól, a kérdésemtől kezdve, Hlavács Judit képviselő befejező szaváig szó szerinti jegyzőkönyvben szerepeljen, köszönöm szépen.

dr. Pintér György: Egyrészt az ártatlanság vélelmét azért nem vonjuk el. Magyarország jogállam, akármennyire is kétségbe vonják ezt egyesek különböző helyzetekben. Ami azért érdekes ebben az ügyben, több alkalommal is kértük, hogy…Egyébként az önök szövetségeséről van szó mégiscsak. Tehát együtt indultak, mintha hasonló pártösszeállítás lett volna Vajda Viktória neve mögött is, mint ahogy Lőrincz kolléga mögött is.

Balogh Csaba: Ne térjünk el a tárgytól.

dr. Pintér György: Nem szeretnék eltérni, ez tény. Itt ebben semmi szubjektív megállapítás nem volt. Visszatérnék a többi részéhez a történetnek. Többször kértük azt, hogy részben pont a pénzügyi ügynek a rendezetlensége miatt, és a rendezése érdekében végig kellene vezetni ezt a folyamatot, hogy az első alpolgármesteri választást követően milyen státuszban volt, és milyen javadalmazások illetik meg, ezt végig kellene időszakról időszakra vinni. Elképzelhető, hogy van a városnak tartozása felé, ezt valamilyen módon, konszenzussal akár, a potenciális főispáni címmel bíró Hivatalvezető…

Vajda Viktória: Pest Megye Kormányhivatala már most is főispánnak írja.

dr. Pintér György: A dolog lényegét ez ismét nem érinti, tehát a lényeg az, hogy polgármester úr is kitérő választ adott arra, hogy Lőrincz Lászlónak mi a titulusa. Itt ugye volt alpolgármesteri szavazás, társadalmi megbízatás, feladat nélküliség, ez még szerintem a kevésbé problémás és a tanácsnoki rész is, hogy mikortól mennyi javadalmazás illeti, ezt nagyon szépen kérem újból és nem először, hogy valamilyen anyag szülessen erről. Volt erre, ha jól emlékszem, határidő, az egyike azon területeknek, amik nem kerültek rendezésre az elmúlt hónapokban, pedig előbb-utóbb rendezni kell, tehát kérem, nem kibújni a feladat elől.

Hlavács Judit: Én nem hiszem, hogy egy Képviselő-testületnek az lenne a feladata, hogy Lőrincz Lászlónak a mindenféle ügyeiről… Mert természetesen azt érzünk feladatunknak, amit gondolunk, de hogy amennyiben őt joghátrány éri, én azt gondolom, hogy az ő feladata, hogy ezt a bíróságon, vagy bárhol érvényesítse. Nyilván nem előnyös, hogyha aztán kiderül, hogy itt a Hivatal, vagy akár a

Képviselő-testület jogszerűtlenül járt el, és ezért a városnak majd fizetnie kell. De felteszem, hogy sem Markó József úr, sem Pintér György úr nem szavazott olyat, amiről azt gondolja, hogy jogszerűtlen. Tehát én nem érzem ezt most annyira problematikusnak, hogy most akkor mi itt ezzel ennyi időt töltsünk, mint Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Valóban szeretném még egyszer tisztázni, hogy amire Pintér György utalt, ez már egy egyéni szociális probléma, hogy a klasszikus kifejezést mondjam. Bármilyen munkáltató kifogása vagy panasza van Lőrincz Lászlónak, akkor azt neki kell megtennie. Ez nagyon hasonló ahhoz, hogy én is most panaszkodhatnék arra, hogy a polgármester cafeteriáról kell döntenie a Képviselő-testületnek 2022-ben, de én tudatosan nem szeretném behozni, mivel nem szeretnék élni azzal a jogommal, hogy a cafeteriát fölvegyem. Én magam panaszkodhatnék, ha a Képviselő-testület nem fogadná el, én meg pont egy ilyen lépést teszek azért, hogy akkor tisztázzuk ezt a helyzetet, hogy nem szeretnék ezzel élni. Ezért nem kell a Képviselő-testületnek számonkérnie se saját magát, se egyik félnek a másik felet, egyszerűen vannak olyan ügyek, amibe az Önkormányzatnak nem kell beleszólnia. A lakosok is sokszor megkeresnek engem azzal, hogy az ő egyéni problémájukat szeretné, hogyha megoldaná az Önkormányzat, de az Önkormányzatnak nincsen abban hatásköre, és sajnos azt kell, hogy mondja, hogy tessék a rendőrséghez vagy a bírósághoz fordulni. Lőrincz Lászlónak is megvan a joga arra, hogy forduljon jogorvoslathoz, tegye meg. A Képviselő-testületnek van joga tájékozódni, minden információ rendelkezésére áll, de értelmezni az információt azt nem tudjuk a képviselők helyett.

dr. Pintér György: Nem egészen ez a helyzet, hogyha egy képviselő kérdez valamit, akkor vagy a helyszínen választ kap, vagy harminc napon belül írásban. Miután ezt többször jeleztük, hogy ez a probléma, kérjük szépen, hogy ezt írják le. Önöknek kötelessége ezt írásban megtenni, akár fölöslegesnek gondolják, akár nem. A törvényesség őrének az anyagnak a tartalmáért, és az elkészültéért felelőssége van. Tehát nem az van, hogy majd a Lőrincz László privát szakszervezete szakszervezeti harcot indít az esetleges joghátránya miatt, vagy akármi miatt. Egyszerűen, ha mi kérdezünk valamit, akkor önöknek arra válaszolni kell. Ezt mondja az SZMSZ-ünk is emlékezetem szerint, de lehet, hogy törvényszinten van a dolog szabályozva.

Balogh Csaba: Jó, csak már kezd az az érzésem lenni, mintha Pintér György lenne itt a tanító bácsi, aki azt mondja, hogy százszor írja le a polgármester, hogy valójában akkor Lőrincz László…

dr. Pintér György: De egyszer se írja le, az a baj, és Fülöp Zoltán képviselővel kapcsolatban ugyanezt kértük, miután együtt futott egy darabig a történet. És pont azért, hogy legyünk túl rajta. A költségvetés kapcsán is felvetettem, pont azért, hogy kell-e fizetni. Nyugodtan lehet orcákat vágni, de attól még ez kérdés.

Balogh Csaba: De már mondtuk, válaszoltunk, jegyzőkönyvben is van, hogy nem, nem kell fizetni. Ezt tisztáztuk. Persze lehet az, hogy majd akkor megkapjuk az akármilyen titulussal rendelkező Kormányhivatal vezetőtől azt, hogy de valójában kell. Ezt én nem fogom tudni előre megmondani, de jelen tudásunk szerint nyilvánvalóan nem kell, különben már rég rendeztük volna azt a dolgot.

Markó József: Nehéz helyzetben vagyok kicsit, mert nem erről van szó. Tehát, hogy Lőrincz László hova megy, mit csinál, az az ő dolga. De Lőrincz László, mint a lakosság, választópolgárok által megválasztott képviselő, a testületen belül milyen státusszal bír, milyen feladatai vannak, ezt tudnunk kell, hogy minősíthessük az ő helyzetét vagy az egész tevékenységét. Ehhez jogunk van, és kötelességünk is azt mondani, valahol mindenkinek más a véleménye. Lőrincz László menjen a bíróságra, de miért menjen? Mi a mi álláspontunk? Mi ellen megy? Mi az, ami ellen kell mennie, vagy amiért mennie kell? Mit akarunk mi? Azt mondjuk, hogy Lőrincz, ez meg az vagy, akkor elmegy a bíróságra, de nem mondunk semmit, nincs fix álláspontunk, sajnos. Hát egyszerűen így nem korrekt ez az egész. És valóban, ahogy Pintér György úr is elmondta, hogy sok mindenre nem kaptunk választ, rengeteg ilyen van. Emberi tulajdonság az, hogy egy ilyen mennyiségű adathalmazban valószínűleg ráolvasnék polgármester úrra, hogy mikre nem válaszoltak, hát a fene se ér erre rá, mert ez a Hivatalban áll rendelkezésre, meg hát a munkát nem akarjuk akadályozni, de ez a tény, hogy nem kapunk válaszokat

a kérdésekre. Hlavács Judit képviselő nekem fölhozza, hogy én miért… Hogy hozza ide a Fideszt, meg az egész politikát? Mi köze ennek a Lőrincz László státuszához?

Vajda Viktória: Akkor én is szeretném rögzíteni, mi köze akkor a pártnak a…?

Markó József: Mi köze? Hát mondtam én bármit, mint Fidesz? Kiejtettem a szót most ezen kívül?

Balogh Csaba: Rendet kérek szépen. Én azt mondom, hogy ez egy törvényességi észrevétel, hogyha nincsen ezzel szemben kifogása senkinek és kérne ügyvédi segítséget arra, hogy megtámadjuk a Kormányhivatal döntését, akkor egy igen szavazattal ezt nagyon egyszerűen el tudja dönteni, és utána én egy rövid egészségügyi szünetet tartanék.

Markó József: Polgármester úr, addig amíg nem látunk világosan ilyen kérdésekben, nem foglalunk állást, mert jövő héten azt mondja, hogy megszavaztátok. Mint ahogy jegyző úr is az előbb kiválóan válaszolt valamire, ami nem is úgy volt, de meggyőzött róla. El is hittem volna, hogyha nem mondják, hogy mégse küldtük el azt, amit... Ezt azért mondom, hogyha nincsen tiszta helyzet, amiben döntünk, akkor nem tudjuk fölvállalni azt, hogy döntsünk valakinek a sorsáról. Vannak evidens dolgok, persze, hát látjuk a munkát, a szándékot. De vannak olyan kérdések, ahol tisztán kellene látni. Épp azért, mert később, majd valakinek, ahogy mondtátok, fizetni kell ezért. És ha fizetni kell, és emögött szándékos elhallgatás, vagy hanyagság van, annak személyi felelőse van. Nem úgy van, hogy az Önkormányzat fizet, és akkor nem felel senki érte. Valaki mögötte áll, aki miatt fizetni kell. Két évig van felelőssége. El lehet húzni még két évig ezt. Szeretnénk tisztán látni ilyen kérdésekben, és ez semmiféle ellenségeskedést, vagy különleges dolgot nem jelent.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Én azt gondolom, hogy külön kellene választani a dolgokat. Az egyik, van előttünk egy törvényességi felhívás, amit a Kormányhivatal küldött, amely szerint a társadalmi megbízatású alpolgármesteri jogcím megerősítő határozati döntését a Képviselő-testületnek vissza kell vonni, mert nem szükséges, amennyiben bejelenti a képviselő, hogy azzal egyetért, ami egyébként az SZMSZ-ben szerepel, tehát amiről a Képviselő-testület döntött. Én azt gondolom, hogy el tudom fogadni, és ezzel jogilag is egyetértek, amely szerint egy megerősítő döntés még mindig jobb, mint a semmi. Tehát arról van szó, hogy nem kell külön megerősíteni, ezt állítja a Kormányhivatal, hanem ez az SZMSZ, és az adott személy nyilatkozatával egyértelmű. Az pedig, hogy Lőrincz László úr alpolgármesteri státuszával mi a helyzet, milyen a bérezése, milyen tiszteletdíj illeti meg, az egy teljesen más téma.

Hlavács Judit: Én ezt egy viszonylag egyszerű döntésnek érzem, hogyha a Kormányhivatal felszólít valamire, és feltételezem, bár ugye a mai magyar jogrendszerben elég nehéz eligazodni, tehát, hogy van egy törvényességi felhívás, készült egy határozat javaslat arról, hogy eleget teszünk a felhívásnak. Szerintem ez annyira nem bonyolult. És ha feltételezem, hogy főispán úr által vezetett Hivatal *(Kormányhivatal)* jól végzi a dolgát, akkor ennek jogszerűnek kell lennie. A határozati javaslatban egy dolog a mérlegelendő, hogy szeretnénk-e ezzel a határidő hosszabbítási kérelemmel élni, avagy sem. Amennyiben szeretnénk rendkívüli ülésen hamarabb tárgyalni a dolgot, mint szeptember 29-e, akkor ezt a pontot vegyük ki a határozati javaslatból, de ha a szeptember 29-ei rendes testületi ülésen tárgyaljuk, akkor hagyjuk benne. És az összes többi, amiről most egyébként beszéltünk, az ugyan valamennyire kapcsolódik az ügyhöz. Konkrétan az én első felszólalásom abszolút szubjektív volt, és egyáltalán nem érinti a napirendi pontot, részben pedig ahhoz én nem tudok hozzászólni most.

Markó József: Jegyző úrtól kérdezném, hogy végül is, amit elmondtál, az azt jelentené, hogy vissza kell vonnunk ezt a döntésünket a Kormányhivatal által állítottak szerint. Azzal, hogy Lőrincz László úr bejelentette a társadalmi alpolgármesterségre való átállását, ezáltal ez megvalósult, és az én nézetem szerint most Lőrincz László ezáltal társadalmi alpolgármester. Mi ezt nem kifogásoljuk. Most mi azt mondjuk, hogy visszavonjuk a saját ilyen állításunkat, mert amúgy is az. Tehát nekem az a lényeg, hogy Lőrincz László most milyen pozíciót tölt be? Lőrincz László úr most társadalmi megbízatású alpolgármester, akinek, mint látom, nincs feladata, vagy lehet van. Volt egy tanácsnoki szavazás is, ahol Lőrincz László képviselő urat tanácsnokká is tettük. Tehát akkor még tanácsnok is, mert ezt most nem

vontuk vissza. Lőrincz László úr pillanatnyilag társadalmi megbízatású alpolgármester, látszólagosan feladatok nélkül, és mellette egy tanácsnok, aminek pedig SZMSZ-be rögzített feladatai vannak. Tehát feladatai mégiscsak vannak, ha nem is alpolgármesterként, de tanácsnokként. Én ezt látom. Ennek tudatában szavazok, ha ez hibás, akkor mondjátok meg, hogy ez hibás.

Tóth János: A polgármesterekkel kapcsolatos, ami ugye az alpolgármesterekre is vonatkozik, a korábbi szabályozás, szeretném hangsúlyozni, tehát a korábbi önkormányzati törvényi szabályozás, amely szerint cikluson belül egy alkalommal az alpolgármester kérheti státuszának, tehát főállású, társadalmi megbízásuk státuszának módosítását, amely a Képviselő-testület egyetértésével, jóváhagyásával jön létre. Ezzel szemben most megfordult a szabályozás, és úgy szól, hogy amennyiben a Képviselő-testület, hangsúlyozni szeretném itt is a cikluson belül egy alkalommal történő státuszmódosítást kezdeményezi, akkor ennek a módosulása az adott személy, tehát a polgármester vagy az alpolgármester egyetértésével megváltozik. Na most ugye itt az a helyzet, hogy a Képviselő-testület korábban az SZMSZ szerint elfogadta, hogy társadalmi megbízatásúak az alpolgármesterek, a korábbi főállású jogviszonyával összefüggésben nyilatkozott, hogy annak fenntartását nem kéri, de társadalmi megbízatásban kívánja tovább ellátni, tehát jelenleg ez a státusz. Az érvényes Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény a bizottsági elnökökkel és bizottsági tagokkal ellentétben nem írja elő, hogy a tanácsnokok összeférhetetlenek lennének az alpolgármesteri, polgármesteri tisztséggel, így ő egyszerre tulajdonképpen alpolgármester és tanácsnok is lehet. Már csak egy kérdés van hátra ugye, amit azt gondolom, hogy valóban belátható időn belül rendezni kellene, a feladatrendszere és az ezzel összefüggő díjazása.

Balogh Csaba: Ha további kérdés nincs, akkor kérem az eredeti határozati javaslatról való döntést a képviselőktől.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

180/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Pest Megyei Kormányhivatal 2022. július 19. napján kelt PE/030/01286-1/2022. ügyiratszámú törvényességi felhívására tekintettel az általa hozott 71/2022. (IV. 28.), 136/2022. (VI. 30.) és 137/2022. (VI. 30.) önkormányzati határozatait hatályon kívül helyezi.

Egyebekben a hivatkozott törvényességi felhívás teljesítésére 2022. augusztus 17. napján előterjesztett határidő-hosszabbítás iránti kérelmet jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Szünet.

11) Javaslat Tényfeltáró Bizottság létrehozásáról szóló önkormányzati határozat visszavonására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez azért vált szükségessé, mert Szilágyi László most az alpolgármester, és így semmilyen önkormányzati bizottságban nem vehet részt, így a tényfeltáró bizottságban sem, és ezért kérem a visszavonást.

Markó József: Igen, ez nagyon egyszerű lenne. Én mint a Bizottság *(Tényfeltáró Bizottság)* egyik tagja, ilyen minőségemben is mondanám, hogyha visszavonjuk a Bizottság megalakítására történt döntésünket, azzal nem tesszük a dolgokat, meg nem történtté. Tehát a Bizottság létrejött, valamit csinált, voltak tagjai, volt feladata, kötelezettsége, amit vagy ellátott, vagy nem. Ezt úgy lehetne

megtenni, hogy a Bizottságot most egy határozattal megszüntetjük, és nem pedig a létrehozásáról szóló döntést vonjuk vissza, hiszen valamikor létrejött és működött, azt nem lehet meg nem történté tenni. A másik meg az, hogy ez így nagyon egyszerű lenne, mert azért nem véletlenül hozta a testület ezt a döntést akkor. Szilágyi László úr kisasszézott ebből a feladatból, és most feladatai vannak. Ezt az ügyet viszont korrektül le kell zárni. Szilágyi László úr még részt vehet benne, hiszen még az összeférhetetlenség nem merül föl, és egy lezáró dokumentummal azt mondani, hogy létrehoztunk valamit, kaptunk anyagot, vagy éppen nem kaptunk anyagot és mi javasoljuk azt, hogy ezt a bizottsági munkát a továbbiakban felesleges folytatni. Vagy az, hogy igen, folytatni kell, és jelöljenek ki másik tagot, mert van erre mód.

Balogh Csaba: Ilyen módon létrejöttetek? Volt egy kezdő, nyitó ülésetek?

Markó József: Beszélgettünk, összejöttünk. Szilágyi László alpolgármester úr kért ki anyagot a Hivataltól, gondolom ezt írásban kérte. A dokumentumokat meg is kapta. Tehát volt egy tevékenység, amit nem lehet semmissé tenni. Mert, ha valaki például azt állítja, hogy valószínűleg a Bizottságban Szilágyi László úr az anyagokból olyat látott, ami esetleg aggályos, és ha most megszüntetjük, akkor eltemetjük a témát is. Igen, azt lehet mondani, hogy a Bizottság üljön össze, Szilágyi László úr még vegyen részt, tegyen javaslatot az új tagra, és a testület eldönti, hogy fönntartja-e ezt a Bizottságot, avagy sem, ugyanis nem tettünk konkrét észrevételeket. Nem is kaptunk meg minden ajánlatot, és azt meg nem lehet mondani, hogy a polgármester úrnak ne lett volna operatív, tevékeny részvétele a Kft.-vel kapcsolatos problémakörben. Ez kétségtelen, hiszen amiről itt beszélünk, a dolog nagy része onnan eredt. Az alpolgármesterek, a szembenállások, az egyebek, nagyjából onnan, abból a körből.

Balogh Csaba: Van bizonyítéka Markó József úrnak?

Markó József: Tudok szolgáltatni különböző döntéseket. Azért ezeket rögzítették, gondolom az ülések anyaga is megvan. Tehát ezek azért megvannak, hogy azért voltak konfliktusok, azt lehetett látni.

Balogh Csaba: És ezeket szolgáltatta Szilágyi Lászlónak?

Markó József: Szilágyi László úr szerintem erről tud, de meg lehet tőle kérdezni, hogy mit kérdezett és mire válaszoltam. Tehát nem kell nekem ilyeneket szolgáltatni, ő is itt volt.

Balogh Csaba: Dehát a Bizottság része volt, akkor igazából kötelessége volt.

Markó József: Polgármester úr, nehogy már rám kenje azt, ami az ön problémája. Hát önt vizsgáljuk, fogjuk is vizsgálni szerintem. A testületi döntést érje el polgármester úr, vagy a Bizottságot szüntessük meg. Most nem fogja tudni elérni, de szerintem máskor sem, hogyha ez a célja.

Balogh Csaba: Szó szerinti javaslata van?

Markó József: Nincs, szavazzunk arról, amit ön föltett szavazásra.

Hlavács Judit: Tökéletesen egyetértek Markó József úrral abban, hogy nem a létrehozó határozatot kell visszavonni, hanem megszüntetni a Bizottságot. Én nem voltam tagja a Bizottságnak, nem látom semmilyen produktivitását ennek az ügynek, de nyilván lehet volt, csak nem készült róla anyag. Én azt gondolom, hogy akár maradhat is a Bizottság, de mivel az összeférhetetlenség létezik, Szilágyi László képviselő helyére más személyt kell delegálni. Voltak határidők, amik bőven azelőtt véget értek, hogy bárki bármilyen kinevezés tárgya lett volna. Azt megállapíthatjuk, hogy a Tényfeltáró Bizottság nem volt különösebben hatékony vagy sikeres az eredményekben.

Balogh Csaba: Ha ez a javaslat, akkor jegyző úrral próbálok egyeztetni, hogy technikailag ezt hogyan lehet megfogalmazni. Mert jelenleg úgy szól a határozat, hogy a Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyeinek feltárása céljából, a Tényfeltáró Bizottság létrehozásáról szóló XY határozatát visszavonja, az abban meghatározott eseti Bizottságot megszünteti. Jobban megfelel a képviselőknek, ha úgy van

megfogalmazva, hogy az önkormányzati határozat hatályosságát megszünteti, és az abban meghatározott eseti Bizottságot?

Tóth János: Egyrészt nem visszavonja, másrészt a hatályát sem szünteti meg. Egyszerűen úgy kell, hogy azzal a határozattal létrehozott Bizottság megbízatását a mai, holnapi, holnaputáni napon megszünteti. Ez lehet az alap, vagy egy esetleges másik határozat az elhangzottak alapján, amely szerint a következő rendes ülésig a Bizottság eddig végzett tevékenységéről adjon tájékoztatást, és a Képviselő-testület dönt arról, hogy fenntartja vagy sem a Bizottságot a továbbiakban.

Balogh Csaba: Ezt úgy tudjuk a legegyszerűbben módosítani, hogy az önkormányzati határozatban létrehozott eseti Bizottságot megszünteti, és megkéri a tagokat, hogy az összegyűjtött információt adják át a jegyzőnek és a polgármesternek. Szerintem igazából csak a jegyzőnek a tudása, amit gyakorlatilag kikért a Bizottság. Nem volt érdemi munkája szerintem, de a végeredmény úgyis az lesz, hogy akarja-e vizsgálni a Képviselő-testület, avagy sem.

Hlavács Judit: Ha már kérnék valamit a Bizottságtól az az, hogy a Képviselő-testület elé tárja azt, amire jutott. Illetve megkérhetnénk, hogy amire jutottak, azt írják le. Mondjuk erről szólt a határozat, amikor létrehoztuk. Tehát, még egyszer megkérjük őket, hogy legyenek szívesek bemutatni, hogy mire jutottak, ezt lehetne.

Balogh Csaba: Az eredeti határozatnak a határideje szeptember 30-a, vagyis a következő rendes testületi ülés. Jelenleg a Bizottságnak a tagjai Markó József és Vajda Viktória képviselők. Nincsen elnökük, aki összehívja az ülést, nekik kell a nyitóülésen dönteni arról, hogy melyikőjük lesz az elnök, illetve a Képviselő-testület most mondhatja azt, hogy Szilágyi László képviselő helyére kinevez egy harmadik tagot.

Andrejka Zombor: Én is azt hiányolom, hogy amire a Bizottság létre lett hozva, az alapvető feladatát tudomásom szerint nem tette meg. Tehát nincs létjogosultsága, és nem érzem, hogy a feladatát el tudná látni, így a fennmaradása számomra értelmetlen. Illetve én is várnék valamilyen beszámolót, ami elmaradt egyelőre az én tudomásom szerint.

Markó József: Két irányból közelíteném meg az ügyet. Egyrészt nem egészen illik egy teljesen másféle előterjesztést megszavazni, mint ami a napirendi pont előterjesztésében szerepelt. Hiszen, akik nincsenek jelen, de tudták volna azt, hogy egy fontos dologról döntünk, lehet eljöttek volna. Ez a személyes véleményem, de szerintem jogilag is megállná a helyét. Tehát nem lehet átalakítani egy előterjesztést, egy határozati javaslatot teljesen mássá, és arról dönteni, mert akkor bármiről lehet szavazni bármikor. A másik pedig az, hogy ki mit tart a Bizottságról, meg annak a munkájáról. Én azt gondolom, ha Andrejka Zombor úr ennyire szeretné forszírozni, hogy ki mit csinált... Lehet nagyon mélyen belemenni, az időt figyelembe véve, az eltelt helyzetet, a körülményeket, de egy normális döntést kellene hozni. A testület nem a jegyző úrnak fog beszámolni, nem jegyző úr gyűjti össze a papírokat, hanem a Bizottságnak kell beszámolnia a testületnek, mert az bízta meg őt. Ha Szilágyi László úr legközelebb itt lesz, egy harmadik tagot ki lehet jelölni, amennyiben úgy ítéli meg a testület, hogy a körülmények miatt erre szükség van. Ha meg úgy ítéli meg, akkor meg nem kell megbízni a további munkával a Bizottságot, föl lehet oszlatni. De ezt meg kell tenni mindenképp, hogy számoljon be, és a Bizottság mondhatja majd azt is, akár írásában, hogy egyszer kértünk határidő-módosítást azért, mert nem kaptunk meg anyagokat, és ezt majd Szilágyi László úr prezentálja. Aztán most megint kérünk módosítást, mert úgy gondoljuk, hogy az ügyet továbbra se érdemes lezárni úgy, hogy valamit csinált a Bizottság. Akkor nem úgy zárja le, hogy meguntuk, abbahagytuk. Tehát ezek nem jó érvek. Le kell adni a jelentést.

Balogh Csaba: Kerüljük a személyeskedést.

Vajda Viktória: A megváltozott körülmények miatt, és Szilágyi László úr sajnálatos távozása okán, akkor én is azt érzem, hogy ebben a Bizottságban nem szeretnék tovább tényked ni, úgyhogy jelzem a kilépésemet.

Markó József: Én még egyelőre fenntartom a helyem, majd meglátjuk, hogy mit tudunk nyújtani. Még Szilágyi László úr sem mondta azt, hogy ő megtagadja a múltat, csak a körülmények alakulása folytán kerül ebből ki. Ő nem mondta azt, hogy nem szeretne részt venni, csak éppenséggel így alakult a helyzet. Köszönjük Vajda Viktória képviselőnek, hogy eddig is részt vett a Bizottságban.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló, konkrét módosító javaslat? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak az eredeti határozatról.

A Képviselő-testület 3 „igen", 1 „nem" és 4 „tartózkodik" szavazattal az alábbi határozatot hozta:

181/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadta el az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyeinek feltárása céljából Tényfeltáró Bizottság létrehozásáról szóló 391/2021. (VI. 28.) önkormányzati határozatát visszavonja, az abban meghatározott eseti bizottságot megszünteti.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal"

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

12) Önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás mezítlábas ösvény létesítéséhez
Előterjesztő: Vajda Viktória képviselő

Vajda Viktória: Az előterjesztés a mi egyéni támogatási kérelmünk, illetve egyéni tulajdonosi hozzájárulási kérelmünk ihlette, tehát a Momentum Mozgalom gödi alapszervezete úgy döntött, hogy szeretne saját forrásból megvalósítani egy mezítlábas ösvényt a Feneketlen-tó mellett. Aki nem ismerné, ez egy olyan szabadtéri természetes játszópark, ami fejleszti a gyerekek koncentrációját, koordinációját, finommotorikáját, főleg nagyon hasznos a sajátos nevelési igényű gyerekek fejlesztésében, de bárkinek hasznos, akár időseknek is, a krónikus betegségek ellen is nagyon jó. Hasznos fiziológiai hatásai vannak, és leírtuk, hogy hova szeretnénk elhelyezni, milyen anyagból szeretnénk, mekkorát szeretnénk. Minden költség minket terhel, tehát az Önkormányzatot nem érinti, leginkább ez az apropója annak, hogy mi rendelkezünk a szükséges forrással, illetve tettrekészséggel, és szeretnénk, hogyha ezt mindenki tudná élvezni és örömét lelné benne. Ehhez szeretném kérni az Önkormányzatnak a tulajdonosi hozzájárulását.

Markó József: Maga az elképzelés előremutató, jó dolog és szerintem érdekes is, ugyanakkor nem támogatjuk ebben a formában. Ha bármely gödi civil egyesület, vagy bármelyik civil szerveződés egy ilyen kéréssel jön elő, akkor azt mondanám, hogy vizsgáljuk meg, és adjuk meg ezt a jogosultságot. Viszont véleményem szerint semmilyen politikai párt ilyen jellegű jogosítványt a város területén ne kapjon. Kapják ezt civilek, de ne pártpénzekből, mivel egy párt, valószínűleg pártpénzből dolgozik. Valószínűleg pártok nem is pályázhatnak például a Megyénél *(Pest Megye Önkormányzata)* civil alapra, gondolom én. Ebben az előterjesztésben csak azt látom, hogy ezt szeretnénk csinálni, de meddig, örökké? Keletkezhet egy olyan helyzet, amit körül kell írni egy szerződésben, hogy igen, ezt így csináljátok. Ebben az elterjesztésben jogot kértek, és meddig? Amíg a világ a világ? És ki fogja kezelni? A Momentum lehet, hogy fogja. Lehet, hogy fennmarad ezer évig, legyen. Ezt kívánom neki, de azért mégsem adok határidő nélküli felhatalmazást semmilyen területhasználatra vagy tevékenységre.

Valamilyen határidőt ki kell szabni. Öt évre, egy évre, határozott időre felmondható, de valami. Itt semmi nincs beleírva, az anyag egy kicsit még pongyola, és ismétlem, a pártot nem fogjuk támogatni, bármely párt jogosítványt ne kapjon a város területén bármire is, ami kizárólag az övé. Mert vannak erős pártok nagy háttérrel, és vannak gyengébbek, ez már eleve igazságtalan helyzetet hoz. Példa kapcsán, ahol nagyobb tagdíj van, ezért nem támogatjuk elvi alapokon. Azt leszögezem, hogy nem az ötlettel van a bajunk, hanem a pártsággal.

Vajda Viktória: Én azt gondolom, hogy a pénzét, azt mindenki arra költi, amire szeretné. Ha a jövő havi testületi ülésre behozna a Fidesz vagy a KDNP egy olyan előterjesztést, hogy egy óriáskereket szeretne létesíteni, boldogan megszavaznám és támogatnám, mert ezzel a város fejlődik. Én ebben nem a politikai helyzetet látom, hanem a lehetőséget arra, hogy valamit létrehozzunk, és azt gondolom, hogy innentől kezdve pedig minden más akadályoztatás, vagy csak akadékoskodás, akár. Bele van írva az előterjesztésbe is, hogy a karbantartás felelősségét mi vállaljuk. Igen, örök élet plusz egy évre, tehát ebben nincsen semmi igazából. Tehát nem egy gépet üzemeltetünk, hanem mint például, ahogy le van helyezve egy pad, nem tér el sokkal ahhoz képest. Egyszerű dolog, nem mechanikus dolog, és a saját pénzünkről pedig úgy rendelkezünk, ahogy szeretnénk, ameddig ez a közösség hasznára van. Hogyha tüzes árkot vagy krokodilokat akarnék telepíteni a Feneketlen-tóba saját pénzemből, azt nyilván nem tehetnénk meg. Ez egy olyan cél, ami mindenkinek hasznos lenne és öröme lenne benne. Nem gondolom, hogy ezt akadályozni kellene. Én jó szívvel támogatnám, ha bármilyen hasonló előterjesztés érkezne bármelyik másik párttól.

Balogh Csaba: Technikailag hozzátenném, hogyha tulajdonosi hozzájárulást teszünk, az ugye nem arról szól, hogyha utána már szögek állnak ki belőle, akkor is ott kell hagynunk, mert már odaadtuk a tulajdonosi hozzájárulást. Ha nem lenne megfelelő a karbantartás, vagy akár a szervezet maga úgy döntene, hogy nem szeretné tovább karbantartani, akkor nekik helyre kell állítaniuk az eredeti formáját a helynek.

Hlavács Judit: Ezt a részét nyilván érdemes kihangsúlyozni, hogy amennyiben nem tartják karban, akkor helyre kell állítani. Én is azt gondolom, hogy tulajdonképpen az, hogy ezt nem támogatjuk, azzal nem a Momentummal szúrunk ki, akik a pénzüket utána majd a kampányra költik, vagy amire akarják, hanem a gödiekkel, akik egy ilyen mezítlábas ösvénnyel gazdagodhatnának. Én Ausztriába kirándulgatás közben több ilyennel is találkoztam, és tényleg egyszerűen csak egy jópofa dolog, hogy az ember leveszi a cipőjét és végigsétál egy ilyenen. Én azt gondolom, hogy valóban akár a Fidesz, akár a DK, bárki fordulna ilyennel az Önkormányzathoz, abszolút tudnám támogatni. Egyszerűen azért, mert valami előremutató történik a városban. Én azt gondolom, hogy lehet ehhez úgy hozzáállni, mint mondjuk az MKKP, aki nem szokott engedélyt kérni, és Gödön is festett padot, ami önkormányzati tulajdon, illetve aluljárót, ami meg a MÁV tulajdona. Nem tudom, hogy bármelyikhez kértek-e engedélyt, ők ezzel kevésbé szoktak foglalkozni, és utána háborúkba keverednek Önkormányzatokkal, például olyanokkal is, hogy elvitetik a padokat, átfestik a színes padot barnára, utána újra színesre festik, és a többi. Ez is egy vicces hozzáállás. Nyilván egy viccpártól lehetséges ez a hozzáállás. Szerintem ez egy korrekt eljárás, ha egy párt, mint ahogy bármilyen más szervezet szeretne valamit csinálni, akkor ahhoz engedélyt kér és megcsinálja, vagy nem csinálja meg nyilván, ha nem kap. Én szerintem butaság ebből politikai kérdést csinálni. Butaság egy olyan párt képviselőinek politikai kérdést csinálni, akik egyébként végtelen erőforrásokkal rendelkeznek ahhoz, hogy megtartsák a hatalmukat. Ha a gödieknek nem lehet mezítlábas ösvényük ebben a formában, hát nyilván akkor nem lesz, csak sajnálom az ügyet. Én támogatni fogom, azt szeretném mondani ezzel.

dr. Pintér György: Maga a kezdeményezés számomra is pozitív. Nincs érdemi előzménye, hagyománya Gödön, illetve aminek van, az pedig azért sajátos. A Bozóki téren ott van az MDF kopjafája, és nem az örökkévalóság plusz egy év volt a szavatossága az MDF vállalásának. Tudomásom szerint nincs nagyon olyan MDF Gödön, aki karbantartaná a kopjafát. Tehát igenis azt gondolom, hogy az idővonatkozás felvetése jogos. A másik része, hogy abszurdnak tartom, megnéztem az előterjesztésnek a fedlapját, hogy jogi állásfoglalást nem igényel. Ha megkérdezném a jogászokat, hogy lehet-e ebből jogi probléma, akkor szerintem azért találnának jó párat. Igenis azt gondolom, hogy ez egy hiányossága az előterjesztésnek. Érdeklődöm, hogy Vajda Viktória képviselőnek van-e aláírás joga a Momentumban,

az országos szervezetben? Merthogy a Momentum-központ nevében lett beadva, ott van, hogy Momentum. A gödi szervezet, az pedig nem jogképes… Az Önkormányzat dolgait lehetőleg szabályszerűen kell csinálni. Az előterjesztésből egyrészt az időtartam hiányzik, a konkrét helyszínről pedig azt írja a határozat, miközben az hangzott el szóban, hogy megvan a helyszín, az ingatlanon belül, tehát a Feneketlen-tó körül. „Az ösvény pontos helyének meghatározása a Beruházási osztállyal közösen történik majd valamikor", tehát ilyen módon pillanatnyilag nem végrehajtható, mivel nem lehet tudni, hogy konkrétan melyik helyszínről szavazunk. Az utána következő mondat nyelvtanilag nem helyes, egy határozatban úgy folytatni a mondatot, hogy „Valamint az ösvény kialakítása a Beruházási osztály műszaki felügyelete alatt történik.". Egyszerűen ennek az előterjesztésnek nem lett volna szabad ebben a formában a testület elé bekerülnie.

Markó József: A politikát nem mi hozzuk bele, mert éppen mi akarjuk kizárni. Ti hozzátok bele. De mondjunk egy egyszerű példát. Például vállalná azt a magasabb tagdíjak miatt, hogy az összes buszmegállót karbantartja. Mert mondhatna egy ilyet. Mindegyiknél csinál valamit, amin ott le lehet ülni, vagy valami hasonlót, akkor rendelkezni kellene arról, hogy a buszmegálló falát viszont nem használhatja mondjuk akármilyen pártcélra. Mert lehet, hogy minden buszmegállóba valakinek a fényképét kitenné. Vannak olyan körülmények, amik most látszólag nem okoznak bajt, de később ezekből lehet komoly probléma és vita, ezért szabályozni kell. Meg kell írni, hogy ebben a tevékenységben a beruházó nem jeleníthet meg semmiféle méltató, dicsőítő vagy promotáló jellegű dolgot. Mert például az óriáskerékre föl lehet tenni egy adott ember fényképét, ami láttatná, hogy ki csinálta az óriáskereket nekünk, és már jók a kilátások. Azért mondom, hogy ezeket szabályozni kell, és nincs bajunk nekünk a Momentummal. Szerintem a Momentum alapszerve nem olyan borzasztó erős itt Gödön. Csinálja egy civil szervezetet ugyanezt, meg kell velük egyezni. Kap támogatást a várostól, és akkor csinálja ő, ha már erre szükség van.

Andrejka Zombor: Én is majd szeretném kérni jegyző úrnak a megerősítését vagy véleményét arról, hogy lehet azokat a részben úgy érzem, jogos aggályokat kiküszöbölni, mint a létesítménynek a majdani üzemeltetése, illetve abban az esetben mi a teendő, hogyha az addigi üzemeltetők vagy karbantartók esetleg kiesnének, akkor milyen módon. Esetleg egy olyat bele lehetne rakni ebbe az előterjesztésbe, hogy amennyiben az bármilyen okból megszűnik, akkor az addigi üzemeltetője az eredeti állapotra vissza kell, hogy állítsa azt a területet, ami kijelölésre fog kerülni a Beruházási Osztállyal történő egyeztetést követően. Akkor én is tiszta lelkiismerettel, és mindenre kiterjedően tudom továbbra is támogatni, és aktívan közreműködni létrejöttekor a karbantartásában. Az abszolút nem ördögtől való, hogy egy politikai szervezet a nevét adja, illetve ő kéri, mert gyakorlatilag a gödi gyerekek részére készülne. Tehát ők élveznék az előnyeit a beruházásnak, reményeink szerint örömüket fogják lelni benne, és még az egészségügyi helyzetükre vagy állapotukra is pozitív hatású tud lenni. A Momentum gödi alapszervezetének a tagjai, ha már így nevesítjük, és én azt gondolom, hogy miért ne lehetne politikáról beszélni, szintén emberek. Tehát itt olyan emberek vannak, akik a nevüket adják egy bizonyos elképzeléshez, és ezt fölvállalják, nem akarnak képmutatni, így a nevüket adják egy elképzelésrendszerhez, és a pénzüket is. Nem közpénzből kívánjuk ezt fenntartani és létrehozni. Ez szerintem mindenképpen üdvözlendő, és hogyha bármelyik politikai formáció építő jellegű beruházáshoz a nevét adja, én azt támogatni fogom. Ha most például nevesítsük a Fideszt, aki egy kormánypárt, ha azt mondja, hogy a lakosságnak a közüzemi költségeinek a bizonyos százalékát átvállalja majd a fűtésszezonban, akkor szerintem én ehhez szintén lelkes támogatásomat fogom adni.

Vajda Viktória: Utolsó szó jogán csak egy pár dolgot szeretnék tisztázni. Tehát egyrészt nincsen kampányidőszak tudtommal, és nem is lesz még másfél-két évig, ha lesz egyáltalán. Ezért én nem érzem jogosnak ezt a kritikát, hogy itt bárki ebből politikai hasznot kívánna húzni. Másrészt azt szeretném még tisztázni, hogy az előterjesztésben és a kérelemben is az van megfogalmazva, hogy a Momentum Mozgalom gödi alapszervezete, aminél van aláírási jogom, tehát ezt ezen a ponton is rögzíteném, mint elnökségi tag. Mindenki egyetértett az alapszervezetben, a saját forrásainkat fordítjuk erre. Vállaljuk a karbantartást. A konkrét helyszín kijelölése azért így van megfogalmazva, mert persze mi kinéztük, hogy körülbelül mettől meddig lenne kijelölve a terület, de az, hogy ezt a Beruházási Osztály milyen műszaki pontossággal szeretné rögzíteni, azt nem tudhattuk előre, ezért van ez külön beletéve.

Egyébként az előterjesztést, és magát a kérelmet is tisztáztuk a Hivatallal, jogász is látta, nem talált benne problémát.

Tóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Amiről Andrejka Zombor képviselő úr kérdezett, arra válaszolnék. Én azt gondolom, hogy akkor lehet ezt teljes mértékben megnyugtatóan rendezni, hogyha egy szerződés- vagy megállapodás-tervezetet hozunk ide, mert abban az összes olyan kérdést lehet taglalni, amely itt felmerült. Ahogy én hallottam, és remélem senki nem veszi politikai tolakodásnak, mindkét fél azt mondja, hogy legyen beruházás, tehát senki nem mondja azt, hogy nem. A kérdés inkább a formája, hogy mekkora legyen vagy ki működtesse. Ehhez egy olyan szerződés-, megállapodás-tervezetet kell bemutatni, amit előbb a Pénzügyi Bizottság is véleményez, majd ezt követően pedig a Képviselő-testület elfogad.

Hlavács Judit: Én nem szívesen adnám a szavazatomat ahhoz, hogy dolgozzon akár a Hivatal, akár bárki más a terveken, amit aztán a Képviselő-testület végén lesöpör az asztalról. Egy olyan irányt tartanék jónak, hogyha elvileg a Képviselő-testület el tudja képzelni, hogy a végén erre az áldását adja, akkor kérjünk szerződésmintát, és csak akkor jöjjön vissza a testület elé. Ha nyilvánvaló, hogy ezt nem fogja támogatni a testület, akkor ezt inkább zárjuk le itt. Ezt csak ilyen erőforrásvédelmi célokból javaslom.

Markó József: Hlavács Judit képviselőnek teljesen igaza van. Tehát mi nem fogjuk támogatni, hogy politikai egyesület vagy politikai párt ilyen indítványhoz jogosítványt kapjon. Ez a négy szavazat nem fog megjelenni, ha a többi nyolc szavazattal el tudjátok érni, akkor megoldhatjátok ezt a kérdést, de aggályos lesz. Mi ezt nem fogjuk megszavazni, ismétlem. Tehát, hogy ne legyen felesleges munka, Hlavács Judit képviselő helyesen mondta, a műszaki terveknek már itt kéne lenni, hogy így kérjük, ez az alaptérkép, például ezen a sávon 150 méter hosszan lesz az ösvény, de valamilyen kész tervek kellettek volna.

Vajda Viktória: Oda van írva az előterjesztésbe, hogy 5 méter.

dr. Pintér György: Olvasd el az előterjesztést. Kíváncsi vagyok, hogyha volt jogi konzultáció, akkor a Hivatalból kivel konzultáltak, és akkor az miért nem jelenik meg az előterjesztésben ezzel kapcsolatban. Ugyanis az van az előterjesztés fedlapján, hogy jogi állásfoglalást nem igényel. Tehát ezek szerint mégis igényelt, és valaki valamit mondott, de az nem jelenik meg az előterjesztésben. Miközben az előterjesztéshez kötődő frakció is elismeri, hogy jogilag némiképpen lyukasnak tekinthető az anyag. Egyébként szerintem az is egy megoldás lehet, hogyha ezt átadják adományként az Önkormányzatnak, és ők üzemeltetik. Az Önkormányzat ilyen szempontból egy stabilabb pont, mint a politikai pártok bármelyike.

Vajda Viktória: Ezt a végét most jól értettem, hogyha a Momentum megcsinálja és átadja az Önkormányzatnak, vagy eleve a Momentum semmit ne csináljon?

dr. Pintér György: Nem látom a formáját az egésznek, hogy jelenne meg.

Vajda Viktória: Jó. Akkor hogyha egy akármilyen random civil szervezet bead egy ilyen kérelmet, teljesen ugyanolyat, ami megállja a helyét, akkor az elfogadható, és aztán hogyha az a civil szervezet elindul a választáson, mint ahogy erre láttunk már példát, akkor az teljesen oké? Tehát hol válik szét az, hogy mi oké egy civil szervezettől és mi oké egy pártól. Én ezt teljesen tisztán, egyenesen kezeltem, nem úgy, mint ahogy egyes gödi álcivil szervezetek teszik ezt.

Markó József: Például?

Vajda Viktória: Például a Jelen Vagyok Alapítvány vagy a Dunakanyar Kapujáért Alapítvány. Tudok sorolni még, de ez a kettő szerintem bőven elég lesz első körre. Szóval én azt gondolom, hogy lehet tettetni itt az álszentet, és azt mondani, hogy politikai pártot ne, de amikor egy civil szervezet teszi ezt, az oké? Amikor 18 millió forintért már most elkezdi a 2024. évi kampányát egy civil szervezet, az oké?

Markó József: Melyik szervezet konkrétan?

Vajda Viktória: A Dunakanyar Kapujáért Egyesület. Úgyhogy szavazzunk róla, azt szeretném kérni, ne csináljuk tovább a vitát.

dr. Pintér György: Szeretném kérni, hogy jegyző úr nyilatkozzon arról, amennyiben ez az előterjesztés ebben a formában megszavazásra kerül, az jogszerűen végrehajtható-e?

Tóth János: Nyilvánvalóan a végrehajtást ki lehet találni. Én azért tettem azt az ajánlatot, csak nem fejeztem be, hogy készítünk egy szerződéstervezetet. A Beruházási Osztállyal együtt a kérelmező vagy a tervező a helyszínt kijelöli, és akkor újra behoznánk a testület elé. Mert bár egyetértek azzal, hogy ne foglalkozzunk olyannal amire úgy sincs remény, hogy megszavazzák, de ezt azért ma nem állíthatjuk.

Balogh Csaba: Jegyző úr, most én is egyenes választ kérek szakmai alapon. Ha ezt elfogadja a Képviselő-testület, akkor végrehajtható-e?

Tóth János: Végre tudjuk hajtani.

Balogh Csaba: Végrehajtható! Ez egyértelműen egy politikai döntés lesz az önök részéről. Ezt megértettük. Ezt tapasztaljuk már évek óta. Menjen a szavazás!

dr. Pintér György: Mondja meg polgármester úr, hogy pontosan melyik területről szavazunk most. Mutassa meg a térképen!

Balogh Csaba: Ez a kérdés? Mert ott van az előterjesztésben. Kis négyzet kijelölve.

dr. Pintér György: Nincs a határozatban benne. A határozatban nem szerepel, arról szavazunk most. Jó lenne, ha az előterjesztés meg a határozat összhangban lenne.

Balogh Csaba: Képviselő urak, hadd mondjam el azt, amivel a civilek állandóan megtalálnak, hogy miért nem történik semmi ebben a városban? Hiába mentegetőzők. Az, hogy mióta megválasztottak, miért megy ilyen nehezen még egy Kneipp-pályának a kiépítése is!? Hát nem tudunk mit csinálni, ha ilyen a hozzáállás. Jönnek hozzám azzal, hogy miután elvették a különleges gazdasági övezetet, elvették a városnak a pénzét, és nekünk kuncsorognunk kell Pest Megyénél, hogy ugyan visszakaphatunk-e belőle egy halvány falatnyit. A civilek megkérdezik tőlem, hogy ők is mehetnek, pályázhatnak? Azt mondom, hogy nyugodtan hozzanak vissza annyi pénzt, amennyit tudnak. Látható módon mi teljesen meg vagyunk bénítva. Nem tudunk semmit sem csinálni a város élén, mert itt van egy olyan ellenerő, ami erősebb nálunk, kisebbségben vezetünk és önök miatt nem működik a város. Kérem a képviselőket, hogyha nincsen módosító javaslat, szavazzunk.

Markó József: Majd erre válaszolunk, mert ez így nem…

Balogh Csaba: Hát válaszoljon, Markó József úr! Itt a lehetőség, nem veszem el a szót.

Markó József: Itt van a különleges gazdasági övezet. Ebben önnek van-e felelőssége? Erre nem alakult bizottság, ezt nem vizsgáltuk, de azért számos jel van arra, hogy ebben ön nem egy külső szemlélő volt. Az ön tevékenysége a gazdasági övezetben részben azért megjelent. Én nem egyszer mondtam azt, hogy próbáljon meg kapcsolatokat kiépíteni a minisztériumokkal, a Kormányhivatallal, Járási Hivatallal, DMRV-vel, a Tigáz Zrt.-vel és mindenkivel. Egy emberi kapcsolatot teremteni. Akkor Vajda Viktória képviselő mondta azt, nem idézem szó szerint, mert régen volt, hogy majd mikor mi nyerünk a választáson, akkor majd nem kell embereket felhívni, és nem kell kuncsorogni dolgokért. Ezt ön mondta, emlékszem rá. Ez egy jó álláspont, ez egy abszolút infantilis megközelítés egyébként, mert a világ nem így működik. Igenis kell kapcsolatot teremteni. Önöknek is vannak kapcsolataik. Amikor az adott helyzet olyan, hogy a kapcsolatrendszerek nem velünk vannak, akkor is meg kell találni a hangot. Most lehet kicsi változást látni ebben, a Megyénél is és más helyeken is. Konkrétan Szilágyi László

alpolgármester megjelenésével, polgármester úr bölcs hátrébb lépésével, ezek a kapcsolatok javuló formában vannak. Nem biztos, hogy valaha is helyre fognak állni, de legalább nem romlanak, ezt lehet látni. Tehát azt kimondani, hogy mi akadályozzuk meg négyen azt, hogy a nyolcas képviselői többség valamit is átvigyen, ez egyszerűen…

Balogh Csaba: Nincs többség.

Markó József: De ez az ön csapata volt, polgármester úr. Önnek kellett volna ezt egyben tartani, terelgetni arra, hogy maradjanak egyben, és segítsék az ön helyes elképzeléseit. Tehát én még azt sem mondom, hogy az ön elképzelései rosszak. Számos esetben volt, amikor azt mondtam, ez egy ilyen ember, akinek ilyen attitűdje van, és így látja a világot, és amit akar, az végül is nem rossz, csak nem tudja megvalósítani. Tehát a lerombolós részben, amikor elengedem a rengeteg dolgozót, vagy valamit megszüntetek, az még ment könnyen, mert könnyen túllépett azon is a két hölgy, akik ott ülnek velem szemben képviselők, soha nem kifogásolták azt, mikor a Kft.-ben öt hónapig nem kaptak fizetést az emberek. Semennyit, a családok. Hát ön ezt mint férfiembert annyira nem érdekelte, otthon ki van szolgálva, hazavitte a fizetését. De ott öt család semmit sem kapott.

Balogh Csaba: Ez aljas rágalom. Mi az, hogy nem zavart engem? Bocsánat, én többet tettem annak érdekében, hogy legyenek kifizetve az alkalmazottak.

Markó József: Öt hónap után…

Balogh Csaba: Nem öt hónap után, én végig tettem.

Markó József: Azt mondja, hogy mi vagyunk az okai? Mostanában nem kommunikálunk ilyeneket, de akkor el kell kezdenünk, mert ön ezt a vádat ránk nyomja, és ez nem igaz. Négyen nem tudunk nyolc embert leszavazni. Első perctől kezdve nyolcan voltak, az más, hogy megromlott a viszony, ennek sok oka van biztosan. Nem jól választották ki egymást, ez kétségtelen. Nem könnyű egy ilyet összehangolni, de itt a példa rá, hogy nem sikerült. Mindig ezt kapjuk vissza, hogy nem vagyunk többségben. Mi vagyunk kisebbségben.

Vajda Viktória: Az előterjesztésben és a kérelemben megfogalmazottak szerint a szaletli helye van kijelölve a térképen. Az van benne a kérelmünkben, hogy a szaletli mellé szeretnénk letenni. Azért nincsen pontos műszaki leírás, hogy most a jobb oldala vagy a bal oldala... Nem hinném, hogy az előterjesztés minősége szempontjából meghatározó szempont lenne. Nem gondolom, hogy attól majd megszavazná bárki is, ha azt mondom, hogy a jobb oldalán lesz három centivel, északkelet irányába és öt méteres. Más szemébe lehet pici szálkát keresni, nem ez fogja befolyásolni a döntést. Ezt csak azért szeretném rögzíteni, hogy nem az előterjesztéssel van a hiba, hanem ez egy politikai döntés lesz.

Hlavács Judit: Amikor először megnyomtam a gombot, azt szerettem volna kérni, hogy térjünk vissza a napirendi ponthoz. Öt négyzetméternyi szabad felületről beszélünk a Feneketlen-tó mellett, ahol a gödieknek lehetne valami. Markó József úr egy csomó olyan dolgot hozott fel az előző felszólalásban, nem érzek kényszert arra, hogy megvédjem a polgármestert, de ezek egész egyszerűen abszurdak. Tehát, bármit tesz egy fél éve se megválasztott polgármester, azt gondolom, ezért egy országos szabályozást hozni, és gyakorlatilag kifosztani egy várost, ez még akkor sem lenne korrekt, ha azok a projektek, amiknek egyébként semmiféle valóságtartalmáról egyikünk sem tud meggyőződni, igazak lennének. Azt gondolom, hogy egy 20 ezer embert képviselő polgármesternek nem magyarázkodnia kellene olyan szereplőknek, akiket nem választott meg senki ennek a városnak a képviseletére, és mégis ennek a városnak az ügyeiről döntenek, és ezt a várost büntetik folyamatosan. Ez így alakult. Ennek nagyon-nagyon sok minden van a hátterében. Én a legkevésbé hibáztatnám érte a polgármestert, annak ellenére, hogy kétségtelenül ez a legkényelmesebb. Pont azért van ez így, hogy folyamatosan egy polgármestert hibáztassunk úgy, hogy valójában a mi kezünkben van a pénz, a kapcsolat és a hatalom, ott akadályozunk mindent, ahol csak tudunk. Bizonyos esetben hónapokon keresztül mindenféle politikai tartalom nélküli előterjesztéseket napirendre se veszünk, hátha majd belefárad, vagy lemond. Ami ebben a Képviselő-testületben folyik, az nemcsak az országos politikának a leszivárgása, hanem a velem szemben ülő négy

embernek, és az innen hiányzó másik négy embernek a folyamatos hozzájárulása. Ez a személyes véleményem, de ha szeretne valaki beperelni miatta, mert ezt tényállításnak veszi… De ez a személyes, szubjektív véleményem. Itt senki nem foglalkozik igazából ebből a nyolc emberből Göd város érdekével. És meg kell mondjam, hogy ez egyszerűen borzasztó, mert nem ezért választották meg önöket a helyi Fideszes szavazók. Nem azért választották meg önöket, hogy ahol lehet, ott keresztbe tegyenek a polgármesternek, mert attól majd jobb lesz a pártjuknak. Nyilván én is tévedhetek, gondolkodhatok tévesen arról, hogy milyen országban élünk, de valójában itt tizenkét éve a Fidesz kormányoz. Nem lehet másra mutogatni, nézzenek a lelkiismeretükbe, és gondolják végig, hogy miről van szó.

Balogh Csaba: Ne térjünk el a tárgytól.

Markó József: Mi négyen vagyunk, ti meg nyolcan.

Andrejka Zombor: Itt azért elhangoztak olyan dolgok, amihez nem tudok nem hozzászólni. Az én jogértelmezésem szerint továbbra is úgy van, hogy amennyiben elfogadjuk azt, hogy a polgármesternek a veszélyhelyzeti extra jogköréből adódóan nem volt joga leváltani az akkor regnáló alpolgármestereket, és kinevezni saját maga számára a megfelelő és kooperatív alpolgármestereket, akkor a Kormánynak se lett volna joga az én jogértelmezésem szerint ezt a KGÖ-t kijelölni, ugyanúgy egy jogtalanságnak tartom. Az előterjesztésre visszatérve, én nem a jogszerűségét vontam kétségbe, csak mivel itt aggályok merültek föl, én ezért kérdeztem meg jegyző urat, hogy tiszta lelkiismeretemmel tudjam megszavazni. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ennek a projektnek a felhasználói elsősorban gödi gyerekek lennének. Tehát most erről szavazunk. Semmiféle politika nincs benne, attól függetlenül, hogy egy politikai párt csinálta az előterjesztést, arról szavazunk, hogy a gödi gyerekeknek az egészsége fontos-e?!

Markó József: Szerintem nem szabadna így beállítani, ez nem jó irány. Ezt mindenre rá lehet húzni. Elmondtam az elején, hogy mi egyik politikai pártot sem támogatjuk. Ez elvi álláspont. Vannak rossz tapasztalataink visszamenőleg, se a magunkét, se a másét nem támogatjuk. Ezt vegyétek figyelembe. Mi négyen vagyunk, ti meg vagytok nyolcan. Nem azt mondom, hogy egy csapat, de nyolc képviselő van ott még rajtunk kívül. Ha ők úgy gondolják, meg fogják szavazni. Most nem fog menni, mert mi négyen tartózkodni fogunk. Az indokunk az, hogy politikai pártot nem támogatunk semmiféle ilyen jellegű tevékenységben, mert rengeteg problémát jelenthet később, hogy milyen mértékben és mivel élnek, mert élhetnek rengeteg eszközzel.

Balogh Csaba: Szavazzanak kérem a képviselők.

A Képviselő-testület 4 „igen” és 4 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

182/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadta el az alábbi határozati javaslatot:

„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az 1/1 tulajdonát képező, a Pest Megyei Kormányhivatal nyilvántartásába Göd belterület 353 hrsz. alatt felvett kivett mocsár (Feneketlen-tó és környéke) besorolású 13.863 m^2 nagyságú ingatlan egy részén, a Momentum Mozgalom (adószám: 18903939-1-41, székhely: 1053 Budapest, Múzeum krt. 13.) gödi alapszervezete saját költségén mezítlábas ösvényt létesítsen, azt karbantartsa és szükség esetén felújítsa. Az ösvény mérete: 490x70 cm, anyaga: fa, toboz, homok, kavics, geotextil.
Az ingatlanon belül az ösvény pontos helyének meghatározása a Beruházási Osztállyal közösen történik, valamint az ösvény kialakítása is a Beruházási Osztály műszaki felügyelete alatt történik.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

13) Őszi lakossági faültetés
Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész

Giczy B. Zsuzsanna: Abban szeretném a tisztelt testület döntését kérni, hogy a sok évvel ezelőtt elkezdett faültetési programot idén megtartsuk-e? A kezdetben viszonylag nagy népszerűségnek örvendő akció az elmúlt egy-két évben azt a tendenciát mutatja, hogy egyre kevesebb fát osztunk ki. Ennek egyrészt az az oka, hogy jóval kevesebb az igénylés, a másik pedig az, hogy az igénylési helyszíneken a föld alatti és föld feletti közművezetékek, illetve az utak szabályozási szélessége miatt sok kérelmet kénytelen voltam elutasítani, és ebből az látszik, hogy egyre nehezebb az utcák fásítását egyedi lakossági igények alapján megoldanunk. Emellett kidolgozás alatt van egy olyan zöldfelületfejlesztési forma, amely a csapadékvízkezelési és vízmegtartó megoldások bevezetésével szintén az ingatlanok előtti közterületek megújítását szolgálja, a lakosságot támogatja majd ugyanúgy, mint a faültetési program. Az áremelkedés ugyanakkor a faiskolai árakon is látszik, és felmerül így a kérdés, hogy a jelen gazdasági helyzetben és a fentiek ismeretében az Önkormányzat szeretné-e idén megtartani ezt az akciót?

Tóth János: Bár korábban is szólhattam volna róla, de azt gondolom, hogy nem volt olyan napirend, amely túlzott mértékben a gazdasági helyzetünkkel függött volna össze. Nem kell felhívnom a figyelmet, mert mindenki tudja, hogy milyen az Önkormányzat gazdasági helyzete. Beszéltünk arról is, hogy a jövő évi költségvetés előkészítését már a nyáron megkezdjük, amit el is kezdtük egyébként. Ahogy Markó József úr is javaslatot tett, hogy több olyan személy, aki a jövő évi költségvetés összeállítása kapcsán segíthet, őket hívjuk minél hamarabb össze, beleértve az intézményeket is. A költségvetés előzetes számításaink szerint hiánnyal fog küzdeni, nem úgy, mint ebben az évben. Tisztelettel azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy mindazokat a feladatokat, amelyek nem életbevágóak, tehát a halaszthatatlan feladataink kivételével minden másra fordítsunk erőt, és azokat, amelyek már nem szolgálják igazán azt a célt, azokat most hagyjuk. Nyilván akár a zöldfelületfejlesztési koncepció, vagy akár a beérkezett kérelmek alapján tudunk felméréseket végezni, és akár egy tavaszi fásítást, vagy akár egy jövő őszi növényesítést beütemezhetünk. Főképp, ha erre támogatást is tudnánk nyerni, akkor inkább úgy valósuljon meg. A jelenlegi költségvetésben szereplő cél megvalósítását én mindenképpen eltolnám a költségvetés helyzete miatt.

dr. Pintér György: Én bevallom, hogy őszinte megütközéssel olvastam ezt az előterjesztést. Egyrészt egy ilyen nyár után, amikor azt érzékeljük, hogy ahol fa van, az zöldfelület és hűsít. Minden egyes fa egy előrelépés, vagy talán egy kis lépés, hogy lassuljon ez a nagyon kedvezőtlen klímaváltozási folyamat. A másik része, hogy ugyan nem lett leírva, hogy mekkora összeg van biztosítva a költségvetésben erre, de Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete végül elfogadott egy költségvetést, amiben ez szerepel. Tudomásom, és a törvény szerint a költségvetés végrehajtásáért a polgármester felelős. Ehhez képest jön egy ilyen kérdés, hogy megvalósítsuk-e? Ez nem egy konkrét módosító javaslat, hogy az összeget módosítjuk vagy átcsoportosítjuk. Ehhez képest jön egy ilyen kérdés, hogy akarjátok-e? Ilyen alapon bármelyik sorát a költségvetésnek vissza lehet hozni, ez számomra teljesen érthetetlen. Egyébként, csak hogy a város nehéz pénzügyi helyzetét jelezzem, én a tegnapi bizottsági ülésre bekértem, hogy pillanatnyilag mennyi pénz van az Önkormányzat számláján, több mint 2,4 milliárd forint van az Önkormányzat, illetve az intézmények számláin.

Balogh Csaba: Azért azt hadd tegyem hozzá, a költségvetésnek a végrehajtása valóban az én felelősségem, de az nem azt jelenti, hogy minden sort, amit meghozott a Képviselő-testület, akkor azt el kell költenem. Nem az a lényeg, hogy nullára jöjjön ki a kiadási része az év végére. A feladatom, hogy

működtessem a várost ezzel együtt. Tehát, hogyha két hét alatt másfélszeresére nő a gázár, mint ami megtörtént az információk alapján, akkor ez azt jelenti, hogy lesznek olyan kiadások, amiket bár elfogadott a Képviselő-testület, de az év során változnak egyes tételek, ezért valami új döntés szükséges, hogy végül melyik tétel legyen az, ami végül kifizetésre fog kerülni. Szerintem a takarékosság elveit nagyon jól követem, de természetesen, hogyha fegyelmi vizsgálatot szeretne indítani ellenem Pintér György úr, állok elébe.

Tóth János: Egy korábbi napirend kapcsán, amely az intézmények fejlesztésével kapcsolatos volt, ott felmerült, hogy bizonyos kérdésekben szeretne a Képviselő-testület dönteni. Most akkor szeretne dönteni a Képviselő-testület, vagy nem? Megváltozott a lakossági igény ezzel összefüggésben, nehéz a gazdasági helyzetünk. Bár igaz az, amit Pintér György elnök úr mondott, de azt tételesen fel lehetne sorolni, hogy összegek milyen okból kifolyólag vannak itt. Ha bizonyos beruházásaink nem valósulnak meg, akkor azt vissza kell fizetni. Tehát ez nem tartalék. Ez egy jelenlegi pénzkészlet. Ezt az évet 2 milliárd pénzmaradvánnyal kezdtük. Jövőre nem lesz ennyi pénz várhatóan. Ahhoz, hogy ezt az évet végrehajtsuk, ahhoz ez a kétmilliárd kell. Nem azt mondjuk, hogy a faültetési akciót vessük el, mi felvetettük, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben valósítsuk-e meg? Mert egyébként is a Képviselő-testület döntése kell ahhoz, hogy a faültetési akciót meghirdessük.

Giczy B. Zsuzsanna: A költségvetésben nincsen nevesítve az, hogy a lakossági faültetési program közterületi növényültetésre van elkülönítve, azt hiszem, 4,2 millió forint. Innentől kezdve ezt a pénzt most lágyszárúakra, vízmegtartó növényzetre és árokfejlesztés témában költjük el, vagy pedig lakossági fásításra? Szerintem ez egy fontos kérdés, és nem megy szembe a költségvetésben előirányzott dolgokkal.

dr. Pintér György: Akkor erről kellene, hogy az előterjesztés szóljon. Nekem az a problémám, hogy nem erről szól, csak azt mondja, hogy megtartjuk a faültetési programot, vagy sem.

Giczy B Zsuzsanna: Igen, én úgy gondolom, hogy ez egy testületi döntés. Gondolom a képviselők a körzeteikben nagyjából tudják, hogy milyen az igény erre vonatkozóan. Szerintem ez egy jogos kérdés a főkertész részéről.

dr. Pintér György: Bocsánat, de akkor úgy kell feltenni, hogy ennyi pénzt akkor félreteszünk, vagy ennyi pénzt központilag költünk el olyan típusú növényekre, ami nem lakossági faültetés, hanem egyéb. Itt nem látom se azt, hogy mennyi pénzt spórolunk meg a gazdasági helyzet miatt, mert most egyszerre van az, hogy mást ültetünk, vagy gazdasági helyzet miatt nem költünk el bizonyos pénzösszeget. Nem tudom, hogy konkrétan mi a szavazásnak a tárgya, mert akkor úgy kellene, hogy például 1,2 millió forint bemegy az általános tartalékba, és idén nincs faültetés. Akkor úgy érteném.

Balogh Csaba: Ez is lehet egy határozati javaslat.

dr. Pintér György: De nem én látom a számokat, polgármester úr. A Hivatalból kellene, hogy jöjjön ez a javaslat. Egyrészt értem, de ez nem egy egzakt történet így.

Vajda Viktória: Elmondta a főkertész még az elején, hogy már kevesebb az igény, és már kevés helyre lehet ültetni. A mi utcánkban például egyáltalán nem lehet, mert nincsen akkora hely. Jobban el tudjuk használni, hogyha központilag van ültetve, úgyhogy én ezt szeretném támogatni

Giczy B. Zsuzsanna: Természetesen az előterjesztés bement a VKB és a Pénzügyi Bizottság elé is, sajnos egyik bizottsági ülés sem lett megtartva. Jobb lett volna ezeket egy előzetes szakmai egyeztetés keretein belül tisztázni. Nem történt meg sajnos, így most kénytelen voltam egyből a testület elé hozni ezt a kérdést.

dr. Pintér György: Két dolog van most, és az sem volt egyértelmű. Akkor most pénzt takarítunk meg gazdasági okból, vagy más célra fordítjuk? Ilyen tartalmú határozati javaslatot én nem látok, mert van egy, hogy a bizottság támogatja, hogy újfajta zöldfelületfejlesztési és csapadékvízkezelési program

kerüljön kidolgozásra, de hogy ez pénzbe kerül, vagy megtakarítjuk idén a faültetési pénzt, nem derül ki számomra. A Hivatal kidolgozza a koncepciót és ez jövőre valósulna meg? A számszerű vonatkozásai hiányoznak ennek a határozati javaslatnak, ha már az a dolgom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként kövessük ezeket a folyamatokat.

Giczy B. Zsuzsanna: A fásítási program mindig egyedi igények alapján történik, ezért nagyon nehéz előre hozzárendelni egy bizonyos összeget. Az elmúlt évek tapasztalati alapján egy-két millió forintról van szó, és azért került bele az előterjesztésbe ez az újfajta közterületfejlesztési, zöldfelületfejlesztési rész, mert az a kérdés, hogy vajon elköltsük-e ezt a 1,2 millió forintot fákra, vagy pedig az egész zöldfelületre költhető összeget inkább egy új zöldfelületfejlesztési programra használjuk ki, ami szintén még kidolgozás alatt van. Idén valószínűleg nem lépi túl azt a költségvetést, ami erre meg van határozva, a 4,2 millió forintot.

Markó József: Nagyon kis tételről beszélgetünk, mert ha tavaly 60 darab ilyen igény volt, akkor most lesz negyven körülbelül. Ezt a szokást a lakosok egy része méltányolja, meg él vele. Persze sokan már elültették, és azért nem jönnek még egyszer, de ne vegyünk el semmilyen olyan lehetőséget, ami nem jelentős mértékű pénzzel jár. Néhány százezerről vagy maximum egy millió forintról van szó. Ettől függetlenül készülhet egy újabb terv, lehet azt mondani, hogy akkor egymilliót szánunk rá, és a kereten belül, aki igényel az kap, összegen felül a későbbiekben már nem kap, de magát a lehetőséget ne vegyük el.

Tóth János: Én elnézést kérek, hogy ennél a napirendnél, és ilyen összefüggésben hoztam szóba a takarékoskodást, nyilvánvalóan nem feltétlenül itt kell megspórolni akár 1 millió forintot, általánosságban mondtam azt, hogy azokra a feladatokra, amelyek halaszthatóak, azokra ebben az évben csak annyit költsünk, amennyit nagyon muszáj, mivel szerintem elég nehéz lesz a következő év költségvetése. Nyilván kapunk információt arról, hogy a Megyei Önkormányzat felhatalmazást kapott arra, hogy működési kiadásainkat is támogassa. Nyilván van friss hír arról, hogy a Megyei Önkormányzat több fejlesztési elképzelését támogatta az Önkormányzatnak. Tehát lehetnek plusz pénzek, de még akkor is azt gondoljuk, hogy nem lesz könnyű a következő év. Ha most nem dönt arról a testület, hogy ezt a lehetőséget hirdessük meg, akkor utána már lehet, késő lesz, mert egy szeptember végi döntéssel, október végi határidővel, majd az azt követő beszerzéssel már november, december eleje lenne, amikor már nem igazán illik ültetni, átültetni növényzetet, fákat. Persze szakértők azt mondják, akik értenek a kertészethez, mezőgazdasághoz, hogy inkább decemberben ültessük el a fát, mint sem májusban. Tehát azt mondjuk, hogy gondoljuk át, és ha úgy döntünk, hogy legyen, akkor mi már a jövő héten meg is hirdetjük ezt a lehetőséget.

Giczy B. Zsuzsanna: Igen, a döntés azért sürgős, mert kicsúszunk az időből, a beszerzési eljárás maga is egy másfél-kéthetes folyamat. Az igényléseket egy hónapig lehet leadni általában, tehát nem nagyon lehet ezt tovább húzni. Ezek általában 20-30 ezer forintos tételek fánként, tehát ennyit adunk egy-egy lakosnak, amikor fát adunk nekik. Visszatérve még Pintér György úrnak az első megjegyzésére, nem a faültetés ellen vagyok, de én úgy gondolom, hogy egy fát nem elég elültetni, hanem azt fel kell nevelni, gondozni kell, és hiába ültetjük tele a várost csemetékkel, ha egyszer nincs, aki gondozza, fenntartsa őket.

dr. Pintér György: Próbálok az operativitás irányába elmozdulni. Nekem kicsit az szűrődött le, hogy csökken az igény a faültetés iránt, értem. Kérdés, hogy kell-e szavazni, ha azt mondjátok, hogy ugyanezen a 4,2 millió forinton belül másképp csoportosítjátok a pénzeket, ha kell ehhez testületi felhatalmazás, akkor kérjetek. Szerintem kisebb mennyiségű fát akkor be lehet szerezni, mondjuk 6-800 ezer forintért, vagy amit jónak láttok. Arra nem kaptam még választ, hogy igazából a többi pénz megtakarítható, vagy az valami koncepciókészítésre megy? Azt a pénzt, amit az új zöldfelületi koncepcióra szánunk, azt külső szakértőnek kifizetjük, vagy pedig házon belül készül? Tehát amennyivel kevesebb, vagy nulla faültetés történik az idén, az egy az egyben megtakarítás vagy más célra elmegy?

Giczy B. Zsuzsanna: A koncepció házon belül készül, tehát az én tollamból születik meg. Az én alapelvem az, hogy a lehető legkevesebb pénzt költsük el, és inkább gazdálkodjunk a meglévő dolgainkkal, a meglévő zöldfelületeinkkel, növényeinkkel, fáinkkal. Tehát költségtakarékos megoldást szeretnék a testület elé terjeszteni.

dr. Pintér György: Kell-e szavazzunk olyan módon, hogy mennyi pénzt költsünk faültetésre, vagy ez a költségvetésen belül kezelhető? Én azt látom elfogadható kompromisszumnak, hogy egy kisebb mennyiségű fa kerüljön beszerzésre és szétosztásra. Ha erről kell szavazni, és mondasz egy összeget hozzá, akkor szavazunk, ha szükséges, ha nem, akkor pedig a Hivatal saját berkein belül kezelje. Természetesen tudomásul veszem, és szerintem automatikusan a fel nem használt pénzek a végén pénzmaradványként bemennek a jövő évi költségvetésbe.

Balogh Csaba: Szerintem ez az előterjesztés nagyon jól mutatja azt, miért van szükség arra, hogy legyen egy működő VKB, aki szakmailag ezeket előkészíti. Úgyis kell majd egy következő döntés a felhasználásokról, tehát levehetjük ezt most napirendről, és szeptember végén visszahozzuk, addigra már lesz VKB ülés. Legfeljebb a végrehajtást úgy rendeljük meg, hogy a jövő évre működjön. A teljesítés meg a következő évre eltolódik. Végrehajtani ezt így is, úgy is végre fogom tudni hajtani akkor, hogyha a Képviselő-testület a végén nem ért egyet ezzel.

Tóth János: Meghirdetni meg tudjuk az akciót anélkül, hogy most döntés születne. Szeptember végére tudunk adatot arról, hogy hányan igénylik, és akkor az alapján dönt a testület, a beszerzést pedig az alapján el fogjuk végezni.

Giczy B. Zsuzsanna: Igen, pont ezt akartam mondani, úgy nem szeretnék fákat rendelni, hogy nincs meg a konkrét ültetési helyszín. Amennyiben meghirdetjük az akciót, beérkeznek az igénylések, és akkor az alapján majd döntés születik.

Hlavács Judit: Ha szeptember végén döntünk, akkor most nem lesz rá egy hónap, hogy jelentkezzenek, hanem egy szűkebb határidő, tehát három hét.

Balogh Csaba: Igen.

Csányi József: Az volna a javaslatom, kérésem, valahogy úgy kellene meghirdetni, hogy aki nem gondozza, nem locsolja a megrendelt fáját, az a 30 ezer forintot ki kell, hogy fizesse, amennyiben másfél-két év alatt elpusztul a fa. Számtalan olyan fa van, amit elültettek és kirohadt, kipusztult. Tehát felesleges olyannak adni, aki ezt nem vállalja fel, hogy ki kell neki fizetni az összeget.

Balogh Csaba: És hogy bizonyítod azt, hogy nem locsolta?

Csányi József: Hát, hogy kiszáradt.

Csaba Balogh: Kiszáradhat más okból is egy fa.

Csányi József: Amit én elültettem, azt minden alkalommal meglocsolom, és úgy látom, a többsége megteszi, tehát tulajdonképpen az, aki a saját háza előtt a járda mellett ülteti el a fát, azt lehet kötelezni arra, hogy locsolja, ne menjen tönkre. Hát ennyit minimum fel lehet vállalni, de ez csak egy feltevés volt.

Giczy B. Zsuzsanna: A megállapodásban, amit aláíratunk a lakóval, természetesen benne van, hogy három évig gondozni kell, van pontos ültetési útmutató hozzá. Ezt nagyon nehéz visszaellenőrizni, hogy amikor a lakó azt mondja, hogy két fát kért tavaly, az egyik kihajtott, a másik nem, akkor most ő azt gondozta vagy sem. Tehát ez egy nehezen megfogható történet, és így visszafizetésre kötelezni, meg leellenőrizni az összes helyszínt évente.

Csányi József: 30 vagy 40 fát nem lehet leellenőrizni?

Balogh Csaba: Ez egy nagyon jó dolog, hogyha a képviselők ebben közreműködnek, hogy amikor úgyis járják a várost, akkor egy pillantás vetnek a fákra, hogy a növények rendben vannak-e.

Giczy B. Zsuzsanna: Azt megköszönném, ha kapnék ebben támogatást, mert sajnos nemcsak a kiszáradt fákat kell felügyelnem, hanem az összes többi problémás helyszínt is folyamatosan ellenőriznem kell. Ehhez egy ember elég kevés.

Andrejka Zombor: Részben egyetértek, hogyha már nekünk kerül pénzbe, akkor annak legyen értelme is. Én ezt a legegyszerűbben úgy tudnám megoldani, ha van a lakossal egy megállapodás, hogy ő kifizeti a fának az árát, és hogyha eltelt a három év, akkor visszaigényelheti, és mi visszafizetjük. Akkor nem nekünk kell ellenőrizni, hanem a lakosnak saját érdeke lesz visszajönni.

dr. Pintér György: Én ebből azt tartom megvalósíthatónak, hogy ahol azt látjuk, hogy kiszáradt, akkor legközelebb nem kap, talán ez a legkönnyebb. Ettől függetlenül ez egy jó útvonal, kerüljön meghirdetésre, jöjjön utána vissza testület elé és döntsünk róla. Készüljön az új koncepció, és nyilván takarékoskodjunk, ahogy a lehetőségek, meg a feladatok adják.

Balogh Csaba: Rendben. Giczy B. Zsuzsa, visszavonod az előterjesztést?

Giczy B. Zsuzsanna: Igen.

Balogh Csaba: Akkor köszönjük a tájékoztatást.

14) Javaslat a „Kincsem istálló és udvarház felújítása, közösségi térré való kialakítása” című (HU07-0046-A2-2013 azonosítójú) pályázatban vállalt feladatok megvalósításával kapcsolatban
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: A korábbi testületi döntések alapján indikatív árat kértünk a Kincsem Udvarházban a fűtéscsövek lefektetésére és a padlócserére. Ez közel 60 millió forint lenne, ezért olyan javaslatot tettünk, hogy a Göd Fejlődéséért Alapítvány megvalósítja idén megyei *(Pest Megye Önkormányzata)* forrásból a Hesp-emlékszobát. A Kincsem istállón pedig elvégzi a padlóburkolatcserét, és a fűtőcsövezést is, a fenntartási alapban lévő 13.987.000 forint összeget erre a két helyiségnek a fűtés kialakítására fordítsa az Önkormányzat, és a teljes padlócserét, fűtőcsövezést pedig halassza későbbre.

Balogh Csaba: Van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

183/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Kincsem istálló és udvarház" felújítása, közösségi térré való kialakítása című (HU07-0046-A2-2013 azonosítójú) pályázathoz kapcsolódóan Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése tartalék előirányzatának Fenntartási Alap Kincsem Istálló során szereplő bruttó 13.987.000,- Ft összeget a Göd Fejlődéséért Közalapítvány által megvalósított Hesp Emlékszoba és a Kincsem emlékhelyterem fűtőberendezésének kialakítására biztosítja. A padlóburkolat cserét és az épület egyéb helyiségei fűtésrendszerének kiépítését, az építőipari és energiaárak drasztikus emelkedése miatt elhalasztja.

A Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert a beszerzési eljárás megindítására.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése tartalék előirányzatának Fenntartási

Alap Kincsem Istálló soráról bruttó 13.987.000,-Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

15) Javaslat a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PT1 - Élhető települések Duna-part Nyaralóházak gazdaságélénkítő fejlesztése tárgyú nyertes pályázathoz kapcsolódó egyedi támogatási kérelem Pest Megye Önkormányzata részére történő benyújtásra
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: A nyertes Top Pluszos pályázat felhasználásával kapcsolatban tettünk egy javaslatot ahhoz, hogy a tervezés, a konyha és az étterem tervezése két ütemben történhessen meg, ehhez indikatív árat kértünk a tervezésre, ami bruttó 14.960.600 forint és javasoljuk, hogy ezt Pest megyei forrásból finanszírozza meg az önkormányzat, ahhoz, hogy a pályázatban nem szereplő későbbi beépíthetőség, a terasznak a használhatósága megvalósulhasson.

dr. Pintér György: Abszolút támogatom, hogy pályázzuk meg. Tehát ez a kiindulóalap. Ugyanakkor ugye a pályázat nem jelent automatikus nyerést, illetve nem tudom, hogy mikor rendelnénk meg ezt a munkát. Tehát az a kérdés, hogy kell-e a forrást biztosítani nem nyerés, illetve az átmeneti időszak idejére, mert akkor ugye arról is dönteni kell, hiszen pillanatnyilag ez csak arról szól, hogy pályázzuk meg Pest Megyénél ezt az összeget.

Virok-Ujlaki Anikó: Amennyiben lehetséges, akkor kérjük biztosítani. Ezt így első körben nem mertem, pont az előző napirendek alapján is a költségvetés helyzetére tekintettel, de hogyha ezt javasolja a testület, akkor megköszönjük, mert mindenképp szerintem így lenne érdemes megvalósítani ezt a beruházást.

dr. Pintér György: Engem az érdekelne, hogy amennyiben forrás van biztosítva, akkor már indulna a tervezés?

Virok-Ujlaki Anikó: Beszerzési eljárást kell lefolytatni és utána.

dr. Pintér György: Jó, világos, de akkor viszont az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy emellé írjuk oda, hogy a tartalékból biztosítjuk, egyidejűleg ezt az összeget pályázzuk meg. Amennyiben ez így kivitelezhető, és a törvényesség őre is bólint hozzá.

Balogh Csaba: Még egyszer fel kell olvasnom, hogy biztos ugyanaz kerüljön be a jegyzőkönyvbe. Csak a forráshoz elég írni, igaz?

dr. Pintér György: Emellé írjuk, hogy a 2022. évi költségvetést. Egyidejűleg úgy dönt a testület, hogy a 14.960.600 forintot egyedi pályázattal Pest Megyénél megpályázza. Egyedi támogatási kérelemmel.

Virok-Ujlaki Anikó: Ezt befogadom, köszönöm.

Balogh Csaba: Akkor csak a forráshoz kerül az, hogy a 2022. évi költségvetési tartalék, egyidejűleg úgy dönt a testület, de az akkor egy külön mondat lesz.

dr. Pintér György: Úgy dönt a testület, hogy megindítja.

Balogh Csaba: De az benne van a határozatban már eleve, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bruttó támogatási igényű egyedi támogatási kérelem benyújtására.

dr. Pintér György: De az a támogatási kérelem. Itt arról is szól a dolog, hogy akkor elindulhat a tervezési folyamat. Arról külön kell döntsünk, nem?

Virok-Ujlaki Anikó: Szerintem úgy lenne érdemes, hogy egyidejűleg elindítja a beszerzési eljárást, amelyre akkor a tartalék keretből biztosít forrást a testület, de akkor időközben beadja a pályázatot, és amennyiben nyertes, akkor a forrást a pályázatból fogja finanszírozni.

dr. Pintér György: Ez volt a javaslatom.

Balogh Csaba: Jó, csak a kérdés az, hogy akkor már most beleírhatjuk, hogy ilyen feltételes módon a forrásba.

dr. Pintér György: Úgy dönt, hogy megindítja. Tehát, jóváhagyja, hogy meginduljon ennek a költségvetési tartalék terhére, egyidejűleg úgy dönt, hogy egyedi támogatási kérelmet nyújt be Pest Megyének ennek az összegnek a biztosítására, vagy lefolytatására.

Balogh Csaba: Technikailag ez megfelelő, csak nekem olyan furán hangzik, hogy a biztosító forrás a tartalékból, de valójában csak akkor, hogyha meglesz a másik forrás.

Virok-Ujlaki Anikó: Nem, fordítva van.

Tóth János: Csakhogy a határozat feltehetően úgy szól, hogy Pest Megye Önkormányzatához pályázatot nyújtunk be egyik, másik, harmadik, negyedik útfejlesztés megvalósításához. Technikailag lehet, úgy lenne célszerűbb, hogy két határozat, az egyikben megpályázzuk, a másikban pedig felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalt, hogy a tervezésre a beszerzési eljárást indítsa meg, melyhez a forrást…

dr. Pintér György: Világos, ugyanaz, csak két határozatban legyen.

Balogh Csaba: Oké, és akkor a forrása nyilván a végrehajtásra vonatkozó lesz. Akkor a forrásból elég csak annyi, hogy 2022. évi költségvetési tartalék.

Tóth János: Igen. Feladattal nem terhelt...

Balogh Csaba: De akkor még egy döntésre kell majd behozni az előterjesztést. Igen, csak nem biztos, hogy mindenki szeretne bejönni, hogy ilyen technikai szavazásokat bonyolítson le.

dr. Pintér György: Azt szerettem volna még hozzátenni, ne adj Isten, bármi technikai kifogás van, szerintem ez az az alkalom, amikor a polgármesternek nem kell aláírni és vissza kell hozni a történetet, de szerintem ez így benne van.

Virok-Ujlaki Anikó: Akkor nem kellene visszahozni, ha bele lenne fogalmazva a határozatban, hogy saját forrásból biztosítja most a tervezést, de amennyiben a pályázat, vagy támogatási kérelme sikeres lesz, akkor abból a forrásból fogja biztosítani, végrehajtani. Nem tudom, jegyző úr, hogy így jó-e, de akkor nem kell visszahoznunk.

Tóth János: Abszolút.

dr. Pintér György: Tehát az első döntésben a forrás, amiben elindítjuk a folyamatot, és amennyiben sikeres, akkor a másik döntés az csak arról szól, hogy megpályázzuk ezt az összeget és azt küldjük tovább Pest Megye részére, mert az az alátámasztó, mögöttes dokumentum.

Balogh Csaba: Szóval akkor a határozati javaslat és erősítsetek meg, hogy jól foglalom-e össze, hogy Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Göd, Duna-part Nyaralóházak XY szám alatti konyha-, étteremépület, kettő ütemben történő átalakítást biztosító építési engedélyezési tervek készítése, és az a befejezés, azzal a bekezdéssel ott véget ér. Forrás 2022. év tartaléka. A következő határozat a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bruttó 14.960.600 forint

támogatási igényű egyedi támogatási kérelem benyújtására, amennyiben a pályázatot sikeresen az Önkormányzatnak ítéli Pest Megyei Önkormányzat, a végrehajtást annak a forrásnak a terhére végrehajtja a polgármester. Akkor ott a forrás a második pontnál, meg lesz erre egy ilyen Pest Megyés keret. Ennek most még nincsen költségvetési sora, de akkor annak a forrása az a pályázat. Akkor egybe szavaztatnám, ha nincs további hozzáfűznivaló. Kérném a képviselőket, szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

184/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Göd, Duna-part Nyaralóházak, Göd, 2355/2 hrsz. alatti konyha-, étteremépület 2 ütemben történő átalakítást biztosító építési engedélyezési tervek készítése, engedélyeztetése és a kivitelezési terv elkészítése érdekében a beszerzési eljárás lefolytatására felkéri a polgármestert.

Forrás: Az Önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének Tartalék előirányzatából bruttó 14.960.600 forint biztosít. Amennyiben e tárgyban Pest Megye Önkormányzatához benyújtott egyedi támogatási kérelem pozitív elbírálásban részesül, abban az esetben a szükséges forrást az elnyert támogatásból biztosítja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

185/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Göd, Duna-part Nyaralóházak, Göd, 2355/2 hrsz. szám alatti konyha-, étteremépület 2 ütemben történő átalakítást biztosító építési engedélyezési tervek készítése, engedélyeztetése és a kivitelezési terv elkészítése költségeinek finanszírozására egyedi támogatási kérelmet nyújt be Pest Megye Önkormányzatához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bruttó 14.960.600,- Ft támogatási igényű egyedi támogatási kérelem benyújtására.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

16) Javaslat a „Közvilágítás aktív elemeinek karbantartása" tárgyú beszerzési eljárás lezárására
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: Ebbe az ajánlati felhívásba egy darab ajánlat érkezett, ami ugye érvényesnek tekinthető, és a Bírálóbizottság javasolta, hogy a 12 hónapra szóló szerződést kössük meg a nyertes ajánlattevővel. Ajánlati ára bruttó 10.757.276 forint, és a nyertes az EUROVILL Kft. Ő volt az előző évben is a közvilágítást karbantartó cég.

Balogh Csaba: Van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzanak. Most.

A Képviselő-testület 8 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2022. (IX. 1.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Közvilágítás aktív elemeinek karbantartása” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, a bruttó 10.757.276,- Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére az EUROVILL Kft. (2230 Gyömrő, Táncsics Mihály út 110., adószáma: 12909384-2-13., képviselő: Agócs Imre Miklós) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének dologi kiadások soráról bruttó 10.757.276,- Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a következő napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalásáról.

A Képviselő-testület 8 „igen”, egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az alábbi napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el:

17) *Javaslat a 2021. évi praxistámogatások elszámolásának elfogadására (zárt ülés)*
Előterjesztő: Tóth János jegyző

18) *Göd Város alkotóművésze, néhai Báli Péter temetési költségeihez történő hozzájárulás iránti kérelem (zárt ülés)*
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

19) *Javaslat a „Göd, házi bekötő csatornák kiépítése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására (zárt ülés)*
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

20) *Javaslat az Alkotmány utca felújítása tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosítására (zárt ülés)*
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Balogh Csaba polgármester további hozzászólás hiányában megköszönte a részvételt és a Képviselő-testület nyílt ülését bezárta.

K.m.f.

Balogh Csaba
polgármester

Tóth János
jegyző