

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2022. szeptember 27. napján 9:30** órakor kezdődő munkaterv szerinti – *nyílt* – ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal (Városháza) (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság munkaterv szerinti – *nyílt* – ülése

Fülöp Zoltán elnök köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességét, dr. Pintér György előre jelezte távolmaradását, Baranyák Zoltán külső tag írásban beadta lemondását, kéri a hivatal intézkedését.

A Bizottság tagjai 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadták el:

Napirendi pontok:

- 1) **A Dunakanyar Építő Korlátolt Felelősségű Társaság telki szolgalmi jog alapítása iránti kérelme**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 2) **Döntés művészeti alkotás felajánlásának elfogadásáról**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 3) **Göd város területén elektromos rollerek üzemeltetésére vonatkozó kérelemről**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **A Gödi Kincsem és Kastély Óvoda 2022/2023-as nevelési évre szóló óvodai munkaterve és az óvodák 2021/2022-es nevelési évről szóló beszámolója**
Előterjesztő: Kertészné Antal Márta mb. hatósági osztályvezető
- 5) **A Gödön működő általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 6) **2023. évi költségvetés kötelező és önként vállalt elemeinek meghatározása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 7) **Járdaépítés a Bodza utca és a Határ utca között**
Előterjesztő: Andrejka Zombor képviselő
- 8) **Golfpálya természetvédelmi kezelési és intézkedési tervének véglegesítése**
Előterjesztő: Giczy B. Zsuzsanna főkertész
- 9) **A Mészáros és Mészáros Zrt. deponálásra alkalmas terület iránti kérelme**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 10) **Javaslat a Göd 05/14 hrsz-ú kivett út, árok megnevezésű ingatlan értékesítésével összefüggő elővásárlási jog gyakorlására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

11) Gödi talajvíz minőségének vizsgálata

Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

12) Adásvételi kérelem a Göd 38 hrsz.-ú természetben Göd, József Attila utca 1. szám alatti ingatlanra (zárt ülés)

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Napirendi pontok tárgyalása:**1) A Dunakanyar Építő Korlátolt Felelősségű Társaság telki szolgalmi jog alapítása iránti kérelme**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az Orgonaháznál van ez a kilenc négyzetméteres terület, aminél a hivatal megállapítása szerint egy szolgalmi jognak a megadása a legcélravezetőbb. Ehhez 500 ezer forintot helyeztek letétbe, ennek egy része már a nyílt árkos bemérés, vázrajz elkészítése miatt elköltésre került a vállalkozók részéről, a maradék összeg az, aminek a fejében a szolgalmi jogot az Önkormányzat megadná.

A Bizottság 3., „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2022. (IX. 27.) VKB határozat**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozatot:

„.../2022. (... ..) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az ingatlan-nyilvántartásba a GÖD belterület 6868. hrsz. alatti ingatlan terhére, a GÖD belterület 6601/1. hrsz. alatti ingatlan javára a Göd belterület 6868. hrsz.-ú ingatlan II. jelű 9 m2 alapterületű részére 261 200.- Ft, azaz kettőszázhatvanegyezer-kettőszáz forint kártalanítási összeg, mint ellenérték fejében vízvezetési telki szolgalmi jogot alapít.

Felhatalmazza a polgármestert a záradékolt változási vázrajz rendelkezésre állását követően a telki szolgalmi jogot alapító megállapodás és a vázrajz aláírására.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: VKB elnök

Határidő: azonnal

2) Döntés művészeti alkotás felajánlásának elfogadásáról

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Toronya Laura szobrászművész ajánlotta fel a szobrot a városnak. A szobor helyének kialakítása kb. 1 millió forint lenne, amelyet körzetes keretből lehetne megoldani. A feladattal nem terhelt tartalékból lehetne forrást keresni erre az Önkormányzatnak.

Vajda Viktória: Két tételt nem értek, hogy mi a különbség. A 700 kilogramm súlyú szobor kijelölt helyre történő szállítása két kilométer hosszában, és van kettővel lejjebb, gödi helyszínre szállítás daruskocsival, 250 ezer forint.

Balogh Csaba: Az alap és a szobor szállítását értjük ezen, valamint a helyszínre szállítás összegét.

Góra Attila: A művész temetőben való elhelyezésre gondolt, ezt meg lehet oldani?

Balogh Csaba: Igen, megoldható a Nemeskéri temetőbe való elhelyezése is. A strand a látogatottság miatt lenne jó helyszín.

Fülöp Zoltán: Az alsógödi strandon lenne az elhelyezése?

Balogh Csaba: Én a felségödi strandra gondoltam, az előterjesztést erre javítanám.

Fülöp Zoltán: Javaslom, hogy a Képviselő-testületi ülésre helyszín megjelölése nélkül menjen.

Góra Attila: Szerintem a művésszel is lehetne beszélni, egyeztetni.

Balogh Csaba: Felhívom a művészt, egyeztetek vele.

Fülöp Zoltán: Akkor, ebben a formában helymegjelölés nélkül el tudjuk-e fogadni a határozati javaslatot?

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

49/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozatokat:

„.../2022. (... ..) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megvizsgálta Toronya Laura szobrászművész közterületen elhelyezendő szobor felajánlására vonatkozó kérelmét és az alábbiak szerint határoz:

köszönettel elfogadja azt, hogy Toronya Laura szobrászművész ülő nő alak témájú 100x50x180 cm nagyságú, süttői mészkőből készült szobor felajánlását.

A szobor elhelyezésére a helyszínt jelöli ki.

Felkéri a Jegyzőt a szobor felállítására javasolt helyszín szoborász művésszel történő egyeztetésére. Pozitív válasz esetén pedig rendelje meg a köztéri műalkotások szakvéleményezését az OMSZI Nonprofit Kft.-től.

Valamint felkéri a Polgármestert a szobor felállításához szükséges anyagok és szolgáltatások megrendelésére, valamint a megállapodás elkészítésére.

Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Fedezet: feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: Fülöp Zoltán VKB elnök

Határidő: azonnal

3) Göd város területén elektromos rollerek üzemeltetésére vonatkozó kérelemről

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Korábban volt tárgyalva, most ketté lett bontva, hogy tudjuk milyen formában írjuk meg a szerződést, a rollerek száma vagy a depó pontok alapján fizessen a cég. A többi település tapasztalata, gyakorlata alapján azt javaslom, hogy depó pontok kijelölése legyen, az alapján legyen az árazás, és annak a kialakításánál ne ragaszkodjunk a kultúrfelülethez, de ahhoz mindenképpen, hogy legyen tábla kihelyezve, és ezeket a költségeket a vállalkozó vállalta is.

Fülöp Zoltán: Felolvasnám a 47/2022. (8.11)-es VKB határozatot: „A: VKB megállapítja, hogy jelen tudomása szerint a Lime több mint egy éve jogosulatlanul, engedély nélkül nyújt e-roller szolgáltatást. B: Felkéri a jegyzőt, hogy 2022. augusztus 15. napján 12 óráig tájékoztassa a Bizottságot és a képviselőket arra, hogy kössön szerződést a társaság és az Önkormányzat között. C: Felkéri a Polgármesteri Hivaltalt, hogy 2022 augusztus 29. napjáig készítsen előterjesztést az e-rollerekkel kapcsolatos jogszerű közterület-használat helyreállítására. Előterjesztésnek képezze részét a szolgálata által fizetendő elmúlt egy év pénzügyi kompenzációjára vonatkozó javaslat.” Én a magam részéről megállapítom, hogy a 47/2022-es határozat feladatot tartalmazó B és C pontja nem került végrehajtásra. Innentől kezdve én nehezen tudom értelmezni ezt a mostani előterjesztést. Kérdeznem jegyző urat, hogy a B és C ponttal kapcsolatban mi a véleménye?

Tóth János: A C ponttal kapcsolatban valóban elnézést kérek mindenkitől, nem jeleztük vissza, de ahogy a bizottsági ülésen is mondtam, tudomásom szerint nincs szerződés a kezdeti időponttól kezdve, nem is lehet, hiszen a testületnek kellett volna azt is elfogadni. Hosszú ideje, mi elég sokat foglalkoztunk a díjakkal. Tehát, ily módon. nem lett végrehajtva, de most mondom még egyszer, amit már az előző bizottsági ülésen is jeleztem, hogy nincs megállapodás ezekben.

dr. Kármán Gábor: Itt most arról kellene döntenie, hogy az Önkormányzat melyik irányba induljon el, és ahhoz húzná hozzá a hivatal a jogi szabályozást. Hallom több helyről is, hogy legalizálni kell, vagy illegálisan vannak itt. Ez sajnos jogi szempontból, hogyha szó szerint értelmezzük, nem igaz. Ugyanis nekünk a közterülethasználat rendjéről szóló rendeletünkben semmiféle korlátozás nincs benne, azért, mert egy teljesen új keletű valamiről van szó, és csak megyünk az események után. Az augusztus végi testületi ülésre a hivatal tett egy rendeletmódosítást, egy rendelet tervezetet a közterület használatról szóló rendelet módosításáról, ezt végül is a Képviselő-testület nem szavazta meg, azt mondván, hogy a tárgyalásokat követően újabb előterjesztés készüljön. Tárgyalások megtörténtek, itt az újabb előterjesztés, de addig nem tudunk mit tenni a rendeleti szabályozással, amíg nem dönti el az Önkormányzat, hogy merrefelé szeretne menni. A legeslegtisztább jogi helyzetet természetesen az eredményezné, ha az Önkormányzat saját költségen vállalná a burkolatok kialakítását a megfelelő helyeken. Eleve a helyekről is döntenie kell, ezek a képviselői javaslatok, ami beérkezett, azokat tartalmazza maga a 2. határozati javaslat. Felém jelezte Pintér György elnök úr, hogy szerinte túl sok ez a pont, tehát ezeket lehetne ritkítani. Tehát az 1. és a 2. határozati javaslat az üti egymást, és utána pedig

ki kell választani a 3-tól fölfelé, hogy melyik variációban szeretné az Önkormányzat. Amint ez megtörténik, utána a következő testület ülésre azt a variációs rendeletmódosításnak a tervezetét hozzuk, és akkor végre pontot tehetünk ennek a végére. Ez persze nem érinti a kompenzációnak a szerződésben foglalt egyezségét, az a megállapodás egy külön szálon fut, de ez a jövőre nézve való jogi szabályozás.

Fülöp Zoltán: Én most nem kerestem vissza az előző közterület használati rendeletünket, de gyanítom, hogy az egyes bekezdés az nagyjából ugyanaz. Fölolvastam, és majd akkor aljegyző úr segítségét kérem, ezt hogy kell érteni. „Göd Város Képviselő-testülete 16/2022-es önkormányzati rendelete a közterületek használatáról. 1.§ (1) Göd Város Önkormányzata tulajdonában álló közterületekre, valamint az egyéb ingatlanoknak a közterület céljára átadott terület részére terjed ki. 2. pont. A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat tulajdonában álló közterületeinek használóira, ezen belül mind a természetes és jogi személyekre, mind a jogi személyiség nélküli társaságokra, szervezetekre, akik állandóan egy ideiglenes jelleggel a település területén tartózkodnak és tevékenykednek. Rendelet hatálya nem terjed ki a hirdető berendezések közterületi elhelyezésére, reklámok, reklámberendezés, cégérek elhelyezésére, alkalmazásának követelményei, feltételezési tilalmáról, a településkép védelméről szóló külön önkormányzati rendelet rendelkezik.” Itt az (1) bekezdés mennyiben érinti vagy nem érinti a Lime társaság működését?

dr. Kármán Gábor: A leglényegesebb dolog az, hogy egy logikai és rendszertani jogértelmezést kell ilyenkor végrehajtani, tehát ez a helyi rendelet meghatározza a hatályát. Vonatkozik természetes személyekre, személyi hatálya van, területi hatálya, de ami nagyon lényeges, a közterület rendeltetésének megfelelő célra lehet használni. Erre az Építési törvény, ez a 1997. évi '78-as törvény 54.§ (4) bekezdésére foglaltak a kiutaló szabály. Ott vannak felsorolva, hogy mi a rendeltetészerű használat. Ez egy felső szintű jogszabály. Ha vannak olyan cselekmények, amiket eleve tiltunk, meg olyan közterület használat, ami jogellenes, akkor azt eleve nem lehet semmilyen variációban. Van olyan, ami engedélyhez kötött, van olyan, ami bejelentéshez kötött. A lényeg az egészben, hogy amit mi nem tiltunk le, amíg nem tiltjuk le, addig azt szabad. Ezért sürgető a döntés, hogy merrefele induljunk a szabályozással. Nagyon lényeges, hogy a szabályozásnak normatívnak kell lenni, normatívan kell lesabályozni, senkinek sem lehet, vagy mindenkinek ugyanolyan feltételekkel lehet. Az alapján lehet akkor megírni, hogy mi legyen a rendeletben, mi az, amit tiltunk, milyen variációban lesz jogellenes.

Fülöp Zoltán: Akkor pontosan a normatív szabályozás érdekében én további tájékoztatást kérnék. Tehát itt adott egy olyan helyzet, hogy van egy vállalkozás, amelyik kereskedelmi tevékenységet folytat közterületen. A közterület használatával folytat kereskedelmi tevékenységet. Ezek szerint, hogyha bárki kitalál egy olyan kereskedelmi tevékenységet, ami eddig itt nem volt, akkor az rendeltetészerű használatnak minősül, és ezáltal szabadon gyakorolható, amíg azt meg nem tiltjuk, vagy be nem szabályozzuk?

dr. Kármán Gábor: Ha belefér az idézett törvénybe, ami ugye itt a 2. § (3) bekezdésre hivatkozik. Tehát, hogyha belefér abba a hat vagy nyolc, használatra vonatkozó dologra, akkor igen, „A közszolgálat rendeltetése a telkek térbeli megközelítésének, közút és gyalogos közlekedés útjára, stb. Kikapcsolódás, szórakozás, sporttevékenység, szabadidő eltöltés.” Ez egy ilyen érdekes, kitágított gumiszabály. „Felvonulás, gyülekezés, közösségi megnyilvánulás, szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészi alkotások elhelyezésének, és a közművek elhelyezésének, zöldfelület kialakítása.” Tehát, amik ezekbe így bele stimmelnek, azoknál mi annyit tehetünk, hogy vagy kiválogatjuk azokat, amikre azt mondjuk, hogy igaz, hogy bele stimmel, de abban a feltételben, abban a módon jogellenessé nyilvánítjuk, vagy olyan módon szabályozzuk, hogy lehet, de csak ezeken a módokon. Most errefelé kellene elmozdulni, vagy azt mondjuk, bár az szerintem egy kicsit necces, hogy rollerekkel nem lehet közlekedni, mert az jogellenes. Valami alkotmányossági követelménynek azért meg kell felelni, hogy mi alapján nyilvánítjuk azzá. A másik út lenne a járhatóbb, hogy azt mondjuk, lehet rollerekkel, de ezekkel a feltételekkel. Erről szólna a szabályozás.

Fülöp Zoltán: Azt hiszem, hogy alapvető félreértés van, és én ezt szeretném mindenképpen tisztázni. Itt ez a történet alapvetően nem a rollerekről szól, hanem arról szól, hogy a városi közterületeken valaki a városi közterületet használva vállalkozási tevékenységet folytat. Az, hogy most ez történetesen roller bérbeadás, vagy más, egy teljesen másik kérdés, de alapvetően vállalkozási célra hasznosítja a mi közterületünket. Az a kérdés, és ezt igen, vagy nem válasszal kérem, hogy a vállalkozási tevékenység az rendeltetésszerű használatnak minősül-e?

dr. Kármán Gábor: Természetesen nem tudom igennel vagy nemmel megválaszolni. Utána néztünk a vállalkozási szabályok alapján, és ott viszont telephely, meg székhely szerint lehet föllépni. Itt tulajdonképpen van egy luk.

Fülöp Zoltán: Tehát gyakorlatilag akkor bárki bármilyen vállalkozási tevékenységre, hogyha ügyes és olyan vállalkozási tevékenységet talál, ami éppen nincsen leszabályozva, akkor vállalkozási tevékenységre aljegyző úr szerint lehet használni a város közterületét.

dr. Kármán Gábor: Ha bele stimmel ezekbe a rendeltetésszerű közterület használatba.

Fülöp Zoltán: De rendeltetésszerű használatban a vállalkozási tevékenység nincsen benne. Itt vállalkozási tevékenységről beszélünk.

dr. Kármán Gábor: Nem, itt arról beszélünk, hogy közlekednek-e.

Fülöp Zoltán: Nem, itt arról van szó, hogy valaki pénzt szed-e azért, amit a közterületen végez. Itt ugye alapvetően arról van szó, hogy a közterület rendeltetése az a közhasználat. A közhasználatnak a formái a-tól g-ig fel van sorolva. A kérdés az az, hogy magánhasználat, mint olyan, az mennyiben lehetséges? Alapvetően itt látom a vízválasztót, és úgy látom, hogy itt elég kritikus pont van, de ha szükséges, akkor módosítsuk a közterülethasználatról szóló rendeletet, hogyha ez nem világos és nem egyértelmű, hogy semmiféle magánhasználatot közterület használati hozzájárulás nélkül a városban én nem szeretnék látni semmilyen típusú magánhasználatot.

dr. Kármán Gábor: Ez például egy út lehet, amire el lehet indulni.

Fülöp Zoltán: Azt gondolom, hogy az ÉTV elég világos ebben a kérdésben, itt föl van sorolva, és egyetlen magánhasználat sincs benne. Tehát nem a hasznosító tevékenység, tehát bevételszerző tevékenység magánhasználat van itt az ÉTV-ben leírva. Ez szerintem ez eléggé világos és elvágólagos, hogy bevételszerző tevékenységet a közterületen nem lehet szabályozatlanul folytatni

Tóth János: A közterületek szolgáltatási célok használata bevételszerző, amit elnök úr nagyon helyesen mondott. Vannak olyan kategóriák, amiket utól kellene élnünk, és a közterület kereskedelmi célú használata kapcsán rájuk is kivetni egyfajta díjat, mivel ez eddig nem volt szabályozva. A használatot nem lehetett megtiltani, mert nem volt szabályozás. Ebbe a mostani rendeletmódosításba az összes ilyen jellegű dolgot beleapplikáljuk, akkor természetesen valamennyi olyan jellegű tevékenységet, ahol üzleti és hasznosítási célú használat van, azokkal szerződést kell kötni, vagy nem kell szerződést kötni, hanem egyszerűen a rendelet alapján jelezni nekik, hogy ki fogjuk vetni holnaptól a meghatározott összegű díjat, azzal, hogy ezzel összefüggésben adjanak be kérelmet. Van még egy másik terület, amit az Önkormányzat szintén próbálunk szabályozni már elég régóta. Hiszen magánjellegű, de nem hasznosítási célú használat, hogy a közterületet veszik igénybe parkolási céllal, mert ez egyébként előírt kötelező minimum gépjármű parkolót még ha ki is alakítják a saját ingatlanukon, azon túlterjeszkedve rendelkeznek gépjárművekkkel, és szóba került, hogy akkor mi, mennyi legyen és milyen összeg legyen? Egyetértek azzal, hogy valamilyen módon ezt a kérdést rendezni kell. Mondja ki előbb a bizottság, majd a testület, hogy ezeket a szabályozásokat milyen irányba vigyük el. Mondjuk azt, hogy ne foglalkozzunk a magáncélú gépjárművek közterület használatával, mint parkolás, de foglalkozzunk az üzleti célú közterület használattal, és akkor csak annak a szabályozására kerül sor, és mondjuk azt, hogy itt valamennyi üzleti célú, és nem csak egy Lime elektromobilitási eszközök közterület használatáról szól a dolog, hanem minden más üzleti célokról.

Fülöp Zoltán: Megkérném, hogy a hivatal írásban nyilatkozzon arról, normatív jogértelmezés, hogy szabadon lehet vállalkozási tevékenységet folytatni a közterületen, hogyha az tételesen a közterülethasználati rendeletben nincsen feltüntetve. Hogyha ezt írásban vállalja a hivatal, akkor ez így, egyenes beszéd. Ez nagyon egyszerű, elvágólagos, hogy bevételszerző vállalkozási tevékenység közterületeken szabadon folytatható, ha az a közszolgálati rendeletünkben tételesen nincs szabályozva. Önök most ezt állítják. Ezt kérném írásban.

Tóth János: Rendben van, megértettük.

Fülöp Zoltán: Engem megdöbbsent, mert ez a jelen jogállaminak nevezett világban ez maximálisan ellene megy minden jogelvnek, de ha Önök szerint ez így van, akkor ezt kérem írásban. Ebben az esetben majd indítványozni fogom a közterülethasználati rendeletünkben ennek a kiskapunak az azonnali lezárását. Rendkívül sajnálom, hogy ez a kiskapu benne maradt eddig.

Tóth János: Ha azt mondja, hogy ez azért is érdekes, mert azok a vállalkozások, amelyek ma működnek Gödön, és túlterjeszkedve a saját ingatlanunkon közterületet használnak, és azokra egyébként akkor nem vonatkozik ez a jelenlegi szabályozás, azt mondom, hogy egyébként mi nem engedjük közterületen a túlterjeszkedést.

Fülöp Zoltán: Jegyző úr, önmagának mond ellent. Tehát akkor most vagy nem engedjük, kivéve a gyevi bírót, vagy engedjük. Tehát legyen már normatív és egységes a szabályozás. Ha azt mondjuk, hogy normatív és egységes a szabályozás, és Gödön vállalkozási tevékenységet közterületen csak szabályozottan lehet végezni, akkor ez vonatkozzon mindenkire. Én most normatív szabályozásról beszélek, és nem kifejezetten a Lime-ről, egy dolog, hogy a Lime kapcsán jött ez elő. Tegyük ezt tisztába. Igaz-e az az állítás, hogy Gödön közterületen vállalkozási tevékenységet csak engedéllyel lehet folytatni? Ha ez nem igaz, akkor ez irányban zárjuk le a kiskaput a rendeletünkben, de ezt előbb kérném írásban megerősíteni.

Tóth János: Ha a kérdés rosszul van feltéve, akkor nyilván arra rossz választ lehet adni. Az ön kérdése pontosításra szorul. Adunk-e közterületre engedélyt akkor, hogyha egyébként az adott vállalkozásnak sem székhelye, sem telephelye nincs a településen, akkor azt mondom, hogy nem adunk. Tehát egy bolt, ha túl akar terjeszkedni a saját székhely vagy telephely épületének ingatlanán, akkor arra külön engedélyt kell kérnie, mert a tulajdonosnak a hozzájárulása szükséges. Mi alapvetően azt mondjuk, hogy a nem telephely és nem székhely vállalkozásokkal összefüggésben kellene a közterület használatot rendezni, akik útvonalszerűen használják a közterületet. Hiszen, ha a piacra megy, akkor vagy meghatározott helyre egy konkrét vállalkozás, akár egy büfével, akkor az nyilván megfizeti az oda szóló díjat, hiszen szabályozva van. Itt egy dolog nincs jelenleg szabályozva, amely a közterület, mint közforgalom számára megnyitott terület és a közúti közlekedési forgalomról megnyitott terület vonalszerű használatáról szól. Ez nincs szabályozva.

Fülöp Zoltán: Itt nem erről van szó. Hát én értem, hogy szerecsen mosdatás folyik, mindent megpróbálnak, na de hát nem erről van szó. Hát az iránt, tehát hogy valaki idejön Gödre és taxis szolgáltatást nyújt, ebbe nekünk nyilván nincsen beleszólásunk.

Tóth János: De van. Budapestnek miért van beleszólása? Budapest is meghatározza, hogy hány taxi mehet, és milyen engedélyt kap? Hát akkor Gödnek is van.

Fülöp Zoltán: De én nem erre gondoltam, hanem ugye taxi szolgáltatásnál alapvetően a legfontosabb beavatkozási pontunk az, hogy taxi szolgáltatáshoz várakozó helyet, drosztot hogyan lehet kialakítani és hogyan nem. A főváros is ebbe szól bele alapvetően. Egyébként a taxi működési engedélyt is ott ki lehet adni, de a fővárosi taxi működési engedéllyel például bárki Budapestről kihozhat Gödre utast, és ebbe mi nem szólhatunk bele. Sőt, Gödről rendelhetek budapesti taxit, aki kijön értem, fölvesz és bevisz Budapestre. Tehát ilyen szempontból a taxis szolgáltatásban van egy bizonyos fajta korlátozottságunk, amiben mi vagyunk az ura a helyzetnek, hogy alakítható-e ki doszt. Ugyanebben az esetben ezek a letelési pontok, ahol ezek a rollerek vannak, ez a rollereknek a drosztja. Leteszi az eszközét, otthagya,

azzal, hogy majd elviheted. Ezzel ő közterület használatot valósít meg, a közterületet bevételszerző tevékenységre használja. Innentől kezdve fölmerül az a kérdés, hogy lehet-e Gödön közterületen engedély nélkül, vállalkozási tevékenységet folytatni? Igen, vagy nem? Ennyi a kérdés.

Balogh Csaba: Elnök úr, azt hiszem most magyaráztad meg saját magadnak a kérdést azzal, hogy a taxit felhoztad, hogy online, meg telefonon lehet üzleteket kötni, és utána az, hogy a valóságban hol van éppen az a jármű, az egy másodlagos dolog. Olyan szempontból jön be a képbe az, hogy hol van a jármű, hol hagyja ott esetleg a járművet, hogy erre van egy külön szabály. Ha túl sokáig tartja ott valahol, akkor ilyenkor fontolhatja meg az Önkormányzat, hogy bevezessen egy extra szabályt, hogy betereli őket, hogy akkor a taxis az márpedig csak itt állhat meg, csak ennyi ideig. Nem volt erre vonatkozó szabály.

Fülöp Zoltán: Ez nem ugyanaz a helyzet. Tehát ezt értsük meg, hogy valaki bevételszerző tevékenységre használja a közterületet. Ez igaz vagy nem igaz? Igaz. Innentől kezdve az a kérdés, hogy lehet-e Gödön engedély nélkül bevételszerző tevékenységre használni a közterületet?

Balogh Csaba: Ha a taxi ott parkol egy vasútmegállónál, és egyszerűen csak várja, hogy jöjjön valaki, akkor az is egy olyan fajta tevékenység, és erre nem vonatkozott semmilyen szabály.

Fülöp Zoltán: Ha szabályos parkolóhelyen várakozik, akkor igen, ha üzletszerűen, rendszeresen ott várakozik, akkor már nem teheti meg. Tehát az üzletszerű tevékenység és a normál tevékenység között különbség van.

dr. Kármán Gábor: A magam részéről visszautasítom, én személy szerint semmiféle szerecsen mosdatásban nem veszek részt. Én azt szeretném végre, hogy a jogi szabályozás megtörténjen. Ehhez kell egy döntés. Írásba fogjuk adni azt, amit elnök úr kér, úgy fog kezdődni az a mondat, hogy „jogi álláspontunk szerint”. Mi egyértelműen a közterület-használat oldaláról közelítjük, elnök úr mindenáron a vállalkozás felől. Bele lehet ezt taktikázni, ahogy a jegyző úr is mondta, de akkor viszont errefelé kell elmozdulnia a szabályozásnak. Előre mondom, hogy vannak olyan dolgok, amikre nem lehet így hirtelen felkészülni, de Gödnek az esete az több oldalról is speciális, mert ez egy kertváros, itt rengeteg a zöld felület, ilyenekre is gondolni kell. Tehát ezek a dokkoló pontoknak a túlnyomó többsége a fűvön lesz. Budapesten rengeteg Lime-os rollert láttam, de Budapest esete megint más, minden le van aszfaltozva, csak fölfestenek egy ilyen kis vonalat. Egyébként össze-vissza vannak ott is lerakva a rollerek. Arrafelé kell elmozdulni, hogy akkor dokkoló pontok, de akkor csak oda lehet lerakni, és akkor nem lesznek szanaszét a rollerek, vagy roller alapján szabályozzuk, de akkor viszont megint össze-vissza lesznek. A legtisztább, hogy mi alakítjuk ki, de az 4,5 millió forint, de akkor egy teljesen szabályos, burkolt felületet, táblával, mindennel. Én errefelé szeretném terelni a dolgot.

Fülöp Zoltán: Azt szeretném lefelől világossá tenni, hogy ha és amennyiben valaki talál egy kiskaput, akkor folytathat-e vállalkozási tevékenységet közterületen? Tehát, ha igen, akkor zárjuk be a kiskaput, én csak ennyit szeretnék. Engem őszintén és mélyen megdöbbsent az a jogértelmezés, ami szerint feketén-fehéren nem lehetett, most arra az irányba eltolja a hivatal, hogy lehet. Megértettem, akkor ezt a normatív szabályozást meg kell tenni, hogy a jövőben ilyen ne lehessen. Ez egy vállalható irány. Én azt gondoltam, hogy a jogi szabályozásunk ebből a szempontból kerek. Ha nem, akkor megértettem, fogunk változtatni a jogi szabályozáson és most tudunk azon továbbmenni, hogy egyébként meg hogyan szabályozzuk ezt.

Vajda Viktória: Azon az irányon szeretnék haladni, mint a jegyző úr. Itt van hat kiváló határozati javaslat előttünk. Én azt szeretném kérni, hogy akár a bizottság is, akár a testület is kezdje azzal, hogy szavazz az elsőről. Szeretnénk-e, hogy itt legyen ez a cég, vagy nem szeretnénk, mert ha nem szeretnénk, akkor fölösleges egész órákat eltölteni vele. Szerintem elfogadjuk, mindenki megszavazza, eldől, nem szeretnénk, akkor nem szeretnénk, és megyünk tovább. Ha szeretnénk, akkor egyrészt itt vannak ezek a pont kijelölések, amit felelőtlenség lenne saját költségen vállalnunk. Azt szeretném kérni, hogy a határozati javaslatok szerint szavazzuk meg, hogy mit szeretnénk ebből kihozni. Hajlandóak vagyunk a 4 millió forintot rászáni, vagy nem vagyunk hajlandóak, de itt vannak előttünk határozati javaslatok,

erről tudunk most dönteni. Ha pedig szeretnénk, akkor pedig utána, mint ahogy benne van a 3. számú határozott javaslatban, elkészítik a kompenzációról szóló szerződést a hivatalban és elénk fogják tenni.

Fülöp Zoltán: Elnézést, ha ez kicsit hosszasan tudtam csak elmagyarázni a hivatalnak, hogy nem szeretném, hogy a jövőben rendezetlen állapotok legyenek a városban. A határozati javaslatokat én személy szerint egyáltalán nem tudom értelmezni. A fenti figyelembevételével kérem, hogy 1. és 2. határozati javaslat közül egyet, valamint a 3. és 5. határozati javaslatok közül egyet válasszunk. Ha az 1-et és a 2-t nézem, az 1. az, hogy nem szeretnénk. A 2. pedig az, hogy felkérem a céget, hogy vállalja saját költségén. A 2. sz. határozati javaslatban az van, felkéri a Lime Kft-t, hogy vállalja saját költségén a könnyű közlekedési eszközök tárolási pontjainak helyszínekénti kialakítását, felhívás céljából festett burkolattal és jelzőtáblákkal látja el. Volt egy olyan kérdés, hogy akkor ponthoz kötötten, vagy nem ponthoz kötötten, tehát egy depó pont, vagy nem depó pont. Itt ugye a 2. pont az már eleve depó pontosan határozza meg, tehát a szabad lerakást megakadályozza. Ezzel nekem nincsen bajom, mert én a depó pontos mellett vagyok, de olyan változat nincsen, hogy szabad lerakás. Akkor további hozzászólás az egyelőre most az 1 és 2. ponthoz van. Az 1. pont az az, hogy továbbiakban nem, és térítsen meg valamit. A 2. pont az az, hogy fix depo pontokra kérjük. Itt a 2. pontból nekem hiányzik az, hogy a korábbi egyébként térítse meg. Kérdezem aljegyző urat, hogy a korábbi használat megtérítése, az a 2-es pont elfogadása esetén hol lesz benne?

dr. Kármán Gábor: Az 1. és 2. pontok kijelölésénél jelezte nekem Pintér elnök úr, hogy szerinte ez sok. Viszont azt is át kell beszélni, hogy az mennyi legyen, meg hol legyen pontosan, akkor már ezzel indul a történet, és akkor ez viszont a melléklete lesz a rendeletnek. Tehát az 1. és 2-nél azt dönti el az Önkormányzat, hogy akarja, vagy nem akarja, ha akarja, akkor már rögtön ott van, hogy milyen pontok vannak, és azokon megy tovább. A 3. foglalkozik azzal, hogy a Lime Kft-t kérjük, hogy saját költségén a dokkoló pontokat alakítsa ki. A 4. határozati javaslat az, hogy saját költségén az Önkormányzat, de az úgy egy kicsit drága. Az 5. határozati javaslat tulajdonképpen arról szól, hogy nincsenek dokkolópontok sem, tehát az szól arról, hogy akkor szanaszét lesznek a rollerek, viszont akkor rollerszám alapján fizet.

Balogh Csaba: A 2. és 3. határozati javaslatot javaslolok elfogadásra, erről szavazzunk.

Fülöp Zoltán: Akkor próbálom értelmezni: 2. határozat dokkoló pontokkal, viszont a 2 meg az 5. 6. meg üti egymást. Tehát sajnos az 5-ös, 6-os üti a 2-est.

dr. Kármán Gábor: A 2. az csak arról szól, hogy ezeken a pontokon, az még nem szól arról, hogy ez csak dokkoló, vagy burkolt felület legyen, a 3-tól fölfelé van az, ami részletezi, hogy ha ezeken a pontokon szeretné, akkor milyen variációkban.

Fülöp Zoltán: Lehet, hogy kicsit másképpen értelmezzük. A 2. határozati javaslat úgy szól, hogy a város elvi hozzájárulását adja a könnyű közlekedési eszközök tárolási pontjainak a következő helyszíneken való kialakításához. Tehát itt tárolási pont kialakítása van, és az kifejezetten a 6-ban van benne az, hogy nem a tárolási pontok kialakításához kötötten történik.

Góra Attila: Az 1. határozati javaslat az arról szól, hogy nem kívánjuk. A 2. határozati javaslat arról szól, hogy elvi hozzájárulást adunk a helyi pontok kialakításához. Ez a két határozati javaslattal nekem az a gondom, hogy az elmúlt egy évet veszem figyelembe. Megnéztem a cégnek a honlapját, hogy ott milyen feltételekkel lehet egyáltalán, hol lehet használni. A cég azonnal le is tolja a felelősséget azokra, akik használják ezeket a rollereket. És ha figyelembe veszem azt, hogy a törvénynek még mindig nincsen leszállva ez a roller, akkor én ezt a két határozati javaslat közül az 1-et tudom javasolni. Módosítással, hogy addig ne engedélyezzük, amíg a közterület-használati rendelet hatályba nem lép, illetve az e-rollereknek a törvényi használatát nem oldják meg. Egyszerűen nem megy a kettő. Tehát az, amit tapasztalok, hogy az úttesten van elhagyva a roller, ketten utaznak rajta, hogy bukósisak nélkül, az apa viszi a gyereket vele az iskolába, hogy a gyerekek dífelnak vele olyan közterületeken, amit az autók is használnak, és ezáltal konkrétan balesetveszélyes helyzeteket okoznak, ez így nem működik. Vagy az van, amíg megvárjuk, hogy a törvényben ez teljesen le legyen határozva, a KRESZ-ben is. Ez a két

határozati javaslat így nekem nem jó. Mert azzal, hogy engedjük nekik a helyszíneken történő kialakítást, akkor gyakorlatilag egy olyan helyzetet teremtünk a továbbiakban is, ami balesetveszélyes helyzeteket okoz, ami benne van a közterület-használati rendeletben is, hogy ezt nem engedélyezhetjük. Másrészt az Önkormányzati érdeket is sértjük, ami szintén benne van a közterületek használatában. Ebben a kettőben én nem tudok választani.

dr. Kármán Gábor: Tehát az 1. és a 2. határát javaslat az alapvetően üti egymást. Az 1. azt jelenti, hogy nem szeretnénk, és arrafelé indulunk el. Tehát feltételes módban beszélünk, hogy addig nem engedjük, akkor nem lehet amíg nincs rajta, amíg nem engedjük, mert amíg az elején levezettem az, hogy amíg nem tiltjuk meg, addig az szabad. Tehát addig is, amíg a rendeletmódosítás nem lesz meg, használhatja. Ez a mi jogi álláspontunk. Ha az Önkormányzat mégiscsak azt mondja, hogy kellenek és menjenek ezek a rollerek, akkor viszont a 2. kell, és ahhoz kell hozzá egy másik határozati javaslat, amely leírja, hogy milyen helyszíneken, azt el kell dönteni, és utána azt, hogy mi alapján fogjuk akkor díjaztatni.

Góra Attila: Akkor viszont vonjuk össze az 1-et és a 2-est. Tehát ugye engedélyezzük azt, hogy a depókat fölállítsa, de csak akkor tudja ezt egyáltalán igénybe venni, hogyha már törvényileg le van szabályozva.

dr. Kármán Gábor: Annyiban módosítanám, hogy a hatályba lépésig a szolgáltatását szüntesse meg, nem tudom, hogy került ez a mondatrész, de annak a kihúzásával javaslom, mert ugye levezettem, hogy nem lehet még. Mert ez a lényege az egésznek. Utána hatályba lépést megtiltjuk a rendeletben, onnantól, neki a hatályba lépéstől el kell mennie. Nem a lépésétől, hanem a lépésétől, a szolgáltatását szüntesse be. „A módosításnak hatályba lépésétől a szolgáltatását szüntesse be”, így tessék befogadni, polgármester úr.

Fülöp Zoltán: Én messzemenőleg semmilyen szinten nem értek egyet azzal, hogy a jelenlegi szabályozásunk nyitott lenne abban a tekintetben, hogy ha valaki valami új tevékenységet talál ki, akkor szabadon használhatja a várost addig, amíg a város egy-két-öt-tíz év múlva le nem szabályozza.

Góra Attila: Most így nem értek egyet, ugyanis a közterület használatában pont benne van ez, talán a 11-es pontban, hogy amennyiben önkormányzati érdekeket sért, akkor nem használhatja.

Fülöp Zoltán: Itt arról volt szó, hogy normatív szabályozásokról próbáljunk beszélgetni. Tehát nem személyre szabott, vállalkozásra szavazásokról. Én azt gondolom, hogy alapvető kérdés, hogy lehet-e szabadon garázdálkodni a városban, hogyha talál valaki kiskaput vagy nem. Van kiskapu, vagy nincs kiskapu, ennyire egyszerű a kérdés. Én rendkívüli módon sajnálom, hogy a hivatal azt gondolja, hogy jó az, hogy van kiskapu.

dr. Kármán Gábor: Természetesen ezt egyetlen mondatommal és egyetlen hangsúlyommal sem sugalmaztam, nem mondom, hogy jó, ha van kiskapu, de mindig lesz kiskapu, amit le kell zárni.

Fülöp Zoltán: mint említettem, bár szerintem az összes szavainkban implicit benne van, de akkor explicit írjuk le, hogy nem szabályozott esetben tilos. Szerintem ez a mostaniban is benne van, de hogyha ezt a jogászok nem így gondolják, akkor bele fogjuk írni.

dr. Kármán Gábor: Akkor ez legyen egy javaslat, bele fogjuk applikálni.

Fülöp Zoltán: Tehát a városban, közterületen, bevételszerző tevékenységet kizárólag közterületi rendeletben foglaltak szerint lehet végezni. Ez kerüljön bele a közterület-használati rendeletbe.

Tóth János: Kétféle dologról beszélünk a közterület használata kapcsán. Az egyik a közúti közlekedés számára megnyitott területekről, amit nem korlátozhatunk. Tehát a közúti közlekedés számára megnyitott területeken bárki közlekedhet. Itt is szeretnénk ezt a használatot szabályozni, a depókat biztosítani, itt merültek fel különböző kérdések. A helyszínek felét a képviselők javasolták, a másik felét a vállalkozás. Érdemes lenne erről egy egész napos megbeszélést tartani. Mi szeretnénk minden kiskaput lezárni.

Fülöp Zoltán: Ha a bizottsági határozat végrehajtásra került volna, a helyzet egyértelműbb lenne. Kérem szavazzanak az 1., 2., 3. határozati javaslatról.

A Bizottság 2., „igen”, 1 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2022. (IX. 27.) VKB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
a Képviselő-testület felé nem javasolja elfogadásra az alábbi határozati javaslatot:**

„.../2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megvizsgálta Lime Technology Kft. (8086 Felcsút, Fő utca 65., cg. 07-10-001584., adószám: 27420322-2-07.) közterület használatára vonatkozó kérelmét és az alábbiak szerint határoz:

Az önkormányzat nem kívánja engedélyezni az e-rollerek közterületen történő szolgáltatását, térítse meg a 2021. június 17-től díjmentesen használt önkormányzati közterületek kompenzációját, és a közterület-használatáról szóló rendelet módosításának hatályba lépéséig a szolgáltatását szüntesse be a város területén.

Felkéri a Jegyzőt, hogy készítse el a kompenzációra vonatkozó megállapodás tervezetét és a közterület-használatáról szóló rendelet módosításának ez irányú módosításának tervezetét.

Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: a rendelet hatályba lépésének napja”**

**Felelős: Fülöp Zoltán VKB elnök
Határidő: azonnal**

A Bizottság 2., „igen”, 1 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

51/2022. (IX. 27.) VKB határozat

**Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:**

„.../2022. (IV. 28.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megvizsgálta Lime Technology Kft. (8086 Felcsút, Fő utca 65., cg. 07-10-001584., adószám: 27420322-2-07.) közterület használatára vonatkozó kérelmét és az alábbiak szerint határoz:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja a könnyű közlekedési eszközök tárolási pontjainak a következő helyszíneken történő kialakításához:

	Megnevezés	Hrsz	Megjegyzés	Tulajdonos	Közterület Igen/Nem	Burkolt Igen/Nem
1.	Göd Vasútállomás	2092	Rákóczi út	Ök	Igen	Igen és nem
2.	Szakáts-kert biciklis pihenő	935		Ök	Igen	Nem
3.	Széchenyi Ödön tér	524	Béke u. 2. (Óvoda előtt)	Ök	Igen	Igen
4.	Béke út	71	Donpapa sarok	Ök	Igen	Igen/Nem
5.	Napfény Áruház	414		Ök	Igen	Igen
6.	Göd-alsó Vasútállomás	1441	Kiss János utca	Ök	Igen	Nem
7.	Mosoly ABC	1826		Ök	Igen	Nem
8.	Göd-Újtelep buszforduló	6497		Ök	Igen	Igen
9.	Termál Csemege	6601/1		Ök	Igen	Nem
10.	Strand Termál Fürdő	6602/2	Összekötő út	Ök	Igen	Parkoló vagy Nem
11.	Kádár utca – Fenyves játszótér	6227		Ök	Igen	Nem
12.	Bozóki Gyula tér	5637/2		Ök	Igen	Parkoló vagy Nem
13.	Göd-felső Vasútállomás	6025		Ök	Igen	Igen
14.	Honvéd-sor – Jácint utca kereszteződés	4202	Buszforduló	Ök	Igen	Nem
15.	Ároksparti fasor – István utca kereszteződés	4003	Hídnál befelé	Ök	Igen	Nem
16.	Kikelet utca	3729	Sportterasz	Ök	Igen	Nem
17.	Felsőgödi szabadstrand	3355		Ök	Igen	Nem
18.	Határ út	3195	Utolsó utca	Ök	Igen	Nem

19.	Várdomb	4732/9		Ök	Igen	Nem
20.	Fűzfa utca	2838		Ök	Igen	Nem
21.	Jegenye utca	2957		Ök	Igen	Nem
22.	Sercli pékség	2224		Ök	Igen	Parkoló vagy Nem
23.	Bartók Béla utca	351	Feneketlen-tónál	Ök	Igen	Nem
24.	Bajcsy-Zs. Utca	221		Ök	Igen	Nem
25.	Príma ABC	8/3	CBA	Magán	Nem	Nem
26.	Hotel Aphrodite	1825		Magán	Nem	Igen
27.	Spar	4747/4		Magán	Nem	Igen és nem
28.	Penny	2837		Magán	Nem	Igen

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”

Felelős: Fülöp Zoltán VKB elnök
Határidő: azonnal

A Bizottság 2., „igen”, 1 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

.../2022. (IX.) Ök. határozata

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megvizsgálta Lime Technology Kft. (8086 Felcsút, Fő utca 65., cg. 07-10-001584., adószám: 27420322-2-07.) közterület használatára vonatkozó kérelmét és az alábbiak szerint határoz:

Felkéri, a Lime Technology Kft.-t, hogy vállalja saját költségén a könnyű közlekedési eszközök tárolási pontjainak helyszíneket figyelemfelhívás céljából festett burkolat jellel és jelölő táblákkal látja el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy készítse el a 2021. június 17-től díjmentesen használt önkormányzati közterületek kompenzációjára vonatkozó, valamint a kialakítandó tárolási pontok helyszíneiről szóló megállapodás tervezetét, és a közterület-használatáról szóló rendelet módosításának ez irányú módosításának tervezetét.

Felkéri a polgármestert, hogy a fent megjelölt megállapodás tervezetek elkészítéséhez folytasson egyeztetést a Lime Technology Kft. képviselőjével.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Zoltán VKB elnök
Határidő: azonnal

- 4) **A Gödi Kincsem és Kastély Óvoda 2022/2023-as nevelési évre szóló óvodai munkaterve és az óvodák 2021/2022-es nevelési évről szóló beszámolója**
 Előterjesztő: Kertészné Antal Márta mb. hatósági osztályvezető

Kertészné Antal Márta: Az intézmények beküldték beszámolójukat, illetve a 2022-2023-as nevelési évre szóló munkatervüket, amelyet kérünk a Bizottságtól, hogy fogadjanak el. Négy határozati javaslat van írva az előterjesztésben, külön az óvodákra nézve, a munkatervre és a beszámolóra kapcsolatosan.

A Bizottság 3., „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

53/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (IX.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt jogköre alapján hozzájárul a Gödi Kincsem Óvoda 2022/2023 nevelési évre vonatkozó munkatervének végrehajtásához. A munkaterv ezen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal
Felelős: Balogh Csaba polgármester
Hivatali felelős: Tóth János jegyző

54/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (IX.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt jogköre alapján hozzájárul a Gödi Kastély Óvoda 2022/2023 nevelési évre vonatkozó munkatervének végrehajtásához. A munkaterv ezen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal
Felelős: Balogh Csaba polgármester
Hivatali felelős: Tóth János jegyző

55/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (IX.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről 83. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Gödi Kastély Óvoda 2021/2022 nevelési évről szóló beszámolóját elfogadja. A beszámoló ezen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Hivatali felelős: Tóth János jegyző

56/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (IX.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről 83. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Gödi Kincsem Óvoda 2021/2022 nevelési évről szóló beszámolóját elfogadja. A beszámoló ezen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Hivatali felelős: Tóth János jegyző

Felelős: VKB alelnök

Határidő: azonnal

5) A Gödön működő általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez egy technikai szavazás, a Búzaszem iskola miatt volt szükséges ez a határozat, javaslom elfogadásra.

A Bizottság 3., igen”, szavazattal az alábbi határozatot hozta:

57/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (... ...) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy változtatás nélkül elfogadja és egyetért a dunakeszi Tankerületi Központka a Gödön működő általános iskolák – Huzella Tivadar Két tanítási Nyelvű Általános Iskola (2131 Göd, Petőfi Sándor u. 48.) ? Gödi Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (2132 Göd, Ifjúság köz 1-3.), Búzaszem Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (2131 Göd, Vécsey Károly u. 1.) felvételi körzethatárainak kijelöléséről szóló döntésével.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Felelős: VKB elnök
Határidő: azonnal

6) 2023. évi költségvetés kötelező és önként vállalt elemeinek meghatározása

Balogh Csaba: Az előző évi költségvetés is későn lett elfogadva, ezért előre igyekszem előkészíteni, hogy milyen feladatokat tudunk vállalni, és minek a megszüntetésének a kidolgozását kéri. Sok állami megszorítás lesz állami szinten is és a Különleges Gazdasági Övezet miatt is. Így ez most az első forduló, ami arról szól, hogy határozza meg a Képviselő-testület azt, hogy milyen tételek azok, amiket a törvény szerint meghatározott kötelező feladatokon túl önként, de mindenképpen vállalni szeretne a költségvetésben, és kifejezetten jelezve, ha van olyan tétel, aminek a megszüntetését kidolgozásra kéri a hivataltól. Tehát ez még semmiképpen nem egy végső döntést jelent. Vannak olyan dolgok, amiknek a megszüntetése maximális költségekkel járna, és azért fel kell mérni, hogy egy adott ingatlanok például az eladása az mekkora értékebecslési és egyéb értékesítési költségekkel jár, egyes álláshelyek mennyire fixek. Igyekeztem megfontolásra olyan javaslatot tárnai a Képviselő-testület elé, amivel a legkisebb mértékben fogják a lakosok tapasztalni szolgáltatások a megvonását.

Fülöp: Én a magam részéről teljes mértékben üdvözlöm az előterjesztést. Az egyetlen egy dolog, ami számomra hiányzik belőle, az irányadó összegek, hogy az egyes tételeknél mennyi pénzről beszélünk, úgyhogy én így számok nélkül nem tudok véleményt mondani sem pro, sem kontra. Van egy-két véleményem, de szavazni semmiképpen nem fogok tudni a tételekről

Balogh Csaba: Arról van szó, hogy a hivatal dolgozza ki ezeket a számokat, amiket Fülöp úr szeretne látni, ezeket állítsa össze, mert hasraütés-szerűen senki nem tudja ezeket a számokat, idő ezeket kidolgozni. Ha kíváncsi rá Fülöp úr, akkor szavazza meg, mert akkor fogják elénk tárnai ezeket a számokat.

Fülöp Zoltán: Fölolvassám a határozati javaslatot. „Göd Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023-ban törvény szerint meghatározott kötelezően ellátandó feladatokon túl fenn kívánja tartani az alábbi szolgáltatásait” - felsorolva héttől tizenkettőig, és én nem tudom, hogy ezek a szolgáltatások mennyibe kerülnek. Nem tudom például, hogy a városi kommunikációba mit értünk bele, és mi van benne? A piac üzemeltetés mit jelent? Nyilván a termál strandot szeretnénk fenntartani, de lehet, hogy szűkítetten, egy csomó olyan dolog van, amit, ha most itt így megszavazunk számok nélkül, akkor nekem az az érzésem, hogy vakra adom. Tehát nyilván a képviselőtársak megszavazhatják, én ezt így ebben a formában nem fogom tudni.

Balogh Csaba: Ha valamire kíváncsi elnök úr, és az 1-es kategóriában van, tehát elfogadja azt, hogy ezeket a szolgáltatásokat szeretné megtartani a város, akkor az javasolhatja, hogy kerüljön át az a 2-es, vagy a 3-as kategóriába, mert akkor annak is meg lehet határozni a költségét. A Körképre idénre volt 15 millió forint, ennek van párhuzamosan előterjesztése, tehát abban lehet ezekben pontos számokat meghatározni külön-külön is. De ha arra kíváncsi, hogy ebben az évben mennyit költött az Önkormányzat ezekre a tételekre, akkor helyeztesse át a 2. kategóriába, és akkor annak a költségeit is megvizsgálja a hivatal.

Fülöp: Hát, ha ennek ez a módja, akkor én az első határozati javaslat 1-12-es pontját javaslom áttenni a másodikba. Nem tudjuk, hogy miről beszélünk, nekem ennyi a bajom vele, hogy még irányadó számok sincsenek.

Góra Attila: A második és a harmadik határozati javaslatot össze lehetne vonni, mert mind a kettő a költséghatékonyságról szól.

Fülöp Zoltán: De itt az elsőben felsoroltak közül három, a harmadikban fel van sorolva négy, abból három benne van az elsőben is. Az elsőben ugye az van benne, hogy fenn kívánja tartani. A harmadikban meg az van benne, hogy egyébként meg át akarjuk alakítani. Tehát most lehetne az, hogy nem kívánjuk fenntartani, de átalakítva már igen. Szóval azért mondom, hogy nekem számok nélkül nem elfogadható. Például most itt ezekben a tételekben abszolút nem látom a városi busz kérdést. A városi buszt is simán beraknám az átalakítandók közé.

Balogh Csaba: A járműveknek az eladása nem opció. Tehát én olyan opciókat javasoltam, amelyek egyáltalán lehetőségként fölmerülhetnek. A buszt pályázaton nyertük, nem értékesítheti az Önkormányzat.

Fülöp Zoltán: De ha kevesebbet mennek, akkor felébe kerül.

Balogh Csaba: Azok a buszok ki vannak vonva a forgalomból. A busz szolgáltatásunkat lehet csökkenteni, és azt is javasoltam én, de kimaradt a határozatból.

Fülöp Zoltán: A magam részéről teljesen pozitívnak tartom, tehát jó az egész. Ha lennének mellettük számok, akkor tudnék is hozzá véleményt fűzni. Így számok nélkül nem tudok.

Lenkei György: A SZELB tárgyalta, és azt a határozatot fogadta el egyhangúlag, hogy tárgyalásra alkalmasnak ítéli ezt a napirendi pontot, de semmiképp sem javasolja és nem járul hozzá a szociális részeknek a szűkítéséhez, azok megtartása mellett voksol. Ott részletesen elmondtam az indokaimat.

Balogh Csaba: A szociális lakások számának csökkentésétől zárkóztak el?

Lenkei György: A szociális lakásokat meg kell vizsgálni, hogy milyen igény van rá, mert tudomásom szerint, és ott a bizottságon elmondtam, ha ezt a József Attila utcait megvesszük, akkor ott nekünk egy személy felé elhelyezési kötelezettségünk van.

Balogh Csaba: Egy személy lakik csak ott?

Lenkei György: Többen laknak, de egynek olyan lakhatási helyzete lenne, amit nekünk kötelességünk megoldani

Balogh Csaba: A József Attila utcában voltam a múlt héten, megnézni, és olyan kisbuszt láttam ott, ami a Samsung munkásait szokta szállítani. Úgyhogy nekem gyanús az, hogy hányan laknak ott a valóságban, és nem tudtuk leellenőrizni, mert nincsen csengő, nem volt nyitva a kapu.

Lenkei György: Eléggé bonyolult a helyzet, mert azon a területen van egy zöldségesnek a raktára és azt is tisztázni kell, hogy azt bérlő, vagy az övé az a terület. A szociális bérlakásoknál gyakorlatilag kettő van, ami szóba jöhet. Ezekre gondolhatunk, de meg kell vizsgálnunk, hogy milyen tények merülnek fel az intézmények részére.

Balogh Csaba: Ezzel egyet is értek, tehát azért van az a hármas határozatban, hogy ez legyen fölmérve és legyen megállapítva, hogy mennyi üres szociális lakás van, amik most lakhatatlanok, és hogy gyakorlatilag azokat értékesítse csak az Önkormányzat, amire nincsen más szükség. Felújítani nem fogjuk tudni, nem lesz arra beruházási pénz. Így derült ki egyébként, amikor az önkormányzattól ment ki a kolléga, leellenőrizni az egyik ilyen lakhatatlannak minősített lakást, és találkozott egy ottani bentlakóval, aki évek óta ott lakik.

Lenkei György: Lakhatatlan ingatlan a Diófa utcában van egy, és a Kádár utcában egy másik. A másik lakhatatlan ingatlanról nem tudok, de ezekben tudomásom szerint egyikben sincsenek lakók.

Tóth János: Ma a Belügyminisztériumban az Önkormányzatok Nemzeti Együttműködési Tanácsának ülésén veszek részt, ahol a fő napirend az önkormányzatok feladatellátása az energiaváltozások tükrében. Tehát én azt remélem, hogy a csütörtöki testületi ülésen a kormány álláspontjáról már valamit fogok tudni mondani, hiszen tegnap Gulyás Gergely miniszter úr a megyei jogú városok önkormányzatainak vezetőivel tárgyalt, és bejelentette, hogy segíteni fognak az önkormányzatoknak a következő évben.

Fülöp Zoltán: A határozatokról szavazunk-e tétélesen, vagy csak tárgyalásra alkalmasként küldjük a testület elé?

Góra Attila: Mivel az esetleges kormányhatározatról még nem tudunk, szerintem tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítsuk.

Fülöp Zoltán: Akkor javaslom, hogy a bizottság a határozati javaslatokat tárgyalásra alkalmas megjegyzéssel küldje a testület elé.

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

58/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

a „2023. évi költségvetés kötelező és önként vállalt elemeinek meghatározása” című napirendi ponthoz készült előterjesztést képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja.

Felelős: VKB elnök

Határidő: azonnal

7) Járdáépítés a Bodza utca és a Határ utca között

Balogh: Mivel én is részt vettem az előterjesztés készítésében, Andrejka Zombor helyett szívesen előterjesztem. A Bodza utca és a Határ utca között van egy földes szakasz, amin gyalogosan át szoktak járni az ottani lakosok. Andrejka Zombor egyeztetett a Településellátó Szervezettel is, és így kiderült az, hogy a kolumbáriumra szánt összegre nincsen szükség. Tavaly már megvalósult az a beruházás, és további bővítés nem fog kelleni. Ezért azt javasolta, hogy annak a 3 millió forintja legyen mégis felhasználva, és így ne kelljen a földút karbantartásával foglalkozni, a maradék összeget pedig a saját körzetes keretéből tudja biztosítani. Azóta egyeztettem Szilágyi Lászlóval is, és a Pest Megyéhez fogunk benyújtani egy ilyen kérést, hogy ennek a fedezetét az útépitési alapból támogassa.

Fülöp Zoltán: A magam részéről egyetértek azzal, hogy Pest Megyéhez nyújtsuk be, ahova járda témában már egy jelentősebb csomagot nyújtottunk be. Én azt javasolnám, hogy minden ilyen út- és járdáépítést a Pest megyei keretleghívásokba tegyük bele, és ezekről így külön egyesével határozatot ne hozzunk. Korábban a Pest megyei leghívásoknak volt egy, hogy kezdett kialakulni egy rendje, és most így ilyen kivételágon egyesével, nem tudom, hogy ez így mennyire jó.

Vajda Viktória: Pest Megye több településnek is adott támogatást ez ügyben, én nem érzem ezt problémának.

Fülöp Zoltán: Én mindenképpen csak úgy, mint Pest megyei leghívást tudnám támogatni. Alapvetően a járdáépítések azok mehetnek, bár hozzáteszem, az egyik legrégebbi neuralgikus járda építés a Nemeskéri mellett, a benzinkúttól a Hernádköz felé. Arról nem tudom hány határozatot hoztunk már,

aztán még mindig nincs meg. A lényeg az az, hogy valami rendezett formában hogyan tudunk ezzel előre menni? A Pest megyéhez beadtuk-e már, vagy beadandó járdaépítés hogy áll?

Virok-Ujlaki Anikó: Már beadtunk mindent, és kaptunk is rá határozatot, a Nemeskéri és a Duna útra is. Igazából mindenre, amire testületi határozat született. Úgyhogy most fogjuk előkészíteni, már a közbeszerzésnek a műszaki tartalma az árazatlan költségvetés készen van, meg fogjuk hirdetni hamarosan. Még várjuk a támogatási szerződést, mert az még nem érkezett meg, és most csak ilyen feltételeken fogjuk elindítani. 200 millió forint körüli az összeg.

Fülöp Zoltán: Igazából az lenne jó, ha előterjesztő itt lenne, mert megkérdezném, hogy az úgy megfelelő-e, hogy a következő csomagba tegyük be ezt a járdát is.

Virok-Ujlaki Anikó: Ez egy zúzott köves út, tehát ez nem egy térköves, mint amire beadtuk eddig a pályázatot.

Fülöp Zoltán: Mi legyen a határozati szöveg vagy javaslat? Van-e módosítás?

Balogh Csaba: Én azt javaslom, hogy a VKB ne azt vizsgálja, hogy mi lesz erre a forrás, hanem azt állapítsa meg, hogy egyébként van-e előnye annak a járdának, és hogyha megtalálja, akkor közli Képviselő-testület felé, akinek ez a dolga, a VKB szakmai támogatását adja hozzá.

Góra Attila: Közbeszerzéses eljárással lehet kiválasztani a vállalkozót, vagy esetleg a TESZ is meg tudja csinálni?

Virok-Ujlaki Anikó: Egyeztettünk már a TESZ-szel korábban, és nekik erre nincs kapacitásuk a hossz miatt, illetve kétoldali betonszegélyt kellene elhelyezni, és közel 10 centiméteres tömörítés, és utána tíz centiméteres zúzott kő. Azt még tudni kell, hogy ez vízügyi területet is érint, lehet, hogy nem is engednék ott térköves járdát. Amikor felkérést kaptunk rá, hogy az előterjesztés műszaki tartalmát elkészítsük, ezt bele is írtuk, hogy előzetesen szükséges megkeresni a kész műszaki tartalommal a vízügyet.

Fülöp Zoltán: Megfelelő-e, célszerű-e ez oda? Tehát tudunk arról valamit, hogy kik használják, milyen közlekedés van ott?

Balogh Csaba: Elsősorban gyalogos, gördeszkás, könnyű járműves közlekedés a jellemző. Onnan indul a gát is, aminek erős a forgalma, és arra lehetne használni ezt a kis kiszögelést, hogy ez békésebb, hogyha valaki a kisgyerekekkel szeretne elmenni egy sétálni, akkor nem kell kerülgetnie kell a bicikliseket.

Fülöp Zoltán: Ha zúzott köves az út, akkor gördeszkával, babakocsival egyáltalán nem, kerékpárral is csak nehezen használható.

Balogh: Zombor eléggé sokat egyeztetett a környező lakosokkal. Úgyhogy bízom benne, hogy ezt kielégíteni azoknak az igényeit. Képviselői munkájában már elég régóta ápolgatta már ezt az ötletet, utána járt, hogy találjon rá forrást, és megvalósulhasson.

A Bizottság 2 „igen”, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

59/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (... ...) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

támogatja a Göd, Bodza utca és a Határ utca (Jegenye utca vége) között, zúzottköves stabilizálással ellátott gyalogos járda megépítését.

Forrás: 2022. évi költségvetési rendelet Beruházási feladatok előirányzat 37. Kolumbárium soráról 3 M Ft, valamint a fennmaradó összeg a képviselői 4. körzetes keret terhére.

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal”**

**Felelős: VKB elnök
Határidő: azonnal**

8) Golfpálya természetvédelmi kezelési és intézkedési tervének véglegesítése

Giczy B. Zsuzsanna: Elkészült a golfpályára egy átfogó természetvédelmi kezelés és intézkedési terv. Ez a terv többször bemutatásra került idén, de még mindig nincsen véglegesítve. A tervező kötelezettséget vállalt arra, hogy október 31-ig az Önkormányzat módosító javaslatát átveti rá, és ehhez szükséges lenne egy rendkívüli VKB ülés megtartása. Az lenne a kérésem, hogy ezt a bizottsági ülést október 7-ig hívják össze, hogy a tervezőnek még legyen ideje a javaslatokat átvetetni.

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2022. (V. 24.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

úgy dönt, hogy rendkívüli ülés keretein belül tárgyalja a volt golfpályán készült természetvédelmi és intézkedési tervet. A bizottsági ülést 2022. október 7. napjáig megtartja. A bizottság tájékoztatja a Képviselő-testületet a rendkívüli ülés megtartásáról.

**Felelős: VKB elnök
Határidő: azonnal**

Tóth: János elhagyta a termet.

9) A Mészáros és Mészáros Zrt. deponálásra alkalmas terület iránti kérelme
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh: Ez a napirendi pont volt már a képviselőtestület előtt, hogy szeretne a Mészáros és Mészáros Zrt. csöveket tárolni Gödön. Hasonlóképpen kell elképzelni ezt a tárolást, mint Szödliget végén, ahol a csövek szabadon állnak. A csövek pakolása igen nagy zajjal tud járni, úgyhogy mindenképpen megfontolandó az, mennyire rakjuk a lakosság közelébe. Legutóbbi fölmerült helyszín a temető melletti rész volt, ahol a hangár is épült a Rómaiak útjánál, de az végül is nem tűnt elfogadhatónak a Képviselő-testület által. Ami felé haladt a Képviselő-testület, az az volt, hogy az Oázis mellett, a beütőpályát, ajánljuk föl. Megjegyzem, hogy a pakolás miatt valószínűleg nem fognak örülni a környező lakosok. A tárolási árakra a környező településekről találtak négyzetméter árat. Van 400 és 200 forint/m² áron

is lehetőség, de legutóbb a Pénzügyi bizottsági ülésen felmerült a 8 euró/M² ár is. Én azt javaslom, hogyha a Képviselő-testület számára javasolja is a bizottság, hogy bérbeadja a helyet, akkor is árazzuk be azt, hogy ez azért mégiscsak a lakosság mellett van közvetlenül, tehát ez plusz terhelést jelent, ne a környező példákat, hanem annál magasabb árat határozzon meg.

Fülöp Zoltán: Akkor milyen árat írjunk be? Annyira kicsi a terület, meg rövid az időtartam, hogy igazából ennek olyan nagy jelentőségét nem látom.

Balogh Csaba: Megjegyzem, hogy az engedélyt még nem kapták meg. Tehát az, hogy mennyi ideig fogják tárolni ezeket a csöveket, azt még nem látom egyelőre.

Vajda Viktória: Én is azt gondolom, hogy ez nem két hónapról szól, hanem marad majd tovább is.

Góra Attila: A kérdés az, hogy merre vinnék el ezeket a csöveket, merre menne a forgalom vele?

Fülöp Zoltán: A Nemeskéri út mellett jön be a vezeték, a nyomvonalterv és valahol az új bekötőúttal párhuzamosan megy be a gyárhoz.

Góra Attila: Akkor gyakorlatilag mintha az Oázis közepétől merőlegesen fogják vinni?

Fülöp Zoltán: Az új bekötőútra párhuzamosan van kijelölve két vagy három földút, és valamelyik földút nyomvonalában, hogy most az új bekötőúttól számított első, vagy második, ezt nem tudom megmondani.

Góra Attila: Akkor gyakorlatilag Bócsán keresztül fogják szállítani.

Fülöp Zoltán: Nem, az Ady úton keresztül ki, végig körforgalom, és akkor ott már le lesz téve. Tehát nem megy keresztül Bócsán.

Góra Attila: Az sincs rendben, hogy az Ady úton keresztül viszik. Már most megmondom előre, hogy szét fogja nyomni az utat teljesen. A telephelyről merre szállítják el?

Fülöp Zoltán: A depózási helyről, az Ovit meg a Piramis között ki, körforgalom, és utána a körforgalomtól a temető felé menő oldalon, tehát az Oázissal szembeni részen teszik le.

Fülöp Zoltán: Nekem értékben nincsen ötletem. Van konkrét értékjavaslat, vagy érték nélkül továbbítsuk a testület felé.

Vajda Viktória: Beírhatunk 5 millió/hó forintot?

Góra Attila: Az 5 milliót én el tudom fogadni.

Fülöp Zoltán: Az ötmillió forint/hóbérleti díj módosító indítványt ki tudja támogatni?

Fülöp: a Nemeskéri mellett jön be a cső, és lemegy a gyárhoz. Értékkel vagy érték nélkül menjen be? Ki fogadja el az 5 MFt/ díjjal

A Bizottság 2 „igen”, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

61/2022. (V. 24.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (... ...) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megvizsgálta a Mészáros és Mészáros Zrt. (8086 Felcsút, Fő utca 65., cg. 07-10-001584., adószám: 27420322-2-07.) ingatlan bérletére vonatkozó kérelmét és az alábbiak szerint határoz:

A Göd, külterület 018/5 hrsz-ú „kivett golfpálya” megnevezésű, 18.305 m² nagyságú ingatlanból 250 m² nagyságú területet szándékában áll bérbe adni 2022. december 31-ig, 5 MFt/ hó bérleti díj ellenében.

Amennyiben a kérelmező elfogadja a fent nevezett összegű bérleti díjra vonatkozó ajánlatot, felkéri a Jegyzőt, hogy készítse el az ingatlan bérbeadására vonatkozó megállapodást.

Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

Felelős: VKB elnök

Határidő: azonnal

Góra Attila: Tehát itt most arról is döntöttünk, hogy ez legalább ellenőrzött körülmények között legyen, mert ezeket a csöveket mindenképpen le fogják pakolni valahova. Ha ez a határozat átmegy a testületen is, akkor legalább azt kiküszöböljük, hogy ne esetleg még egy, akár különleges gazdasági övezet 2.0-t hozzanak létre azért, hogy ezeket a csöveket letegyék egy környezetvédelmi területre. Ez most nemcsak arról szól, hogy találjunk valami területet, ahová később lepakolják, hanem hogy olyan területre tegyék, ahol a lehető legkevesebb kárt okozzák vele.

10) Javaslat a Göd 05/14 hrsz-ú kivett út, árok megnevezésű ingatlan értékesítésével összefüggő elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A hivatalhoz beérkezett ajánlat szerint a Duna Menti Termelő és Szolgáltató Szövetkezet felszámolása folyamatában a természetvédelmi területen lévő bő egy hektár területet 195 ezer forintért tudná megvenni most az Önkormányzat. Mivel a golflakóparknál is jól bevált az, hogy az Önkormányzat így tudja garantálni a terület védelmét, hogy ott ne legyen parcellázás és semmilyen jellegű tevékenység, ami a természetet károsítaná, ezért ezt a 195 ezer forintot az Önkormányzatnak érdemes erre ráfordítani. A feladattal nem terhelt tartalékot javasoljuk forrásnak.

Fülöp Zoltán: A mellékelt térképvázlaton én nem ismerem föl, hogy miről van szó, de nyilván a leírás alapján a dolog teljesen jó és támogatható. Azt kérném, hogy a térképen jobb megjelölést kapjunk.

Balogh: felmerült egy levél, ez alapján lehetőség van ennek megvételére, ez a természetvédelmi terület nek is jó lenne, javasolja a tartalék terhére.

Fülöp: a térképen jobban kel feltüntetni.

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

62/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az alábbi határozati javaslatot:

„.../2022. (... ..) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Gödi Dunamenti Termelő és Szolgáltató Szövetkezet „v.a.” (székhely: 2131 Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., cégjegyzékszám: 13 02 050027) tulajdonában álló Göd 05/14 helyrajzi számú „kivett út, árok” megnevezésű, 1.0607 ha területű, helyi jelentőségű természetvédelmi területnek minősülő ingatlanra vonatkozóan az ismert nettó 195.000, - Ft összegű vételi ajánlat tekintetében élni kíván a jogszabály szerint megillető elővásárlási jogával a vagyonrendezési eljárás során.

Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat elfogadásra kerül, úgy felhatalmazza a polgármestert a fenti ingatlan adásvételéről szóló szerződés aláírására.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének „feladattal nem terhelt tartalék” előirányzata

**Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal**

**Felelős: VKB alelnök
Határidő: azonnal**

11) Gödi talajvíz minőségének vizsgálata

Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

Fülöp Zoltán: Az előterjesztés lényege, hogy volt ez az NMP-szennyezés, amiről időközben született még néhány másik mérés is. Azt gondolom, hogy egyelőre messze nem megnyugtató ennek a helyzetnek a feltárása és rendezettsége. Javaslom, hogy a Bizottság saját keretéből kezdeményezzen további vagy pontosan ismételt méréseket. Szakértőkkel beszélgettem, és két vélemény fogalmazódott meg a mérésekkel kapcsolatosan. Az egyik vélemény az volt, hogy más technológiával, más laborral egyfajta kontrollmérést kellene végezni. A másik vélemény pedig az volt, hogy lehetőleg azonos technológiával, sőt akár azonos helyről is mintavételezve csináljuk meg a mérést, hogy lássuk, időben hogy változott meg, jelen van-e még a szennyezés és hogyha jelen van, akkor annak növekedett-e a kiterjedtsége. Én az utóbbi véleményre hajlottam. Elsősorban azért, mert az eredeti mérés óta nagyon sok ideig fél év eltelt. Tehát én azt gondolom, hogy ha volt egy ilyen, akkor azt most újra meg kell nézni, hogy ez egy egyszeri, vagy nem egyszeri, hogyha még most is fennáll, akkor az egy elég súlyos helyzet, ami mindenképpen további intézkedést igényel. a DMRV az ivóvizet mérte, neki ez a dolga. A városi vizekre gyakorlatilag csak a városnak van rálátása, vagy kötelezettsége. Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt most a városnak mindenképpen egy ellenőrző mérést szükséges indítani. Ha ez sajnálatosan megint kimutatja, akkor pedig mindenféle hatóságot be kell indítanunk, hogy itt sürgősen tegyenek hatósági lépéseket. Már csak azért is, mert egyébként ugye maga ez az anyag viszonylag gyorsan bomlik a talajban, a talajvízben, tehát, hogyha ez most is kimutatható, ez azt jelenti, hogy folyamatos szennyezésnek vagyunk kitéve, ami nem megengedhető, úgyhogy mindenképpen szükségesnek tartom azt, hogy egy ilyen mérés történjen meg. Lehetőleg, ha a lakosok hozzájárulnak, akkor az eredeti mérési helyeken, illetve ezen felül még további mérési helyeken annak kiderítésére, hogy esetleg nagyobb

körben, tehát egy ilyen gyártól távolodó körben van-e még szennyezés, ha van, akkor megfelelően tudunk fellépni a különböző hatóságok felé és a gyárral szemben is. És hogyha nincs, akkor pedig legyen egy megnyugtató eredmény, hogy megnyugtató. Idézőjelesen mondom, megnyugtató, megnyugtató abból a szempontból, hogy most éppen nincsen, de nyilvánvaló, hogyha ez egyszeri szennyezés volt, akkor is egy rendszeres mérésre én azt gondolom, hogy mindenképpen szükség van. És ezért a határozat második pontja az, hogy kezdeményezzük azt, hogy a rendszeres mérésnek egy szakmai programja kerüljön kidolgozásra, mert egész egyszerűen nem tartom elfogadhatónak, hogyha ilyen egyszeri szennyezések is vannak. Ennek a szennyezésnek nincsen helye a vízünkben. Illetve, hogy ha már ezt a vízmérést elkezdjük, akkor szakértői segítséget kérünk arra is, hogy milyen más szennyezések vannak a vízünkben.

Vannak más ipari tevékenységek ott azon a területen, ahonnan szintén kérdéses, hogy milyen más egyéb anyagok tudnak kijönni. Ezeket is meg kéne nézni, illetve tudjuk Göd történetéből, hogy számos szerves szennyezés is, meg mezőgazdasági szennyezés is kerül a talajvízbe. Úgyhogy hosszabb távon egy ilyen talajvízminőségi monitort lenne jó felállítani, és az indítvány arról szól, hogy ennek a szakmai tervét készítsék el. A szakmai tervezés alapján fogjuk megtudni azt, hogy mennyibe kerül, és mit lehet vele elérni, és ennek alapján tudunk dönteni a költségek függvényében arról, hogy milyen talajvíz monitort fogunk felállítani.

Balogh Csaba: A kettes ponthoz, hogy milyen eszközökkel lehet megoldani a vízminőség állandó monitorozását, elmondom, hogy a hivatal az már bekérte az árajánlatokat, és így a Lavantól már megérkezett, egy állandó monitoring kútnak a kialakítása kerülne egy bő 2,7 millió forintba, és még más ajánlattevőktől várjuk a visszajelzést.

Fülöp Zoltán: Én három szakértővel beszéltem a kérdésben, és a következők merültek föl. Az egyik az az, hogy monitoring kút, na de hány? Mert ugye azt tudjuk, hogy a Göd alatt a vizek, azok jönnek-mennek, folynak jobbra-balra, és a Göd hidrogeológiai feltárása nincs meg, és szerintem a következő 15-20 évben nem is lesznek, mert annyira bonyolult a felszín alatti vizeknek a mozgása, hogy ez egy nagyon kiterjedt munka lenne. Tehát az, hogy pontosan hova telepítjük azt a mérőkutat, hidrogeológiai meghatározást kell, mondta ezt egy szakértő. A másik felvetés az volt, hogy ha már talajvízről beszélünk, akkor egy ilyen mérőkútnak a költségéből nagyon sok auditált mintavételt lehet csinálni. Tehát, érdemes azt megfontolni, hogy auditált mintavételek sorával biztosítjuk a monitoringot. Ennek is mások a szakmai szabályai, mint a mérőkútnak, tehát én nem tudok ennél most mélyebben, bővebben belemenni, ezt le kell írni. Azt javasolnám, hogy erről készüljön egy leirat. Illetve a harmadik az egy olyan kombinált mérési eljárás volt, ami azt mondja, hogy most monitoring kútra, vagy egyedi mintavételre támaszkodva egy rendszeres, úgynevezett szkanner eljárás alapján megnézik, hogy van-e benne valami, és hogyha van valami gyanús, akkor kerül tényleges megállapításra maga a szennyezés. Én meghallgattam ezeket a szakértői véleményeket, ezeknek a szakmai összefoglalását jó lenne látni, és akkor tudnánk erről érdemben dönteni. Erről szól a második pont.

Balogh Csaba: Nem egyértelmű számomra, hogy mit kellene a hivataltól elvárni, hogy milyen formában tárja föl, és mit kellene igazából megcéloznia? Az, amit az elnök úr mondott, hogy gyakorlatilag a politikai döntés a fontos meghatározása annak, hogy akkor milyen fajta szakmai megoldást szeretne látni?

Fülöp Zoltán: Ezért javasoltam erre egy költségkeretet, hogy egy szakértő a különböző lehetőségeket mondja meg, hogy szakmailag melyik mire való, és nagyjából melyik.

Balogh Csaba: Milyen szakértőt keressen akkor a hivatal? Mert ha a hivatal elmegy, mondjuk a Lavanthoz, hogy mondjon egy állásfoglalást, a Lavant megmondja ingyen és bérmentve, hogy szerinte ezt a mérőpontot kellene kialakítani, az megfelelő, akkor a Bizottság számára kipipálta a hivatalos munkát, vagy kell mindenképpen egymillió forintot elkölteni valamilyen tanácsadóra.

Fülöp Zoltán: Én azt gondolom, hogy ne a cégeknek a saját álláspontját kövessük, mert elég különböző szakmai álláspontok vannak. Tehát én nekem privát és ez most teljesen privát vélemény, mert addig, amíg nem látom leírva, hogy mennyire jó, addig én nem tudok még politikai véleményt sem alkotni. A privát véleményem az, hogy a rendszeres auditált mintavétel az egy jobb megoldás lehet, merthogy több ponton tudjuk mérni a vizeinket.

Balogh Csaba: Tehát akkor elnök úr azt szeretné, hogyha a rendszeres auditált mintavételt összehasonlíttaná egy szakértő. Akkor ez legyen megfogalmazva, ne az, hogy tárja föl, tehát. Valami konkrétumot meg kell határozni a hivatalnak, különben bármit csinál, utána az lesz a probléma, hogy de miért nem találták ki előre elnök úr gondolatát?

Fülöp Zoltán: Mindjárt írok egy szövegszerű javaslatot ehhez.

Bodnár Zsuzsa: Kértem engedélyt, hogy felvehessem az elhangzottakat, de sajnos nem hallatszik, amit elnök úr elmondott, de az előterjesztésben benne van, és én arra szeretnék reflektálni, illetve elsőként arra, hogy májusban írtam az elnök úrnak. Bodnár Zsuzsa vagyok, és a Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesületet képviselem. Tehát a Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városügyi Egyesület képviselésében mondom azt, hogy sérelmezem, hogy szabadságot kellett kivennem erre a napra, mert nem kapok választ írásban elnök úrtól a kérdéseimre. Tehát elsőként, ha szeretnék kérni, hogy a legyen olyan kedves és tájékoztasson, hiszen az előterjesztésben a mi egyesületünkre hivatkozik. Ráadásul az egyesület által végzett mérések megismétlését veti fel, ugye itt most szóban, ha jól hallottam, akkor azt mondta, hogy ha a lakosság beleegyezik. Már most mondanám, hogy van olyan helyszín a három helyszín közül, amibe lakos fog beleegyezni, mivel másnap koreaiak keresték fel a lakását és zaklatták, valamint a Samsung az előadásában kivetítette az ő házuknak a képét, és ez nem tetszik neki. De természetesen, ha minket keresne az elnök úr, vagy bárki, akkor ott segítenék a lakosok közül rávenni embereket, hogy ott végezzenek méréseket. Az előterjesztésben szerepelt, hogy Samsung méretett - ez az elnök úr közreműködésével történt. És hogy nem találtak NMP szennyezést, de az előterjesztésben nem szerepel ennek a jegyzőkönyvben. Én nem találok a testületi ülésnap irányított pontjai közt ezt a rendi pontot, erre szeretnék választ kapni, hogy miért nem, illetve nem szerepel a Pénzügyi Bizottság napirendjén sem, és nyilván ez költségvonzatú, tehát esetleg ott is szerepelnie kéne. Tehát konkrét választ szeretnék arra, hogy miért ne kerüljön testületi ülés elé a VKB-nak ez a mai határozata. Van ennek valami oka, hogy nem tette, ez csak egy véletlen? Tehát, hogy előkerül-e a testületi ülésen, ahol majd szavaz a képviselő-testület arról, ami itt elhangzott. Most tartalmilag, amit elmondott, májusban ugyanezt hallottuk, a rendkívüli ülésen is, Öntől és a fórumon is, hogy nincs helye a szennyezésnek a kutakban, hogy ez környezetszennyezés. Érdekes módon mostanra gyár a környezetéről beszél, de hát miért nem történt egy feltáró vizsgálat, hogy a gyárhoz kapcsolódna-e? Az előterjesztésben az szerepel, hogy az egyesület felkérte a Greenpeace-t levegőmérésekre. Én szeretném, hogyha a testület ülése elé már nem így kerülne a dolog. Az egyesület felkérte a Greenpeace-t víz levegő-, és talajvíz mérésekre. A Greenpeace képviselője nekünk azt mondta, hogy ő konzultált az önkormányzattal, és tanácsokat adott, szakmai tanácsokat adott az önkormányzat képviselőinek, önnek például, hogy hogyan történjen a talajvíz mérés. Én örülök, hogy akkor most legalább eljutottunk 5 hónap után oda, hogy árajánlat nélkül ugyan, és a szakértők megnevezése nélkül, akiről most beszél. Tehát beszélgetést folytatott szakértőkkel, háromféle variációról beszél, de ennek nincs nyoma az előterjesztésben. Mondanám, hogy mi több céggel beszélünk, már májusban nem beszélgettünk, hanem árajánlatot kértünk, tényfeltáró vizsgálatra kértünk árajánlatot. Nem szerepel az előterjesztésben, hogy a vízügyi hatóság visszautasította a tényfeltárás lebonyolítását, arra vonatkozóan arra hivatkozva, hogy a mi vizsgálatunkban nem szerepelt, hogy honnan ered az NMP szennyezés. Ha szeretnék, hogy jegyzőkönyvbe kerülne, hogy a vízügyi hatóság, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság arra hivatkozva utasította vissza a kivizsgálást, hogy a Göd-ÉRT Egyesület vizsgálatában nem szerepelt annak feltárása, hogy honnan ered az NMP szennyezés.

Azt feltételezi a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, hogy az máshonnan is eredhet, mint a Samsung gyára, tehát a Samsung gyárat nem akarják vizsgálni, bár mi ezt nem kértük, hanem

tényfeltárást kértünk. Tényfeltárási vizsgálatnak a lebonyolítása 13 millió forintba kerülne. Több szakértőtől kaptunk árajánlatot, körülbelül 10 millió fölötti összeg lenne. Ha az Önkormányzat nem vállalja a tényfeltárást, hiszen ennyibe kerül, tehát ezek árajánlatok, amiket az előterjesztésben ő nem produkált, vagy a bizottság elé nem tárt. Ha ezt nem vállalja, akkor ugye nagyon örülünk, hogyha monitoring kutak lesznek, és akkor történik valami már legalább, a VKB azt egyáltalán felveti, ha és amennyiben a testület ezek után megszavazza. Tehát én szeretném kérni a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy nyilatkozzanak arról, hogy környezetszennyezésnek tartják-e ezt az ügyet. Örülök, hogy kivettem szabadságot, és láttam, hogy a felszín fölötti garázdálkodás, az egy óra hosszat elfoglalt a bizottság munkájából, elnök úr köztözködése alapján, vagy jogos félelmei alapján, gondolom, hogy a tavalyi éves szennyezés is megérdemel néhány percet, hogy azzal foglalkozzon az Önkormányzat végre öt hónap után, azért, mert az nem látszik, az legalább olyan súlyos. Tehát ez az egyik. Szeretném még tovább folytatni azzal, hogy az előterjesztésre reagáltam. Kérem majd a válaszokat, hogy a testület elé kerüljön meg a többi kérdésre, miért nincs erre ajánlat, és egyebek.

Támogatom azt, amit a polgármester úr mondott, hogy akkor módosítsák a javaslatot. Nem értem egyáltalán ezt az egymillió forintot, aminek nincsen semmilyen konkrétuma megnevezve, hogy mire fordítanak. Konkrét összegeket tudnék önöknek mondani, ha keresnének minket. A másik az az, hogy a levelemben, amit írtam a VKB elnökének, többször, már fél év óta könyörgünk, hogy a zajproblémával foglalkozzanak. Én most konkrétan szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzat közalapítványa által végzett zajmérésekről miért nem kapunk tájékoztatást?

Tehát legyen kedves elmondani, hogy mennyi ideig, mire kaptak pénzt, tárja a gödi lakosság elé, hogy mire kaptak pénzt, mennyi időre, mikor lesz arról lakossági fórum, mikor lesz arról kiadvány. Én, mint újságíró, közadatként is kértem az erre vonatkozó adatot a Pest Megyéből, tehát azért én pontosan tudom, hogy mennyi időre és mire kapták a pénzt, de ugye ezt a gödi lakosság is szeretné tudni. Nagyon sok minden elhangzott az elmúlt órában, és az előző kérdésre reagálnék, hogy hova kerülnek a deponált anyagok. Minket, az Egyesületet, és ugye öt-három ember tartja a frontot, állandóan kérdeznek olyan döntésekről, amiket nem találnak meg az Önkormányzat kommunikációs felületein, konkrétan a szennyvízvezeték módosított nyomvonaláról. Ezzel kapcsolatban láttam most, hogy közzé tették a hirdetőment, és abban benne van például egy önkormányzatnak a kifogása is, a nyomvonallal és a természetvédelmi problémákkal kapcsolatban, amit lesöpört a hatóság. Azt javasolnám, hogy egy kicsit minket tehermentesítsenek, mert ugye én ingyen posztolgotok. Tehát, hogy esetleg tájékoztassák a gödi lakosságot, hogy hol fog haladni ez a nyomvonal, és akkor nem Attilának kell kérdezetni, itt a VKB-n az első pillanatban, de hát hol is fog menni ez a szennyvízvezeték, és hogy ebből botrány lesz. Botrány akkor lesz még inkább, ha nem figyelnek az emberek, hogy mennyit megy, hanem hol megy, és ez mit érint. Egyébként még visszatérve a vízproblémára. Itt elnök úr elmondta, hogy akkor majd a hatóságot értesítik, ha találnak valamit. Én szeretném azt is megkérdezni, hogy mit jelent ez a december 31-i határidő, ez most komolyan úgy gondolják, hogy ezt a monitoring vizsgálatot, vagy a Hivatal, nem tudom, milyen szakértői által kidolgozott második pontra gondolnak, hogy december 31, de hogyha most ezt is év végéig akarják húzni, akkor gyakorlatilag a monitoring vizsgálat is elhúzódik, mit tudom én, hány hónapig. Tehát, hogy ezzel sem értek egyet, hogy december 31. lenne az időpont, mert ezt is kezdeményeztem, hogy vegyék már előrébb. Kérdezném azt, hogy a májusban általunk publikált, és ön által megerősített környezetszennyezésnél nincs helye. Megtenné azt, hogy nyilvánosságra hozza a hatóságnak küldött értesítést ezzel kapcsolatban? Tehát, hogy értesítették-e a hatóságok a környezetkárosításról, kértek vizsgálatot, akár ön kezdeményezte, akár a környezetvédelmi előadó, akár a polgármester, bárki. Tehát történt-e a Gödi Önkormányzat részéről, hogy baj van, és kéri a hatósági vizsgálatot, vagy ezt csak a Göd-ÉRT Egyesület tette meg.

Fülöp Zoltán: Jó sok kérdés hangzott el, és szeretnék lehetőleg mindenre válaszolni. Ha kimarad valami, akkor kérem, hogy segítsen. Az előterjesztés azért a Bizottság elé kerül, mert a bizottsági keretről szól a döntés. A bizottsági keretről a Bizottság dönt.

Bodnár Zsuzsa: De azt kérdeztem, hogy a testület elé kerül-e?

Fülöp Zoltán: A testület napirendjén nem szerepel, mert ebben a kérdésben a Bizottság dönthet a javaslat szerint.

Bodnár Zsuzsanna: Számtalan helyzetben a Bizottság elé kerül a döntés, az már ott van, a mostani szeptemberi testületi ülésen.

Fülöp Zoltán: Akkor még egyszer, de ha szükséges, akkor majd megkérem a jegyző urat, hogy világosítsa fel erről.

Bodnár Zsuzsa: Mondja el akkor, hogy miért nem szerepel most a testületi ülésen?

Fülöp Zoltán: Mert bizottsági hatáskör.

Bodnár Zsuzsanna: Tehát nem is fog a testület vele foglalkozni?

Fülöp Zoltán: Hát jelen állás szerint bizottsági hatáskörben hozandó döntésről a Bizottság dönt. Tehát ez probléma?

Bodnár Zsuzsanna: Azt kérem, hogy a testület tárgyaljon róla, beszéljen róla. Azért, mert az előterjesztésében az van, még egyszer hangsúlyoznám, és nem értette meg, hogy a Samsung vizsgálatokat végzett, és a vizsgálatoknak van valamilyen eredménye, és az ön állítása szerint ezt a kollégáimnak mondta el pénteken, nyilvánosságra fogja hozni a Samsung által végzett vizsgálatok eredményét a testületi ülésen.

Fülöp Zoltán: Igen.

Bodnár Zsuzsanna: Akkor mégiscsak napirendre kéne venni a vízproblémát a testületi ülésen.

Fülöp Zoltán: Köszönöm az észrevételt. Kérem polgármester urat, hogy Egyebek pontban vegyük fel. Egyébként valóban elmaradt ennek az Egyebek pontban való felvétele. Magukhoz a mérésekhez: ugye két rétege van a dolognak. Amikor ez az első hírek megjelentek erről a szennyezésről, akkor én írásban kezdeményeztem, hogy a polgármester a Havaria keret terhére azonnal végeztessen további méréseket. Erre nem került sor. Időközben több alkalommal fölmerült az igény, hogy további méréseket végezzünk. Én erre ígéretet tettem. Az ígéretnek megfelelően bizottsági keretből most indítványozom, hogy a mérések megtörténjenek. Változatlanul azt gondolom, hogy fontos és szükséges, hogy a város is saját mérésekkel rendelkezzen, főleg azért, mert ugye ez, azt hiszem most már köztudott információként kezelhető, hogy ez az oldószer, viszonylag gyorsan bomlik. Tehát az egy dolog persze, hogy nincsen helye a talajvízben és egyáltalán semmilyen fajta szennyezés és szivárgás nem elfogadható ebben a kérdésben a talajvíz felé. Ugyanakkor tudni kell, hogyha egyszeri szennyezés volt, akkor ez viszonylag gyorsan lebomlik. Tehát egyrészt ugye most meg kell mérni, hogy most van-e, a másik pedig az, hogy én azt gondolom, hogy hosszabb távon szükséges ennek a rendszeres ellenőrzése. Ez az előterjesztés erről szól, hogy ezt hogyan lehetne másképpen megoldani, nyilván arról lehetne hosszasan beszélgetni. Én azt gondolom, hogy a város biztonsága, úgy értem, hogy kémiai biztonsága az fontosabb annál, hogy ebből politikai viták legyenek, ezért én azt szeretném, és hogyha bárki más formában jobban szeretné látni, akkor természetesen leírhatjuk más formában is, hogy legyen egy szakmai tervezés arról, hogyan történjen meg a monitorozás. Én több alkalommal kértem egyébként Önöket is, a Göd-ÉRT Egyesületet is, hogy a szakmai tervezésben legyenek partnerek. Eddig nem voltak ebben partnerek, de ha úgy gondolják, hogy a szakmai tervezésben önök szeretnének partnerek lenni, akkor nyilván találunk erre egy időpontot, ülünk le és beszéljük meg, hogy milyen formában tudjuk ezt az együttműködést megoldani.

Bodnár Zsuzsanna: Nem ajánlottak fel együttműködést. Mi ajánlottunk föl együttműködést. Még egyszer szeretném megbeszélni, hogy akkor tudunk együttműködni, ha látunk valamilyen árajánlatot, szakmai megkeresést, szakembert. Az Ön részéről az elmúlt három évben nem történik semmi. Akkor tudunk, még egyszer, akkor tudunk együttműködni, ha Fülöp képviselői úr valamilyen szakmai koncepciót, vagy egyáltalán egy nevet megnevez, hogy egy szakértői anyagot képes nekünk mutatni. Ez

az elmúlt három évben se zaj, se víz, se levegő terhelésében nem történt meg. Tehát nincs kivel együttműködnünk, a levelünkre pedig, amit írtunk, nem reagál.

Fülöp Zoltán: Több alkalommal, tekintett arra, hogy én nem vagyok semmifajta szakértő, kértem a Göd-ÉRT Egyesületet, hogy monitorozási kérdésekben legalább a monitorozási igényeket fogalmazzák meg, hogy ennek megfelelően lehessen a szakértői előkészítést megcsinálni. Egyébként végül is polgármester úrnak a kritikáját én elfogadom, mert ugye ez érthető, hogy amikor azt mondjuk, hogy tárjuk föl, akkor mondjuk meg pontosabban. Én hasonló kérdést tettem fel az Egyesületnek, amikor azt mondta, hogy legyen ez, vagy azt mondtam, hogy teljesen jó, ha megmondják a szempontokat, akkor nyilván ennek megfelelő monitorozást és egyebet állítunk föl, de mindig az volt a válasz, hogy először készítsünk szakmai anyagot, majd megbírálják jól.

Megkérném, hogy most már ne menjünk át ilyen vitakörbe. Elhangzott két vélemény, mindenki eldönti magának, hogy kinek mi a szimpatikus. Én azt kérem, most egyrészt a bizottságtól, hogy erről az indítványról döntsön, annak is az első pontjáról. A második pontjához pedig mindjárt megírom a szövegszerű javaslatot.

Góra Attila: A monitorozás megoldható lakossági kútból is? Amikor a szennyezés megtörtént és a lakosok kutjait kérték, én is felajánlottam. A mi kutunk egy olyan földalatti patakon fekszik, ami konkrétan átfolyik a különleges gazdasági övezethez. Ez a patakocska még déli irányban átmegy a szomszédomhoz, és utána derékszögben fordul a Duna felé. Tehát én akkor fölajánlottam, mivel 15 méter mélységről beszélünk, hogy ebből a kútból bármikor lehet venni vizet.

Bodnár Zsuzsanna: Mi az Önkormányzatnak küldtünk javaslatot, a Gödért Egyesület javaslatára kerül be mindenhova az, hogy a temetőben legyen a monitoring kút. Nem tudjuk, hogy a szennyeződés honnan ered, de ugye a Duna felé legyenek kijelölve a kutak. Ez egy szakmai dolog, ami a mi ajánlatunkban benne van, hogy hol lennének ezek a kutak, de hát nyilvánvalóan céget akarunk ugye támogatni. Ez azért sikkadt el, mert Fülöp úr bízta a lakosokat, hogy a Samsung mérésben vegyen részt, és 60 ember, a kútját felajánlotta májusban. Tehát azóta se tudjuk, hogy azokból az kutakból hányat választott ki a Samsung, történt-e a bármilyen mérés, az emberek abban reménykedtek, hogy ez a mérés valamikor megvalósul, és ebből valamilyen eredmény születik. Nemcsak a nyomvonal miatt, hanem a kutak ügyében is folyamatosan keresnek engem.

Góra Attila: Én az Önkormányzat felére ajánlottam fel a kutat. Én azért kérdeztem azt, hogy ez a monitorozás, történhet a magánkútból is, vagy pedig ehhez külön kellene monitoring kutak. A költségcsökkentés céljából is kérdezem.

Fülöp Zoltán: Úgy fogalmaztam meg a második pontot, hogy „tárja fel, milyen eszközökkel, szakmai tartalommal és költséggel kellett megoldani a vízminőség állandó monitorozását a következő alternatívák mentén: A állandó figyelő kútkutak létesítése B, lakossági kutakból való auditált mintavétel, C, különféle mintavételi módok kombinációja.” Ez így szerintem most már eléggé egyértelmű.

Bodnár Zsuzsanna: Milyen határidővel lesz az 1. és 2 pont?

Fülöp Zoltán: Az önkormányzati működés miatt a szakértőire én a december 31-nél hamarabb időt nem látok reálisnak. Ha megvan ez a határozat, akkor két-három hét az reális, tehát egy hónapon belül eredményünk van, akkor október 31. a határidő a befejezése az 1. pontban a mintavételre, a 2. pont a szakértő anyagra december 31. Ebben a formában a határozat elfogadható-e?

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2022. (IX. 27.) VKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

felkéri a Hivatalt, hogy

1. Végeztessen el vízminőség mérést legalább 8 kútból vett mintából a fontosabb vízminőségi paraméterek és a lehetséges NMP szennyezés kimutatására a korábbi GÖD-Ért vizsgálattal azonos módon.
2. Tárja fel, milyen eszközökkel, szakmai tartalommal és költségekkel lehet megoldani a vízminőség állandó monitorozását a következők alternatívák mentén:
 - a. Állandó figyelő kút/kutak létesítése
 - b. Lakossági kutakból való auditált mintavételek
 - c. Különbféle mintavételi módok kombinációja

Forrás: 1. pont: 800.000 Ft, VKB keret
2. pont: 1.000.000 Ft, VKB keret

Felelős: jegyző

Határidő a befejezésre: 1. pont: 2022. 10.31.
2. pont: 2022. 12.31.

Bodnár Zsuzsa: A zajmérésekről is kérek tájékoztatást.

Fülöp Zoltán: A zajmérések ügyében nem tudom, hogy miért kellett Pest Megyétől kikérni, mikor megküldtem Önöknek a teljes anyagot, a Göd-ÉRT Egyesületnek, akinek a nevében felszólalt.

Bodnár Zsuzsanna: Itt is ellentmondást látok a tekintetben, amit én kaptam, és amit tudunk. Kérdésem csupán az, hogy hol tudunk végre információkat gyűjteni. Nem nekem, a hanem a lakosságnak, az Önkormányzat közalapítványa részéről.

Fülöp Zoltán: Amit Önök Pest Megyétől megkaptak, azt megküldtem Önöknek is. A zajmonitor kihelyezés megtörtént. A meteorológiai monitor kihelyezéssel van probléma, nehezen sikerült befogadó helyet találni...

Bodnár Zsuzsanna: Én ezt nem tudom közvetíteni a lakosság felé, amit most nekem elmondott. Kérem ne mondja el nekem, hogy mivel van probléma, hanem azt mondja el, hogy...

Fülöp: Szeretném megkérni, hogy hadd fejezzem be a mondatot.

Bodnár Zsuzsanna: De nem érdekel.

Fülöp Zoltán: Akkor nem fejezem be, köszönöm szépen, megyünk tovább. A 12-es napirendi pont zárt ülés, megkérdem a bizottságot, hogy a zárt ülést megkezdhetjük-e.

Bodnár Zsuzsanna: Önnek akkor is el kell mondania, ha én nem hallgatom meg. Tehát nem nekem kell elmondani, hanem hol lehet a mérésektől tájékozódni a lakosságnak?

Fülöp Zoltán: A pályázaton állandó zajmonitorra pályáztunk, ezt Pest Megye támogatta. A zajmonitornak az elhelyezése megtörtént, a zajmonitorhoz szakmailag meteorológiai monitor kijelzése is szükséges. A meteorológiai monitor kihelyezésével befogadási problémák voltak. Remélem, most már sikerül megoldani. Október folyamán szeretném a lakossági tájékoztatót megtartani, amint a meteorológiai monitor feláll és az zajmonitor teljes értékben tud üzemelni. Előzetes monitorméréseink

már vannak, de a teljes mérési programról részletes tájékoztatást fogunk adni. Nem hat, hanem tizenkét hónapig lesz a mérés. Én nagyon sajnálom, hogy hosszabb monitoring ciklusban tudunk megállapodni.

Bodnár Zsuzsanna: Azt mondta, hogy 6 hónap, és utána kapunk egy értesítést. Most már októberre mutattunk.

Fülöp Zoltán: Amikor a Göd-ÉRT Egyesületet tájékoztattam a dolgok állásáról nyíltan és világosan, akkor folyamatosan számonkérést kaptam azért, hogy miért nem úgy van, ahogy Önök elképzelték. Én ezt nagyon sajnálom, de hogyha én a valóságról tájékoztatom Önöket, akkor az azzal jár, hogy valami nem a terv szerint megy.

Bodnár Zsuzsanna: Legyen kedves a testületi ülésen a nyilvánosságot tájékoztassa erről, amit most itt elmondott, mer ez nem nyilvános tájékoztatás.

Fülöp Zoltán: Köszönöm szépen az észrevételeit. Ha lehet, akkor a VKB témához szeretnénk visszatérni. Szeretnénk megkezdeni a zárt ülést. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy a zárt ülés megkezdésével egyetértenek-e?

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal a zárt ülést megkezdéséről döntött.

Fülöp Zoltán elnök lezárta a bizottság nyílt ülését.

K.m.f.

Fülöp Zoltán
elnök

Góra Attila
tag