

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2022. augusztus 11. napján** 15:00 órakor kezdődő rendkívüli – *nyílt* – ülésén a Városháza (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli – *nyílt* – ülése

Fülöp Zoltán: Üdvözlök mindenkit a VKB rendkívüli ülésén. A meghívóban 4 napirendi pont szerepel, amit tárgyalni kell. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Góra Attila bizottsági tag előre jelezte távollétét. Amennyiben nincs módosító javaslat a napirend sorrendjére, kérem, hogy szavazzanak az elfogadásáról.

*A Bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadták az alábbi napirendi pontok tárgyalását:*

### **Napirendi pontok:**

- 1) Duna út felújításának áttekintése**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök
- 2) E-rollerekkel kapcsolatos szabályozás előkészítése**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök
- 3) Komposztáló telep lehetőségei**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök
- 4) Pest Megye Önkormányzata által biztosított források lehívásáról szóló tájékoztatás**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

### **Napirendi pontok tárgyalása:**

- 1) Duna út felújításának áttekintése**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

Fülöp Zoltán: A Duna út felújításával kapcsolatosan kell egy kis módosítás, mert folyamatosan jönnek az újabb és újabb határidők, ezáltal tolódik a projekt. A régi határidő, az ez év december 31-e volt. Pest Megye (Önkormányzata) most legutóbb azt jelezte, hogy szeptemberben kezdődik el az útfelújítás, pontosabban a közműépítés. A várható befejezés majd jövő év vége, jelen pillanatban ennyit tudunk Pest Megye részéről. Eközben a Duna úti lakosok részéről jelentős felszólalások történtek annak érdekében, hogy a megvalósuló beruházás minél inkább lakossági és környezetbarát legyen. Erre most már Pest Megye és a Magyar Közút is reagált. A képviselőknek, illetve a bizottsági tagok részére megküldött legutóbbi anyagokban már a Magyar Közút is tájékoztat minket, hogy zajvédelmi okok miatt került sor a 40 kilométer/órás sebességkorlátozásra, illetve 7,5 tonnás korlátozásra. Megfontolandó, hogy szükséges-e olyan szélesre kibővíteni az utat, ami itt a tervekben látható, mikor egyéb szempontú korlátozások miatt amúgy sem lehet olyan módon használni, ahogy az a tervekben szerepel. Én nem vagyok ennek a dolognak szakértője. Azt tudom csak megmondani, hogy különböző szempontokból mi merült föl, tehát mindenhol az szerepel, hogy a Duna-Ady út egyben projekt, és ennek a felújításnak az

első üteméről beszélgetünk. Ugyanakkor bizonyos lépések, úgy tűnik, elmaradtak arra való hivatkozással, hogy itt csak egy kevesebb mint 600 méteres szakasz kerül felújításra, és egy rövidebb szakaszra lazábbak az előírások, mint egy teljes útra. Fogalmam sincs, hogy mennyire szakaszolható a tervezés és az előírások figyelembevétele, de ha egy 3 kilométeres útfelújítást 5-600 méteres darabokba teszünk, és ott lazább előírásokat alkalmazunk, akkor persze néhány előírást meg lehet úszni. Én most azt kérném egyrészt, hogyha a bizottsági tagok ezzel egyetértenek, hallgassuk meg a gödi lakosokat, és próbáljunk egy bizottsági álláspontot arról kialakítani, hogy merre kellene elindulni.

Traupert Ildikó (*gödi lakos*): Köszönöm a lehetőséget, most felolvasnám a szöveget. Öt rövid részből áll a mondandóm. Bevezető. Második a közúti biztonsági vizsgálata. Harmadik a védtelen, a leginkább veszélyeztetett és védendő úthasználók, és a lakossági alapellátást biztosító településközpont. Negyedik a gyorsított, kiemelt nemzetgazdasági eljárás alá eső Pest megyei belterületi útfelújítás és az utolsó a lakossági kérések, kérdések. „1.) Bevezető. Az elmúlt 16 kemény hónap alatt és most, a gyorsított nemzetgazdasági eljárás miatt a rendkívül kiélezett utolsó napokban keményen szembesülnünk kell azzal, hogy a Duna és az Ady út sorsa, kezelése komplex, közigazgatási jogi, környezetvédelmi, közlekedésbiztonsági, városi fejlesztési stratégia, hálózati közlekedési és városi közlekedés kérdéskör. A Duna-Ady esetében a hosszú távú megoldások között szerepel a városi kommunális hulladékgyűjtő telephely megváltoztatása, a gyűjtések átszervezése, a Nevelek mögött az elkerülő út megépíttetése, a gödi teherfuvaros vállalkozások indítási és érkeztetési telephelyeinek az áthelyezése a különleges gazdasági övezetbe. Rövidtávú megoldások közé tartozik például a közbiztonságot és a közlekedésbiztonságot egyformán biztosító, oszlopokra felhelyezett kamerarendszer kiépítése, üzemeltetése 2.) Közúti közlekedésbiztonsági vizsgálat. Az Orbán Viktor miniszterelnök úr által hatályba léptetett 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendelet szól a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről. Ez többek között a 2019/1936 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést is szolgálja. Itt sorolja fel, b) pontban célzott közúti biztonsági felülvizsgálatot, c) a hálózati szintű közlekedésbiztonsági felmérést, d) közlekedésbiztonsági minősítést, e) a közúti biztonsági auditot, f) közúti biztonsági hatásvizsgálatot, g) a rendszeres közúti biztonsági felülvizsgálatot és a Hálózati szintű közlekedésbiztonsági felmérést. Eszerint a közút kezelője a legalább 3 éve üzemelő utakra hálózati szintű közlekedésbiztonsági felmérést készített. Az első hálózati szintű közlekedésbiztonsági felmérést 2024. november 1-ig, ezt követően pedig 5 évente kell elvégezni. A hálózati szintű közlekedésbiztonsági felmérés során a közlekedésbiztonsági minősítés alapján valamennyi közutat az alábbi három csoportba kell besorolni. A) biztonságos, b) veszélyes, c) különösen veszélyes. Következtetésünk. Ha nem áll rendelkezésre aktuális vizsgálati anyag, akkor a közlekedésközúti biztonsági vizsgálatot érdemes lenne elvégezni, még az útfelújítás előtt. 3.) A védtelen, a leginkább veszélyeztetett és védendő úthasználók, és a lakossági alapellátást biztosító településközpont. Ugyanez a rendelet definiálja i) a védtelen úthasználót, a nem motoros úthasználók, ideértve különösen a kerékpárosokat és a gyalogosokat, valamint a motorkerékpártól eltérő, gépi meghajtású, kétkerekű járművek használói. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. honlapján megtalálható az összes érvényben lévő ütügyi műszaki előírás. 1. Gyalogosok. 2. Átlagos sebességű gyalogosnál lassabban közlekedő személyek. 3. Korlátozott közlekedőképességű. 4. Korlátozott mozgásképességű. 5. Hangtalanul, 10 km/h-nál gyorsabban is használható rollert, kerékpárt, mopedet hajtó védtelen úthasználó. 6. Közúti konfliktusforrások, közúti balesetveszélyes góccok és gócszakaszok. 7. Településen belül, településközponton belül a járdán a biztonságos, hosszirányú, kétirányú, többféle védtelen úthasználói célcsoportnak szükséges és biztosítandó helyigény 8. Településen belül, településközponton belül a kerékpárosok számára az úttesten a biztosítandó biztonságos helyigény. 9. Nagy embertömeget, különösen védendő célcsoportokat, időseket, gyermekeket, fiatalokat, kisgyerekes családokat vonzó közúti létesítmény, lakossági alapellátó intézmény településközpontban, vegyes intézményi besorolású területen belül. 10. A biztonságos közúti közlekedési feltételek kialakítása a lakosságot ellátó, alapellátó helyeket összegyűjtő település- vagy településrészközponton belül. Következtetésünk, hogy a településközpontot, a lakossági alapellátók megközelíthetőségét biztosító Ady-Duna útvonalat nem lehet kikerülni, elkerülni, ezért szükséges az összes védtelen úthasználónak biztosítani a biztonságos közlekedést. 4.) Gyorsított kiemelt nemzetgazdasági eljárás alá eső pest Megyei belterületi útfelújítás. A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet az ütügyi igazgatásról szabályozza többek között, hogy mit jelent a vegyes járműforgalom céljára szolgáló elsőrendű főút, a kiszolgálóút, vagy az iparterületi belterületi közút. Eljutottunk a fő

kérdésünkig: Pontosan mit jelent a gyorsított kiemelt nemzetgazdasági eljárás ennek az útnak az esetében? Milyen szempontrendszer alapján, milyen használatra, milyen funkció betöltésére szándékoznak felújítani? Ha kifejejtették, akkor miért felejtették ki a kerekas védtelen úthasználók szempontjait? 5.) Lakossági kérések, kérdések. 6.) Tervek: A mai napig nem tudjuk, hogy Göd város önkormányzatának részéről milyen tervet fogadtak el, nem hívtak össze minket, érintetteket, nem mutatták meg nekünk a terveket. Az önkormányzat honlapján lévő linket nem lehet megnyitni rendesen, sem kinagyítani, sem használni. 7.) Szempontrendszer: Nem tudjuk, nem ismerjük a szempontrendszert, az építetői, a beruházói, a járdáért és a zebráért felelős gödi önkormányzat, a területileg illetékes szakhatóság szempontrendszerét. 8.) Kerékpár, roller, moped, teherbicikli, utánfutós moped: Arra számítottunk a 2021. szeptember 16-ai lakossági fórumon elhangzottak alapján, hogy Vajda Viktória képviselő asszony közvetítésével a kerékpáros szövetség hozzájárul szakmai javaslataival, ötleteivel ahhoz, hogy a biztonságos kerékpáros, rolleres, mopedes közlekedést hogyan lehet megoldani az egész 21107. jelű úton, az Ady és a Duna úton, mert az Ady és a Duna út nem kerülhető ki, nem váltható ki elkerülő útvonallal. 9.) Rendszeres tájékoztatás: Ez egy viszonylag előregedett lakókörnyezet, sok ember nem használ Facebookot, internetet, ezért sokan nem tudják az önkormányzat honlapját sem figyelni. Vagy személyre szóló levélben kellene az embereket tájékoztatni vagy esetleg központi, sok ember által rendszeresen látogatott helyre kellene kitenni könnyen észrevehető, jól olvasható, nagybetűs tájékoztatásokat. 10.) Konkrétan most a vízbekötésekkel, majd később az útfelújítással kapcsolatban is kérjük, hogy az ingatlan tulajdonosokat, lakókat egyénileg tájékoztassák a dolgok menetéről. 11.) Kérjük, hogy tájékoztassanak minket a vízbekötések kezdetének az időpontjairól, menetéről, ki lesz a munkavezető, milyen telefonszámon hol lehet őt elérni, ki fogja az önkormányzatot képviselni, ki fog naponta ránézni, ki fogja naponta ellenőrizni a vízbekötések menetét, minőségét, kezében a kapukra, bejáratokra is aktualizált tervekkel, kitől várhatjuk, hogy ne legyenek gondok. Ne legyenek olyan gondok, mint amilyenek az Ady Endre úti vízbekötéseknél voltak. Ütemezés. Ha jól értettük, akkor most szeptember elsején a vízbekötések megkezdődnek, és kérdésünk, hogy mikorra tervezik az útfelújítás kezdetét.” Nagyon szépen köszönjük a figyelmet és a lehetőséget.

Fülöp Zoltán: Köszönjük szépen az összefoglalót. Elhangzott egy csomó olyan kérdés, amiben majd a Beruházási osztálynak kérem a segítségét, hogy hogyan tudjuk megválaszolni. A másik, amiben segítség kell nekünk, a 2019-es Kormányrendeletben felsorolt tételek, amik kifejezetten a közlekedés biztonsági vonatkozásokról szólnak. Ezeknek az érvényesülését hogyan lehet figyelemmel kísérni, vagy ez megvan-e? Tudunk-e ilyenről, van-e erre hatásunk? Én azt gondolom, hogy itt csomó olyan kérdés merült föl, ami tisztázatlanul működik.

Vajda Viktória: A teljesség igénye nélkül én is csak néhányra tudok válaszolni. Elsőként azt szeretném tisztázni, hogy ezek milyen tervek, miről van szó pontosan. 2019 októbere előtt készültek ezek a tervek a Duna út kapcsán. Ezt mi gyakorlatilag kézhez kaptuk, amivel mi már nem tudunk mit kezdeni, ezt kérték be utána Pest Megyétől, hogy majd aztán megvalósítsák. Tehát ennek az elkészítési folyamatairól, lakossági egyeztetésről, egyebekről a testület egy része nem tud beszámolni. Én nem tudom, hogyan zajlott a projekt előkészítése, a tervezési folyamat és az átvétele a terveknek. Ami az én időmben történt ügyeket illeti, nekem volt egy egyeztetésem a Humánügyi Bizottság elnökeként, illetve Hlavács Judit volt jelen a Magyar Kerékpáros Klubbal. Arról beszélünk, hogy hogyan lehetne általában a megyei utakon érvényesíteni azt, hogy a kerékpáros szemlélet legyen az elsődleges. Nekik akkor volt egy javaslatuk, hogy az egész Ady-Duna útnak gyakorlatilag egy nyitott kerékpársávként kellene működni, ami azt jelenti, hogy nem felfestve van a kerékpársáv, hanem az autóknak kell úgy közlekednie, hogy figyelembe vegyék a kerékpárosok szempontjait. Szeptemberben volt egy lakossági fórum, azt követően összekötöttem Pest Megye Önkormányzatát a szakértőkkel, akik ismerik az útviszonyokat, közlekedésmérnök szemmel nézik, hogy hogyan lehetne gyakorlatilag a kerékpárosok szempontjait figyelembe véve fejleszteni az utakat. Nem tudok róla, hogy ezek után Pest Megye szeretne volna folytatni ezt a kapcsolatfelvételt. Amennyiben az lenne ennek az útnak a célja, hogy a lakosokat, kerékpárosokat ellássa, akkor erre lehetséges lenne egy nyitott kerékpársáv.

Baranyák Zoltán: Először is azt szeretném tisztázni, hogy én megnéztem most, műholdfutón mértem meg és 2526 méter hosszúnak mutatja az Ady utat. Hogy tudták ezt ők 600 méternek mérni?

Fülöp Zoltán: A Dunától a vasútig lett mérve.

Traupert Ildikó: A vasútállomás és a Pesti út közötti Duna-sor távolság. Amiről mi beszélünk, hogy együttesen érdemes kezelni, és a képviselő-testületi határozatok is mind arról szóltak, hogy az több mint 1000 méter. Ez azt jelenti, hogy több mint 1000 méter akkor a közlekedésbiztonsági alap.

dr. Pintér György: Nem szeretnék politizálni, de kár említeni a 2019-es fordulót, mert 2019 után lelehetett volna módosítani a beruházást, hogyha nektek nem felelt meg. Most visszafele tolni a felelősséget, ez szerintem ízléstelen. Mi is próbáltunk gondolkodni annak idején a kerékpáros üggyel kapcsolatban, megkérdeztük a szakértőket, mert nyilván az a jó, ha levédett kerékpársávban lehet közlekedni, egyértelműen az összes többi megoldás nyilván sokkal veszélyesebb. Az utcaszélesség meg nyilván adott, itt ez a legnagyobb probléma. Sok évvel ezelőtt, mikor felparcellázták ezeket a részeket, nem ilyen forgalomra lett az egész tervezve. A 2-es út jelenleg csak időnként forgalmas, nem folyamatosan erős a forgalom, de nem is ezt a részt javasoltuk első körben kezdeni, hanem az Ady út részével, mert talán az még forgalmasabb résznek tűnt. Például, amikor az M2-esen baleset van, akkor ez egy terelő útvonalként működik, tehát nem véletlenül maradt megyei kezelésben ez az út. Ennek a tervezése szerintem valamikor 2017-ben kezdődött. Kérdés, hogy menet közben a 2020-as, 2021-es jogszabályokat bele lehet-e még rakni? El lehet-e várni a tervezéshez olyan szempontokat, amik esetleg most kerültek be? Illetve nagy kérdés, hogy mit mond arra a jogszabály, vagy mi a megoldás arra, amikor azt mondja, hogy a kiszolgáltattak szempontját figyelembe kell venni, mivel az útnak van egy adott szélessége. Mik azok a kis dolgok, amikben még lehet módosítani, mert vagy leáll az egész beruházás, és akkor marad úgy-ahogy van, ami szerintem megint csak nem egy egészséges állapot, vagy mi az, ami még esetleg belecsempészhető módosításként a tervekbe. Hiszen ön is mondta (*Traupert Ildikó gödi lakos*), hogy szeptember elsején indul a fejlesztés, és tudomásom szerint a munkák nagyobb részét, azt még az idén be akarják fejezni.

Fülöp Zoltán: Pest Megyének a másik tájékoztatása írásban van, az pedig az, hogy a közműberuházásokat folytatják le idén, és az útpályamunkák csak jövőre indulnak. Egyébként ez reális is.

dr. Pintér György: Ki mit hallott, azt adja tovább.

Fülöp Zoltán: Értem, de útpályát praktikusán idén már nem lehet építeni, mert bejönnek a fagyok. Az útépités november 15-én leáll, mert fagyveszély van. Ezt még nyilván lehet pontosítani akár Pest Megyével is. Abszolút laikusként én azt gondolom, hogy talán az útpálya szélességének valamelyest visszavételével lehet több helyet hagyni. Nem tudom, hogy ez mennyire alapvető hozzányúlás a tervekhez, vagy sem.

dr. Pintér György: Nyilván teljesen az.

Fülöp Zoltán: Jó, nem tudom, hogy mik a lehetőségek, de ugye a jogszabályi háttér miatt már eleve van egy korlátozás az úton, úgymint a sebesség- és súlykorlátozás, ez a 7,5 tonnás. Józan ésszel átgondolva, akkor lehet egy kicsit olcsóbb utat építeni, ami a kamionok részére talán nem annyira alkalmas, de a helyben lakóknak kedvezőbb. Van-e még erre mozgástér, ezt én nyilván nem tudom. Viszont a kérdés az, hogy mennyiben tudjuk a lakókat abban támogatni, hogy ebbe az irányba menjen a beruházás, és itt a fenntarthatósági és gazdaságossági szempontokat is hadd emeljem ki. Vannak előírások, amik érthető módon védik a helyben lakókat, akkor ennél sokkal nagyobbat minek építenénk be? Tehát, hogyan lehetne ezt úgy megoldani, hogy a szempontok figyelembe legyenek véve, emellett az is teljesen egyértelmű, hogy ennek a felújításnak viszont meg kellene valósulnia. Maga a közmű és az út is felújításra szorul. A kérdés az, hogy itt az észszerűségben még milyen kompromisszumokat lehet találni.

Traupert Ildikó: Egyrészt jelentős környezeti változást írnak elő. Ez azt jelenti, hogy a környezeti hatásvizsgálatra azért is szükség van, mert az agglomerációs lakossági növekedéshez képest egy jóval dinamikusabb lakosságszámú növekedés következik be, ami az utakra is hatással lesz. A statisztikából

kiderül, hogy ez a hatalmas növekedés nem fog megállni. 11 ezer közlekedő érintett, aki használhatja ezt az útvonalat, és ez körülbelül 18 ezerre is felmegy. Amennyiben megfigyeljük a forgalmat, folyamatosan balesetveszélyes. Ez azt jelenti, hogy a műszaki előírás szerint minimum 625 centiméter, de legalább 650 centiméter szélességű úttest javasolt a kifejezetten legmagasabb szélességű járművek számára. Az úttestet használják, ezek a legnagyobb és túlsúlyos járművek ebben a pillanatban is, ahol 580 centiméter az úttest szélessége. Amennyiben 600 centiméterre szélesedne ki az út, akkor sem tudna balesetmentes lenni a közlekedés. Megfigyeltük hosszú hónapokon keresztül, hogy hogyan tud közlekedni a biciklis a forgalomban, elsodorja őt a hatalmas jármű, mert nem fér el. Ezt úgy nevezzük a közlekedésbiztonságban, hogy konfliktusforrás, mert ebben a pillanatban is egy feloldhatatlan és megoldandó konfliktusforrás lehet. Azok az emberek, akik bicikkel közlekednek, azok alapellátó közintézményekhez és intézményekhez haladnak, nem csak szabadidős szórakozásból használják az utat. Szeretnénk, ha eldőlne, hogy ez egy ipari, becsületes kiszolgált város, vagy egy olyan emberbarát településközpont, ahol akár a járdán, akár az úttesten haladók nincsenek veszélyben. Ez lett a központi kérdés. Környezeti hatásvizsgálatra lenne szükség, és akkor derülnének ki a pontos tények. Ott vannak a párhuzamos és merőleges utcák, a többklásos társasházakat folyamatosan építik, a különleges gazdasági övezetben egyre több a cég és a telephelyek, ezek is bevonnák a gépjárműveket, és növelik a forgalmat. Azt szeretnénk, ha közös platformra tudnánk jutni, hogy legyen alaposabban átgondolva a közlekedésbiztonság és a környezeti hatások szempontjából ez a terv, minthogy megvalósítsanak esetleg egy olyat, ami balesetveszélyes lesz. Itt a településközpontot úgy értem, hogy a Pesti úti Duna saroktól a Teleki Pál utca és Ady út sarkáig tart. Ady úti és Duna úti lakosok is érintettek, különböző problémáik vannak. Tehát ezt is felmértük. Ezt hívják így, hogy közlekedésbiztonsági vizsgálat. Az lenne a szerencsés, hogyha nem egy 2017-es, hanem egy 2030-as évi szempontrendszer szerint lenne felújítva az út.

Baranyák Zoltán: Nagyon gyorsan változott a helyzet 2017 óta már csak a Samsung-gyár miatt. Arra, hogy a 2030-as helyzetet valaki modellezné, megcsinálná ezt a tanulmányt, ehhez a finanszírozásához van valamilyen elképzelés?

Traupert Ildikó: Ezt én úgy tudom elképzelni, hogy egyrészt vagy az állam finanszírozza, vagy a helyi Önkormányzat, esetleg helyileg közös forrásból történő finanszírozás által valósulna meg. Ehhez nyilván árakat kell bekérni és független közlekedésbiztonsági auditort és független környezethatás-tanulmányra szakértőt felkérni.

Baranyák Zoltán: Én egyáltalán nem hiszem, hogy az állam részt venne ebben, és a költségeket biztosítaná.

Fülöp Zoltán: Az elmúlt időszakban valóban számos olyan fejlemény történt, ami a településtörténetet megváltoztatja. A Duna út kapcsán én mindenképpen megpróbálnám azt, hogy lehet-e ezen még bármilyen módosítást eszközölni. Mert az biztos, hogy az Ady út folytatásban már most neki kell állnunk a tervek felülvizsgálatának, hogy ezek a szempontok ne utólag, a beruházás megkezdésekor, hanem minél előbb kerüljenek figyelembevételre.

Markó József: Alapvetően az Ady út, illetve a Duna út szélessége nem fog megváltozni, a fizikai paraméterek olyanok, amilyenek, és egyre rosszabb a helyzet, ez is kétségtelen. Az, hogy végezzünk vizsgálatot, bízunk meg valakit, aki majd finanszírozza, vagy szedjük össze a pénzt, ezek a dolgok mind halasztó hatásúak az egész beruházásra. Más feladatok kerülnek háttérbe emiatt. A közlekedés mértékét és mennyiségét nem fogjuk tudni kiküszöbölni. Ha lesz is kerékpársáv, akkor is el fog haladni mellette a kamion is, mert szükség szerű neki. Amennyiben most elhalasszuk a projektet, akkor legközelebb kétszer ennyibe fog kerülni, ez biztos.

Traupert Ildikó: A lakossági ellátáshoz szükséges teherforgalom, az természetesen fog menni, nem erről beszélgetünk, hanem arról, hogy ebben a pillanatban is nagyon erős a tranzit, az áthaladó teherforgalom ellenőrizetlenül. Olyan teherautók is áthaladnak az utainkon, akik nem a lakosság ellátását biztosítják.

A buszjáratokat is érdemes átgondolni, lehetnének kisebb és csendesebb járatok. A kompromisszumot akarjuk megtalálni arra, hogy egy élhetőbb városközpont maradjon, ahol azok is tudnak biztonságosan közlekedni, akiknek nincs autójuk.

Fülöp Zoltán: Akkor nekem az lenne a javaslatom, hogy ezt a témát lezárjuk, megkérném Virok-Ujlaki Anikót (*beruházási és városüzemeltetési osztályvezető*) és jegyző urat, hogy próbáljunk meg egy intézkedési tervet átgondolni.

Vajda Viktória: Miért csinálunk úgy, mintha ez a mi beruházásunk lenne? Ezt szeretném kérdezni tőled.

Fülöp Zoltán: Én szerintem ne csináljunk úgy, mintha nem lenne semmi közünk hozzá.

Vajda Viktória: Nem azt mondom, hogy nincs közünk, csak azt mondom, hogy hatásunk nincsen rá. Ránk van hatása ennek az egész beruházásnak, de ezeket a leveleket, ezeket a lakossági panaszokat ugyanúgy látja Pest Megye is, aki maga a beruházó. Ők végzik ezt a beruházást a Magyar Közúttal. Nem mi vagyunk a megrendelői, nem mi kértük, hogy ez az út épüljön meg. Tehát mi a fiókban hagytuk volna a tervet magunktól, mert nem tartjuk jó tervnek. Ettől függetlenül most megcsinálják, egyedül a lakosság tudna kérni, de őket sem hallgatják meg. Miért csinálunk úgy, mintha ennek lenne értelme?

Markó József: Pintér György képviselő hozzászólt az elején, és akkor én ezt már nem akartam megismételni, mert nem használtam volna ilyen durva szavakat. „Ízléstelen” ezt mondta. Sokkal finomabban fogalmaztam volna, szánalmas. Ez a mi utunk. Amennyiben vannak jó érvek, vagy bármilyen módosító, akkor azt állítsuk össze. Képviselő asszony azt mondja, hogy mi nem akartuk a fejlesztéseket, ki az a mi? Milyen jogon hagyta volna a fiókban? Ön nem a Képviselő-testület, az 12 főből áll. A saját nevében mondta, hogy mi ott hagytuk volna. Engedjük növekedni az árakat? Esetleg meghiúsítjuk?

Vajda Viktória: Annak látom értelmét, hogy hozzunk egy határozati javaslatot, vagy küldjünk egy megerősítő javaslatot, levelet, hogy a lakosság minden egyes panaszával egyetértünk. Minden egyes kérést támogatunk, de ezentúl a VKB-nak nincsen hatásköre, azt gondolom.

Markó József: Továbbra is meg kell kérdeznem, hogy ki az, aki egyetért a képviselő asszonnyal? A kérések közül lehetnek olyanok, amik megfelelőek, de nem teljesíthetőek, olyat ne támogassunk, amiben nincsen realitás.

Baranyák Zoltán: A tervek elavultak, ebben egyet tudunk érteni, és aktualizálni kellene a helyi igények szerint. Ezt szerintem kimondhatná a VKB. Mindent szakmailag nem tudunk megítélni, de azt meg tudjuk mondani, hogy mi a szándék.

Fülöp Zoltán: Az teljesen biztos, hogy most megpróbálunk még a Duna út esetében is valami javaslatot tenni, de az Ady utat érintő szakasz tekintetében mindenképpen van időnk, mivel még egyelőre a dátum sincs meg, hogy mikor állnak neki. Ott mindenképp a legújabb előírásoknak, szabványoknak, ajánlásoknak megfelelő aktualizálást kérjünk a terveknek. Ennek lesz egy forgalomcsillapító hatása a Duna útra is. A Duna út esetében megpróbálunk a közlekedésbiztonság és a lakossági érdekeknek megfelelő átalakítás felé elmozdulni. Ha ez így megfelelő, akkor azt javaslom, hogy ebbe az irányba gondolkodjunk.

Balogh Csaba: Konkrét határozati javaslatom van. Gyakorlatilag ez, amit most elmondtál, hogy a VKB elévültnek tekinti az eddigi terveket a Duna út felújítása kapcsán. Ezért arra kérjük Pest Megye Önkormányzatát, hogy annak átfogó felülvizsgálatát és kiegészítését a lakosság bevonásával tegye meg mielőtt a felújítás kivitelezése megkezdődik.

Fülöp Zoltán: Én úgy javasolnám, hogy felkérjük a Pest Megyei Önkormányzatot, hogy vizsgálja meg, hogy milyen módosításokat lehet eszközölni a beruházás további halasztása nélkül.

dr. Pintér György: Technikailag mi az, amire nekünk jogosultságunk van, és mi az, ami még a határidőbe belefér? Tehát, ha van néhány olyan dolog, ami a terv érdemi módosítása nélkül esetleg elfogadtatható a beruházóval, a Megyével, akkor azt még bele lehet tenni. Arról szól a dolog, ha ezt most kimondjuk, akkor majd megcsinálják a határozatunk ellenében, úgy ahogy van, vagy leáll a fejlesztés, de akkor egy darabig ott biztos, hogy nem lesz másfajta beruházás. Merthogy évek óta húzódik, gyakorlatilag egy ilyen terv elkészítése több év, és mindig belép valami jogszabályváltozás. Mindig ki lehet mondani, hogy lesz olyan jogszabály, aminek nem felel meg a terv. Szeretném látni, hogy 2030-ban mi lesz, de azt senki nem mondja meg, hogy két vagy három év múlva milyenek lesznek az üzemanyagárak, hogy azok stimulálják, vagy fékezni fogják a gépjárműforgalmat, mert lehet, hogy úgy elszáll, hogy nem is ez lesz a központi téma, vagy egy újabb covid-járvány és hasonló tényezők fogják befolyásolni. Szerintem ne próbáljuk megakadályozni a beruházást, de azt össze kellene szedni konkrét javaslatként, amit a Megyével esetleg el tudunk fogadtatni ebben az esetben.

Tóth János: Gondolkodjunk el azon, hogy hogyan lehet azt megvalósítani, hogy a főút valahová teljesen máshová kerüljön. Gondolom nincs a teremben olyan ember, aki ne értene egyet azzal, hogy igyekezzünk maximálisan figyelembe venni a lakosság érdekeit és segíteni a kérések lehetséges megvalósulását annak érdekében, hogy valóban egy élhető közeg maradjon. Tökéletesen egyetértek Pintér György képviselő úrral, ha a tervezeten a legkisebb módosítást el akarjuk végezni, onnantól kezdve újra kell engedélyeztetni, az újonnan megjelenő jogszabályokkal kell elbírálni a módosított terv elfogadását. Gondoljunk csak vissza, mikor volt először döntés erről? 2017-ben. 5 év telt el. Most vagy elfogadjuk azt, hogy elindul a beruházás így, bizonyos finomítások esetleges elvégeztetésével, amit kérhetünk a Megyei Önkormányzattól és a Közúttól, vagy pedig azt mondjuk, hogy megállítjuk a beruházást, mert nekünk annál nagyobb igényeink vannak, és ily módon a terv módosítására van szükség, és ebből adódóan 5 év múlva lehet, hogy elindulhatna egy új beruházás. Az is elhangzott, hogy azokon kívül ne engedjük be más járműveket, akik célforgalommal mennek. Tudom én minden egyes járműről, hogy hová megy?

Markó József: A rendőr tudhatja, megállíthatja, és megnézheti a szállítólevelet.

Tóth János: Hogyha tízből hét jármű érdemi munka miatt közlekedik a településen keresztül, akkor maximum 3-at tudnánk kitiltani.

Fülöp Zoltán: Akkor tiltsuk ki! Jelezném, hogy az útépitési engedélyezési eljárás megindításáról szóló határozatot, mely ügy tárgya a Göd, Duna út és Ady Endre út felújítása, építési engedély kiegészítése. Itt most többletparkolók építésének engedélyezési eljárása. Ez azt jelenti, hogy ez a terv folyamatos módosítás alatt van jelenleg is. Nem mondjuk azt, hogy a terven való bármilyen módosítás a beruházás azonnali megszüntetését és megállítását jelenti. Két javaslatom lenne a Bizottság (*Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság*) részére. Egyrészt kérjük meg Pest Megyét arra, hogy mely szempontokat tudja a beruházás további késedelme nélkül figyelembe venni, illetve a másik vonalon az Ady utat érintő terveket, az aktuális, hatályos jogszabályok, ütügyi előírások és ajánlások figyelembevételével kérnénk frissíteni. Ezt a két pontot javasolnám, hogyha ez a bizottsági tagoknak megfelel. Ehhez kérek hozzászólást, hogy tudjunk haladni.

dr. Pintér György: Egyetértek ezzel a javaslattal, de mindenképpen egy előre, írásban kiküldött határozati javaslat szükséges, hogy ott lehessen finomítani. Nagyon pontosnak kell lennie ahhoz, hogy elfogadják, úgy kell megfogalmazni, hogy a lehető legjobban kihasználja az esetleges lehetőségeket.

Fülöp Zoltán: Polgármester úr jelezte, hogy hétfőn lesz a Képviselő-testületnek rendkívüli ülése. Esetleg a Beruházási osztállyal tudunk-e előkészíteni egy ilyen határozati javaslatot a hétfői napra.

Balogh Csaba: A hétfői napra nem veszünk fel új napirendet, maximum az augusztus végi rendkívüli képviselő-testületi ülésre tudjuk behozni.

Traupert Ildikó: Egy tényadatot szeretnék még közölni, volt zajmérés és ez a vizsgálat a határérték felett mért. További zaj- és rezgésmérések és vizsgálatok is szükségesek az útra vonatkozóan.

dr. Pintér György: Számomra az a kérdés, hogy elvileg van egy elfogadott terv, ami alapján megindulhat a beruházás. Ahhoz nem kellett ilyen mérések? Nekem kicsit olyan, mintha utólag találnánk lyukakat a rendszerben.

Traupert Ildikó: Az ügyi osztály tőlem tudta meg, hogy történt zajmérés és mindegyik határérték feletti értékeket mutatott.

Markó József: Ez mostani mérés, vagy még az előzetesen lezajlott vizsgálat?

Traupert Ildikó: Ezek az új, október 21-ei mérések.

Fülöp Zoltán: Itt ugye pont az a probléma, hogy az út maga alkalmas a nagyobb tömegre, sebességre, ezért nem foglalkoznak a táblákkal, de nyilván ez nagymértékben balesetveszélyes. Az útba nincsenek beépítve azok a korlátozások, akkor nem ér semmit a tábla, vagy hogyha nem áll ott mellette egy rendőr állandóan.

Markó József: Egy rendőr egész nap álljon ott! Megállítja az autóst és leellenőrzi a szállítólevél segítségével, hogy merre tart. A többi kamiont, aki tranzitként használja az utainkat, őket ki kell tiltani, ki kell szabni bírságot rájuk. Következő alkalommal már nem erre halad át. A Nevelekből jövő forgalmunknak egy részét valahogy másképp kell kivezetni. Ezt már régen beszéljük, több irányba is van lehetőség erre.

Fülöp Zoltán: Akkor a javaslat, egyrészt felkérjük a Pest Megye Önkormányzatát, hogy a lakossági észrevételekből minél többet valósítson meg a beruházás késedelme nélkül, és az Ady útra vonatkozóan pedig a terveknek a teljes revízióját kérjük.

dr. Pintér György: Úgy tudom ezt technikailag elképzelni, hogy a következő képviselő-testületi ülés előtt akkor legyen még egy bizottsági (*Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság*) ülés megtartva, ahol ezek írásban és tételesen le vannak bontva, tehát az alábbi lakossági észrevételeknek a maximális beépítésével. Mert az, hogy elméleti lakossági, nem lesz helytálló. Amennyiben lehet tételes felsorolás kell és olyan, ami megvalósítható a beruházás késedelme nélkül. Tehát, hogy ezeket kellene megpróbálni összeszedni.

Fülöp Zoltán: Rendben.

dr. Pintér György: Megkérjük a Hivatalt, hogy a következő bizottsági ülésre egy ilyen tartalmú határozatot készítsen.

Fülöp Zoltán: Megfogalmazom a határozati javaslatot. A Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy a Képviselő-testület részére határozati javaslatot készítsen elő a következők szerint. A Képviselő-testület kéri a Pest Megyei Önkormányzatot a Duna úti beruházás kapcsán a következő lakossági észrevételek figyelembevételére, a beruházás további halasztása nélkül. Felkéri a Pest Megyei Önkormányzatot, hogy a további új szakaszokra vonatkozó terveket a legújabb előírásoknak megfelelően frissítse.

dr. Pintér György: Ott fel lehet sorolni ezeket a jogszabályi helyeket.

Fülöp Zoltán: Hát ez a mostani határozat, és utána együtt fogunk dolgozni azon, hogy ami a Képviselő-testület elé kerül az megfelelő legyen.

Traupert Ildikó: A technikai háttérét szeretném mondani, hogy ez egy gyorsított, kiemelt nemzetgazdasági eljárás, ami le fog záródni 23-án éjfélkor. A beérkező anyagok több száz oldal részletesen levezetve, ezeknek be kell érkeznie hozzánk jövő hét keddig. Az ügy gyorsítása érdekében le kellene ülni egyeztetni Pest Megyével és a Közúttal, hogy mik azok a tényezők, amiken lehet még módosítani. Ettől függetlenül mi a saját dolgainkat beküldjük, azt is figyelembe fogják venni.



Fülöp Zoltán: A határozatba azt most nem foglaljuk bele, hogy az egyeztetéseket megpróbáljuk lebonyolítani.

Traupert Ildikó: Tegnap azt a választ kaptam, hogy objektív időn belül kell, hogy megkapják az anyagokat, az utolsó napon beérkezett anyagokkal már nem tudnak foglalkozni. Ezért említettem, hogy a saját határidőnk kedd este.

dr. Pintér György: Azt meg lehet csinálni, hogy egy összerázott, közigazgatás-kompatibilis határozatot fogadjunk el. Amennyiben egy nem stimmel az önök által beküldött listából, vagy bármelyikkel probléma van... Olyan anyagról szavazzunk, amit látott a Hivatal. Hétfőn, ha lesz rendkívüli ülés, tudunk erről szavazni.

Baranyák Zoltán: Mindenképpen javaslom, hogy össze kell állítani egy fontossági sorrendet. Nyilván nagyon sok szempont lehet, de hogyha nem sikerül a gödi lakóknak megegyezni, akkor ez öngól. A másik, hogyha több száz oldal, és ezt nem sikerül összefoglalni öt oldalra, én azt garantálom, hogy nem fogják elolvasni. Én most nem ismerem egyik szakértőt sem, lehet becsületes emberek, de nem fér bele az idejükbe. Ezt muszáj összefoglalni rövidebben is.

Fülöp Zoltán: Azt szeretném kérni, hogy lassan zárjuk le ezt a napirendi pontot. Annyi információ itt mindenkinek, hogy ez a határidő, ez az általam felsorolt legutolsó engedélymódosítási kérelemnek a határideje. Tehát ennek kapcsán újra ránéznek az egész tervre, minden egyes ilyen módosításnál. Az is lehet, hogy még további módosításokat fognak kérni. Akkor a javasolt határozati szöveget, azt így el tudjuk fogadni?

dr. Pintér György: A Hivatalt kérjük, hogy a hétfői képviselő-testületi ülésre az anyagot készítse elő.

Traupert Ildikó: Akkor én a listát megküldöm.

Fülöp Zoltán: Akkor úgy javasolnám ezt a határozatot, hogy végrehajtható is legyen, megkérjük a Hivatalt, hogy mielőbb készítsen határozati javaslatot aszerint, hogy a Duna út tekintetében ezeket a lakossági szempontokat vegyék figyelembe, illetve az Ady út tekintetében pedig a tervek teljes körű frissítését kezdeményezzük. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy ezt a határozati javaslatot elfogadják-e? Akkor kérném, hogy szavazzunk.

*A Bizottság 3 „igen”, 1 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### **46/2022. (VIII. 11.) VKB határozat**

#### **Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**megkéri a Hivatalt, hogy mielőbb készítsen határozati javaslatot aszerint, hogy a Duna út tekintetében ezeket a lakossági szempontokat vegyék figyelembe, illetve az Ady út tekintetében pedig a tervek teljes körű frissítését kezdeményezi.**

**Felelős: VKB elnök**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

#### **2) E-rollerekkel kapcsolatos szabályozás előkészítése**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

Vajda Viktória: Egy áprilisi szerződésminta volt utoljára előttünk, amiről nem hoztunk végül mi határozatot, hanem azt beszéltek, hogy a rolleres céggel fogunk egyeztetni, ez megtörtént. Akkor megbeszélték velünk, hogy kijelölnek 13 ilyen pontot, ahol lesznek a rollertárolók, ehhez képest a

képviselőkkel gyűjtöttünk össze javaslatokat, ez található a mai előterjesztésben, ezzel szeretném kiegészíteni a szerződést, hogy ezeken legyenek a mobilitási pontok tulajdonképpen.

Baranyák Zoltán: Hány darab javaslati pont van?

Vajda Viktória: Nem számoltam össze, de a duplája minimum, mint ami eredetileg lett volna.

Fülöp Zoltán: Aljegyző urat kérdezném, mert ugye van az új közterület-használati rendeletünk, és hogy ez a kettő mennyire kompatibilis egymással, emellett hogyan néz ki ez? Mert ugye ezek a mobilitási pontok közterületen vannak. Tehát azt gondolom, hogy közterület használati rendelet alá tartozik. Ebből a szempontból néztétek-e, vagy hogy ez hogyan passzol egymással?

dr. Kármán Gábor (*aljegyző*): Akkor lehetne összehozni a kettőt, mert ugye a közterület-használatról szóló rendelet lokális dolgokról szól, az e-rollerek meg egyértelműen mozgó eszközök. Úgy lehetne ezeket megfelelően szabályozni, mint például a Bubi bicikliket Budapesten, melyeknek megvannak az elhelyezhető pontjai. Ilyen mintha alapján azokra a terminálokra lehetne egy egyértelmű szabályozás az e-rollerekre vonatkozóan is.

Vajda Viktória: Most ezeket a pontokat jelöljük ki.

Fülöp Zoltán: Ez a rész, ez nem a mi problémánk, ezt intézze el a szolgáltató az ügyfeivel. Ezért kérdezem, hogy mi az eljárás? A javasolt szerződést kérem, hogy fésüljétek össze a közterület-használati rendelettel, hogy hogyan lesz ez működőképes.

dr. Kármán Gábor: Ki kell alakítani egy újabb mellékletet, hogy akkor ilyen jellegű járművek tárolására alkalmas helyszínek, szintén négyzetcentiméteres arányokban, ami a terminálokra vonatkozik.

Fülöp Zoltán: Van olyan díjtétel, ami akár erre is vonatkoztatható?

dr. Kármán Gábor: Arról volt szó, hogy lesz majd egy szerződés ezzel a céggel, de nincs erre még kiforrott joggyakorlat Magyarországon, erre még ki kell alakítani egy szabályozást. Terminálokat alakítsunk ki, mert az egy egyértelműen megfogható dolog lenne. Nem tudom, hol tart éppen a tervezés, most szeretnénk behozni pont ezt a rendeletet eltérő szövegezéssel hatályba lépés céljából, már egy-két anomália előkerült az ügyintézésrel kapcsolatban, és azokat szeretnénk korrigálni.

dr. Pintér György: Van egy általános jellegű kérdésem. Itt elhangzott az előbb, hogy bejött a cég tárgyalni. Azt ki dönti el, hogy ki van bent ilyenkor?

Vajda Viktória: Itt volt a bizottsági ülésen az ügyvezetője a cégnek.

dr. Pintér György: Nem emlékszem erre, lehet nem voltam itt. A másik dolog, hogy nem látom a cégnek az írásos ajánlatát, illetve jelentkezését. Én annyit látok itt, hogy van egy megállapodástervezet, aminek már az első pontja sem igaz, a hatodik pontra meg többször rákérdeztem, és nem kaptam választ a polgármester úrtól. Azt mondja, hogy „a tulajdonos legkorábban a tulajdonos és közútkezelői hozzájárulás rendelkezésre állását követő napon jogosult, meghatározott helyszíneken a rollerek elhelyezésére”, akkor mi van most? Vagy ez egy másik cég? Csak kérdezem, hogy ez milyen partner, akkor így?

Fülöp Zoltán: Ebben a folyamatban én nem voltam benne, tehát nem tudom.

Illés Béláné (önkormányzati közterület-felügyelet vezetője): Szeretnék hozzászólni ehhez, nagyon sok probléma van a rollerekkel visszajelzések és a saját meglátásom alapján. A rollereket nem a kijelölt helyeken parkolják le, szétdobálják az utakon, szétszerelik őket, olyanra is volt példa, hogy a Dunából kellett kiszedni. Ezekután azt is meg kellene vizsgálni, hogy van-e értelme annak, hogy itt legyenek.

Fülöp Zoltán: Ez legyen a szolgáltató problémája. A megállapodásban erre is ki kell térni, hogy a romeltakarítás költségét azt kiszabjuk rájuk.

dr. Pintér György: Még egy másik pontból hadd olvassak fel. „Felek megállapodnak abban, hogy a használt tevékenységet kizárólag tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás rendelkezésére állás alapján kezdheti meg.” Szeretném kérdezni, hogy ki írta alá a mostani állapotot előidéző helyzetet?

Fülöp Zoltán: Akkor ezek szerint jogtalanul.

Tóth János: Az elmúlt év őszén, mondjuk így, hogy próba jelleggel megjelent ez a cég, tehát mi azt követően kezdtük dolgozni ezen és nagyon sok írásbeli egyeztetést lefolytattunk ezzel kapcsolatban. Bizottság előtt is volt az ügy, testület előtt is, mind a mai napig nem született döntés, viszont lehet azt mondani, hogy azonnali hatállyal küldjük el őket.

dr. Pintér György: Javaslat sincs, és nem tudom miről szólt az egyezkedés.

Fülöp Zoltán: Én azt kérném, hogy a jelenlegi helyzetre való tekintettel, egy alaposabb és jobban reflektáló szerződést készítsünk elő a céggel. Különös tekintettel az eddigi jogtalan használat megtérítésére.

Virok-Ujlaki Anikó (*beruházási és városüzemeltetési osztályvezető*): Erre van esetleg valamilyen tároló? Mivel jelenleg csak úgy ledobálják az út szélére, az árkokba.

Fülöp Zoltán: Ez úgy van, hogy ilyen térköves szakaszok ki vannak jelölve mint rollerparkoló, eddig ilyet láttam, és egészen addig fizetik a használati díjat, ketyeg tovább a percdíja, ameddig le nem adja az eszközt.

Virok-Ujlaki Anikó: Egy ilyen fajta szerződést nem lehet kötni, ami kitér a használatra?

Fülöp Zoltán: Természetesen de, ilyet akarunk kötni, viszont rengeteg dolog nincs tisztázva a szerződésben, a terminálok használata nem kompatibilis azzal, ami élénk került. Az eddigi jogtalan használat a berendezésekre vonatkozóan, illetve az elhagyott eszközöknek a kezelése, a közterület-használati rendeletet, ha szükséges ennek megfelelően ki kell egészíteni, hogy annak alapján egy szerződést lehessen majd kötni. Hiába van egy szerződésünk, ha az nem mutat egyértelműen a közterület-használatra. Nem véletlen, hogy ez a szerződés nem ment át eddig.

dr. Pintér György: 1 éve itt van a cég jogtalanul, csak a pénzt szedi és nem csinál semmit, mi próbáljuk megoldani a szerződést, ti meg tárgyaltok vele anélkül, hogy megpróbálnánk kinullázni a történetet.

Balogh Csaba: Én azt javaslom elnök úrnak, hogy az előterjesztést a következő VKB ülésre hozza vissza. Addig azokat a kérdéseket tisztázzuk, amiket tisztázni kell. Mivel 20 perce beszélünk már róla és semmire nem jutottunk.

Fülöp Zoltán: Én attól tartok, hogy akkor ebben a 20 perben nem volt teljes a figyelem. Számos konkrétum hangozott el. Jelen pillanatban pont arról beszélgetünk, hogy miket kell javítani ahhoz, hogy legközelebb ez a szerződés átmenjen. Még egyszer összefoglalnám az eddig elhangzott érdemi és előremutató dolgokat. Rendezni kell azt, hogy ki építi ki a terminálokat, ki tartja fenn az eszközöket, hogy milyen díjtétellel fog működni. Emellett rendezni kell, hogy hogyan történik meg a közterület-használati szerződésnek a megkötése, és a terminálon kívül elhelyezett épp és sérült eszközök eltakarítása kinek a költségére történik, és ami még nagyon fontos, hogy az eddigi jogosulatlan tevékenység alapján milyen díjat számálunk föl. Ezek a mai előremutató megállapításaink.

dr. Pintér György: Én meg azt gondolom, hogy ez az egész időhúzás és senki sem válaszol, akkor itt a városvezetés részéről megvalósult jogsértő, jogszerűtlen állapot fennmaradásához asszisztál és nem tesz semmit. Ide bejött valaki és elkezdett szolgáltatást nyújtani kedvére, és itt van 1 éve. Viszont, ha valaki azt gondolja, hogy most jogszerű ez az állapot, az tegye fel a kezét. Ezekre nem nekünk kell megoldást találni, ennek egy üzleti ajánlatnak kellene, hogy legyen és vagy elfogadjuk vagy nem, de az, hogy ő beszédi a pénzt, mi meg próbáljuk megoldani a helyzetet...

Fülöp Zoltán: Szólítsuk fel a Hivatalt a jogszerű állapot helyreállítására.

dr. Pintér György: Úgy van, azonnali határidővel.

Illés Béláné: Bocsánat, hogy közbeszólok, de jelenleg olyan szabályozást hoztak be az elektromos rollerekkel kapcsolatban, hogy nem is közlekedhetnek a járdán és jogosítvány, valamint bukósisak kötelező a használatához.

Fülöp Zoltán: Legyünk jóhiszeműek, fel kell szólítani a szolgáltatót, hogy 3 napon belül vitesse el az eszközeit a városból.

dr. Kármán Gábor: Én mondanék pár javaslatot. Nem csak mi vagyunk egyébként ebben a helyzetben, mivel ez egy hirtelen kialakult szolgáltatás az országban. Egy jó szerződést kellene kötni ezzel a céggel, amiben kikötjük, hogy az elmúlt 1 év hogyan kerül kompenzálásra és a jövőre nézve megnevezve a kötelezettségeit pontokba kikötve...

dr. Pintér György: Nincs üzleti ajánlat, engem az zavar, és hogy ezt nem tudom ki csinálta. Ezek alapdolgok. Van egy szerződéstervezet, ami olyan mintha valamilyen közigazgatási partnerségi megállapodás lenne.

Markó József: Mit csináltak eddig? Ezeknek a dolgoknak már elő kellett volna jönnie a Hivatal részéről és a szakértőknek foglalkozni velük. Mi találgatjuk ki, hogyan kellene megoldani, mikor a szakértőktől kellett volna jönnie a javaslatoknak. 1 év telt el.

dr. Kármán Gábor: Ezzel kezdtem a mondandóm, hogy már többször nekifutottunk a dolognak, de nem jutottunk eredményre.

Vajda Viktória: Ez egy április 12-ei előterjesztés.

dr. Pintér György: Tehát hol az ajánlat? Ez pofátlanság, hogy valaki egy éve itt van és majd, ha aláírja a szerződést, akkor megkezdi a szolgáltatást, akkor most mi zajlik?

Vajda Viktória: Próbaidőszak volt áprilisban.

dr. Pintér György: Ne haragudj, például a munkavállaló bemehet dolgozni próbaidőszakban szerződés nélkül? Úgy véditek a céget...

Vajda Viktória: Dehogyan védjük!

dr. Pintér György: Nem értem, hogy titeket miért nem érdekel az, hogy valami jogszerűen legyen megoldva. Milyen alapon fogadjátok el, hogy itt van valaki szerződés nélkül?

Vajda Viktória: Áprilisban próbaidőszakra kapott engedélyt.

Fülöp Zoltán: Kitől? Ki adott neki engedélyt?

dr. Pintér György: Jegyzőkönyvben szeretném látni, amit előbb is felvettem, hogy ki adott a cégnek működési engedélyt és milyen feltételekkel!?

Vajda Viktória: Én nem a céget védem, hanem azt a tényt, hogy a gödi lakosok szeretik használni a rollereket. Meg kell oldanunk ezt a helyzetet, úgy kell megcsinálnunk.

dr. Pintér György: A gödiek egy része szereti használni, a másik része pedig szidja.

Vajda Viktória: Igen. Ezért vannak ezek a törekvések, hogy legyenek mobilitási pontok. Április óta itt volt egy megoldási javaslat...

Fülöp Zoltán: De nem volt itt! Pintér György képviselőnek igaza van.

Vajda Viktória: Áprilisban te vetted fel napirendre.

Fülöp Zoltán: Ez nem igaz! Az, hogy hogyan kerülnek föl napirendre bizonyos pontok, te is pontosan tudod. Sokszor a kiküldött meghívónál szerzek tudomást a tárgyalandó pontokról. Ebbe most ne menjünk bele.

Vajda Viktória: Én most azt érzem, hogy az én működésemmel most nincs itt haszna, úgyhogy elmegyek.

Fülöp Zoltán: Amennyiben úgy érzed, ha a város jogszerű és előremutató rendezett működésében nincs hozzáadott érték...

Vajda Viktória: Mi lesz az eredmény? Be fog jönni a Képviselő-testület elé és ott majd szavazunk róla.

Fülöp Zoltán: Ne haragudj, megbeszéljük azt, hogy mik azok a szakmai minimumfeltételek, amiknek egy előterjesztésnek, egy témának meg kell felelni. Ha ez téged nem érdekel, akkor nyilván menj. Jó, tehát nem akarsz ebben részt venni, akkor megértettük.

dr. Pintér György: Légy szíves nézd meg, hogy egy előterjesztés milyen pontoknak kell, hogy megfeleljen. Ebben az ügyben kétszer megkérdeztem a polgármestert is. Ugyanúgy nem válaszolt, és most is elment, pont merő véletlenségből.

Vajda Viktória: Ennyit az ízléstelenségről.

Fülöp Zoltán: Ízléstelen, hogy elmentek ahelyett, hogy válaszolnátok.

*Vajda Viktória bizottsági tag távozott az ülésteremből.*

Fülöp Zoltán: Megkérném jegyző urat, hogy jegyzőkönyvbe mondván nyilatkozzon arról, hogy a képviselő asszony által említett próbaidős szerződés létezik-e vagy sem?

Tóth János: Én nem tudok róla, de ettől függetlenül lehet.

dr. Pintér György: Akkor kérjük szépen, hogy hétfő 12 óráig kapjunk írásos tájékoztatást arról, hogy létezik-e ilyen vagy sem. Mert nyilván lehet, hogy valaki aláírta, de kérnénk szépen az anyagot erről kiküldeni. Elnök úr, ezt lfogadod?

Fülöp Zoltán: Tökéletesen. Hétfő 12 óra utáni helyzet tényében tudunk arról döntést hozni, hogy erről az állapotról mit gondolunk.

dr. Pintér György: Amennyiben hétfő 12 óráig nem lesz az anyag kiküldve, azonnali hatállyal a jogszerű állapot kerüljön helyreállításra.

Fülöp Zoltán: Ezt így elfogadjuk?

Markó József: Mindenképpen egy határidőt kellene adni, például 15 napon belül a cég mutasson fel egy helytálló szerződést, mutassa be az engedélyeit és hogy mit fizetett eddig. Ezután vagy megkötjük vele a szerződést, vagy nem. Viszont a radikális fellépést én sem támogatom, mert jogi következményei lehetnek.

Fülöp Zoltán: Én azt mondom, amennyiben drasztikusan elküldenénk őket, akkor az elmúlt 1 évért nehezen fogunk behajtani bármilyen pénzt is.

Markó József: Hozzátenném, hogyha közterületen lévő dolgokból, tárgyakból baleset származik, azért az Önkormányzat felel.

Baranyák Zoltán: A felelősségbiztosítás is lehet a szerződés egyik pontja.

dr. Pintér György: Én is javasolni akartam.

dr. Kármán Gábor: Én is azt gondolom, hogy össze kellene foglalni, amik most itt elhangoztak, de a leglényegesebb egy olyan döntés, hogy az Önkormányzat akarja-e, hogy működjenek a városban. Amennyiben az igen mellett dönt, ki kell szabni rájuk egy normális határidőt, jöjjön be a cég és tárgyaljunk, ha viszont nem teszi meg, akkor felszólítjuk, hogy az eszközeit távolítsa el a városból, és ha nem teszi meg akkor mi fogjuk.

Fülöp Zoltán: Nézzük meg, hogy hajlandó-e rendezett körülmények között jelen lenni. Amennyiben augusztus végén lesz rendkívüli ülés, ez kerüljön vissza napirendre úgy, amiben látjuk már azt, hogy akarjuk-e ezt a szolgáltatást vagy sem.

dr. Pintér György: Adjanak ajánlatot.

Fülöp Zoltán: Adjanak ajánlatot úgy, amiben ezekre a pontokra kitér, amik itt most elhangzottak és eldöntjük, hogy elfogadjuk vagy sem. Akkor a határozatba azt javaslom, 1) a VKB megállapítja, hogy e-rollerek tekintetében a városban az állapotok jelenleg nem jogszerűek. 2) Felkéri a Hivatalt, hogy augusztus 31-ig készítsen előterjesztést a jogszerű állapot helyreállítására. Ez így megfelel?

Baranyák Zoltán: Talán úgy kellene, hogy kezdeményezze a Hivatal felvenni a kapcsolatot ezzel a céggel...

Fülöp Zoltán: Igazad van, de én nem részletezném ennyire a határozatot.

Tóth János: Ennek kapcsán azt kellene meghatározni, hogy elfogadja-e akár csak a Bizottság majdani testületi döntésre, azt az összeget, ami az elmúlt 1 év kompenzálására szükséges.

Baranyák Zoltán: Megnéztem, 500-600 forint egy nagyjából 20 perces út az e-rollerrel.

dr. Pintér György: Én azt mondom, hogy napi két út árát kellene visszakérni, járművenként 1000 Ft/nap, ami azt jelenti, hogyha 30 rollerük volt, az 900.000 forint. 12-szer 900.000 forintot kérnénk vissza, utána lehet tárgyalni, mivel ezt a pénzt ők beszédtek a másik oldalon.

Markó József: Amennyiben beszedik. Nem tudjuk, milyen forgalma van, mert ez csak fikció.

dr. Pintér György: Fent van minden szerződés az interneten, meg lehet nézni.

Fülöp Zoltán: Az, hogy másoknak mennyit fizet, az az irányadó.

Tóth János: Mi a Hivatal részéről mindenképpen küldeni fogunk, ha nem is holnap, de legkésőbb hétfőn egy levelet a cégnek. Egyrészt, ha az elmúlt 1 évet testület által meghatározott összegszerűen elfogadja és kifizeti, akkor további szerződést tudunk vele kötni. Nyilván a feltételeket a Képviselő-testület majd meghatározza. Viszont, ha nem fizeti ki, akkor 15 napon belül vigye el a járműveit.

dr. Pintér György: Ha nem fizeti ki, akkor meg pert indítunk a ki nem fizetett kompenzálásért?

Fülöp Zoltán: Az a következő lépés, igen. Akkor összeállítanám a végleges határozati javaslatot, 1) a VKB megállapítja, hogy a Lime-szolgáltató több, mint 1 éve jogtalanul működik a városban a Bizottság jelen ismerete szerint. 2) Felkéri jegyző urat, hogy hétfő 12 óráig tájékoztassa a Bizottságot és a Képviselő-testületet, hogy történt-e próbaidős szerződés. 3) A Hivatal készítsen előterjesztést a jogszerű közterület-használat helyreállítására a tervezett augusztus 29-ei rendkívüli ülésre. Elfogadható ez így?

dr. Pintér György: Melynek részét kell képezze az elmúlt 1 évnek a pénzügyi kompenzációja is a város részére. Ezt a határozat elejére bele kell írni.

Fülöp Zoltán: Ez is szerepeljen a határozati javaslatban. Akkor kérném a Bizottságot, szavazzunk az elfogadásról.

*A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**47/2022. (VIII. 11.) VKB határozat****Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

- a) megállapítja, hogy jelen tudomása szerint a Lime Technology Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.) több mint 1 éve jogosulatlanul (közterület-használati engedély nélkül) nyújt e-roller-szolgáltatást Göd város közigazgatási területén;
- b) felkéri a jegyzőt, hogy 2022. augusztus 15. napján 12:00 óráig tájékoztassa a Bizottságot és a képviselőket arról, hogy kötött-e szerződés a Lime Technology Korlátolt Felelősségű Társaság és Göd Város Önkormányzata között e-roller-szolgáltatás Göd településen történő működtetése tárgyában;
- c) felkéri a Gödi Polgármesteri Hivatalt, hogy 2022. augusztus 29. napjáig készítse előterjesztést az e-rollerrel kapcsolatos jogszerű közterület-használat helyreállítására. Az előterjesztésnek képezze részét a szolgáltató által fizetendő, az elmúlt 1 év pénzügyi kompenzációjára vonatkozó javaslat.

**Felelős: VKB elnök**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: értelem szerint**

**3) Komposztáló telep lehetőségei**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

Fülöp Zoltán: A komposztáló telep ügyében az érintettek sajnos már eltávoztak. Számos érdekes kommunikáció volt a városban és sok kérdés felmerült, milyen komposztáló telepet akarunk, egyáltalán akarunk-e, erős politikai eszmecserek zajlottak le e téren. Példaként szokták említeni Érd városának komposztáló területét. Ennek néztem utána. Érd városának komposztáló telepén kettős irányú komposztálást végeznek, nem csak zöldhulladékot, hanem szennyvíziszapot is feldolgoz és a kettőből együtt csinálnak komposztot. Az engedélyezett mennyisége évi 25000 tonna komplex hulladékfeldolgozására képes. Jelen pillanatban abszolút városi szolgáltatóként dolgoznak, és a környékbeli mezőgazdálkodók számára tudnak komposztot továbbadni, értékesíteni. Háztartási méretben is állítanak elő terméket, például komposztot, virágföldet. Ők ebből nagyjából egyensúlyban lévő gazdaságot képesek folytatni.

dr. Pintér György: Van bevételük?

Fülöp Zoltán: A komposzt értékesítéséből van bevételük, de nagyon részletesen nem néztem utána.

Markó József: Ők gyűjtik be a zöldhulladékot?

Fülöp Zoltán: Átveszik.

Markó József: Mivel ezen múlik minden, hogy mennyiért veszik át a zöldhulladékot.

Fülöp Zoltán: Ennek nem néztem utána, de ezt is meg fogom akkor kérdezni. A lényeg, hogy önmagában a zöldhulladék-feldolgozás, főleg kisebb mértékben kérdéses, hogy lehet-e erre gazdaságos üzemet csinálni. Illetve a komposztálásra a szennyvíziszap egy viszonylag jó segédanyag. A kettőt együtt gazdaságosabb és jobb feldolgozni. Amennyiben Gödön bármilyen komposztáló, zöldhulladék-feldolgozásban gondolkodunk majd a közeljövőben, akkor szakmailag és pénzügyileg egy jól megalapozott és aktuális tervet kell kidolgozni. Ameddig ilyen áttekintés nincsen, addig biztosan nem akarunk arról határozni, hogy kell-e nekünk ilyen vagy sem. A komposztálok tekintetében ennyit szerettem volna mondani, tájékoztató jelleggel.

Baranyák Zoltán: Én ezt támogatom.

Fülöp Zoltán: Egyébként, ha belevágnánk, akkor ez egyáltalán nem lenne egy egyszerű feladat. 2018-ban az SDS csinált egy felületes kalkulációt arra, hogy műszakilag mire van szükség. A megváltozott hulladékkezelési rendszerbe, díjszámításokba, koncessziós rendszerbe hogyan illeszkedik bele, ezt mind át kell ahhoz nézni, hogy egyáltalán el tudjunk rajta gondolkodni, technikailag lehetséges természetesen. Számos ilyen van az országban, nyilván itt egy regionális feldolgozónak van értelme és a környéket bejárva, azt megnézve kellene ezt fölmérni.

Baranyák Zoltán: Én azt gondolom, hogyha nincs meg a fizikai helye egy ilyen tevékenységnek, az nagy rizikófaktort jelent és nem könnyű befogadtatni egy ilyet.

Fülöp Zoltán: Gödön nagyjából egy ilyen hely van, ahová ezt le lehetne tenni, ez a bócsai csomópont Csomád felé eső része, és nem konkrétan az autópálya mellé, hanem kicsit kijebb, ahol ez elfogadható lakosságilag is, de ez olyan szinten növeli a költségeket, ami viszont a racionalitását kérdőjelezi meg. Ahhoz, hogy ez működjön ott, csak két dolog hiányzik, a burkolt út meg a közmű.

dr. Pintér György: A 2019-es mérlegükben milliárd fölötti árbevétellel zárták az évet és az előző évben pedig fél milliárdos veszteséget termeltek. Magyarul erős városi finanszírozással működhet Érden.

Fülöp Zoltán: Azóta kicsit jobbak a számaik.

Baranyák Zoltán: Itt az lett volna a kérdés, hogy támogatjuk-e vagy sem? Emellett részletes alátámasztott anyag hiányában nem döntöttünk?

Fülöp Zoltán: Igen.

#### **4) Pest Megye Önkormányzata által biztosított források lehívásáról szóló tájékoztatás**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán VKB elnök

Fülöp Zoltán: Virok-Ujlaki Anikót kértem, hogy a Pest megyei források lehívásáról kapjunk összesítést és erről folyamatosan szeretném, ha állandó áttekintést kapnánk, hogy ne felejtődjön el, mi az, amire már adtunk be igényt és nyomon lehessen követni, lássuk a számokat. Azt gondolom, hogy ez alapvető transzparencia kérdése egyrészt magunknak is, másrészt a város számára is, hogy világosan tudjuk kommunikálni, hogy mennyi volt a lehetőségünk és abból mire mennyit szántunk.

Fülöp Zoltán elnök további hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt és a bizottsági ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Fülöp Zoltán**  
elnök

**Baranyák Zoltán**  
tag