Ügyiratszám: 09/138-38/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2022. december 15. napján** 9:00 órakor kezdődő, **munkaterv** szerinti – ***nyílt*** **–** ülésén a Városháza (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti **–** ***nyílt*** – ülése

Jegyzőkönyvvezető: Kasa Vivien

Balogh Csaba: Szeretettel köszöntök mindenkit december 15-én, az év utolsó rendes képviselő-testületi ülésén. Határozatképesek vagyunk, 12 főből 10-en vagyunk jelen. Hlavács Judit képviselő előre jelezte távolmaradását, illetve dr. Pintér György képviselő később csatlakozik be az ülésre. A legutóbbi testületi ülés óta, ami jelentősebb esemény, hogy ellátogattunk Makkosjánosiba, ahová segélycsomagokat szállítottunk. A zajmérés kapcsán volt egy fórum, amit Fülöp Zoltán képviselő szervezett, ennek kapcsán a beszámoló ma el fog hangzani. A novemberi gázfogyasztás tekintetében szép eredményt sikerült elérni, 77%-át fogyasztottuk a tavalyinak. Köszönöm az intézményeknek az odafigyelést és a megtakarításokat. Meg kell említenem, hogy sajnos a tegnapi nap folyamán egy káresemény következett be a nem megfelelő fűtési technika használata miatt, egy családi ház leégett. Azt kérném, hogy nagyon figyeljünk ezekre, és egymásra is. A sorrendre vonatkozóan tennék javaslatot, de előtte kérdezném a képviselőket, van-e valakinek hozzászólása?

Lőrincz László: Szeretném, ha előrébb vennénk a Nonprofit Kft. döntésének témakörét.

Tóth János: Az eredeti 21-es napirendi pontot visszavonnám azzal, hogy lehetőség van Hivatalon belül biztosítani irodahelyiséget az ügyvezető (*Turcsán Szabolcs, a Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője)* úrnak.

Szilágyi László: Az eredeti 20-as napirendi pont tekintetében azt gondolom, hogy ráérünk januárban dönteni.

Balogh Csaba: A javaslatokat befogadom. Az eredeti meghívóhoz képest beérkeztek sürgősen tárgyalandó témák is, de első pontnak előre venném az intézmények finanszírozásáról szóló előterjesztést, illetve 8. pontként tárgyalnánk a Szolgáltató Nonprofit Kft. döntését Lőrincz László képviselő kérésére.

Virok-Ujlaki Anikó (beruházási és városüzemeltetési osztályvezető): Én az ülés megkezdése előtt jeleztem, hogy az eredeti 25-ös napirendi pontot visszavonnám, mivel hiánypótlások szükségesek.

Balogh Csaba: Rendben, befogadom. Kérném a képviselőket, hogy az elhangzottak szerint módosított napirend elfogadásáról szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

1) **Javaslat Göd Város Intézményeinek költségvetési előirányzat átcsoportosítására és pótelőirányzat átadására**
   Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

2) **A Gödi Kincsem Óvoda év végi zárvatartásának kérelme**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

3) **Göd Város Önkormányzata által foglalkoztatott konyhai dolgozók álláshelyeinek Településellátó Szervezethez történő összevonása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

4) **Köztemetői díjmértékek felülvizsgálata**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

5) **Gödi Sportegyesület támogatási kérelme**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

6) **Javaslat Pest Megye Önkormányzata által nyújtott egyedi támogatásokkal kapcsolatban**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

7) **Javaslat a normatív iskolai, óvodai, bölcsődei és felnőtt szociális étkeztetés költségvetési előirányzat átcsoportosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

8) **Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági tevékenységével kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester

9) **Felsőgödi posta újranyitásáról tájékoztató és a 2023. januártól működtetési költségeiről döntés**
Előterjesztő: Szilágyi László alpolgármester

10) **Helyi rendeletek hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

11) **Javaslat Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

12) **Javaslat a „Göd Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal részére vagyonbiztosítási, felelősségbiztosítási és gépjármű-felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése" tárgyú beszerzési eljárás lezárására**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

13) **Javaslat a „Göd város területén történő biológiai szúnyoggyérítés megvalósításához" tárgyú beszerzési eljárás lezárására utáni sikertelen szerződéskötés miatt korábbi határozat visszavonása**
Előterjesztő: Hlavács Judit képviselő

14) **Adóztatásról szóló jegyzői beszámoló**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

15) **Elővásárlási jog gyakorlása a Göd belterület 6605, 6606 és külterület 05/20 és 05/25 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében (Dunamenti TSZ területek)**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

16) **Javaslat forgalomrendezési felülvizsgálat alapján a táblázás költségeinek biztosítására**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

17) **Javaslat a „Göd 353 hrsz. Feneketlen-tó déli partfal rézsűstabilizálás" tárgyú beszerzési eljárás lezárására**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

18) **Javaslat a „Göd Város Önkormányzata részére integrált településfejlesztési stratégia (ITS) készítése" tárgyú beszerzési eljárás lezárására**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

19) **Javaslat az Ady Klub akadálymentesítésével kapcsolatban**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

20) **Javaslat átjárási szolgalom megállapítása tárgyában előterjesztett keresettől való elálláshoz történő hozzájárulásra és perköltség iránti igény fenntartására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

21) **Tájékoztatás az ATID Kft. megkereséséről**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

22) **Képviseleti jog a SAMSUNG SDI Magyarországgal kapcsolatos ügyekben**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

23) **Intézkedések a SAMSUNG SDI Magyarország zajterhelésével kapcsolatosan**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

24) **Javaslat tanulmányi ösztöndíjak fedezetének egyedi támogatási kérelemből történő finanszírozására**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

25) **Szociális témájú helyi rendeletek módosítása**
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

26) **Javaslat „Az Év Pedagógusa Díj", a „Művészetoktatásért, Kultúráért és Nevelésért Díj" és a „Göd Város Alkotó- és Előadóművész Díj" odaítélésére (zárt ülés)**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

27) **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kiadásával kapcsolatban (zárt ülés)**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

28) **Tájékoztatás a villamosenergia-közbeszerzés közvilágítási részével, valamint a közvilágítási hálózati felmérés felülvizsgálatával kapcsolatban (zárt ülés)**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

29) **EKR-es beszerzési eljárások lezárására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

30) **Javaslat a képviselői keret felhasználásának jóváhagyására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Egyebek:

I. **Javaslat a Magyar Állam tulajdonában lévő Felsőgödi Gátőrház pályázat útján történő hasznosítására**
Előterjesztő: Tóth János jegyző

II. Göd Város Önkormányzatának pénzügyi tájékoztatója
Előterjesztő: Tóth János jegyző

III. Beszámoló a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Napirendi pontok tárgyalása:

1) Javaslat Göd Város Intézményeinek költségvetési előirányzat átcsoportosítására és pótelőirányzat átadására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Tóth János: Intézményeink az év végén felmerült többletkiadásaik miatt kértek többletfinanszírozást. Megvizsgáltuk alaposan a dolgot, egyeztettünk a TESZ-szel és az intézményekkel. A költségvetés tervezése során többletfinanszírozásra beterveztünk tartalékot. Tisztelettel javaslom elfogadni a hozzájárulást, így az átutalás jövő héten meg is valósulna.

Balogh Csaba: Van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

331/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy

a) az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében a

Gödi Szivárvány Bölcsőde	**5.000.000 Ft**
Gödi Kincsem Óvoda	**8.000.000 Ft**
Gödi Kastély Óvoda	**4.500.000 Ft**
Gödi Alapszolgáltatási Központ	**800.000 Ft**
Összesen:	**18.300.000 Ft**

összegben pótelőirányzatot biztosít a fenti intézményeknek.

Forrás: A 2022. évi költségvetés Tartalékok 29. Intézményi közüzemi díjfizetési tartalék sor terhére összesen 18.300.000 Ft

b) A Gödi Alapszolgáltatási Központnál szociális étkezésre 1.500.000 Ft összeg pótelőirányzatot csoportosít át a feladattal nem terhelt tartalék terhére.

Forrás: Göd Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének feladattal nem terhelt tartaléka

c) A Gödi Alapszolgáltatási Központ a bevételi többletével megnövelheti a dologi kiadások szociális étkezés sor előirányzatát 407.690 Ft összeggel.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

2) A Gödi Kincsem Óvoda év végi zárvatartásának kérelme
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Kertészné Antal Márta (hatósági osztályvezető): A Gödi Kincsem Óvoda intézményvezetője kérelemmel fordult a fenntartóhoz, mely szerint szeretnék december 27. és 30. között, ha zárva tarthatna az óvoda. Előzetes felmérést végeztek, amely alapján nem igényli senki, hogy nyitva legyen az intézmény abban a négy napban. A Gödi Kastély Óvoda az elfogadott munkaterv alapján zárva tart ebben az időszakban, és a (*Gödi*) Kincsem Óvoda tartana ügyeletet, de mivel nem igényelték a szülők a nyitvatartást, ezért kérik, hogy a Képviselő-testület engedélyezze a két ünnep közötti zárvatartását az óvodának.

Fülöp Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet.

Balogh Csaba: Van-e kérdés? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 9 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

332/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

„mint fenntartó” engedélyezi a Gödi Kincsem Óvoda zárvatartását 2022. december 27. és 2022. december 30. közötti időtartamra.

Felelős: Balogh Csaba polgármester
Hivatali felelős: Tóth János jegyző
Határidő: azonnal

3) Göd Város Önkormányzata által foglalkoztatott konyhai dolgozók álláshelyeinek Településellátó Szervezethez történő összevonása
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Fülöp Zoltán képviselő visszatért az ülésterembe.

Balogh Csaba: Korábban már volt a téma napirenden, a TESZ általi további egyeztetések megtörténtek. A legutóbb elhangzott kérések alapján átdolgozták az előterjesztést.

Tóth János: Mivel a Pénzügyi Bizottság elnöke még nincs itt, ismertetem a Bizottság kérését. Jelezték, hogy a testületi ülésig készüljön el a dolgozók nyilatkozata, amely szerint az áthelyezést elfogadják.

Erdős Ágnes (TESZ igazgatóhelyettes): A dolgozók tájékoztatása megtörtént, írásban is vállalták a foglalkoztatottak az áthelyezést.

Lőrincz László: Azzal értenek egyet, hogy átkerülnek, vagy azzal, hogy átkerülnek és akkor folytatják a munkát? Nem mindegy.

Erdős Ágnes: Elfogadják az áthelyezést, úgyhogy azt gondolom, ez magával vonja egyértelműen, hogy folytatják a munkát. Szimplán a konyhai dolgozók foglalkoztatásának a racionalizálásáról van szó. Például, ha az óvodában két konyhai dolgozó betegség miatt kiesik, akkor a TESZ konyhájáról a helyettesítés megoldható. Ennyi az egésznek a lényege.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 1 „tartózkodik” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

333/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2023. január 1. napjától a Településellátó Szervezet és ellátott intézményei tekintetében a konyhai feladatokat ellátó személyzet álláshelyeinek szakmai felügyeletét 2 intézményre csökkenti: Településellátó Szervezet és a Gödi Szivárvány Bölcsőde. A Gödi Kincsem Óvoda (4 álláshely), a Gödi Kastély Óvoda (1,75 álláshely) konyhai feladatokat ellátó személyzet álláshelyeit átcsoportosítja a Településellátó Szervezet személyi állományába.

Mindezek által az alábbi intézmények álláshelyei (létszámai) 2023. január 1. napjától az alábbiak szerint módosulnak:

Intézmény:	Álláshelyek változása:	Eredeti létszám (álláshely):	Álláshely 2023.01.01-től:
Gödi Kincsem Óvoda	-4	67	63
Gödi Kastély Óvoda	-1,75	68,25	66,5
Településellátó Szervezet	+5,75	104,85	110,6

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2023. évi költségvetés tervezetében - fentiek szerint - az álláshelyek átvezetését szerepeltesse.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: 2023. január 1.

4) Köztemetői díjmértékek felülvizsgálata
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Megkaptuk a TESZ-től a tájékoztatást arról, hogy milyen árviszonyok vannak a környező településeken és Gödön. A Hivatallal feldolgoztuk előterjesztés formájában, így kérem a képviselőket fogadják el, mivel erről minden évben dönteni kell. Van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

334/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 30/2011. (X. 27.) önkormányzati rendeletében szabályozott köztemetői díjakat felülvizsgálta, melynek eredményeként ezen díjakat 2023. január 1. napjától nem kívánja módosítani.

b) felkéri a jegyzőt, hogy a köztemetők szolgáltatási árjegyzékében szereplő díjtételek önkormányzati rendeleti szintű szabályozását készítse elő, valamint a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 30/2011. (X. 27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény alapján végezze el.

Felelős: polgármester, TESZ igazgató
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: a) pont tekintetében: azonnal
b) pont tekintetében: 2023. március 30.

5) Gödi Sportegyesület támogatási kérelme
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ez is volt korábban napirenden, akkor a TESZ igazgatójának alaposabban körbe kellett volna járnia az igényeket, leegyeztetni a részleteket az érintett egyesülettel. Ez azóta megtörtént, tudják finanszírozni rövidtávon a terembérletet, és ehhez kérik a támogatást. A jövő évben érdemes lesz megfontolni azt, hogy a támogatásokat hogyan priorizáljuk a különböző szervezetek között.

Fülöp Zoltán: A VKB tárgyalta, az előterjesztés lényegével egyetértettünk, ugyanakkor a határozat szövege nem volt teljesen egyértelmű. A VKB-ban javítani javasoltuk a szöveget azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság végezze el a módosítást.

Tóth János: A Pénzügyi Bizottságon egyrészt támogatásról, másrészt kedvezmény megadásáról is szó esett. A kedvezmény január 1-től lenne esedékes, erre az évre kapnának 666.000 forint összegű támogatást novemberre és decemberre.

Fülöp Zoltán: A VKB ülésen az volt a konszenzus, hogy ne kedvezményként, hanem támogatásként adjuk, mert a határozat szövege ebből a szempontból nem volt egyértelmű.

Balogh Csaba: Akkor csak a támogatásról hozzon döntést a Képviselő-testület, ezt befogadom. Van-e további kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem a képviselőket, szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

335/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Gödi Sportegyesület terembérleti díjkedvezmény nyújtására vonatkozóan benyújtott kérelme alapján az Egyesület részére 2022. évben nyújtott támogatás összegét 666 000 Ft összegben megemeli.

Felhatalmazza a polgármestert a határozatban foglaltak szerinti támogatási megállapodás módosításának aláírására.

Forrás: Az Önkormányzat 2022. évi költségvetése Tartalék előirányzata Sportegyesületek, sportszakosztályok támogatása sora.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

6) Javaslat Pest Megye Önkormányzata által nyújtott egyedi támogatásokkal kapcsolatban
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: A Sződi és Áldás utca fásítására vonatkozó támogatási szerződés módosítására tettünk javaslatot, hiszen a beszerzési eljárás során egyetlenegy ajánlat sem érkezett. A javasolt módosított határidő 2023. május 31-e. A Duna-parti Nyaralóházak felújításához viszont új támogatási kérelem benyújtására tettünk javaslatot, bruttó 45 millió forint a becsült költség.

Fülöp Zoltán: A VKB tárgyalta, mindkét javaslatot támogatta. A második határozatnál kiegészítésként javasoltunk, hogy a Településfejlesztési alapra és a Gödi útfenntartási és -fejlesztési alapra is nyújtsa be a támogatási kérelmet.

Szilágyi László: Az én javaslatom az lenne, hogy a Településfejlesztési alap, illetve a Zöld alap terhére nyújtsuk be kérelmet, lehetne ez vagylagos is, majd a Megye (*Pest Megye Önkormányzata*) úgy fogja elbírálni.

Virok-Ujlaki Anikó: Befogadom.

Balogh Csaba: A Településfejlesztési alapra, illetve a Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap helyett a Gödi zöld-fenntarthatósági alap terhére nyújtsunk be. Így kérem a képviselőket, hogy szavazzanak egyben a két határozatról.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

336/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy kezdeményezi a Pest Megye Önkormányzatával 2022. november 6. napján kötött 927-8/2022 sz. Támogatási szerződés módosítását a tekintetben, hogy a megvalósítás határideje 2023. május 31-e legyen. A határidő-hosszabbításon kívül a műszaki tartalmat, valamint a szerződés egyéb pontjait változatlan formában kívánja fenntartani.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: 2022.12.31.

337/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be egyedi támogatási kérelmet Pest Megye Önkormányzatához a Duna-part Nyaralóházak felújításához szükséges bruttó 45 M Ft összegű forrás biztosítása céljából a Településfejlesztési alap, illetve a Gödi zöld-fenntarthatósági alap terhére.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: 2022.12.31.

7) **Javaslat a normatív iskolai, óvodai, bölcsődei és felnőtt szociális étkeztetés költségvetési előirányzat átcsoportosítására**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Tóth János: Minden évben, az év vége közeledtével rendezzük tételeinket, az előző évben is az étkezési előirányzat módosítására kellett sort keríteni, hiszen többletfogyasztás történt. A jelen adatok szerint a tervezett 12,5 millió forint helyett 13,4 millió forintot fogunk kapni plusz forrásként, jelenleg a tartalék terhére történik az átcsoportosítás, de a többletfinanszírozást meg fogjuk kapni az államtól. A januári költségvetési rendeletmódosításban már szerepelni fog ez a többletjuttatás.

Balogh Csaba: Van-e kérdés? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

338/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében

A felnőtt szociális étkezés sorára	**1.000.000,-Ft összeget**
Az iskolai normatív étkezés sorára	**5.500.000,-Ft összeget**
Az óvodai normatív étkezés sorára	**5.500.000,-Ft összeget**
A bölcsődei normatív étkezés sorára	**400.000,-Ft összeget**

csoportosít át a feladattal nem terhelt tartalék terhére összesen: 12.400.000,-Ft összegben.

Forrás: Feladattal nem terhelt tartalék

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

8) Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági tevékenységével kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester

Lőrincz László: Köszönöm szépen ügyvezető úrnak, (*Turcsán Szabolcs*) hogy el tudott jönni, így el tudja mondani azokat az intézkedéseket, amik az elmúlt időszakban beiktatásra kerültek a Szolgáltató Kft.-nél (*Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság*). Az előterjesztés kifejti, hogy felhalmozódtak a Kft. kötelezettségei, jogszabály szerint a költségvetésbe betervezett forrást kell a rendelkezésére bocsátani. Ügyvezető úr készített egy beszámolót. Ezt a felügyelőbizottsági ülésen tárgyaltuk, annak jegyzőkönyvét is bemellékeltük az anyagba. Tételesen indokolta a működéshez szükséges előkészítéseket, illetve a második határozatban szerepel a jövőbeli tevékenységek előkészítése. A Szolgáltató Kft.-nek a TESZ is készítene egy becslést arra, hogy az elkövetkező időszakban, hogy tudná működtetni minél kevesebb ráfordításból a Nyaralóházakat, illetve még milyen plusz tevékenységet tudna ellátni.

Vajda Viktória: Nekem három kérdésem lenne. Mire szeretné elkölteni az 5 millió forintot a Nonprofit Kft.? Illetve három különböző ügyvéd neve is fel volt sorolva, arra lennék kíváncsi, hogy ők mire kapják a fizetést, emellett a felügyelőbizottsági tagoknak miért szükséges a bérezés? Holott nem tartottak felügyelőbizottsági üléseket az elmúlt tíz hónapban. A harmadik kérdésem, hogy miért márciustól lenne kiadva a Gödi Körkép, miért nem januártól?

Szilágyi László: Az első határozati javaslatnál a forrás nincs megjelölve, a fedlapon a költségvetésnek tartalék harmincegyedik sora szerepel, akkor így kerüljön megjelölésre. Illetve a Gödi Körképnek jelenleg még főszerkesztője sincsen, úgy nehezen tudna megjelenni.

Lőrincz László: Befogadom Szilágyi László képviselő javaslatát a forrás megjelölésre. Ahhoz, hogy januárban kiadjunk egy újságot, arra október környékén már szerződést kellett volna kötni. Úgy gondolom, hogy leghamarabb az áprilisi lapszám kiadása lehetséges, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja azt az árajánlatot, amit a Szolgáltató Nonprofit Kft. összeállít. Illetve a Felügyelőbizottság igenis tartott az elmúlt időszakban üléseket, mi mindent megtettünk annak érdekében, hogy idáig el tudjunk jutni a Kft. tekintetében.

Turcsán Szabolcs (Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője): Köszönöm szépen még egyszer a bizalmat. A cégkapu, bankszámla feletti rendelkezéseket megkaptam, áttekintettem hogyan lenne lehetséges az átadás-átvétel. A Pénzügyi Bizottságon polgármester úr tett is ajánlatot, hogy ezt a munkát tudjuk folytatni a Hivatalon belül. Vajda Viktória képviselő kérdésére azt tudnám válaszolni, hogy az általam összeállított anyaghoz bekértem ajánlatokat, a legolcsóbb ajánlattal számolva tettem

le egy javaslatot. A jogi segítség azért is kiemelten fontos, mivel választ tud adni olyan kérdésekre, hogy a Felügyelőbizottságnak például jár-e a bérezés.

Balogh Csaba: Én azért megjegyezném, hogy bárki ügyvezetője legyen egy olyan cégnek, aminek gyakorlatilag nincs funkciója, ez felháborító. Közpénzből fizessen az Önkormányzat 5 millió forintot a nem működő Szolgáltató Kft.-nek, és folyamatosan úgy van emlegetve, mintha lenne bármilyen funkciója, elfogadott működési terve a 2023-as évre. Botrányos, hogy más szervezetek tényleg nagyon próbálnak spórolni, és a lelkes dolgozó emberek szenvedik ezt meg, más politikusok pedig csak a saját zsebüknek a megtöméséért hoznak döntéseket. Ennek ellenére szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat egyben, kérem a képviselőket, szavazzanak.

A Képviselő-testület 7 „igen”, 3 „nem” szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

339/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (2131 Göd, Pesti út 81.; 23110045-2-13) számára a 2022. évi költségvetésben szereplő 5.000.000 Ft összegre a Hivatal 2023. január 6-áig készítse elő a támogatói szerződést, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének 31. Gödi Szolgáltató Kft. tartalék sora

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: 2023. január 6.

340/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (2131 Göd, Pesti út 81.; 23110045-2-13) és a Településellátó Szervezet szintén dolgozzon ki a soron következő testületi ülésig egy költségvetéssel alátámasztott kimutatást, hogy a 2132 Göd, Jósika utca 14. alatt található Nyaralóházak üzemeltetését 2023. évben mekkora anyagi ráfordítással lehet megvalósítani.

Továbbá Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy újra jelenjen meg havonta a Gödi Körkép című városi újság 8400 példányszámban 2023 áprilisától. Ezzel kapcsolatos dokumentumok és költségbecslés a soron következő képviselő-testületi ülésen kerüljön bemutatásra.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: 2023. év soron következő képviselő-testületi ülése

dr. Pintér György képviselő megérkezett az ülésterembe.

9) **Felsőgödi posta újranyitásáról tájékoztató és a 2023. januártól működtetési költségeiről döntés**
   Előterjesztő: Szilágyi László alpolgármester

Szilágyi László: A posta megküldte az ajánlatát, ami a levélhez hozzácsatolásra került. Azt kell tudni, hogy december 12-ig lehetett elfogadni, így egy már nem érvényes ajánlatról beszélünk, szavazni nem igazán tudunk. Röviden összefoglalva, a felsőgödi posta sajnos bezárt november 11-én az energiaválságra hivatkozva. Több aláírás is összegyűlt a gödi lakosok által a nyitvatartási kérelemhez. A postának az ajánlata az volt, hogy egy 18 hónapos fix szerződés keretében kellene vállalnunk a felsőgödi posta nyitvatartását. Ez nettó éves alapon 29 millió forint, tehát bruttó 36 millió forintba kerülne ez a gödi adófizetőknek. Ezt negyedéves bontásban kellene megfizetni. A szerződés sajnos nem felbontható. Az előterjesztés szöveges részében leírtam, érdemes lenne akár abba az irányvonalba elindulni, hogy egy bankautomatának az üzemeltetése elinduljon, illetve egy csekkbefizető automata is beszerzésre kerülhetne. Azt kérném, ezen kezdjünk el gondolkozni. A posta csekkbefizető automata esetében csak kártyás befizetés lehetséges, aminek a havi díja bruttó 381 ezer forint. Itt meg kell jegyeznem, hogy a költségbontást nem kaptuk meg a mai napig, tehát nem tudjuk, hogy ez a 29 millió forint pontosan miből tevődik össze.

dr. Pintér György: Abszolút támogatom, hogy keressünk meg újból a pénzintézeteket. Teljesen értetlenül állok az előtt, hogy arról volt szó eredetileg, tavaszig lesz a bezárás. Ehhez képest fix 18 hónapos ajánlatot kaptunk, emellett kifizettetnék velünk a személyi költségeket. Szerintem ne zárjuk le ezt az egyeztetést, de menjünk bele a részletekbe amennyire lehetséges, és törekedjünk a megállapodásra.

Lőrincz László: Amennyiben jól értem, Szilágyi László képviselő úr, akkor ez a javaslat már tárgytalan. Viszont a további tárgyalások legyenek fenntartva a postával, és próbáljunk valamiben közös dűlőre jutni.

Szilágyi László: Bennem van egy pici fenntartás, hogyha mégis elfogadnánk, akkor a posta mondhatná azt, hogy ez az ajánlat már nem érvényes. Viszont a tárgyalásokat folytassuk, mivel lehet, hogy a postának mégis van egy másik ajánlata, vagy meg tudja küldeni a bontását.

Balogh Csaba: Akkor legyen erre egy másik határozati javaslat, vagy nem szeretnének róla dönteni?

Szilágyi László: Szerintem nem tudunk róla dönteni.

Balogh Csaba: Amennyiben nincs más kérdés, akkor következő napirendre ugranék.

Jegyzőkönyvvezető-váltás: Imre Anikó

10) Helyi rendeletek hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

dr. Kármán Gábor: A Kormányhivatal egy felülvizsgálat keretében hívta fel a figyelmét az Önkormányzatnak, hogy sok olyan rendelet van még hatályban, amik már elavultak, vagy nem használhatóak, illetve nem felelnek meg központi jogszabály előírásainak. Egy deregulációs feladattervet készítettek a Hivatal részére, hogy ezeket a rendeleteket kiszűrjük és szedjük ki a rendszerből. A hatályon kívül helyezésnek a szükségességét három tényező indokolja. Az első és legnagyobb halmaz, azok a rendeletek, amik módosító rendeletek, és benne maradtak a rendszerben. Ez az első etap a legnagyobb, lesznek még majd jövő évben kisebb kiigazítások.

dr. Pintér György: A Bizottság (*PEKJB*) támogatta, és egyhangúlag elfogadni javasolja az előterjesztést.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen, egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2022. (...) önkormányzati rendelete
egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Hatályát veszti az Egészségügyi Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/1992. (XI. 11.) önkormányzati rendelet.

(2) Hatályát veszti az ápolást, gondozást nyújtó intézményekbe történő beutalásról szóló 20/1993. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet.

(3) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) önkormányzati rendelet.

(4) Hatályát veszti a Területi Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2001. (VII. 5.) önkormányzati rendelet.

(5) Hatályát veszti a Dunán és mellékfolyóin 2002. augusztusában kialakult árhullám okozta károk enyhítéséről szóló 34/2002. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(6) Hatályát veszti a Göd Város Önkormányzata egyes rendeleteinek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 31/2003. (XII. 18.) önkormányzati rendelet.

(7) Hatályát veszti a hulladékgazdálkodási terv végrehajtásáról szóló 21/2004. (IX. 30.) önkormányzati rendelet.

(8) Hatályát veszti a tűzijáték felhasználásának korlátozásáról szóló 37/2007. (VII. 20.) önkormányzati rendelet.

(9) Hatályát veszti a Göd Város csatornaépítés V. üteme kapcsán adott kompenzációról szóló 38/2007. (VII. 20.) önkormányzati rendelet.

(10) Hatályát veszti a Településellátó Szervezet Ügyrendjéről szóló 56/2007. (XI. 29.) önkormányzati rendelet.

(11) Hatályát veszti a gödi Piarista Szakiskola, Gimnázium és Kollégium rendeltetésszerű használatához szükséges, elhelyezendő személygépkocsik számának megállapításáról szóló 41/2008. (VII. 3.) önkormányzati rendelet.

(12) Hatályát veszti a Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tanulóinak tandíj és térítési díj fizetéséről szóló 16/2009. (IV. 24.) önkormányzati rendelet.

(13) Hatályát veszti a Polgármesteri Hivatalban szükséges leltározás rendjéről szóló 25/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet.

2. §

(1) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 8/1992. (III. 25.) önkormányzati rendelet.

(2) Hatályát veszti a 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 12/1992. (IV. 22.) önkormányzati rendelet.

(3) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 8/1992. (III. 25.) sz., 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 6/1994. (III. 1.) önkormányzati rendelet.

(4) Hatályát veszti az ápolást, gondozást nyújtó intézményekbe történő beutalásról szóló 20/1993. (VIII. 26.) sz. Ök rendelet módosításáról szóló 5/1995. (III. 10.) önkormányzati rendelet.

(5) Hatályát veszti a 26/1996. (XII. 18.) sz. Ök. rendelettel módosított, a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) rendelet módosításáról szóló 22/1997. (IX. 17.) önkormányzati rendelet.

(6) Hatályát veszti a Közterület-foglalási díjairól szóló 25/1996. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 2/1998. (I. 21.) önkormányzati rendelet.

(7) Hatályát veszti a 19/1996. (X. 30.) sz. az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló rendelet módosításáról szóló 8/1998. (III. 18.) önkormányzati rendelet.

(8) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjakról szóló 26/1997. (X. 15.) sz. Ök. rendelettel módosított 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 23/1998. (XI. 17.) önkormányzati rendelet.

(9) Hatályát veszti a helyi Ök. rendeletek szabálysértési bírságának módosításáról szóló 7/2000. (III. 21.) önkormányzati rendelet.

(10) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 26/2000. (VII. 25.) önkormányzati rendelet.

(11) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 15/2001. (V. 22.) önkormányzati rendelet.

(12) Hatályát veszti az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 3.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 19/2003. (VI. 26.) önkormányzati rendelet.

(13) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 28/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet.

(14) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 29/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet.

(15) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 4/2004. (II. 26.) önkormányzati rendelet.

(16) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 23/2004. (X. 22.) önkormányzati rendelet.

(17) Hatályát veszti az önkormányzat iratkezelési szabályzatáról szóló 31/1999. (XII. 20.) sz. rendelet módosításáról szóló 24/2004. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(18) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről valamint elidegenítéséről szóló 19/1996. (X. 30.) sz. rendelet módosításáról szóló 30/2004. (XII. 9.) önkormányzati rendelet.

(19) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 34/2004. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(20) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjakról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 3/2005. (II. 1.) önkormányzati rendelet.

(21) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 15/2005. (IV. 29.) önkormányzati rendelet.

(22) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 16/2005. (IV. 29.) önkormányzati rendelet.

(23) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 17/2005. (IV. 29.) önkormányzati rendelet.

(24) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 21/2005. (VI. 24.) önkormányzati rendelet.

(25) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 22/2005. (VI. 24.) önkormányzati rendelet.

(26) Hatályát veszti a képviselők tiszteletdíjáról szóló 23/2003. (VII. 24.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 23/2005. (VI. 23.) önkormányzati rendelet.

(27) Hatályát veszti az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 27/2005. (IX. 30.) önkormányzati rendelet.

(28) Hatályát veszti Göd Város helyi környezetvédelmi szabályairól szóló 6/2000. (II. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 28/2005. (IX. 30.) önkormányzati rendelet.

(29) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Önkormányzati rendelet módosításáról szóló 36/2005. (XII. 16.) önkormányzati rendelet.

(30) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 37/2005. (XII. 16.) önkormányzati rendelet.

(31) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 38/2005. (XII. 16.) önkormányzati rendelet.

(32) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 40/2005. (XII. 16.) önkormányzati rendelet.

(33) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 4/2006. (III. 6.) önkormányzati rendelet.

(34) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 11/2006. (V. 5.) önkormányzati rendelet.

(35) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon használatának, hasznosításának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 15/2006. (V. 26.) önkormányzati rendelet.

(36) Hatályát veszti az önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítéshez történő lakossági hozzájárulásról szóló 31/2005. (IX. 30.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 20/2006. (VII. 27.) önkormányzati rendelet.

(37) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 21/2006. (VII. 27.) önkormányzati rendelet.

(38) Hatályát veszti a Vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 22/2006. (VII. 27.) önkormányzati rendelet.

(39) Hatályát veszti a képviselők tiszteletdíjáról szóló 23/2003. (VII. 24.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 28/2006. (X. 10.) önkormányzati rendelet.

(40) Hatályát veszti az önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítéshez történő lakossági hozzájárulásról szóló 31/2005. (IX. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 33/2006. (XI. 16.) önkormányzati rendelet.

(41) Hatályát veszti a tartózkodás alapján fizetendő helyi idegenforgalmi adóról szóló 34/2005. (XII. 2.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 36/2006. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(42) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 41/2006. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(43) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 42/2006. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(44) Hatályát veszti az önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítéshez történő lakossági hozzájárulásról szóló 31/2005. (IX. 30.) rendelet módosításáról szóló 47/2006. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(45) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 2/2007. (I. 18.) önkormányzati rendelet.

(46) Hatályát veszti a Vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Önkormányzati rendelet módosításáról 3/2007. (I. 18.) önkormányzati rendelet.

(47) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 7/2007. (II. 16.) önkormányzati rendelet.

(48) Hatályát veszti az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és sporttevékenység támogatásáról szóló 42/2005. (XII. 16.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 17/2007. (III. 29.) önkormányzati rendelet.

(49) Hatályát veszti az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 3.) rendelet módosításáról szóló 20/2007. (III. 29.) önkormányzati rendelet.

(50) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. rendelet módosításáról szóló 21/2007. (III. 29.) önkormányzati rendelet.

(51) Hatályát veszti a Vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 35/2007. (VI. 7.) önkormányzati rendelet.

(52) Hatályát veszti az önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítéshez történő lakossági hozzájárulásról szóló 31/2005. (IX. 30.) rendelet módosításáról szóló 39/2007. (VII. 20.) önkormányzati rendelet.

(53) Hatályát veszti a települési folyékony hulladék ártalmatlanítási közszolgáltatás ellátásáról szóló 22/2004. (IX. 30.) sz. Ök rendelet módosításáról szóló 49/2007. (X. 26.) önkormányzati rendelet.

(54) Hatályát veszti a Vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 50/2007. (X. 26.) önkormányzati rendelet.

(55) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 55/2007. (XI. 29.) önkormányzati rendelet.

(56) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (XII. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 57/2007. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(57) Hatályát veszti a tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adóról szóló 34/2005. (XII. 2.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 60/2007. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(58) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 62/2007. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(59) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 64/2007. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

(60) Hatályát veszti az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és a sporttevékenység támogatásáról szóló 42/2005. (XII. 16.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 65/2007. (XII. 16.) önkormányzati rendelet.

(61) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 2/2008. (II. 1.) önkormányzati rendelet.

(62) Hatályát veszti az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 3.) sz. rendeletének módosításáról szóló 3/2008. (II. 1.) önkormányzati rendelet.

(63) Hatályát veszti a képviselők tiszteletdíjáról szóló 23/2003. (VII. 24.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 7/2008. (II. 1.) önkormányzati rendelet.

(64) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 9/2008. (II. 22.) önkormányzati rendelet.

(65) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 17/2008. (IV. 24.) önkormányzati rendelet.

(66) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 23/2008. (IV. 24.) önkormányzati rendelet.

(67) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 26/2008. (IV. 24.) önkormányzati rendelet.

(68) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 27/2008. (IV. 24.) önkormányzati rendelet.

(69) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 35/2008. (V. 29.) önkormányzati rendelet.

(70) Hatályát veszti az állattartás helyi szabályozásáról szóló 23/1999. (XI. 3.) sz. rendeletének módosításáról szóló 38/2008. (VII. 3.) önkormányzati rendelet.

(71) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 39/2008. (VII. 3.) önkormányzati rendelet.

(72) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 44/2008. (VII. 3.) önkormányzati rendelet.

(73) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 49/2008. (IX. 26.) önkormányzati rendelet.

(74) Hatályát veszti talajterhelési díjról szóló 43/2006. (XII. 14.) sz. rendelete módosításáról szóló 51/2008. (IX. 26.) önkormányzati rendelet.

(75) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 54/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet.

(76) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 59/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet.

(77) Hatályát veszti a 16/1999. (IV. 20.) sz. az egységes szerkezetbe foglalt helyi jelentőségi Göd-felsői Kékperjés Láprét, a Göd Láprét, a Göd Homokpusztagyep, Kék Duna Sport telep helyi természetvédelmi területekről szóló rendelet módosításáról szóló 62/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(78) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 64/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(79) Hatályát veszti a 43/2006. (XII. 14.) sz., a talajterhelési díjról szóló rendelet módosításáról szóló 68/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(80) Hatályát veszti az Önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) rendelet módosításáról szóló 70/2008. (XII. 11.) önkormányzati rendelet.

(81) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) rendelet módosításáról szóló 71/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(82) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 72/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelete

(83) Hatályát veszti az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló többször módosított 11/2002. (IV. 23.) sz. ök rendelet módosításáról szóló 73/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(84) Hatályát veszti az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és a sporttevékenység támogatásáról szóló többször módosított 24/2001. (IX. 25.) sz. ök rendelet módosításáról szóló 74/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelet.

(85) Hatályát veszti a helyi építményadóról szóló 37/2006. (XII. 14.) sz. Ök. rendelet (a továbbiakban Ér.) a helyi telekadóról szóló 33/2005. (XII. 2.) sz. rendelete (a továbbiakban: Tr.) és a tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adóról szóló 34/2005. (XII. 2.) sz. rendelete (a továbbiakban: Ir.) módosításáról szóló 76/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelete

(86) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 2/2009. (I. 29.) önkormányzati rendelet.

(87) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 9/2009. (II. 26.) önkormányzati rendelete

(88) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 11/2009. (III. 26.) önkormányzati rendelet.

(89) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 15/2009. (IV. 24.) önkormányzati rendelet.

(90) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 18/2009. (V. 29.) önkormányzati rendelet.

(91) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 23/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet.

(92) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 26/2009. (VIII. 6.) önkormányzati rendelet.

(93) Hatályát veszti a talajterhelési díjról szóló 43/2006. (XII. 14.) sz. rendelet módosításáról szóló 31/2009. (X. 22.) önkormányzati rendelet.

(94) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 38/2009. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(95) Hatályát veszti a parkolás rendjéről valamint a parkolóhelyek megváltásáról szóló 32/2009. (X. 22.) sz. Ök rendelet módosításáról szóló 39/2009. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(96) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 41/2009. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(97) Hatályát veszti a helyi építményadóról szóló 37/2006. (XII. 14.) sz. Ök. rendelet (a továbbiakban Ér) a helyi telekadóról szóló 33/2005. (XII. 2.) sz. rendelete (a továbbiakban: Tr) és a tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adóról szóló 34/2005. (XII. 2.) sz. rendelete (a továbbiakban: Ir) módosításáról szóló 43/2009. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(98) Hatályát veszti a helyi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 16/1999. (IV. 20.) sz. ök. rendeletének módosításáról szóló 44/2009. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

(99) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 2/2010. (II. 11.) önkormányzati rendelet.

(100) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 6/2010. (III. 25.) önkormányzati rendelet.

(101) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról szóló 8/2010. (IV. 29.) önkormányzati rendelet.

(102) Hatályát veszti Göd Város csatornaépítés V. üteme kapcsán adott kompenzációról szóló 38/2007. (VII. 20.) rendelete módosításáról szóló 12/2010. (V. 27.) önkormányzati rendelet.

(103) Hatályát veszti a Göd város közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 29/2009. (IX. 24.) Ök. sz. rendelete módosításáról szóló 15/2010. (V. 27.) önkormányzati rendelet.

(104) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 17/2010. (V. 27.) önkormányzati rendelet.

(105) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 18/2010. (V. 27.) önkormányzati rendelet.

(106) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 21/2010. (VII. 8.) önkormányzati rendelet.

(107) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 22/2010. (VII. 8.) önkormányzati rendelet.

(108) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 32/2010. (XII. 15.) önkormányzati rendelet.

(109) Hatályát veszti a helyi környezetvédelmi szabályairól szóló 6/2000. (II. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 33/2010. (XII. 15.) önkormányzati rendelet.

(110) Hatályát veszti a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009. (X. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 1/2011. (I. 25.) önkormányzati rendelet.

(111) Hatályát veszti a Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tanulóinak tandíj és térítési díj fizetéséről szóló 16/2009. (IV. 24.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 7/2011. (III. 23.) önkormányzati rendelet.

(112) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 10/2011. (III. 23.) önkormányzati rendelet.

(113) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 11/2011. (III. 23.) önkormányzati rendelet.

(114) Hatályát veszti a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 2/2011. (I. 25.) rendeletének módosításáról szóló 12/2011. (III. 23.) önkormányzati rendelet.

(115) Hatályát veszti a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009. (X. 22.) rendeletének módosításáról szóló 13/2011. (III. 23.) önkormányzati rendelet.

(116) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 15/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelet.

(117) Hatályát veszti a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 16/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelet.

(118) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendeletének módosításáról szóló 20/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet.

(119) Hatályát veszti a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet, valamint Göd város helyi környezetvédelmi szabályairól szóló 6/2000. (II. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 22/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet.

(120) Hatályát veszti a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009. (X. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 23/2011. (VIII. 4.) önkormányzati rendelet.

(121) Hatályát veszti a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 2/2011. (I. 25.) sz. Ök rendelet módosításáról szóló 24/2011. (VIII. 4.) önkormányzati rendelet.

(122) Hatályát veszti Göd Város csatornaépítés V. üteme kapcsán adott kompenzációról szóló 38/2007. (VII. 20.) sz. Ök. rendelete módosításáról szóló 26/2011. (VIII. 4.) önkormányzati rendelet.

(123) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 32/2011. (X. 27.) önkormányzati rendelet.

(124) Hatályát veszti a hatósági árformába tartozó viteldíjak megállapításáról szóló 15/1996. (IX. 11.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 35/2011. (XI. 29.) önkormányzati rendelet.

(125) Hatályát veszti Göd Város helyi környezetvédelmi szabályairól szóló 6/2000. (II. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 38/2011. (XII. 9.) önkormányzati rendelet.

(126) Hatályát veszti a parkolás rendjéről valamint a parkolóhelyek megváltásáról szóló 32/2009. (X. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 1/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet.

(127) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendeletének módosításáról szóló 8/2012. (III. 29.) önkormányzati rendelet.

(128) Hatályát veszti a magánszemélyek kivitelezésében közterületen megvalósuló járdaépítések költségviseléséről szóló 16/2010. (V. 27.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 15/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet.

(129) Hatályát veszti a talajterhelési díjról szóló 43/2006. (XII. 14.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 23/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet.

(130) Hatályát veszti a talajterhelési díjról szóló 43/2006. (XII. 14.) Ök. rendelet módosításáról szóló 33/2012. (XII. 20.) önkormányzati rendelet.

(131) Hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról szóló 1/2013. (I. 30.) önkormányzati rendelet.

(132) Hatályát veszti az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának mértékéről szóló 4/2015. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2017. (I. 26.) önkormányzati rendelet.

(133) Hatályát veszti a köztisztviselők jogállásának szabályozásáról szóló 18/2015. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2017. (I. 26.) önkormányzati rendelet.

(134) Hatályát veszti az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999. (VI. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 13/2017. (III. 24.) önkormányzati rendelet.

(135) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 19/1996. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 37/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelet.

(136) Hatályát veszti a helyi építményadóról szóló 34/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2018. (II. 1.) önkormányzati rendelet.

(137) Hatályát veszti a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2018. (IV. 12.) önkormányzati rendelet.

(138) Hatályát veszti a Göd Város helyi környezetvédelmi szabályairól szóló 6/2000. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2019. (IV. 29.) önkormányzati rendelet.

(139) Hatályát veszti a köztisztviselők jogállásának szabályozásáról szóló 18/2015. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2019. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba	**Tóth János**
polgármester	jegyző

11) Javaslat Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. évi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ami miatt most javítanám az eredeti javaslatot, hogy januárban nem lesz szükséges a polgármester előző évben igénybe vett szabadságmértékének megállapítása, mert gyakorlatilag ez tartalmazza azt is, hogy kivenném az összes szabadságomat karácsonyi kezdettel. Nem szeretném, hogy ez most megváltásra kerüljön, és ez azt jelenti, hogy január hónapban nem leszek a Hivatalban, Szilágyi László alpolgármester fogja ellátni a helyettesítésemet. Tehát az a pont kikerülhet a januáriból. Illetve észrevettem azóta, hogy a novemberben véletlenül még a 2023-as terv maradt benne a rendezvények kapcsán, azt 2024-re kell javítani, hogy novemberben majd a rákövetkező évnek a programtervéről kell dönteni. A Pénzügyi Bizottságon beszéltünk arról, hogy ez annyi változást jelentene, hogy egy fél nappal és egy hétvégével több idő van a bizottsági döntések és a testületi döntések között, ami segíti a Hivatal jobb felkészülését, a képviselőknek és a lakosságnak is több ideje lesz átnézni az előterjesztést módosító javaslatokat, amik esetleg a Bizottságnál megszületnek. Az SZMSZ-ben, bár nincsen szankcionálás erre, de iránymutatóként benne van az, hogy milyen határidővel kell leadni az előterjesztéseket. Amíg az SZMSZ-t nem módosítjuk, januárra és februárra most még az eredeti metodika szerinti dátumokat állítanám vissza. Abban módosul még az eredeti előterjesztés, hogy január 26. lenne az ülés, az anyagleadás január 16-a 15 óra, és február 23-án lenne az ülés, az anyagleadás határideje pedig február 13-a.

Szilágyi László: A polgármester úr szabadságolásával kapcsolatban kérdezem jegyző urat, hogy itt a Képviselő-testületnek van-e bármilyen jóváhagyási kötelezettsége? 29 vagy 30 napot egyben kilehet-e venni, van-e munkáltatói oldalról bármilyen szabály?

Tóth János: Nincs szabályozás arra vonatkozólag, hogy a Képviselő-testület a szabadságolási tervben, vagy attól eltérően a polgármester által kivenni szándékozott szabadságot korlátozza. Nyilván ez egy jogelméleti kérdés. Az is lehet, hogy praktikum szempontjából az a jobb, ha egy folyamatos kivét van.

Markó József: Szerintem van szabályozva. Alapvetően ez egy elég nehéz kérdés, hiszen a polgármester jelenlétére nagy szükség van a település élén. Tehát egy hónapot én el sem tudok képzelni, hogy hiányozzon, amikor egy érzékeny időszak van, a város nincs túl jó helyzetben, a költségvetéskészítési időszak is most van. A paragrafus szerint a polgármester szabadságát januárban meg kell határozni az ütemtervben. Utána az igénybevételről a következő ülésen be kell számolni. Nem sokszor volt beszámoló, de a törvény ezt írja elő, a Kttv. 225/C. paragrafusában benne van. Ha év elején benne van az ütemtervben, hogy mennyi szabadságot fog kivenni, akkor azt ki kell venni, ha év végén megmarad a polgármesternél az sem gond, mert átviheti a következő évre, és március 31-ig kell kivennie. A megváltás ilyenkor szóba sem jöhet, csak akkor, amikor megszűnik a megbízatás, a ciklus végén. Ha nem veszi ki március 31-ig, akkor van gond, hacsak a testület nem mondja azt, hogy polgármesterre szükség van, ne menjen el szabadságra. A Kttv. 225/C. § (4) bekezdése szerint a polgármesternek a szabadságát az esedékesség évében, legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni, vagy kiadni. Itt mindig kérdés ez az igénybe venni, vagy kiadni. Most ki kell adni, és akkor neki azt el kell fogadnia, vagy kiveszi, és akkor ezt nekünk kell elfogadni.

Szilágyi László: Mint mindenhol, a munkáltató befolyással bír arra, hogy a munkavállaló mennyit megy el szabadságra. Nem valószínű, hogy az Önkormányzatnál pont a polgármesternél, illetve a munkáltatói oldalról nem lenne szabályozva úgy, hogy elmegy polgármester úr öt vagy hat hét szabadságra. Azt gondolom, hogy az a reálisabb, ha egy vagy két hétre megy polgármester úr szabadságra januárban, februárban és márciusban is, mintha egyben venné ki.

Fülöp Zoltán: Most a jövő évi munkatervről beszélünk, és nem a szabadságtervről. A megfelelő munkajogi szabályozás úgy szól, hogy a munkavállaló szabadságának egy részével szabadon rendelkezhet, más része a munkaadó rendelkezési körébe tartozik. Ez a munkaadó rendelkezési körébe tartozó rész a kiadás, és amikor a dolgozók maga dönt, akkor az a kivevés.

Balogh Csaba: Nekem csak bejelentési kötelezettségem van, ha két hétnél hosszabb szabadságra megyek. Amikor kezdtem, még biztos, hogy ez volt a szabály.

Tóth János: Lehet, hogy ez egy SZMSZ-ben vagy a testület által meghatározott jogkörben hozott döntés, hogy két hétnél hosszabb ideig tartó távollét esetén kell bejelenteni.

Balogh Csaba: Az, hogy milyen feltételek mellett vehető ki március 31-ig, az úgy igaz, de hogy egybefüggően mennyit, ilyen szabályozást én eddig nem találtam.

Markó József: A Kttv. 225/C. paragrafusában az van, hogy január 28-ig a testület jóváhagyja a szabadságolási ütemtervet. Ebben meg is határozza, hogy mennyivel rendelkezik, és mikor megy el, és hogy adta ki. Az ütemtervtől óhatatlanul eltértünk, és a testület dolga az, hogy megmondja azt, hogy az eredeti ütemtervet hogyan módosítja a mostani helyzet függvényében. Tehát ha most úgy döntünk, hogy polgármester úr elmegy egy hónapra, akkor elmehet, de ez most nem az ő saját döntése, azért is van beterjesztve. Az SZMSZ a törvénnyel szemben nem rendelkezhet, a törvény előírja, hogy pontosan az ütemterv határozza meg. Ha nagyon pontosak akarnánk lenni, akkor még idén, az idei szabadságos ütemtervet úgy módosítjuk, hogy polgármester úrnak engedélyezzük a januárra való átvitelt 30 napban, ez lenne a korrekt jogilag.

Tóth János: Az volt a kérdés, hogy egybefüggően mennyi idő adható ki? Ez nincs szabályozva, azaz ezt a szabadságolási ütemtervben kellene meghatározni. Polgármester úr január végéig az előző évi szabadság ki nem vett részére igényt tartana és szeretne távol lenni, ez idő alatt alpolgármester úr helyettesítené. A veszélyhelyzet még a nyár folyamán is korlátozta a munkánkat, ezért nem tudta a polgármester úr az ütemterv szerint kivenni a szabadságot. A munkaterv után egy másik határozatot

hozhatna a testület, amely szerint elfogadja és támogatja, hogy január végéig kivegye a megmaradt szabadságot.

Szilágyi László: Én is azt látom logikusnak, hogy külön szavazunk a munkatervről, és arról, hogy január-februárban polgármester úr, hogy tud elmenni szabadságra.

dr. Pintér György: Támogatom azt, hogy most a munkatervről szavazunk, és külön szavazzunk a szabadságról. Február 15-ig kell a költségvetést beterjeszteni. Az a kérdésem, hogy az alpolgármester megkapta-e az összes olyan információt, ami alapján ezt a munkát tudja folytatni? Ha igen, akkor nyugodtan elmehet polgármester úr, ha nem, akkor új helyzet van.

Markó József: Nem tudjuk azt, hogy polgármester úr az alpolgármester személyére milyen feladatokat osztott ki akkor, amikor nem helyettesít. Kap-e például fizetést, hiszen konkrét feladata nincs. Azt lehet látni, hogy tevékenyen megy, tárgyal, de hogy ez mennyire jelenti a város képviseletét, és hogy milyen viszonyban van polgármester úr elképzeléseivel? Tehát, amikor polgármester úr nincs itt ilyen hosszú ideig, akkor az alpolgármester úr egyébként meglevő feladatai mellett el tudja-e látni a helyettesítést, hogyan van ez szabályozva? A probléma megoldásáról nem nagyon beszélünk sem műhelymunkában, sem testületi ülésen, olyan lényeges kérdésekben, hogy mi az álláspontunk a Samsunggal. Most az alpolgármester úr elkezdte a tárgyalást a Samsungnál, de hogy mit tárgyaltak, és kinek az álláspontját képviselte, nem tudjuk.

Vajda Viktória: Két előterjesztés volt már napirenden az elmúlt hónapokban, ami a költségvetés tervezésének megkezdését segítette volna. Ezek közül egyiket sem fogadta el a testület, tehát emiatt nem az előterjesztőt kell hibáztatni. Hangzott már el olyan mondat, hogy úgyse lesz itt elfogadva jövőre április-május előtt a költségvetés, tehát igazából januárban nem csúszunk le még semmiről.

Fülöp Zoltán: A testületnek volt egy határozata a Göd város hosszú távú érdekeiről. Ez szabta meg a keretet, ami alapján mentünk előre.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk a munkatervről, az említett módosításokkal, amiket már felsoroltam. Január-február, novemberben az elírás, a 2024-es terv, és akkor maradjon a polgármester szabadságáról való döntés. Az ütemterv akkor januárban maradjon benne, de az ülések januárban, februárban és a novemberi elírás mindenképpen módosuljanak. Így kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

341/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a 2023. évre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint állapítja meg:

2023. JANUÁR

<u>Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. január 26. (csütörtök)</u>

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. január 16. (hétfő) 15.00 óra

1.) Nemzetiségi önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: aljegyző
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) A polgármester előző évben igénybe vett szabadsága mértékének megállapítása és 2023. évi szabadságtervének jóváhagyása

Előterjesztő: polgármester

3.) Képviselői és tanácsnoki tevékenységről szóló beszámolók
Előterjesztő: önkormányzati képviselők

Egyebek

2023. FEBRUÁR

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. február 23. (csütörtök)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. február 13. (hétfő) 15.00 óra

1.) Göd Város Önkormányzata 2023. évi költségvetési rendeletének megalkotása
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) A 2022. évi költségvetési rendelet II. félévi módosítása
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

3.) Tájékoztató a képviselői vagyonnyilatkozatok leadásáról
Előterjesztő: PEKJB elnöke
Véleményező bizottság: PEKJB

4.) Beszámoló a Dunakeszi Kistérség Társulása 2022. évi tevékenységéről
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

5.) Beszámoló az Önkormányzati Rendészeti Szerv 2022. évi munkájáról
Előterjesztő: aljegyző
Véleményező bizottság: PEKJB

6.) A Gödi Polgármesteri Hivatal év közbeni munkarendjének meghatározása
Előterjesztő: polgármester

7.) A „Kóczán Mór Vándordíj Göd" adományozása
Előterjesztő: alpolgármester
Véleményező bizottság: VKB

8.) A „Pro Vigilantia Göd Díj" adományozása
Előterjesztő: PEKJB elnöke
Véleményező bizottság: PEKJB

Egyebek

2023. MÁRCIUS

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. március 28. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. március 17. (péntek) 11.00 óra

1.) Éves összesített Közbeszerzési Terv elfogadása
Előterjesztő: beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
Véleményező bizottság: PEKJB, VKB

2.) A Településellátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló beszámolója
Előterjesztő: TESZ igazgató
Véleményező bizottság: PEKJB, VKB

Egyebek

2023. ÁPRILIS

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. április 25. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. április 14. (kedd) 11.00 óra

1.) Beszámoló a Dunakeszi Rendőrkapitányság és a Gödi Rendőrőrs 2022. évi működéséről
Előterjesztő: illetékes rendőrkapitány
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) A Gödi Alapszolgáltatási Központ szakmai munkájáról szóló beszámoló
Előterjesztő: intézményvezető
Véleményező bizottság: PEKJB, SZELB

3.) A Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása
Előterjesztő: ügyvezetők
Véleményező bizottság: PEKJB

Egyebek

2023. MÁJUS

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. május 23. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. május 12. (péntek) 11.00 óra

1.) 2022. évi zárszámadásról szóló rendelet elfogadása
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) Tájékoztató a 2022. évben történt pénzügyi, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

3.) Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2022. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolója
Előterjesztő: illetékes tűzoltó parancsnok
Véleményező bizottság: PEKJB

4.) A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelés
Előterjesztő: SZELB elnöke
Véleményező bizottság: SZELB

5.) A „Gödi Gyermekekért Díj” és a „Gödi Polgárok Egészségéért Díj” adományozása
Előterjesztő: SZELB elnöke
Véleményező bizottság: SZELB

Egyebek

2023. JÚNIUS

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. június 27. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. június 16. (péntek) 11.00 óra

1.) Jegyzői beszámoló a Hivatal tevékenységéről
Előterjesztő: jegyző
Véleményező bizottság: PEKJB, VKB, SZELB

2.) A környezet állapotáról szóló tájékoztató
Előterjesztő: VKB elnöke
Véleményező bizottság: VKB

3.) „Göd Város Szolgálatáért” kitüntető cím adományozása
Előterjesztő: jegyző

Egyebek

2023. JÚLIUS

Ülésezési szünet

2023. AUGUSZTUS

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. augusztus 29. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. augusztus 18. (péntek) 11.00 óra

1.) Göd Város Önkormányzata 2023. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) Tájékoztató az Önkormányzat 2023. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

3.) Az Aradi Vértanúk Emléknapjára új emlékkő rendelése
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: VKB

Egyebek

2023. SZEPTEMBER

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által tartandó közmeghallgatás tervezett időpontja: 2023. szeptember 5. (kedd)

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. szeptember 26. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. szeptember 15. (péntek) 11.00 óra

1.) Wigner Jenő Ösztöndíjpályázat kiírása és részvétel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázaton
Előterjesztő: VKB elnöke
Véleményező Bizottság: PEKJB, VKB

1.) Az Önkormányzati Rendészeti Szerv 2023. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolója
Előterjesztő: aljegyző
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) Az önkormányzati fenntartású óvodák előző nevelési évről szóló beszámolóik
Előterjesztő: intézményvezetők
Véleményező bizottság: VKB

3.) Az önkormányzati fenntartású óvodák 2023/2024. éves munkaterve
Előterjesztő: intézményvezetők
Véleményező bizottság: VKB

4.) „Salkaházi Sára Díj" adományozása
Előterjesztő: SZELB elnöke
Véleményező bizottság: SZELB

Egyebek

2023. OKTÓBER

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. október 31. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. október 20. (péntek) 11.00 óra

1.) A lakás- és helyiséggazdálkodás során alkalmazott bérletidíj-tételek felülvizsgálata
Előterjesztő: polgármester
Véleményező: bizottság: PEKJB, SZELB, VKB

2.) Közterülethasználati díjtételek felülvizsgálata
Előterjesztő: jegyző
Véleményező bizottság: PEKJB, VKB

3.) Köztemetői díjmértékek felülvizsgálata
Előterjesztő: polgármester
Véleményező: bizottság: PEKJB, VKB

Egyebek

2023. NOVEMBER

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. november 21. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. november 10. (péntek) 11.00 óra

1.) Helyi adórendeletek módosítása
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) Adóztatásról szóló jegyzői beszámoló
Előterjesztő: jegyző
Véleményező bizottság: PEKJB

3.) Városi ünnepségek 2024. évi tervezete
Előterjesztő: alpolgármester

Egyebek

2023. DECEMBER

Képviselő-testületi ülés tervezett időpontja: 2023. december 12. (kedd)

Előterjesztések leadásának határideje: 2023. december 1. (péntek) 11.00 óra

1.) 2024. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv jóváhagyása
Előterjesztő: jegyző
Véleményező bizottság: PEKJB

2.) A Képviselő-testület 2024. évi munkatervének elfogadása
Előterjesztő: polgármester
Véleményező bizottság: PEKJB, VKB, SZELB

3.) „Az Év Pedagógusa Díj", a „Művészetoktatásért, Kultúráért és Nevelésért Díj", továbbá a „Göd Város Alkotó- és Előadóművész Díj" adományozása
Előterjesztő: alpolgármester
Véleményező bizottság: VKB

Egyebek

b) a 2023. évi évfordulók, megemlékezések, rendezvények időpontjainak meghatározásáról külön határozatban rendelkezik.

Felelős: polgármester
Határidő: folyamatos

Balogh Csaba: Most mehetünk tovább a napirendeken, majd alkalom szerint még beszélnünk kell róla, akár egy rendkívüli ülésen, hogy a polgármester mikor mehet szabadságra.

12) Javaslat a „Göd Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal részére vagyonbiztosítási, felelősségbiztosítási és gépjármű-felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése" tárgyú beszerzési eljárás lezárására
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: A testület korábbi döntése alapján kiírásra került beszerzési eljárás keretében a biztosítási szolgáltatások nyújtására vonatkozó pályázat. Három alkuszcégtől kértünk be ajánlatot, de egyiktől sem érkezett be érdemi ajánlat. Azért beszélek alkuszcégekről, mert a testület nem egy biztosítókra, hanem alkuszokra kiírt pályázattal értett egyet. Javasoljuk a pályázat lezárását mint eredménytelen, és mivel az elkészült ingatlanértékelésből mi úgy látjuk, hogy ez az érték akár a szolgáltatási értékként meg fogja haladni a közbeszerzési értékhatárt, ezért javasoljuk nyílt beszerzési eljárás kiírását a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottak alapján, amely szerint a közbeszerzési eljárást akár most, akár a későbbiek során írja ki a Képviselő-testület. Hogy továbbra is rendelkezzünk biztosítással, kértünk ajánlatot a korábbi biztosítási szolgáltatást nyújtó cégtől a keddi bizottsági ülés után. Az ajánlatra írásos válasz tudomásom szerint még nem érkezett, de az eddig biztosítónk, a Generali telefonos

megkeresésre azt a választ adta, hogy a korábbi feltételeknek megfelelően tudnak egy évre ajánlatot biztosítani, azaz egy évre megkötik velünk a szerződést. Határidőn kívül a Groupama Biztosító Zrt. is ajánlatot tett szintén egy évre. A biztosítók nem hajlandók egy évnél rövidebb időre ajánlatot tenni. Mivel nem lett eredményes az eljárás, hiszen nincs a kiírás szerint a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlat, ezért egy rövidebb időre kértünk kiegészítő biztosítást. Tehát van egy telefonon történt ajánlat, amely szerint a tegnap megküldött ajánlatkérési felhívás alapján a Generali hajlandó a korábbi feltételek mellett megkötni velünk egy évre a szerződést, illetve a Groupama által küldött ajánlat szintén egy évre vonatkozik.

Szilágyi László: A Pénzügyi Bizottság ülésén zárt ülésen tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, az adatok és információk jellegéből adódóan. Javaslom, hogy ezt a napirendet tegyük át a zártakhoz és ott tárgyaljuk.

Balogh Csaba: Ezzel módosítjuk a napirendet.

Markó József: Kérdésem a jegyző úrhoz, hogy jelen pillanatban van-e a városnak érvényes biztosítása, amelynek alapján káresemény esetén lehet élni a biztosító felé? Információim szerint a TESZ-től elvitték az ágdarálót éjjel, a videón látható módon letakart rendszámtáblával, melynek értéke több millió forint. A konkrét kérdésem, hogy annak a megtérítésére van-e jelenleg érvényes biztosításunk?

Tóth János: December 10-ig volt érvényes biztosításunk.

Markó József: Ez december 12-én történt. Most a városnak nincs biztosítása. Ez elég nehéz dolog, ezt a jegyző úr is tudja.

dr. Pintér György: Amikor a biztosítások első körben szóba kerültek, akkor én írtam levelet, és emlékezetem szerint a testület is kapott választ ezekre november 10-én jegyző úrtól. Rákérdeztem, hogy felmondták-e az eddigi biztosítási szerződéseket, vagy azok egyszerűen lejártak. Ha igen, milyen határidővel? A válaszban egyébként az volt, hogy az új biztosítási szerződéseket február 1-ével kívánjuk lebonyolítani, és januárra, egy hónapra meghosszabbításra kerül még a régi. Tehát ott ezek kijelentő módban hangzottak el, ergo, akkor azt az információt kaptuk, hogy a folyamatos biztosítás meglesz. Ezek szerint a valóságnak nem egészen megfelelő állítások érkeztek. Ha az új biztosítást a testületnek kell elfogadni, akkor a régit feltehetőleg a testületnek kellett volna felmondani. Én nem emlékszem olyan előterjesztésre, ahol meg volt jelölve, hogy a korábbi biztosítás, társaságnévvel megjelölve, eddig és eddig tartó szerződés, ilyen meg ilyen módon felmondásra kerüljön a testület által. Egy kronologikus beszámolót kérek ebben a tárgyban.

Tóth János: Vissza fogjuk hallgatni a testületi ülések hanganyagát ez ügyben. Amikor szeptember végén a Képviselő-testület a pályázat kiírásáról döntött, akkor elhangzott, hogy érvényes szerződésünk december 10-ig van a jelenlegi biztosítóval. Kérhetjük a további folytatás megszüntetését, hiszen ha a szerződés megszűnése előtt harminc nappal nem nyilatkozunk, akkor abban az esetben további folytatás lehetne. A Képviselő-testület ezt elfogadta és ennek az ingatlanértékelésnek megfelelően kiírásra került a pályázat. Nem számoltunk azzal, hogy a lejárat előtt nem kerül sor ajánlat beadására. Valóban azt a tájékoztatást adhattunk, hogy a terveink szerint kérjük a biztositás 1-3 hónappal való meghosszabbítását, mert ha közbeszerzési eljárást kell indítani, azt mi megtesszük azonnali hatállyal. A biztositó azt mondta, nem jelent gondot a meghosszabbítás, de kihátráltak. Valóban nem kértük írásban ezt tőlük.

Fülöp Zoltán: Úgy tudom, hogy három hónapos hosszabbítás nem létezik. Nem véletlenül nem adtak egy évnél rövidebb ajánlatot sem, mert alapvetően a biztosítás éves kalkulációjú, még akkor is, ha havonta fizetjük, ott éves díjról beszélünk. Tehát ez egy erős szakmaiatlanságnak tűnik, és az is, hogy úgy felmondunk biztosítást, hogy nem gondoskodunk a folytatásról. Ki vállalja a felelősséget azért, hogy itt nincs folyamatos biztosításunk, illetve még az is tetézi a problémát, hogy káresemény történt. A káreseményre ezek szerint nincs biztosításunk, ki vállalja ezért a felelősséget?

Balogh Csaba: Azt javaslom, hogy szavazzunk arról a napirend-módosításról, hogy a továbbiakban a zárt napirendek végén folytassuk ennek a tárgyalását. Utána tartunk egy egészségi szünetet, és utána folytatjuk a nyílt napirendek tárgyalását. Ha nincsen ellenvetés, akkor kérem, erről szavazzanak.

A Képviselő-testület 8 „igen", 1 „nem" és 2 „tartózkodik" szavazattal elfogadta, hogy a „Javaslat a „Göd Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal részére vagyonbiztosítási, felelősségbiztosítási és gépjármű-felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése" tárgyú beszerzési eljárás lezárására" című napirendi pont tárgyalása a zárt napirendek tárgysorozatának végén, zárt ülés keretében kerüljön folytatásra.

Szünet.

13) Javaslat a „Göd város területén történő biológiai szúnyoggyérítés megvalósításához" tárgyú beszerzési eljárás lezárására utáni sikertelen szerződéskötés miatt korábbi határozat visszavonása
Előterjesztő: Hlavács Judit képviselő

Balogh Csaba: Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. dr. Pintér György és Hives Gábor képviselők még nem tértek vissza az ülésterembe. Lezajlott az eljárás és a lezárás, de szerződéskötésre mégsem került sor, mert a cég nem tudta vállalni a szerződés aláírását. Kérjük a Képviselő-testületet, fogadja el, hogy ebben az évben ez nem kerül megvalósításra, egy új eljárást szükséges elindítani majd a jövő évi költségvetés ismerete alapján. Van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 9 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

342/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Göd város területén történő biológiai szúnyoggyérítés megvalósításához" tárgyú beszerzésről szóló 87/2022. (IV. 28.) Ök. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

dr. Pintér György képviselő visszatért az ülésterembe.

14) Adóztatásról szóló jegyzői beszámoló
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Hives Gábor képviselő visszatért az ülésterembe.

Tóth János: Az utóbbi időben kiadott pénzügyi tájékoztató mellett most kiadásra került egy tájékoztató az adóhelyzetről, a bevételekről, a többletbevételekről, illetve az elmaradásokról. A végrehajtási eljárások úgy alakultak, hogy jelentős többletet sikerült realizálni az eredetileg tervezett bevételhez képest. A lakossággal való kapcsolattartás, egyeztetés folyamatos, gyakran fordulnak hozzánk részletfizetési kérelemmel. Itt is szeretném felhívni a tisztelt lakosság figyelmét, amennyiben az adótartozással összefüggésben, a szociális helyzetet is figyelembe véve olyan helyzet alakul ki, hogy részletekben történő fizetést szeretnének kérni, azt megtehetik. Ne várják meg a felszólítások utáni bírságokat. Mivel hatósági ügyről beszélünk, kézzel aláírt kérelmet kell benyújtani, tehát nem e-mailben elküldöttet. Két kolléganő az elmúlt fél évben intenzíven végezte ezt a munkát, ennek is köszönhető a többletbevétel.

dr. Pintér György: A bizottsági ülésen jegyző úr mondta, hogy amikor elfogadásra került a költségvetés, akkor az adóbevételek alul lettek tervezve, ezt én elfogadhatónak tartom. Menet közben, amikor már látszottak a tényleges folyamatok, akkor egyszer a Képviselő-testület szintén előzetes bizottsági tárgyalás és támogatás mellett felemelte az adóbevételi előirányzatokat. A beterjesztett adatok azt mutatják, hogy november végére gyakorlatilag ez a megemelt előirányzat teljesült. A táblázat, amit itt megkaptunk, most már november 30-ig mutatja az adatokat, tehát ez azt jelenti, hogy december 31-ig minimális túlteljesítés várható az adóbevételek tekintetében. A kintlévőség évek óta nagyjából egy adott sávban, ennek most az alsó részén van.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

343/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az adóztatásról szóló jegyzői beszámolót jóváhagyja.

Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

15) Elővásárlási jog gyakorlása a Göd belterület 6605, 6606 és külterület 05/20 és 05/25 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében (Dunamenti TSZ területek)
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az Önkormányzathoz érkezett egy ajánlat, már korábban is volt egy ilyen a cég felszámolása kapcsán. Míg legutóbb pár százezer forintos tételről volt szó a területet megvásárlásával kapcsolatban, most 14 millió forintos az ajánlat. Nem javaslom annak az elfogadását, így az első határozati javaslatot, hogy „nem élünk az elővásárlási joggal", szavaztatnám meg.

dr. Pintér György: A Bizottság (*PEKJB*) tárgyalta, szintén az elutasításra tett javaslatot. Felmerült, hogy mi lehet így a területnek a sorsa, ezért kérem, ha bármilyen hír van, akkor a testületet értesítsék, mert elképzelhető, hogy hosszú távú spekulációs céllal felvásárolják azt a területet.

Balogh Csaba: Mivel ez természetvédelmi terület, ezért a szabályozással tudtunk foglalkozni még abban az esetben. Az első határozati javaslatról kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

344/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy a Gödi Dunamenti Termelő és Szolgáltató Szövetkezet „v.a." (székhely: 2131 Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., cégjegyzékszám: 13 02 050027) tulajdonában álló alábbi ingatlanokra vonatkozóan az ismert nettó 14.000.000,- Ft összegű vételi ajánlat tekintetében nem kíván élni a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján megillető elővásárlási jogával a vagyonrendezési eljárás során.

Pest Megyei Kormányhivatal Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának nyilvántartásában szereplő

- **Göd belterület 6605 hrsz. alatt felvett „kivett árok" megjelölésű, 3255 m^2 területű, helyi jelentőségű természetvédelmi terület és országos jelentőségű védett természeti terület – ex lege védett láp,**

- **Göd belterület 6606 hrsz. alatt felvett „kivett árok” megjelölésű, 2446 m^2 területű, helyi jelentőségű természetvédelmi terület,**
- **Göd külterület 05/20 hrsz. alatt felvett „kivett saját használatú út” megjelölésű, 1007 m^2 területű, helyi jelentőségű természetvédelmi terület,**
- **Göd külterület 05/25 hrsz. alatt felvett „kivett mocsár, kivett anyaggödör” megjelölésű, összesen 4 ha 6350 m^2 területű, helyi jelentőségű természetvédelmi terület.**

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

16) Javaslat forgalomrendezési felülvizsgálat alapján a táblázás költségeinek biztosítására
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: A 2022. novemberben elkészült forgalmirend-felülvizsgálat alapján a táblázás költségeire bruttó 3 millió forint keretösszeg szükséges. Ezt a két bizottság is támogatta, a testületnek is elfogadásra javasoljuk.

dr. Pintér György: Az a felülvizsgálat 2,6 millióról szólt, örömmel támogattuk azt, hogy némi puffer van, tehát lesz egy kis táblatartaléka a városnak ebből a keretből.

Balogh Csaba: Kérem, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

345/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy felhatalmazza polgármestert a 2022. novemberben elkészült „Göd Város forgalmi rend felülvizsgálata” című terv alapján a közlekedési táblák megrendelésére. A beszerzés költségeire bruttó 3 M Ft keretösszeget biztosít.

Forrás: Az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének Tartalék előirányzata Feladattal nem terhelt tartalék sora. Az áthúzódó tételeket az Önk. 2023. évi költségvetési rendeletben tervezni szükséges.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Kihelyezésért felelős: TESZ igazgató
Határidő: 2023.02.28. (a beszerzési eljárás lezárása)

17) Javaslat a „Göd 353 hrsz. Feneketlen-tó déli partfal rézsűstabilizálás” tárgyú beszerzési eljárás lezárására
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: Ebben a beszerzési eljárásban egy ajánlat érkezett. A Pénzügyi Bizottság eredményesnek minősítette a beszerzési eljárást, és javasolta a bruttó 4,5 millió forintos ajánlati összeggel megkötendő szerződés aláírását.

dr. Pintér György: A Bizottság (*PEKJB*) támogatta. Eredetileg erre 10 millió forint volt tervezve, tehát bőven soron belül vagyunk, ugyanakkor elhangzott az az információ, hogy jövőre folytatni kell a projektet, és nyilván ez forrást fog igényelni.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

346/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Göd 353 hrsz. Feneketlen-tó déli partfal rézsű stabilizálás” tárgyú beszerzésben a bruttó 4.500.000,-Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére Tóth Kristóf Péter e.v. (2134 Sződ, Tece 2/A, adószáma: 56503829-1-33, képviseli: Tóth Kristóf Péter) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: Göd Város Önkormányzat 2022. évi költségvetés Tartalék előirányzat Feneketlen-tó – partfalomlás megállítása 16. soráról bruttó 4.500.000,- Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

18) Javaslat a „Göd Város Önkormányzata részére integrált településfejlesztési stratégia (ITS) készítése” tárgyú beszerzési eljárás lezárására
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: Ebben a beszerzési eljárásban is egy ajánlat érkezett a Völgyzugoly Műhely Területfejlesztési és Tervező Kft.-től, bruttó 8.255.000 forintos ajánlati összeggel. A Pénzügyi Bizottság szintén eredményesnek nyilvánította a beszerzési eljárást, és javasolta a szerződés aláírását a nyertes ajánlattevővel.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

347/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Göd Város Önkormányzata részére integrált településfejlesztési stratégia (ITS) készítés” tárgyú beszerzésben a bruttó 8.255.000,-Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére a Völgyzugoly Műhely Területfejlesztő és Tervező Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 87. II em. 15. ajtó., adószáma: 13634333-2-43., képviseli: Ferik Tünde ügyvezető) nyertes ajánlattevővel.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetés: HÉSZ keretösszeg, tartalék soráról bruttó 8.255.000,- Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

19) Javaslat az Ady Klub akadálymentesítésével kapcsolatban
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Virok-Ujlaki Anikó: Az Ady Klub akadálymentesítésére tettünk javaslatot. A költségvetésben szerepel bruttó 10 millió forinttal a középületek akadálymentesítése, és erről a sorról bruttó egymillió forintot

szeretnénk igénybe venni, egyúttal javasoljuk Pest Megye Önkormányzatához benyújtani majd a terv alapján a kivitelezés költségeinek megtérítését.

Markó József: Ez egy több évtizedes probléma az Ady Klubnál, és már készültek tervek, amelyek úgy néztek ki, hogy egy oda-vissza lejtővel van kiképezve, ami nagyon hosszú, kb. 50 méter volt, és kerekes kocsival sokáig tart feljutni oda. Ez észszerűtlen volt és most meg fogják ugyanezt tervezni, mert nem tudnak más. Az oda-vissza menő úttal az egész udvart elfoglalják. A szintkülönbséget lifttel lenne célszerű megoldani, amely csak egy négyzetmétert foglal el, igaz, hogy többe kerül.

Balogh Csaba: Az akadálymentesítésnél a babakocsikra is gondolni kell.

Markó József: Azt az emberek kézben felviszik. Ezt nagyon nehezen lehet megoldani, mert elő van írva, hogy öt százalékos lehet a lejtő, míg fölérsz két- vagy másfél métert, az 60-70 méter.

Virok-Ujlaki Anikó: A tervezőtől ütemezett tervezést fogunk kérni, egyeztetni fogunk a képviselőkkel, tehát nem fogunk olyan teljesítést igazolni, ami nem lesz megfelelő.

Tóth János: Szakmai műszaki egyeztetést ebben a témában nem tartottam, de ha úgy hirdetjük meg a tervpályázatot, hogy egyúttal nyújtsanak be egy koncepciót is ezzel kapcsolatban, akkor a testület tud majd dönteni arról, hogy megfelel-ő e.

Almási Gáborné Márk Eszter (beruházási és városüzemeltetési osztályvezető-helyettes): Az előzmények ismeretében a jelenlegi üzemeltető, a Művelődési Ház, illetve a Retro Ady Klub vezetője tett egy javaslatot erre, és kérte a terveztetését. A mostani kis bejárattól indulna a rámpa, ez a kerítés mellett körülbelül 3,5 métert venne el, és az alatt egy hosszú szakaszon fel lehet érni a meglévő teraszra. Marad használható kertrész is, ami igény volt. Illetve mind a babakocsisok, mind az idősek számára egy korláttal, pihenőkkel ellátott akadálymentes feljutási lehetőséget biztosít.

Vajda Viktória képviselő elhagyta az üléstermet.

dr. Pintér György: Támogatom ennek a változatnak az elkészítését, mert több dolog is megoldódna. A régi kerítésre nem lenne szükség, továbbá lenne a Deák Ferenc utca felől egy normális beálló is. Meg kell oldani a burkolatnak a cseréjét belül, mert csúszós, balesetveszélyes.

Szabóné Hegyi Valéria (könyvtárvezető): Hubayné Horváth Nóra tervezőnek volt látványterve ezzel kapcsolatosan, maradna kertrész is ebben a verzióban, és a kerítés is kiváltódna egy támfallal.

Vajda Viktória képviselő visszatért az ülésterembe.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, a két határozatról egyben szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

348/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, terveztesse meg az Ady Klub akadálymentesítését.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése tartalék előirányzatának Középületek akadálymentesítése soráról maximum bruttó 1.000.000,-Ft.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

349/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy az Ady Klub akadálymentesítésére vonatkozó elkészült tervek és tervezői költségbecslés alapján, nyújtson be egyedi támogatási kérelmet Pest Megye Önkormányzatához az akadálymentesítés megvalósításra.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

20) Javaslat átjárási szolgalom megállapítása tárgyában előterjesztett keresettől való elálláshoz történő hozzájárulásra és perköltség iránti igény fenntartására
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Napirenden volt már korábban az előterjesztés, amikor a Búzaszem Alapítvány területén kérték szolgalmi jog biztosítását az Önkormányzattól. A felperes most szeretne elállni az ügytől, amit elfogadunk, de a perköltségi igényünket megtartjuk. Ebben kérjük a Képviselő-testület támogatását.

Markó József: El kellene érni, hogy tulajdonosváltozás esetén a következő tulajdonos ne jöjjön ezzel újból elő, mert ahányszor tulajdonosváltás van, ez történik. Valahogy rögzíteni kellene ezt az ingatlan-nyilvántartásban.

dr. Nyitrai Judit (ügyvéd): Ebben a bírósági perben nekünk kétfajta nyilatkozatot lehet tenni, hozzájárulunk az elálláshoz, vagy pedig nem. Ha nem járulunk hozzá az elálláshoz, akkor, mivel nem lesz kereset, mert a felperes nem kívánja a keresetet fenntartani, ez a per megszüntetéséhez fog vezetni. Az ingatlan-nyilvántartásba csak olyan jogokat vagy tényeket lehet bejegyezni, amit a jogszabály kifejezetten nevesít, és sajnos nincsen lehetőség egy ilyen védekezésnek a bejelölésére. Tehát, ha újabb kérés lesz, akkor újabb védekezéssel tudunk az ellen fellépni.

Markó József: Az adott tulajdonos nyilatkozhat úgy, hogy ő ezt tudomásul vette, és erről a jogáról, vagy a keresetéről végleges hatállyal lemond, és az eladásnál ezt az eladási szerződésben rögzíti. Tehát nem feltétlenül kell bíróságnak megítélni valamit, hanem maga a tulajdonos is elvállalhatja önszántából.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 2 „tartózkodik”, szavazattal az alábbi határozatot hozta:

350/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy határoz, hogy Fábián Zsolt Ádám és társa felpereseknek – Göd Város Önkormányzata és társai alperesek ellen 3.P.20.290/2022. szám alatt folyamatban lévő perében a Bíróság 20. sz. alatt kibocsátott végzésében foglaltakra tekintettel bejelenti, hogy

hozzájárul

ahhoz, hogy a felperesek a keresettől elálljanak.

Perköltség iránti igényét az Önkormányzat az ellenkérelemben foglaltak szerint fenntartja figyelemmel arra, hogy az ügyvéd az ellenkérelemben foglaltak szerinti munkát elvégezte, így az ott megjelöltek szerinti díjazás az ügyvédet megilleti, annak mérséklésének nincsen helye.

Az ellenkérelemben foglaltak szerint az Önkormányzat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (1) (3) pontja szerinti munkadíjra tart igényt 132.000.-Ft + ÁFA összegben azzal, hogy a perben meghatalmazással rendelkező Dr. Nyitrai Judit ügyvéd ÁFA fizetésére köteles.

A perköltség felperesi mérséklése iránti kérelemhez az Önkormányzat az alábbi okok miatt nem járul hozzá:

-a jogi képviselő az ellenkérelem elkészítésével 20 munkaórát, a képviselő-testületi határozat előkészítésével 2 munkaórát töltött. (előzetes egyeztetés 3 munkaóra, helyszín megtekintése 2 munkaóra, adatgyűjtés konzultáció 2 munkaóra, irattervezet előkészítése 10 munkaóra, beadvány egyeztetése 3 munkaóra) amely összesen: 22 munkaóra x 6.000.-Ft= 132.000.-Ft + ÁFA.

Az ügyvédi munkadíj ezen összege kizárólag az ellenkérelem előkészítésével kapcsolatos díjazást tartalmazta és nem terjedt ki a tárgyalásokon való képviselettel kapcsolatos díjazásra, így az a körülmény, hogy tárgyalásra nem került sor, nem teszi indokolttá a mérséklést.

Az Önkormányzat a felperesi kereset benyújtása előtt személyes konzultációt is tartott a felperessel, amelyen az Önkormányzat jegyzője, a felperesi és az alperesi jogi képviselő is részt vett, így a peres eljárás elkerülése érdekében az alperes minden tőle várható jogi tájékoztatást megadott az alperes részére és minden, a per elkerülésére irányuló intézkedést megtett, felperes azonban mindezek ellenére terjesztette elő keresetét.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Jegyzőkönyvvezető-váltás: Kasa Vivien

21) Tájékoztatás az ATID Kft. megkereséséről
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A Pénzügyi Bizottságon zárt ülés keretében tárgyaltuk, így kerüljön ez a napirendi pont is a zárt ülések végére. Kérem a képviselőket, szavazzanak erről.

A Képviselő-testület 11 „igen" szavazattal elfogadta, hogy a „Tájékoztatás az ATID Kft. megkereséséről" című napirendi pont a zárt napirendek tárgysorozatának végén, zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra.

22) Képviseleti jog a SAMSUNG SDI Magyarországgal kapcsolatos ügyekben
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: Alapvetően munkaügyi összeférhetetlenségi okok miatt én a Samsung SDI. Zrt. felé történő képviseletről lemondtam. Készítettem egy előterjesztést, amelyben (*Szilágyi László)* alpolgármester urat javasoltam a képviseletre. Én azt gondolom, hogy Szilágyi László úr már besegített ebbe a témába, nagyon hatékonyan és sikeresen. Úgyhogy én jó szívvel bíznám rá ezt a feladatot.

Szilágyi László: Mint alpolgármester, kétszer jártam el a Samsungnál, két egyeztetésen vettem személyesen részt. Azt gondolom, hogy a feladatot el tudnám látni. Polgármester úrral is egyeztettem, valószínűleg az lenne a logikusabb, ha ez a határozat nem születne meg, hanem maradna polgármester

úrnál ez a jogkör, és ő pedig felhatalmazással biztosítaná számomra, hogy el tudjak járni a különböző környezeti hatások csökkentésében, illetve a különböző források biztosításában.

Vajda Viktória: Csak szeretnék rákérdezni Fülöp Zoltán képviselőnél, hogy mi változott, ami miatt nem vállalja tovább ezt a megbízatást?

Fülöp Zoltán: Mint említettem, munkahelyi változás következett be, amivel a munkahelyemen foglalkozom, az összeférhetetlenséget eredményez, az ilyen típusú kapcsolatot egy ilyen vállalat nem tesz lehetővé.

Markó József: Az a helyes, ha nem döntünk ebben a kérdésben, ez a jogkör a polgármesteré. Amennyiben ő megbízza Szilágyi László alpolgármester urat, konkrétan meg kell mondani, hogy milyen döntéseket hozhat.

Balogh Csaba: Annyit azért hozzátennék, hogy számomra sem teljesen érthető ez a bejelentés, mivel az összeférhetetlenség gyakorlatilag abból adódik, hogy a munkahelyed nem nézi jó szemmel azt, ha ebben képviseltetnéd magad. Más az eljárása, hogy mit kell erre most reagálnom.

Fülöp Zoltán: Mindenfajta testületi szavazás, meg egyebek nélkül én erről a megbízatásról lemondtam, ebben további döntésnek helye nincs. Én lehetőségként felvetettem, hogy nevesítsünk valaki mást. A Kormányhivatal is helyben hagyta a döntésemet. Az előterjesztésemet visszavonom.

Andrejka Zombor: A Samsunggal való tárgyalásokkal kapcsolatban a civilekkel is folyamatos egyeztetés szükséges, és szeretném kérni, hogy időnként a lakosság számára is tartsanak nyilvános fórumokat.

23) Intézkedések a SAMSUNG SDI Magyarország zajterhelésével kapcsolatosan
Előterjesztő: Fülöp Zoltán képviselő

Fülöp Zoltán: A Göd Fejlődésért Közalapítvány keretén belül zajmonitorra nyújtottunk be egyedi támogatási kérelmet, Pest Megye (*Önkormányzata*) nyújtott is támogatást az ellenőrzéshez. Ennek a zajmonitornak az első négyhavi eredménye megvan. Egyelőre ezek még csak kezdetleges eredmények, de ezek az adatok is elég meghökkentőek és súlyosak. Az első mérés első 136 napjából 40 napon valószínűsíthető, de 26 napon biztosan történt éjszakai határérték-túllépés. Ez mindenképpen további vizsgálatokat igényel, és megalapozza azt, hogy az érintett illetékesekhez forduljunk. A különleges gazdasági övezet miatt az illetékesség meglehetősen kaotikus. A zajterheléssel foglalkozó hatóság a Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztálya, illetve területileg illetékes Pest Megye Önkormányzata. A kibocsátót közvetlenül nem tudjuk elérni, mert Pest Megyéhez (*Önkormányzatához*) tartozik, ezért egy olyan javaslatot terjesztek a Képviselő-testület elé, hogy forduljunk az illetékesekhez, tájékoztassanak arról, hogy eddig milyen intézkedések történtek, illetve további intézkedéseket kérünk, és azokról kérünk további információt.

Balogh Csaba: Bízom benne, hogy a Képviselő-testület egyhangú szavazatával tudjuk ezeket a kérdéseket feltenni, és válaszokat is kapunk. Tudom támogatni az előterjesztést.

dr. Pintér György: Érdekes volt számomra a tájékoztatón elhangozottak, a lakossági észrevételek, bejelentések legalább fele indokolt volt, és valóban túllépték a zajszintet. Az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslat négy pontból áll. A VKB három pontra csökkentette a javaslatot, én azt tudom támogatni, arról kellene szavaznunk.

Balogh Csaba: Én is a VKB által módosított verziót szeretném elfogadni.

Fülöp Zoltán: Összefoglalva, amikor hangosnak érezzük a zajhatást, és a mérőrendszer ezt nem mutatja ki, valamikor pedig előfordulhat az is, hogy nem is érezzük hangosnak a zajokat, de a mérő kimutatja a magasabb értéket. Az eredmények alapján az látható, hogy a zajmérő által kihozott túllépésszám

magasabb, mint ahány panasz, bejelentés volt. Tehát nem mindig pontosan ugyanúgy érzékeljük a zajt, mint ahogy azt a mérő méri. Erről szerettünk volna beszélni a tájékoztatón és egy demonstrációt tartani, sajnos ez néhányaknak nem volt érdekes, és nem tudtuk megtartani erről a prezentációt. Amúgy a projektben nem csak ez a zajmérés van benne, hanem egy zajtérkép is fog készülni. A zajtérképnek pedig pontosan az a lényege, hogy a különböző zajterheléseknek a forrásait egyenként veszi számba, és ezeknek az összesített hatását modellezi, így egyrészt lehetőségünk van arra, hogy leghatékonyabb zajcsökkentési intézkedéseket kezdeményezzük. A készülő monitoreredményekről a jövőben is lesz tájékoztatás. Végezetül, a VKB ülésen módosított határozattal maximálisan egyetértek.

Balogh Csaba: Amikor a mérések nem igazolták a lakossági bejelentéseknek a zajszintjét, attól az még egy jogos bejelentés volt. A fórumokon legközelebb meg úgy lehetne a konfliktusokat elkerülni, hogy érdemes lenne már előzetesen összeegyeztetni a lakosokkal az információkat.

Fülöp Zoltán: A tájékoztató előrehaladtával kiderült, hogy azok hangoskodtak a legjobban, akiknek fogalmuk nem volt arról, hogy mi ez a mérés tulajdonképpen. Sok lakos udvariatlan viselkedése akadályozta a kommunikációt. Göd érdekeit nem ez fogja szolgálni.

dr. Pintér György: A zajtérkép engem kifejezetten érdekel, mert felmerültek más olyan területek is, ahol ez a probléma fennáll. Magáról a határozatról szeretnék beszélni, ami a módosítás után három pontból áll. Van egy mellékelt levéltervezet, ebbe a testület egy tájékoztatást kér a Pest Megyei Kormányhivataltól, illetve az Önkormányzattól, hogy eddig a zajcsökkentés érdekében milyen intézkedések, illetve eredmények születtek. Az anyagnak, ami bemutatásra került a zajjal kapcsolatban, ennek az eljuttatása alapján csak átadjuk az adatokat, és az ebből levonható feladatoknak a meghatározását, azt az illetékes hatóságokra bízza. A harmadik pontban pedig felkéri a jegyző urat, hogy a következő rendes testületi ülésre készítsen egy felterjesztéstervezetet. Az lenne ennek a felterjesztésnek a tartalma, hogy a zajhatáscsökkentő beruházások támogatása is esetleg kerüljön napirendre.

Fülöp Zoltán: A zajtérkép nem véletlenül az egész városra készült, pontosan ezek a problémák miatt. Az Ady-Duna útvonalon folyamatos a panasz, a forgalom okozta zajra, és a tehernövekedésre. Korábban határoztunk arról az Ady út tekintetében, hogy egy forgalomcsökkentett vagy forgalomcsillapított újratervezést végeztessünk el Pest Megyénél (*Önkormányzata*). Kérném a jegyző urat tájékozódjon, hogy a tervezés elindult-e.

Andrejka Zombor: Csak egy kérésem vagy javaslatom lenne, a zajmérések tekintetében nem láttam, hogy időjárási adatok lettek volna hozzá mellékelve. Legalább egy hőmérséklet-, páratartalom-adat eléggé sokatmondó lenne.

Fülöp Zoltán: Időjárásmonitor is van a programban, a szakértők az időjárási adatokkal együtt értékelik ki. Sajnos az időjárásmonitornak a letételével nagyon súlyos problémáink voltak, mert nem nagyon akarták befogadni. Elég sokáig tartott, mire megtudtuk az egyiket győzni, hogy fogadja be az időjárás-figyelést is. Úgyhogy a lakossági tájékoztató is ezért csúszott.

Balogh Csaba: További kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, hogy a VKB által módosított határozatról szavazzanak.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

351/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. **Felkéri a polgármestert, hogy a mellékelt levél szerint kérjen tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal és Pest Megye Önkormányzata illetékes szerveitől a zajterhelés csökkentése érdekében tett eddigi intézkedésekről és ezek eredményéről.**

2. **Felkéri a polgármestert, hogy a mellékelt levél szerint kérjen intézkedést a Pest Megyei Kormányhivatal és Pest Megye Önkormányzata illetékes szerveitől a zajterhelés csökkentése érdekében.**

3. **Felkéri a jegyzőt, hogy a következő rendes testületi ülésre készítsen felterjesztés-tervezetet a Kormányhoz, hogy a Samsung SDI kormányzati támogatása terjedjen ki a zajhatás-csökkentő beruházások támogatására is.**

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Melléklet a 351/2022. (XII. 15.) Ök. határozathoz:

1. sz. melléklet: Elküldendő levél tartalma

<Hivatalos fejléc>

<címzettek>

Tisztelt Címzettek!

A Göd Város területén, illetve a Göd Város területéből kialakított Gödi Különleges Gazdasági övezetben működő Samsung SDI Magyarország akkumulátor gyártó üzeme jelentős, Göd lakott területét is elérő zajterhelést okoz. Erről a helyben lakók számos zajpanaszt tettek.

A zajterhelésről további információt kaptunk a jelenleg is folyó zajmonitor vizsgálatból, melynek eredményeivel segíteni kívánjuk az illetékes szervek, valamint a Samsung SDI zajterhelés csökkentési munkáját.

Kérjük a tisztelt illetékes szerveket, hogy tájékoztassák Göd Város Önkormányzatát a zajterheléssel kapcsolatos eddigi intézkedésekről és azok eredményéről, valamint kérjük további intézkedésüket a zajterhelés érezhető csökkentése érdekében.

Köszönettel
Göd Város Önkormányzata

PREVENCIÓ KFt.
Környezetvédelem és számítástechnika

SM 1185/2022.

I. ÖSSZEFOGLALÓ

A gödi zajmonitor első 4 hónapjának eredményeiről

(2022. november 18.)

cím:
1114 Budapest, Bartók Béla út 15/A

tel/fax:
+36 309870415
+36 1 7834782

e-mail:
info@prevenciokft.hu

bankszámla:
10404089-50526674-51841008

1. Bevezetés, a feladat meghatározása

A pályázati felhívásnak megfelelően egy „monitor” zajmérő műszert helyeztünk ki Gödön, a Hernád közben egy lakóház teraszára, kb. 4,5 m magasságban. A műszer folyamatosan méri az alábbi paramétereket:

- egyenértékű A-hangnyomásszint (L_{Aeq})
- 40 Hz – 12 500 Hz tercsávokban az egyenértékű (lineáris) hangnyomásszint
- 30 és 100 dB között 1 dB-enként a legfeljebb 2000 ms-onként gyűjtött (L_{AF}) zajszintek statisztikai eloszlása
- meteorológiai paraméterek: szélsebesség, szélirány, léghőmérséklet, relatív páratartalom, csapadék, légköri stabilitás

A megfelelő helyszín hiányában csak 2022. októberében sikerült kihelyezni az időjárás állomást 5 méter és 0,5 méter magasan. (A késői kihelyezés miatt ez a dokumentum nem tartalmazza az időjárásmérés adatait.)

A monitorvizsgálatokon kívül helyszíni méréseket is végeztünk, egyelőre leginkább az üzem zajkibocsátásának meghatározása céljából.

2. A mérési környezet leírása

A zajmonitor műszerét a Hernádi köz 15. sz. lakóház hátsó teraszán, kb. 4,5 m magasságban helyeztük el. Vizsgálat helyszíne mintegy 900 m-re van a vizsgált üzemtől.

Az időjárásállomást az üzem és a zajmonitor között egy ipartelepen helyeztük el.

3. A zajvizsgálat általános adatai

A vizsgálat során használt műszerek:

A zajmonitor: Sinus Tango plus precíziós integráló zajszintmérő (gysz:00001954)
Az időjárásmérő: 2 db időkép által gyártott időjárás állomás.
A személyes mérésekhez:
CEL 593 C1M típ. prec. integráló zajszintmérő
Svan 959 típ. precíziós integráló zajszintmérő
A műszerek kalibrálásához: CEL 284/2 típ. akusztikai kalibráló

Alkalmazott előírások

284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról
27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
MSZ 18150-1:1998 A környezeti zaj vizsgálata és értékelése

4. A monitorvizsgálat eredményei

Zajvédelmi előírások

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM e. rendelet 1.§ (3) pontja szerint a vizsgált kisvárosias területen a Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre:

- nappal 50 dB
- éjszaka 40 dB

A megítélési idő, nappal (6:00-22:00) a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra, éjjel (22:00-6:00) a legnagyobb zajterhelést adó fél óra. Ezért is a monitor eredményeit elsősorban félórás egyenérték szintben jelezzük ki.

A vizsgálat feldolgozása, eredményei

Megvizsgáltuk a 125 ms-os (L_{AF}) értékek eloszlását nappal (6-18), este(18-22) és éjszaka (22-6). Az éjszakai méréseket kétfelé bontottuk: nyári és őszi eredményekre. A határt önkényesen szeptember 15-ével húztuk meg, mivel ezután egy komolyabb lehűlés következett.

A nappali és esti eredmények sok olyan összetevőt is tartalmaznak, ami valószínűleg nem a vizsgált üzemtől származik. Ezek elemzése még tart, így a jelen feldolgozás során az éjszakai eredményekre koncentrálunk.

Az éjszakai eredményekben a nyári időszakban megjelenő tücsökhangok jellegzetes frekvenciáit a félórás eredményekből eltávolítottuk.

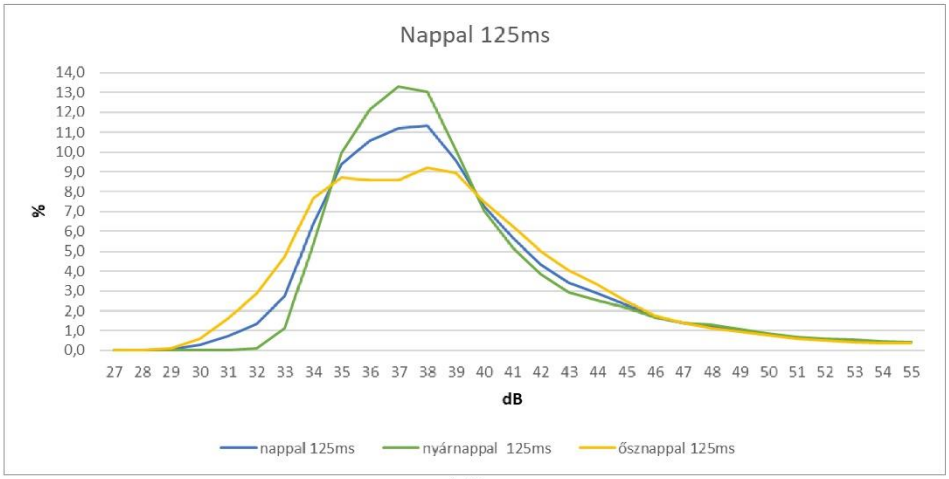
Az 1-3. ábrákon a 125 ms-os eredmények sűrűségfüggvényei láthatók. Ezek az eredmények a nyers eredmények, vagyis mindenféle szűrés nélkül (az ezekből az adatokból nem kiszűrhető tücsökhangok nélkül) adjuk közre.

Az ábrákról leolvasható, hogy az esti időszak nyáron zajosabb, mint a nappali. Ez főként a ház körüli tevékenységekkel magyarázható, de a már megjelenő tücskök is komoly zajt okozhatnak, valamint a teraszon elhelyezett hűtőgép és az esetlegesen a szomszédban működő egyéb berendezések is zajforrást jelenthetnek.

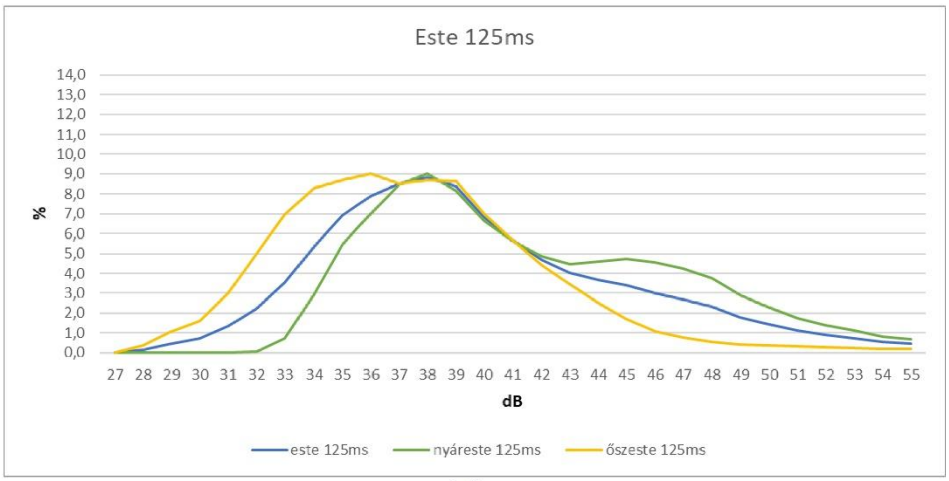
Ezek miatt a bizonytalanságok miatt ebben az összefoglalóban csak az éjszakai eredményeket tarjuk elemzésre alkalmasnak.

Megjegyezzük, hogy az üzem jelentős távolsága miatt az időjárásnak is komoly befolyásoló hatása lehet nyáron a naplemente időszakában. Ez utóbbit majd tavasszal lesz alkalmunk részletesebben vizsgálni.

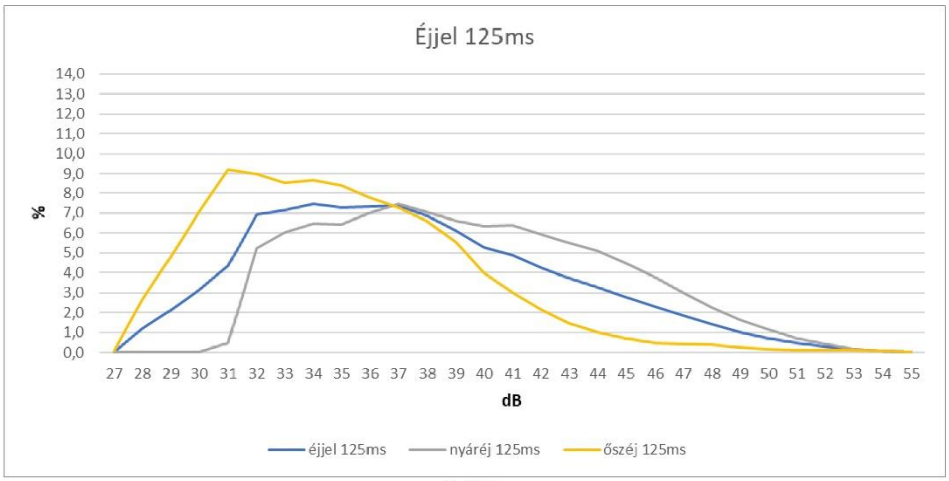
A 125 ms-os eredmények sűrűségfüggvényei



1. ábra



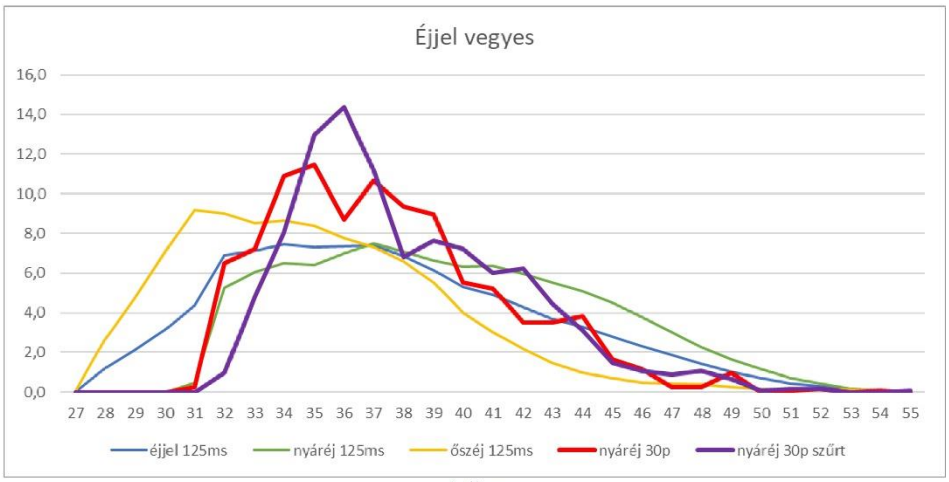
2. ábra



3. ábra

A 4. ábrán a 125 ms-os eredmények mellett a 30 perces eredmények sűrűségfüggvényeit is bemutatjuk.

A „nyáréj 30p" az 1 perces mérésekkel mért zaj L_{A95} 95%-os statisztikai A-hangnyomásszintjeinek logaritmikus átlaga 30 – 30 perc időtartamokra, a „nyáréj 30p szűrt" a 30 – 30 perc mérési időkben mért egyenértékű A-hangnyomásszintek a tücsökhangok kiszűrésével.



4. ábra

Megállapítható, hogy a tücskök okozzák a 45 dB feletti értékek jelentős részét (zöld színű görbe).

Megvizsgáltuk a túllépéssel érintett éjszakákat, részben a már említett L_{A95}-os értékek átlagát nézve, és az egyenértékű A-hangnyomásszintek átlagával is.

Az éjszakai határérték a vizsgált területen 40 dB, de a monitorvizsgálatnál ennél nagyobb zajszintnél húzzuk meg a határt, hiszen döntően csak feltevésekre alapozhatunk.

Ha a határt 42 dB-nél húzzuk meg, akkor a statisztikai szintek átlagát tekintve 56 olyan éjszaka van, amikor legalább egy félóra eredménye magasabb, mint 42 dB.

A szűrt egyenértékű A-hangnyomásszintek átlagával számolva 108 ilyen éjszaka van.

A sokéves tapasztalatunk szerint ilyen helyzetben az L_{A95}-ös érték alkalmas arra, hogy egy folyamatosan működő zajforrástól származó zajterhelést a lehető legmegbízhatóbban meghatározzuk, így a továbbiakban a percenkénti L_{A95} értékek átlagával számolunk.

Az alábbi táblázatban a 40 dB-es határértékhez és a 42 dB-es küszöbértékhez tartozó túllépéses napok számát adjuk meg. Az éjfél és 4:00 óra közé szorított időszak már biztosan az üzemtől származó zajokat tartalmazza.

	határérték	túllépéssel érintett napok száma	küszöbérték	túllépéssel érintett napok száma
teljes időszak 22-6h	40	76	42	**56**
nyári időszak 22-6h		61		**47**
őszi időszak 22-6h		15		**9**
0:00-4:00-ig a teljes időszakban		**44**		**26**
0:00-4:00-ig nyáron		**31**		**22**
0:00-4:00-ig ősszel		**13**		**4**

1. táblázat

Az alábbi táblázatban a lakók által bejelentett zajos napok dátumát mutatjuk be jelezve, hogy a monitormérés is mutat-e túllépést ezeken a napokon.

Megjegyezzük, hogy természetesen a bejelentések sem teljesek, továbbá nem feltétlenül csak határérték-túllépés esetén érzékeljük zavarónak a zajt.

bejelentett nap	a vizsgálat által kimutatott túllépés	bejelentett nap	a vizsgálat által kimutatott túllépés
2022.07.06	NEM	2022.10.08	NEM
2022.08.17	**IGEN**	2022.10.12	NEM
2022.08.18	**IGEN**	2022.10.13	NEM
2022.08.31	**IGEN**	2022.10.14	NEM
2022.09.01	NEM	2022.10.15	NEM
2022.09.05	**IGEN**	2022.10.16	**IGEN**
2022.09.09	**IGEN**	2022.10.17	**IGEN**
2022.09.24	NEM	2022.10.20	**IGEN**
2022.09.26	NEM	2022.10.31	NEM
2022.09.28	**IGEN**	2022.11.04	**IGEN**
2022.09.29	**IGEN**	2022.11.08	NEM
2022.10.01	NEM	2022.11.11	NEM
2022.10.07	NEM	2022.11.12	NEM

2. táblázat

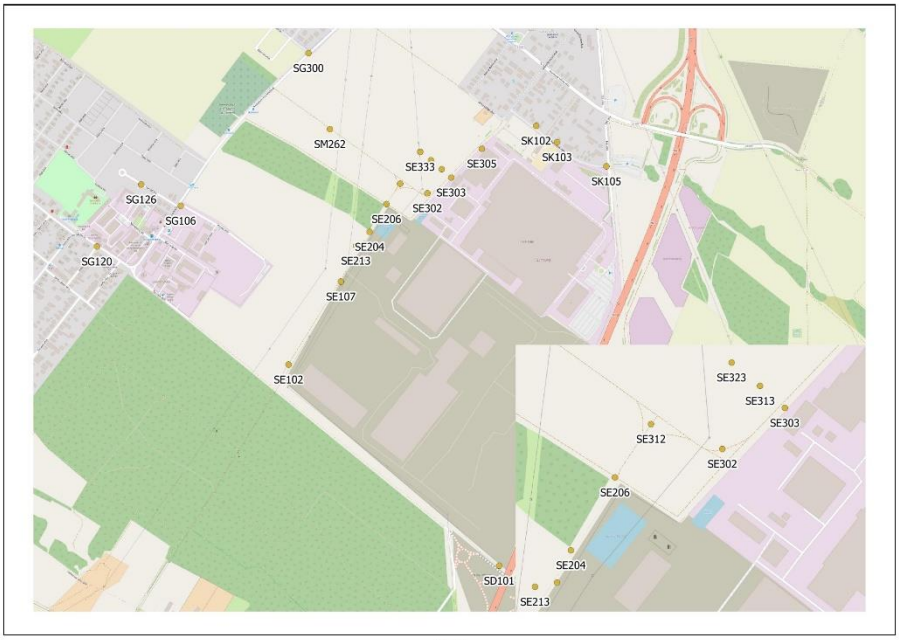
5. A személyes zajmérések eredményei

Az alábbi táblázatban az általunk személyesen elvégzett helyszíni mérések eredményeit közöljük, a mérési pontok az 5. ábrán láthatóak.

Mérési pont jele	időpont	$L_{Aeq,mért}$	L_{Aa}	L_{Aeq}
		dB		
2022-08-10				
SG106	0:35	39,9	33,1	39
SG120	1:00	33,3	29,4	31
SG126	0:50	38,8	33,1	37
SE204	1:12	47,9	33,1	48
SM262	1:20	39,1	33,1	38
2022-08-30				
SE102	22:40	36,8	34,4	33
SE107	22:50	41,8		41
SE203(SE213)	22:55	43,5		43
SE305	23:05	54,9		55
SK103	23:14	48,9		49
SK105	23:20	51,2		51
SK102	23:30	48,8		49
SG106	23:45	37,7		35
SE302	22:40	57,2		57
SE303	23:00	68,5		68
SE313	23:10	59,7		60
SE323	23:20	55,2		55
SE333	23:30	54,5		54
2022-11-03				
SE312	19:00	51,4	33,4	51
SE204	19:00	48,4	33,4	48
SE213(203)	19:00	48,5	33,4	48
SG106	19:00	64,9*	-	65
SD101	19:00	73,3*	-	73

3. táblázat

* forgalmi zaj


SG300
SM262
SE333
SE305
SK102
SK103
SK105
SE303
SE302
SG126
SG106
SE206
SE204
SE213
SG120
SE107
SE102
SE323
SE313
SE303
SE312
SE302
SE206
SE204
SD101
SE213

5. ábra

6. Összefoglalás

Az eddigi vizsgálatok alapján kijelenthető, hogy a vizsgált üzem a távoli, monitor ponton is okoz túllépést. A téli időszakban ritkábban, aminek a legvalószínűbb oka a hidegebb időjárás miatti hűtésigény-csökkenés.

Tavasszal vizsgálnunk kell az esti- és reggeli növekedés okát is, ami látható a https://noisemonitor.prevenciokft.hu/god/2022 címen található grafikonokon.

Szintén tavasszal tervezünk kitenni egy másik monitor műszert, a lakossági bejelentések alapján kiválasztott helyszínre

Göd-Újtelepen teljesen egyértelmű a határérték-túllépés, folyamatosan 40 dB feletti zaj mérhető (SK102-SK105 pontok).

Az eddigi bejelentések alapján megállapítható, hogy a csendhez képest még a hatérértéknél kisebb zajok is lehetnek zavaróak, mi viszont csak a határértéknek való megfelelést tudjuk vizsgálni. Szükségünk van viszont minél több bejelentésre, hogy megtaláljuk az összefüggést a zajkibocsátás és a zavarás között, amennyiben ez lehetséges. Továbbá a helyszíni vizsgálatok helyszíneit ezek alapján az adatok alapján tervezzük kibővíteni.

Budapest, 2022. november 18.

(Kvojka Gergely)
környezetmérnök
zaj- és rezgésvédelmi szakértő
(NMMK 12-00459, SZKV-1.4 44/2022.)

Szünet.

Egyebek I. - Javaslat a Magyar Állam tulajdonában lévő Felsőgödi Gátőrház pályázat útján történő hasznosítására
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Fülöp Zoltán képviselő távozott az ülésteremből.

Tóth János: A Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő felsőgödi Gátőrházzal kapcsolatban kaptunk pár nappal korábban egy kérést. A kérelmező hozzájárulást kér a Képviselő-testülettől, illetve véleményezést azzal összefüggésben, hogy ő ott egy melegkonyhás vendéglátó egységet üzemeltessem. Ebben az esetben két lehetősége van a testületnek. Kimondhatjuk azt, hogy ennek elvi akadálya nincs, vagy érdemes átgondolni, hogy a helyi vállalkozók is lehetőséget kaphassanak, de akár civil szervezetek, összefogások is tudjanak arról, hogy ezt a felsőgödi Gátőrház-komplexumot működtetni lehessen bármilyen célra. Ezért azt kérjük, és javasoljuk a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak, hogy egy nyílt pályázatot írjon ki a hasznosításra. Ezt a Pénzügyi Bizottságon javasoltuk.

Markó József: Ez csak nyáron üzemelne?

Tóth János: Nem mi vagyunk a pályáztatók, így csak a hozzájárulást kérte tőlünk. Korábban is működött ott vendéglátó egység, ebből adódóan joggal gondolja az érdeklődő, hogy ő ott ezt szeretné továbbfolytatni azzal, hogy természetesen bizonyos feltételeket a működési engedély kiadása esetén mi korlátozhatnánk.

Andrejka Zombor: Én nem vagyok száz százalékig biztos abban, hogy nem lehet rentábilisan a mellékszezonban üzemeltetni. Az Önkormányzatnak az volt az elvárása a szerződésben, hogy egész éves nyitvatartás legyen, amíg nem próbálja meg senki, hogy ez a gyakorlatban mennyire működik, addig nem fog kiderülni. Nyilván a kezdeti időszakban ez egy extra költséget is tud jelenteni.

Markó József: Mindig is volt ott egy kis vendéglő, és arra van igény, tehát ez fog működni. Itt a szomszédok a kérdés, az ő véleményüket is meg kellene hallgatni.

Balogh Csaba: Osztom jegyző úrnak a véleményét, egy pályáztatással lássunk több perspektívát.

dr. Pintér György: A Bizottság támogatta, ugyanakkor szeretném elmondani azokat a szempontokat, amik felmerültek. A közösségen túl alapvetően a zenének a hangereje és gyakorisága, ami teljes joggal zavarta a környéken élőket. Emellett nem emlékszem, hogy mi meghatároztuk volna pontosan, a Nyaralóházak területén kialakítandó vendéglátóipari egység ténylegesen milyen célt szolgál, ezért disszonanciák lehetnek a rendszerben. Illetve érdemes lenne lassan foglalkozni azzal, hogy az ingatlannak a Nyaralóházakon belüli részével hosszú távon mit szeretne az Önkormányzat kezdeni.

Balogh Csaba: Visszatérve a határozati javaslatra, van-e kérdés? Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 1 „tartózkodik”, szavazattal az alábbi határozatot hozta:

352/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

javasolja, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő Felsőgödi Gátőrház hasznosítására pályázat kiírásával kerüljön sor, mellyel a helyi vállalkozások és civil szervezetek részvétele is biztosítható.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

24) Javaslat tanulmányi ösztöndíjak fedezetének egyedi támogatási kérelemből történő finanszírozására
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

dr. Pintér György: A Wignerre 130-an pályáztak sikeresen, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra *(annak mintájára meghirdetett helyi pályázatra)* a korábbi évekhez képest kevesebben, ott 34 sikeres pályázó volt. 164-en fognak ilyen módon ösztöndíj-támogatásban részesülni. Az előterjesztésem lényege, hogy a most megítélt ösztöndíjpályázatok összegével megegyező összeget próbáljunk működési támogatásként Pest Megyétől (*Önkormányzata*) megigényelni, ezzel a városi költségvetési terheinket csökkenteni. 16 millió 630 ezer forint összegre egyedi támogatási kérelmet nyújtson be a határozati javaslat szerint a Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen", egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

353/2022. (XII. 15.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Wigner Jenő Középiskolai Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022-2023-as tanévére, és a Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022/2023. II. félévi és a 2023/2024. I. félévi ösztöndíj összegeire a Pest Megye Önkormányzata által az övezeti települések működési célú támogatására létrehozott keret terhére 16,63 millió Ft összegű egyedi támogatási kérelmet nyújt be. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázat beadására.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: 2023.01.16.

25) Szociális témájú helyi rendeletek módosítása
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor aljegyző

dr. Kármán Gábor: Ez egy sürgősséggel beadott előterjesztés, mivel a tegnapi napon a jogtárban megjelent már ez a módosítása a szociális törvénynek, illetőleg a gyermekvédelmi törvénynek, ami bevezet egy új fogalmat, a szociális vetítési alap fogalmát. Ez tulajdonképpen leválasztja a különféle segély és támogatási formáknak az alapjául szolgáló összeget. Ezek mindenféle szorzásokon mennek keresztül, ezek jövedelemhatárokat befolyásolnak, illetőleg bizonyos esetekben magukat a támogatás összegét is. Ez különösen jellemző a mi helyi rendeleteinkre. Egyelőre az öregségi nyugdíjminimumhoz van kötve, de ez fog változni, január 1-től már a szociális vetítési alap lesz az alapja ezeknek a támogatási formáknak. Ezáltal egy jogalkotási kényszerhelyzetbe kerül az Önkormányzat, és mivel a hatálybalépés lassan bekövetkezik, ezért erről döntsön a Képviselő-testület. Most csak a szociális vetítési alap fogalmát vezesse be, az öregségi nyugdíjminimum helyett. Egyébiránt a törvény is minden egyes törvényben foglalt támogatási formáknál ezt vezette be, a jövő évtől ez legyen a számítás alapja. Ezt úgy kell elképzelni, hogy az öregségi nyugdíjminimum mint fogalom megmaradt, de leválasztják róla ezt a szociális vetítési alapot, és rögzítik azon a szinten, ami eddig is tizenkét-tizenhárom éve volt. Egyelőre ez a 28.500 forint.

Vajda Viktória: Azzal, hogy különválasztják a nyugdíjminimumot és a szociális vetítési alapot, így ha a nyugdíjat januártól megemelik, nem kell kötelező jelleggel az Önkormányzatoknak is emelnie a szociális támogatásokat. Viszont ezen el kellene gondolkoznunk, mert nem véletlenül van a 15%-os nyugdíjemelés, amit egyébként bőven elvisz az infláció, de a támogatásoknak ezt a részét is elviszi az infláció. Tehát, ha nem emelünk, akkor nemhogy az értékét nem őrzi meg, de csökken az értéke a

jelenlegi támogatásainknak. Tehát az lenne a javaslatom a következő hónapokra, hogy ezzel foglalkozunk. A szociális vetítési alapnak a szorzóit tudjuk-e esetleg változtatni, vagy bevezetni egy olyan módosítást, hogy a minimálbérhez kötnénk a támogatásokat, vagy esetlegesen a létminimumhoz?

Balogh Csaba: Kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület 10 „igen, egyhangú szavazattal az alábbi rendeleteket alkotta:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2022. (...) önkormányzati rendelete
a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében és 132. § (4) bekezdés g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Göd Város Polgármestere mérlegelési jogkörben hozott döntés alapján rendkívüli élethelyzet esetén, krízistámogatást nyújthat legfeljebb a szociális vetítési alap összege harmincszorosának értékében az arra rászoruló kérelmező részére.”

2. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem jogosult gyógyszertámogatásra azon kérelmező, akinek háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegének négyszeresét, egyedül élő esetében négy és félszeresét.”

3. §

(1) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem jogosult fűtési támogatásra azon kérelmező, akinek a háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegének háromszorosát, egyedül élő esetében négyszeresét.”

(2) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 14. § (3) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Fűtési támogatásként nyújtható összeg)

„*a)* 30.000 Ft, amennyiben kérelmező háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegét,

b) 25.000 Ft, amennyiben kérelmező háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegét, de nem haladja meg annak kétszeresét,

c) 20.000 Ft, amennyiben kérelmező háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegének kétszeresét, de nem haladja meg annak két és félszeresét,

d) 10.000 Ft, amennyiben kérelmező háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegének két és félszeresét, de nem haladja meg annak háromszorosát."

(3) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 14. § (4) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Egyedül élők esetében - a (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően - a fűtési támogatásként nyújtható összeg]

„*a)* 40.000 Ft, amennyiben kérelmező nettó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének kétszeresét,

b) 35.000 Ft, amennyiben kérelmező nettó havi jövedelme meghaladja a szociális vetítési alap összegének kétszeresét, de nem haladja meg annak két és félszeresét,

c) 30.000 Ft, amennyiben kérelmező nettó havi jövedelme meghaladja a szociális vetítési alap összegének két és félszeresét, de nem haladja meg annak háromszorosát,

d) 20.000 Ft, amennyiben kérelmező nettó havi jövedelme meghaladja a szociális vetítési alap összegének háromszorosát, de nem haladja meg annak négyszeresét."

4. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Temetési támogatás állapítható meg annak az eltemettetőnek, akinek háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének háromszorosát, egyedül élők esetében négyszeresét."

5. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem jogosult rendkívüli támogatásra azon kérelmező, akinek háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegének négyszeresét, egyedül élők, illetve egyedül állók esetében ötszörösét."

6. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 16/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem jogosult e támogatásra azon kérelmező, akinek háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja a szociális vetítési alap összegének hatszorosát, egyedül élők, illetve egyedül állók esetében nyolcszorosát."

7. §

(1) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A köztemetés költségei alóli teljes mértékű mentesítés létfenntartást veszélyeztető körülménye különösen, ha)

„*a)* a temetésre kötelezett személy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegét és vagyona nincs,
b) a temetésre kötelezett személy egyedül élő, jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének kétszeresét és vagyona nincs,”

(2) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A köztemetés költségei alóli részbeni mentesítés különös méltánylást érdemlő körülménye különösen, ha a temetésre kötelezett személy családjában az egy főre jutó havi jövedelem a szociális vetítési alap összegének 200%-át, egyedül élő személy esetén 250%-át nem haladja meg és vagyona nincs. A köztemetés költségei alóli részbeni mentesítés mértéke a köztemetés költségének 50%-a.”

8. §

(1) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés alapján nem jogosult térítési díjkedvezményre azon ellátott, akinek havi jövedelme meghaladja a szociális vetítési alap összegének ötszörösét.”

(2) A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Térítési díjkedvezményre a kérelmező a (3) bekezdésben foglalt felülvizsgálat esetében sem jogosult, amennyiben havi jövedelme meghaladja a szociális vetítési alap összegének hatszorosát.”

9. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

10. §

Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba.

Balogh Csaba polgármester	**Tóth János** jegyző

1. melléklet a 32/2022. (XII. 19.) önkormányzati rendelethez

1. A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.2. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.2. **Az Alapszolgáltatási Központban fizetendő személyi térítési díjak kiszámítása:**

A díjfizetésre kötelezett személyi térítési díját a havi jövedelmének a szociális vetítési alap összegéhez viszonyított aránya szerint az 1.1. táblázatban foglalt intézményi térítési díj hozzárendelt hányada alapján az alábbiak szerint kell megállapítani:
Amennyiben a díjfizetésre kötelezett havi jövedelmének összege
a) nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének másfélszeresét - a személyi térítési díjának összege 0 Ft,

b) meghaladja a szociális vetítési alap összegének másfélszeresét, de nem haladja meg annak kétszeresét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 30%-a,
c) meghaladja a szociális vetítési alap összegének kétszeresét, de nem haladja meg annak két és félszeresét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 40%-a,
d) meghaladja a szociális vetítési alap összegének két és félszeresét, de nem haladja meg annak háromszorosát - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 50%-a,
e) meghaladja a szociális vetítési alap összegének háromszorosát, de nem haladja meg annak három és félszeresét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 60%-a,
f) meghaladja a szociális vetítési alap összegének három és félszeresét, de nem haladja meg annak négyszeresét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 70%-a,
g) meghaladja a szociális vetítési alap összegének négyszeresét, de nem haladja meg annak négy és félszeresét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 80%-a,
h) meghaladja a szociális vetítési alap összegének négy és félszeresét, de nem haladja meg annak ötszörösét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 90%-a,
i) meghaladja a szociális vetítési alap összegének ötszörösét - a személyi térítési díjának összege az intézményi térítési díj 100%-a,”

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2022. (...) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, 151. § (4a) bekezdésében és 162. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Bizottság kérelem alapján szülési támogatásban részesíti azon újszülött gyermeket nevelő 2 éve Gödön lakóhellyel rendelkező és Gödön életvitelszerűen tartózkodó családot, amely családban az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének két és félszeresét és a szülő igazolja a gyermek születését megelőző időszakra foglalkoztatási jogviszonyát, valamint a gyermek születésének dátumát.”

2. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bizottság egyedi elbírálás alapján saját jogán azon felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanuló kérelmezőt részesítheti tanulmányi támogatásban, akinek családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének két és félszeresét, valamint 2 éve Gödön lakóhellyel rendelkezik és Gödön életvitel szerűen tartózkodik.”

3. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Beiskolázási támogatásban az a gyermek részesíthető, akinek a szülője, illetőleg törvényes képviselője az oktatással kapcsolatos anyagi terheket, különös tekintettel a tanszerek vásárlására, szociális helyzete miatt megfizetni csak részben képes, illetőleg nem képes, és a család egy főre jutó jövedelme nem éri el a szociális vetítési alap összegének két és félszeresét, továbbá a gyermek alapfokú, vagy középfokú oktatási intézményben folytatja tanulmányait.”

4. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 16. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Étkezési támogatásban az a gyermek részesíthető, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének kétszeresét.

(2) Az étkezési támogatás megítéléséről és mértékéről a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt. Rendkívüli élethelyzet esetén a Bizottság az (1) bekezdéstől eltérően méltányosságból étkezési támogatásban részesítheti azt a gyermeket, akinek családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének háromszorosát.”

5. §

A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 17/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bizottság védőoltás-támogatásban részesíti azon kérelmezőt, akinek csecsemő gyermeke - 6 hónapos koráig - védőoltást kapott és háztartásában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének nyolcszorosát.”

6. §

(1) A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 22. § (4) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A megállapított személyi térítési díjak csökkentéséről, valamint elengedéséről az intézmény vezetője az alábbiak szerint dönt.
Azon gyermeket nevelő családban, ahol)

„*a)* az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 150%, úgy a térítési díj 50%-a engedhető el

b) az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 100%-á, úgy a térítési díj 100%-a engedhető el.”

(2) A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 22. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A térítési díj azon kérelmező esetében vállalható át, akiknek családjában az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének kétszeresét.”

7. §

Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba.

Balogh Csaba	**Tóth János**
polgármester	jegyző

Egyebek II. - Göd Város Önkormányzatának pénzügyi tájékoztatója
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Az elmúlt időszakban többször szóba került, e tekintetben a tájékoztatást nem mindig sikerült megadni. Eleget teszünk az SZMSZ-ben rögzített kötelezettségeinknek, és a pénzügyi tájékoztatót megadjuk a meglévő költségvetési helyzetünkről, illetve az adott napi pénzkészletünket is elkészítettük, aminél igyekeztünk az adatokat a lehető legkésőbbi időpontban frissíteni.

Balogh Csaba: Van-e kérdés?

dr. Pintér György: Köszönöm szépen a tájékoztatást, megkapta a Pénzügyi Bizottság is. 3 milliárd forint fölött van az Önkormányzat teljes pénzkészlete, és ez egy viszonylag tartós állapot szerencsére.

Szilágyi László: Lehet, hogy 3 milliárd forint van a számlán, de figyelembe kell vennünk azt is, ha ebből mondjuk 1 milliárd forintot el kellene költenünk valamire, akkor az a pénz volt és már nincs is.

Balogh Csaba: Egyedül ugye a fedezettel nem terhelt tartalék az, ami nem lekötött, az összes többinek elvileg van egy célirány, aztán a teljesítésen múlik, hogy mennyi az, ami abból átmegy.

Szilágyi László: Csak a lakosság részére adtam a tájékoztatást.

Balogh Csaba: Gyakorlatilag nincsen rengeteg pénz, ha mindent egybevetünk, hogy milyen működési kiadások várhatóak a következő évben, akkor közel 1 milliárd forintos hiány még várható, úgyhogy mindenképpen kellenek majd még a szorító intézkedések. Döntés nem szükséges, ez csak tájékoztatás.

Egyebek III. - Beszámoló a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth János jegyző

Tóth János: Az előző üléseken szintén szóba került, hogy az SZMSZ által rögzített kötelezettségeinek e tekintetben nem tettünk eleget az utóbbi időkben, és remélem, innentől kezdve ez a probléma nem merül fel. Minden alkalommal folyamatosan fogjuk tájékoztatni a Képviselő-testületet a megelőző üléseken hozott határozatok végrehajtásáról, illetve végre nem hajtásáról.

Balogh Csaba: Ezzel az utolsó nyílt napirend végére értünk. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről.

A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelt el:

26) Javaslat „Az Év Pedagógusa Díj”, a „Művészetoktatásért, Kultúráért és Nevelésért Díj” és a „Göd Város Alkotó- és Előadóművész Díj” odaítélésére (zárt ülés)
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

27) Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kiadásával kapcsolatban (zárt ülés)
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

28) Tájékoztatás a villamosenergia-közbeszerzés közvilágítási részével, valamint a közvilágítási hálózati felmérés felülvizsgálatával kapcsolatban (zárt ülés)
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

29) EKR-es beszerzési eljárások lezárására (zárt ülés)
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

30) Javaslat a képviselői keret felhasználásának jóváhagyására (zárt ülés)
Előterjesztő: Virok-Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

12) *Javaslat a „Göd Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal részére vagyonbiztosítási, felelősségbiztosítási és gépjármű-felelősségbiztosítási szolgáltatások beszerzése" tárgyú beszerzési eljárás lezárására (zárt ülés)*
Előterjesztő: Tóth János jegyző

21) *Tájékoztatás az ATID Kft. megkereséséről (zárt ülés)*
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Hives Gábor képviselő távozott az ülésteremből.

Szünet.

Balogh Csaba polgármester további hozzászólás hiányában a Képviselő-testület nyílt ülését bezárta.

K.m.f.

Balogh Csaba	**Tóth János**
polgármester	jegyző