

ELŐLAP

(előterjesztések beadásakor kitöltése kötelező)

Előterjesztés címe:	Kérem ipari-, és ivóvíz távvezeték, valamint szennyvíz nyomóvezeték tulajdonosi hozzájárulásához, valamint munkaterület átadás iránt	
Az előterjesztés tartalma:	Kérem a Green Technológia Kft. által készített vízjogi létesítési engedélyeztetési tervek alapján tulajdonosi hozzájárulásához és a kivitelezési munkák megkezdéséhez szükséges munkaterület átadáshoz	
Ülés fajtája*:	nyílt	
Előterjesztő neve:	Szilágy László Lajos alpolgármester	
Az előterjesztést készítette:	Virok-Ujlaki Anikó Beruházási és városüzemeltetési osztályvezető	Márk Eszter beruházási ov. helyettes, műszaki üi
Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás:	-	
Az előterjesztés beadásának dátuma**:	2023.01.16.	
Sürgősség indoka:		
Átadás formája:	Az előterjesztés leadása elektronikus word-formátumban és papíralapon vagy kereshető pdf-formátumban kötelező.	
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság Képviselő-testület	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: Előzmények mellékként csatolva:
Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése:
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: Véleményező jogász:
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Sport és vízügyi tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
Több alternatív határozati vagy rendeleti javaslat:	VAN: <input checked="" type="checkbox"/>	NINCS:
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:	polgármester, jegyző	
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):	azonnal	
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/>	
	Megjegyzés: jegyző
	Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/> jegyző

* nyílt vagy zárt

** jegyzőkönyvvezető tölti ki

Göd Város Önkormányzata

ELŐTERJESZTÉS

**Göd Város Önkormányzatának
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága,
Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága, valamint
Képviselő-testülete
soron következő rendes ülésére**

Tárgy: Kérelem ipari és ivóvíz távvezeték, valamint szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyezéshez tulajdonosi hozzájárulás, valamint munkaterület átadás iránt

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Tervező, Green Technológia Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/2.) Kivitelező, Mészáros és Mészáros Zrt. (8086 Felcsút Fő utca 65.) megbízásából elkészítette „Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - IPARI ÉS IVÓVÍZ TÁVVEZETÉK VÍZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVE” című GT-IV-002/2021 (2022.10.14.) számú tervét, valamint „Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - SZENNYVÍZELVEZETŐ HÁLÓZAT LÉTESÍTÉSE ENGEDÉLYEZÉSI TERVE” című GT-SZV-001/2021 (2022.08.26.) számú tervét, ami alapján megkérte a tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást.

A tervezett, többször módosított nyomvonalak az előzetes kéréseknek és egyeztetéseknek megfelelően jellemzően a lakott terület szélén haladnak, elkerülve Nevelek utcáit, valamint a Zrínyi utcát.

A tervezett nyomvonalak az alábbi helyrajzi számokat érintik:

0332, 8374, 0292, 8453, 8749, 8708, 0277, 0256, 011, 042/1, 040, 039/209, 039/217, 039/178

A nyomvonalat tartalmazó helyszínrajzot csatoltuk.

A kivitelezési feladatok Megrendelője DMRV Zrt. megbízásából FIDIC mérnök 2022.11.22-én meghívót küldött a munkaterület átadás-átvételére, melyet Göd Város Önkormányzata nevében Balogh Csaba polgármester megtagadott, kérve egy lakosság által is függetlennek minősített cég által végzett, átfogó környezeti hatástanulmányt, amelyben a szürendő és megengedett mennyiségek, valamint az esetleges kockázatok is fel vannak tüntetve.

2022. december 01-én a „Göd, Ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - Ipari és ivóvíz távvezeték” vízjogi létesítési engedélyt kapott 35100/14812-35/2022. számon. Ebben rögzítésre került, hogy előzetes környezeti vizsgálatot végeztek, mely alapján 2022.10.18-án a Környezetvédelmi hatóság PE/KTF/29140-48/2022 s. határozatában megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges, azonban hiánypótlást írt elő a Debegió-hegy igénybevétele kapcsán.

A hiánypótlás 2022.12.09-én benyújtásra került, ez alapján Hatóság a kivitelezésre vonatkozóan kikötéseket írt elő. A vízjogi létesítési engedély 2022.12.28-án véglegessé vált, csatoltuk.

A szennyvízelvezetésre vonatkozó engedély kiadása még folyamatban van.

2023.01.10-én FIDIC mérnök ismételten megkérte a munkaterület átadását mind az ipari és ivóvíz, mind a szennyvízvezeték kivitelezéséhez.

Fentiek alapján kérem, az előterjesztés megtárgyalását és az alábbi határozati javaslatok elfogadását.

„A” verzió
Határozati javaslat
.../2023. (...) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elutasítja a Green Technológia Kft. által elkészített „Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - IPARI ÉS IVÓVÍZ TÁVVEZETÉK VÍZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVE” című GT-IV-002/2021 (2022.10.14.) munkaszámú terv, valamint a „Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - SZENNYVÍZELVEZETŐ HÁLÓZAT LÉTESÍTÉSE ENGEDÉLYEZÉSI TERVE” című GT-SZV-001/2021 (2022.08.26.) munkaszámú terv tulajdonosi hozzájárulás kérelmét és a munkaterület átadását az alábbi indokkal:

- ...
- ...

Forrás: -

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

„B” verzió
Határozati javaslat
.../2023. (...) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad a Green Technológia Kft. által elkészített „Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - IPARI ÉS IVÓVÍZ TÁVVEZETÉK VÍZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVE” című GT-IV-002/2021 (2022.10.14.) munkaszámú tervére, valamint a „Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése - SZENNYVÍZELVEZETŐ HÁLÓZAT LÉTESÍTÉSE ENGEDÉLYEZÉSI TERVE” című GT-SZV-001/2021 (2022.08.26.) munkaszámú tervére, valamint felhatalmazza Polgármestert a munkaterület átadására.

Forrás: -

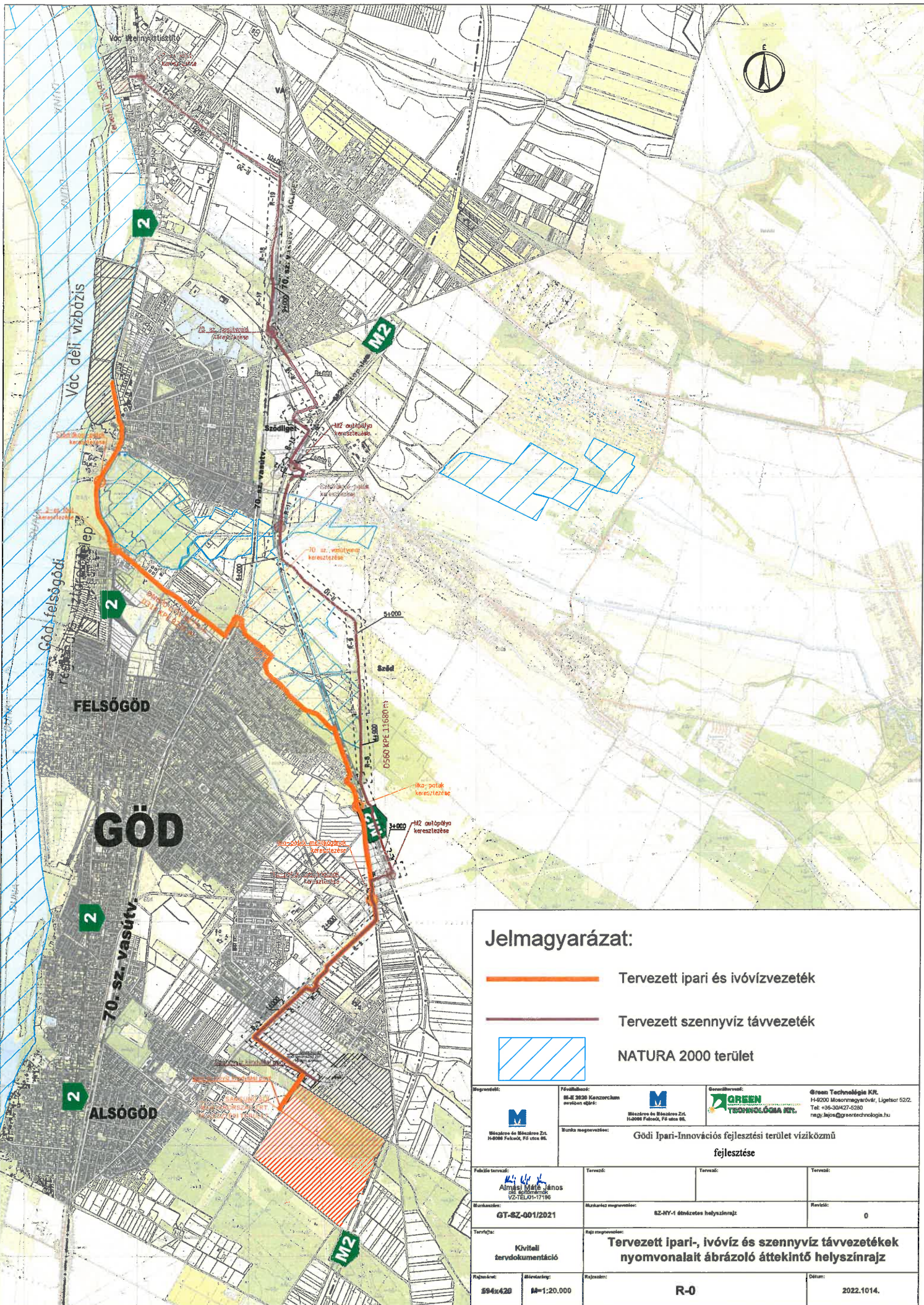
Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Göd, 2023. január 16.

Tisztelettel:




Szilágy László Lajos
Alpolgármester



Jelmagyarázat:

-  Tervezett ipari és ivóvízvezeték
-  Tervezett szennyvíz távvezeték
-  NATURA 2000 terület

Megrendelő:  Mészáros és Mészáros Zrt. 1048 Budapest, Fő utca 96.		Fővállalkozó: M-E 3030 Készítésmű vezetés alatt:  Mészáros és Mészáros Zrt. 1048 Budapest, Fő utca 96.		Szervező/tervező:  GREEN TECHNOLOGIA KFT. 1142 Budapest, Mosonmagyaróvár, Ligetcsor 522. Tel: +36-30427-5280 nagy.lejos@greentechnologia.hu	
Gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése					
Felelős tervező:  Almási Máté János 06-30427-5280 VZ-TEL:01-17196		Tervező: Tervező: Tervező:		Tervező: Tervező:	
Munkaszám: GT-SZ-001/2021		Munkafeladat megnevezése: 62-NY-1 érvényes helyszínrajz		Révítés: 0	
Tervező: Kiviteli tervdokumentáció		Rajz megnevezése: Tervezett ipari-, ivóvíz és szennyvíz távvezetékek nyomvonalait ábrázoló áttekintő helyszínrajz			
Rajzszám: 594x420		Méretarány: M=1:20.000		Rajzszám: R-0	
Dátum: 2022.10.14.					



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3449

Tárgy: Göd, Ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése – Ipari és ivóvíz távvezeték vízjogi létesítési engedélye

Hív.szám: 35100-14812/2022. ált.

Ügyintéző: Szabó Bianka

Farkas Dániel Imre

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; adószám: 10863877-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Green Technológia Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/2.; a továbbiakban: Tervező) által készített VLE-I-2 iratszámú 2022. októberi keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Gödi Ipari-innovációs fejlesztési terület ipari és ivóvíz ellátása érdekében az alábbiak szerint:

2.1./ Vízellátás:

Tervezett napi ipari vízigény: 24 000 m³/nap

$Q_{h,max} = 2700 \text{ m}^3/\text{h}$

Tervezett napi ivóvíz vízigény: 3 000 m³/nap

$Q_{h,max} = 150 \text{ m}^3/\text{h}$

2.2./ Iparivíz távvezeték

IP-TV jelű iparivízvezeték:

I. ütem: a vízműteleptől Göd 039/60 hrsz.-ig tartó szakasz

- 7 102,6 fm DN600 GÖV PN16 vízvezeték
- 471,3 fm D710 PE100 SDR11 PN16 KPE vízvezeték
- 756,5 fm Ø813x8 mm acél védőcső az Ilka-patak mellékágának zárt szelvénye, a 2-es számú főút, a 21107-es út, a Göd 048/10 hrsz.-ú út, a 70-es vasútvonal keresztezésénél, valamint a Sződliget 074 hrsz.-ú ingatlanon
- 36,0 fm Ø914x8 mm acél védőcső a 70-es vasútvonal keresztezésénél
- 6 db szakaszoló akna

Ügyélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban **csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

- 6 db szakaszoló-ürítő akna
- 7 db szakaszoló-légtelenítő akna

Csatlakozások:

- 0+000,0 m szelvényben csatlakozik a vízműtelepen meglévő DN600 GÖV vízvezetékhez.
- 7+573,9 m szelvényben vakkarimával lezárásra kerül.

II. ütem: Göd 039/60 hrsz.-tól az ipari parkig tartó szakasz

- 1 223,7 fm DN600 GÖV PN16 vízvezeték
- 24,0 fm Ø813x8 mm acél védőcső a Göd 048/10 hrsz.-ú út keresztezésénél
- 1 db szakaszoló akna
- 1 db szakaszoló-ürítő akna

Csatlakozások:

- 7+636,5 m szelvényben vakkarimával lezárásra kerül.
- 8+860,2 m szelvényben csatlakozik a vízműtelepen meglévő DN600 GÖV vízvezetékhez.

2.3./ Ivóvíz távvezeték

IV-TV jelű ivóvízvezeték:

I. ütem: a vízműteleptől Göd 039/60 hrsz.-ig tartó szakasz

- 7,506,2 fm D315 PE100 SDR11 PN16 KPE vízvezeték
- 756,7 fm Ø457x6,3 mm acél védőcső az Ilka-patak mellékágának zárt szelvénye, a 2-es számú főút, a 21107-es út, a 70-es vasútvonal keresztezésénél, valamint a Sződliget 074 hrsz.-ú ingatlanon
- 36,0 fm Ø508x7,1 mm acél védőcső a 70-es vasútvonal keresztezésénél
- 6 db szakaszoló akna
- 6 db szakaszoló-ürítő akna
- 7 db szakaszoló-légtelenítő akna

Csatlakozások:

- 0+000,0 m szelvényben csatlakozik a vízműtelepen meglévő D315 KPE vízvezetékhez.
- 7+506,2 m szelvényben vakkarimával lezárásra kerül.

II. ütem: Göd 039/60 hrsz.-tól az ipari parkig tartó szakasz

- 1 223,6 fm D315 PE100 SDR11 PN16 KPE vízvezeték
- 25,5 fm D457x6,3 mm acél védőcső a Göd 048/10 hrsz.-ú út keresztezésénél
- 1 db szakaszoló akna
- 1 db szakaszoló-ürítő akna

Csatlakozások:

- 7+568,8 m szelvényben vakkarimával lezárásra kerül.

- 8+524,7m szelvényben csatlakozik a meglévő D315 KPE ivóvízvezetékhez,
- 8+792,4 m szelvényben csatlakozik a meglévő D315 KPE vízvezetékhez.

2.4./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ATY284	Samsung SDI vízszállító hálózat	Vízszállító mű

3./ E vízjogi létesítési engedély 2027. december 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4.1./ Előírások:

1. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. **Engedélyesnek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolja az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.**
8. **Ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.**
9. A kivitelezés végéig Engedélyesnek érvényes vízjogi létesítési engedéllyel kell rendelkeznie.
10. A kivitelezés végéig Engedélyesnek érvényes vízjogi létesítési engedéllyel kell rendelkeznie.
11. A kivitelezést a meglévő gerincvezetékétől kiindulva kell kezdeni.
12. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.

14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. A tevékenység nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
16. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
17. A vízfolyásokkal, árvízvédelmi töltéssel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vagyonkezelőjével/vízfolyáskezelőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
18. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
19. Abban az esetben, ha a vízvezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
20. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
21. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
22. A vízellátási létesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
23. A vízellátó rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a vezeték szakaszok nyomáspróbáját. Nem megfelelőség esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a nyomáspróbát meg kell ismételni.
24. A kivitelezés során be kell tartani *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló rendeletben, valamint *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló rendeletben foglaltakat.
25. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DMRV Zrt.) üzemeltetői nyilatkozatát csatolni kell.
26. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a nyomáspróbáról készült jegyzőkönyvet, üzemeltetési szabályzatot valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
27. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

28. Engedélyes DMRV/23/659/2022/UFU ügyiratszámú közműnyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
29. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 04509-0003/2022 iktatószámú, Sződ-Rákos-patak és az Ilka-patak mellékágának keresztezésére vonatkozó, valamint a Duna folyam árvízvédelmi töltése és a nagyvízi medre érintettségével összefüggésben adott vagyonekezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
30. A Nemzeti Földügyi Központ (1149 Budapest, Bosnyák tér 5., a továbbiakban: NFK) NFK-052926/004/2022 iktatószámú tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani az Ilka-patak irányított fúrással történő keresztezése során.
31. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
32. A MÁV Zrt. 33792-5/2022/MAV iktatószámú tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
33. A megvalósítás során vízfolyásba (Sződ-Rákos-patak, Ilka-patak, Ilka-patak mellékága) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/35566-5/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A létesítési és üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
3. A létesítési munkálatok során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
4. A létesítési munkálatok révén nem károsíthatják az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
5. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő munkálatokat vegetációs és fészkelési időszakon kívül lehet elvégezni, eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.
6. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő kivitelezés terepi körülményeit, beleértve az esetleges időbeli korlátozásokat, a depónia helyeket, valamint a felvonulási útvonalakat a Igazgatósággal helyszíni terepbejáráson egyeztetni szükséges.
7. A nyomvonal és az organizációs területek közvetlen közelében előforduló védett növényfaj egyedek előfordulásának lehatárolható feltjait az Igazgatóság szakembereivel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni a terület igénybevétele megkezdése előtt.
8. Amennyiben valamely védett növényfaj egyedeinek védelme a beruházás során csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben az Igazgatósággal egyeztetett módon kell az egyedeket áttelepíteni. Védett növényfaj egyedeinek áttelepítése kizárólag a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) erre vonatkozó véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.

9. A munkavégzés során a munkagödöröket reggelente és betemetés előtt ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kismélységeket, hullókat, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
10. A munkálatok megkezdésének időpontját minimum 5 munkanappal előbb be kell jelenteni az Igazgatóságnak, illetve a Környezetvédelmi Hatóságnak.
11. A létesítési munkálatok során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, augusztus 1. és március 15. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
12. A védett természeti területen, továbbá Natura 2000 területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport tervezett kivágása és fapótlása véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában, és az annak alapjául szolgáló fakivágási és pótlási terv szerint végezhető. A fák pótlásáról a létesítmény műszaki átadásáig gondoskodni szükséges.
13. Amennyiben a beruházási tevékenység során az érintett területen (föld árkokban vagy depóniákban) védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
14. A munkák megkezdése előtt - a fészkelési időszakot megelőzően - az Igazgatósággal egyeztetve sűrű szövőszű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
15. Az építéssel, felvonulási és deponálási tevékenységgel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, és termőhelynek megfelelő őshonos növénytelepítéssel.
16. A terület újrahásznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
17. A védett természeti területet és Natura 2000 területet beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.

HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő vezetékszakaszcra vonatkozó speciális előírások

1. A Debegió-hegy (HUDI20014) Natura 2000 területen a nyomvonalal érintett kiemelt jelentőségű élőhelyek [Pannon homoki gyepek (6260)] csak a VLE-R-4.0 rajzszámú tervrajzon és kapcsolódó részletrajzokon szereplő nyomvonal mentén és legfeljebb 8 méteres sávban vehető igénybe a munkálatokkal. A Debegió-hegy (HUDI20014) Natura 2000 terület környezetében depónia és felvonulási területek csak a VLE-R-4.0 rajzszámú tervrajzon és kapcsolódó részletrajzokon szereplő „Depónia” területeken alakíthatók ki.
2. A nyomvonal mentén igénybe vehető legfeljebb 8 méteres sávot és a depónia területeket az Igazgatósággal egyeztetett módon talajfelszínre telepített, vagy talajsérülést nem okozó kerítéssel vagy jól látható szalagozással le kell határolni a munkálatok megkezdése előtt és azt a munkálatok végeztével el kell távolítani.
3. A munkálatok során gyepeken okozott talajsérülések területét az Igazgatósággal egyeztetett módon szükség szerint a Natura 2000 területről gyűjtött magkeverékkel, szénaterítéssel vissza kell gyepesíteni.

4. A Göd 0293, Sződliget 0152/1, 1215 hrsz.-ú ingatlanok határán a munkavégzés során kialakult nyomvonalakat a munkálatok befejeztével mindenhol le kell zárni a gépjárművel történő behajtás tartós megakadályozása érdekében.
5. A tömegesen előforduló fokozottan védett és védett növény egyedek áttelepítésére, külön természetvédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni, többek között az alábbiak figyelembe vételével és a természetvédelmi kezelő Igazgatóság által jóváhagyott részletes terv kidolgozásával:
 - fokozottan védett, védett faj csak a Natura 2000 területen belülrre telepíthető át
 - a homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) egyedei csak a levelek visszahúzódásának időszakában telepíthetőek át (előzetesen leveles állapotban az áttelepítendő egyedek helyét megjelölni szükséges)
 - magfogással és szórással megőrizhető genetikai állomány esetében nyári-őszi kivitelezés lehetséges
 - amennyiben gypepnyeséses áttelepítés / visszatelepítés tervezett, a gyeptéglákat vagy a már visszatemetett és nem használt nyomvonalra, vagy más degradált területre kell elhelyezni, meg kell akadályozni a gyeptéglák kiszáradását
 - júniusi, vagy szeptember - októberi munkavégzés esetén rendszeresen vizsgálni kell a Natura 2000 gyepterületeken a magyar futrinka előfordulását, amennyiben a nyomvonalon magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) előfordulása igazolódik be, úgy az érintett szakaszon munkavégzés csak a faj egyedeinek szeptember-október időszakban, élvefogó talajcspádjával történő kifogása után történhet.
6. A Debegio-hegy (HUDI20014) Natura 2000 terület érintett felszíni munkaterületén az Igazgatósággal egyeztetett módon szükséges a megjelenő inváziós és gyomfajok visszaszorítása, kiirtása a munkálatok befejezését követő 3 teljes vegetációs időszakon keresztül:
 - Inváziós növényfajok, különösen közönséges selyemkóró (*Asclepias syriaca*), nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*), mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) megjelenése esetén gyomirtó növényvédőszer csepegésmentes kijuttatásával (évente két alkalommal, fajtól függően hajtáskenés, pontpermetezés stb.) szükséges a kiirtást elvégezni. Inváziós fajok vegyszeres kezelés nélküli mechanikus irtása tilos.
 - Egyéb gyomfajok megjelenése esetén a munkálatokkal érintett területeket évente kétszer le kell kaszálni.
7. A Sződliget 0152/1 hrsz.-ú ingatlan területén az inváziós faállományban felhagyott munkaterületet javasolt őshonos cserjefajokkal betelepíteni (közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*), sóskaborbolya (*Berberis vulgaris*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*))
8. Április 1. és augusztus 20. közötti munkavégzés esetén ipari hálóval szükséges fedni az árokásás következtében kialakult függőleges falakat, ideiglenes deponiák függőleges falait, különben beköltözhetnek a parti fecskék, gyurgyalagok. Amennyiben nem történik meg a falak fedése és a telepesen költő védett vagy fokozottan védett madarak beköltöznek, augusztus 20-áig az árkot, falakat nem szabad visszatemetni, bolygatni.
9. A védett és Natura 2000 területeket érintő munkaterületeken csak kifogástalan műszaki állapotú gépekkel szabad dolgozni, olajcsere, olajfolyást eredményező javítás, üzemanyag töltés a helyszínen nem végezhető.
10. **Az Igazgatósággal az előírt egyeztetések alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni, amit 5 munkanapon belül meg kell küldeni a természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatalnak.**

**4.3./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály
BP/PNEF-TKI/2155-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Az ivóvíz hálózat kiépítése során kizárólag olyan vízzel érintkezésbe kerülő anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetők be, amelyek - *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
2. A létesítmény kialakítása során be kell tartani *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat.
3. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény megléte után, annak ismeretében vehető újra használatba.

4.4./ A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/01891-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A beruházást megelőző földmunkák során a talaj felső, humuszos termőrétegét az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és felhasználásig az építési sáv mentén, helyben deponálni.
2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
3. Amennyiben a beruházás megvalósítása során *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján nyilatkozik.
4. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

4.5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9345-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- **Az érintett Göd külterületi 0293 valamint belterületi 8447 és 8450 helyrajzi számú földrészleten található** (az Országos Erdőállomány Adattárban Göd 125G, 118 B, NY és 117 D részlet jellel nyilvántartott) **erdők** illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület (nyiladék) **igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.** Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

4.6./ A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3115-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A kivitelezés minden földmunkáját csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, amelynek ellátására a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) jogosult.
2. A gépi és kézi földmunkát régész irányítása mellett kell végezni olyan (iszapoló vagy rézsúkanalás) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására; adott esetben kézi földmunkavégzést is kell itt alkalmazni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére az Építetőnek a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. Legkésőbb a forgalombahelyezési eljárás megkezdéséig a szakfelületekről szóló, fényképes dokumentációval ellátott jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a *bírószáki végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **1 080 000 Ft, melyet a Mészáros és Mészáros Zrt. (8086 Felcsút, Fő utca 65.) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntésről készült hirdetményt az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban több, mint ötven ügyfél érintett, jelen döntésről készült hirdetményt az FKI-KHO a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdése értelmében a hivatalában, és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi, és egyúttal megkeresi az érintett települések jegyzőit, hogy a hirdetmény hivatalukban történő közhírré tételéről intézkedjenek.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. október 19. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát;
- Tervező 2022. december 08. napján kelt levelét az engedély ütemekre bontására vonatkozóan;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Vác 0442, 0432, Sződliget 1227/7, 1227/1, 1226, 1224/3, 1224/1, 1222, 1220/10, 1218/5, 1217, 1215, 1214,

- 1211, 074, 069/1, 066/15, 066/1, 061/8, 02/5, 0152/1, a Göd 0332, 8374, 0333, 0334, 0293, 0292, 8447, 8449, 8450, 8453, 8707, 8749, 8708, 0277, 0278, 0269, 0267, 9010, 0268, 9250, 0256, 0252, 0253, 9011/1, 9248, 0228, 011, 013/67, 013/64, 013/63, 013/62, 013/38, 042/1, 038, 041/2-11, 040, 039/209, 039/208, 039/211, 039/213, 039/215, 039/21-25, 039/217, 039/59, 039/60, 039/75, 039/92, 039/93, 039/108, 039/126, 039/127, 039/147, 039/151, 039/178, 048/10 és 054 hrsz.);
- Engedélyes 2022. október 21. napján kelt nyilatkozatát arról, hogy a beruházás megkezdéséig rendelkezni fog az érintett ingatlanok feletti jogosultsággal;
 - a MÁV Zrt. 33792-5/2022/MAV számú vasút üzemeltetői hozzájárulását;
 - a Nemzeti Földügyi Központ NFK-052926/004/2022 számú tulajdonosi és kezelői hozzájárulását;
 - a Magyar Közút Nonprofit Zrt. PES-80/67/2022 és PES-80/75/2022 számú közútkezelői hozzájárulását;
 - az érintett közművek kezelőinek 794389000 számú közmünyilatkozatát (*Magyar Telekom Távközlési Nyrt., Invitel Távközlési Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., Invitech ICT Services Kft., MAVIR Zrt., Lite Power EPC and Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., OPUS Tigáz Zrt., Sitel Integrált Telekommunikációk Képzését Végző Kft.*);
 - a KDVVIZIG 01564-0004/2022. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
 - a KDVVIZIG 01564-0003/2022. számú vagyongazdálkodási és tulajdonosi hozzájárulását;
 - a KDVVIZIG 04509-0003/2022. számú vagyon- és mederkezelői hozzájárulását;
 - műszaki leírást;
 - tervezői nyilatkozatot (Linka Péter, 01-4554);
 - a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12. – 19.125-5/2022.09.20. számú határozatát termőföld időleges más célú hasznosítási engedélyezéséről;
 - a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. – 14273-13/2022. számú határozatát termőföld időleges más célú hasznosítási engedélyezéséről;
 - a *vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
 - igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/35566-5/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatósághoz 2022. november 2. napján érkezett Engedélyező Hatóság fentiekben hivatkozott számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi vízellátási művek nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé.

Tárgyi létesítés kapcsán Engedélyes kérelmére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, mivel a tervezett tevékenység a 3. számú melléklet 79. - „Ivóvíz távvezeték (...) a) védett természeti területen, Natura 2000 területen, (...)” és b) 1 km hosszától belterületen” - pontjai alá tartozik.

Az előzetes vizsgálati eljárás lezárásaképpen hozott - 2022. október 18. napján kiadott - PE/KTF/29140-48/2022 számú határozatában Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Gödi ipari innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése keretében tervezett ipari és ivóvíz távvezeték létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A fentiekben hivatkozott számú határozat 2022. október 23. napján véglegessé vált.

Az előzetes vizsgálati eljárás során hozott a PE-06/KTF/29140-48/2022 számú határozat rendelkező része tételesen tartalmazta az engedélyezésre vonatkozó, illetve az engedélyezési tervdokumentáció készítéséhez/összeállításához azokat a természetvédelmi szempontokat, követelményeket, amelyek a vízjogi engedélyezési dokumentáció elbírálhatóságának az alapjait képezik.

A megkereséshez csatolt dokumentációt, valamint a kapcsolódó közigazgatási iratokat és a nyilvántartási rendszer adatait átvizsgálva megállapítottam, hogy tárgyi megkeresés nem tartalmazta az elbírásához szükséges adatokat teljes körűen, ezért PE-06/KTF/35566-2/2022 számon hiánypótlási felhívás került kiadásra a HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet megőrzési terület (Natura 2000 terület) igénybevétele, a Natura 2000 területet érintő organizációs terület, valamint a terület felvonulási útvonalai és beruházáshoz szükséges depónia helyek területigényét illetően.

A hiánypótlási felhívásra 2022. december 9. napján került benyújtásra a kiegészítő dokumentáció. Természetvédelmi szempontból a következők kerültek megállapításra:

A létesítési munkálatok a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érintenek és egyes érintett földrészletek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet megőrzési terület, valamint HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet megőrzési terület részét képezik (Natura 2000 terület).

Tárgyi létesítés kapcsán lefolytatott 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás során elbírált tervdokumentációban is vizsgált és jelen eljárásban vizsgálandó nyomvonallal:

A Duna és ártere érintettsége 327 méter hosszan várható:

- A tervezett nyomvonalváltozatok a Duna és ártere kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre várhatóan nem jelentenek jelentős káros hatást, ugyanis, azok a kivett vízmű területen kerültek kijelölésre, ahol a jelölő élőhelyek és fajok előfordulásának esélye csekély mértékű a teljes Natura 2000 területhez viszonyítva.
- A HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet két helyen érinti a nyomvonal 756, majd 456 méter hosszan.
- A Duna-Ipoly Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területet két helyen érinti összességében kb. 1 km hosszban.

A legjelentősebb hatások egyértelműen a Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területhez köthetők, ahol jelentős mértékben természetközeli élőhelyek is érintettek a nyomvonallal:

A PE-06/KTF/29140-48/2022. számú döntés tartalmazza továbbá, hogy a beruházással érintett területen kiemelt jelentőségű jelölő élőhely Pannon homoki gyepek (6260) megőrzése és állapotának javítása érdekében LIFE+ (LIFE12NAT/FIU/0010028) pályázat került végrehajtásra, melynek fenntartásai időszaka zajlik, ez által a terület Európai Bizottság által történő ellenőrzése is fenn áll.

A beruházás Natura 2000 területre gyakorolt hatásainak vizsgálata során továbbá - a PE-06/KTF/29140-48/2022. számú döntésbe foglalva - megállapításra került, hogy a homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) áttelepítése jelentős mértékben érinti a kiemelt közösségi jelentőségű Natura 2000 élőhelyet, magas egyedszáma a teljes Natura 2000 site állományára nézve is kimutatható, az Európai Bizottság által közzétett DSF adatlapon a jelölő faj homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) 2000 ismert egyede szerepel.

Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítés a Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő ivóvíz vezeték szakasz esetében a jelölő élőhelyek és az ott tömegesen előforduló védett, illetve fokozottan védett természeti értékek érdemi bolygatása és igénybevétele nélkül nem valósíthatók meg a vízjogi létesítési engedélyre vonatkozó kérelemben bemutatott nyíltárkos vezeték fektetéssel, tényállás tisztázás kiírása vált szükségessé annak érdekében, hogy a kármérséklő intézkedések és a további, jogszabályok alapján szükséges természetvédelmi engedélyezési eljárások jogszerű lefolytatásához elengedhetetlen a Natura 2000 területekre vonatkozó organizációs területek, felvonulási útvonalak, depónia helyek, azaz a valós terület igénybevételek meghatározása. A tényállás tisztázásnak Kérelmező eleget tett, bemutatásra került a Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő ivó és ipari vízvezeték szakasz létesítésével érintett technológiai szempontok figyelembe vételével minimálisan szükségesen érintendő terület, illetve a környező organizációs területek. Továbbá bemutatásra és összehasonlításra került az irányított fűrási technológia, valamint a nyílt árkos technológia lehetséges alkalmazásának területigénye, amely alapján megállapítható, hogy az engedélyezett nyomvonalon - elsősorban a számos iránytörés okán - az irányított fűrási technológia alkalmazása még jelentősebb terület igénybevételt eredményezne.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a

Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Környezetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést a PE-06/KTF/29140/2022. számon lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során elvégezte.

A fentiek alapján a beruházás az érintett természetvédelmi oltalomban részesülő területek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit csak a fenti előírások maradéktalan figyelembe vétele és betartása esetén nem veszélyezteti. Az előírt kikötések betartása esetén kiküszöbölhetőek, illetve jelentősen csökkenthetőek azok a kockázatok, melyek az érintett területen lévő védett, fokozottan védett és jelölő fajokra, jelölő élőhelyekre jelentős (káros) hatást gyakorolhatnak, és ezért ellentétesek lennének a Natura 2000 terület kijelölésével és fenntartásával.

A beruházás az érintett Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet a vonatkozó fenntartási terv és a Standard Data Form/Natura 2000 adatbázis alapján érvényben lévő természetvédelmi prioritásokat és célkitűzéseket szem előtt tartva a rendelkező részben előírt kikötések maradéktalan betartása mellett az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása - megfelelő térközönként - biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi létesítés az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határidejét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi Lili. törvény 5. § (1) bekezdése szabályozza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/2155-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság fent hivatkozott iktatási számú megkeresésében felkérte a BFKH-t tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A megkereséshez csatolt, a Green Technológia Kft. (Mosonmagyaróvár) által készített, „Gödi Ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése Ipari és ivóvíz távvezeték vízjogi

létesítési engedélyezési terve” című vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a BFKH áttanulmányozta.

A dokumentáció tartalmazza a víziközmű üzemeltetőjének (DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.) az engedélyezési tervdokumentációra alapozott közműnyilatkozatát. A BFKH megállapította, hogy a dokumentáció részét képező műszaki leírás az eredményes nyomáspróbát követő vezetékfertőtlenítésre, valamint az azt követő ellenőrző vízmintavételre is kiterjed.

A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben tett kikötésekkel adta meg a BFKH.

A BFKH a szakhatósági állásfoglalást az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelékesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben eljárva, az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet alapján alakította ki a BFKH.

Jelen ügyben a BFKH illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen szakhatósági állásfoglalást az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/01891-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató Göd, Ipari-innovációs fejlesztési terület vízi közmű fejlesztése, Ipari és ivóvíz távvezeték létesítési vízjogi engedélyezési ügyével kapcsolatban a fenti feltételekkel a szakhatósági állásfoglalást megadom.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9345-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalást kért az erdészeti hatóságtól tárgyi eljárása során.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a és 1. melléklete 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek táblázatának 12. pontja értelmében az erdészeti hatóságnak szakhatóságként az erdőre gyakorolt hatásokat, az erdő igénybevételenek engedélyezhetőségét kell vizsgálnia, ha a vízimunka, vízállás- és vízhasználat megvalósítása az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet érint, kivéve, ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízállás- és vízhasználat vonatkozásában környezeti körzeti terv készült.

A megküldött tervdokumentáció szerint a tervezett beruházás érinti a Göd külterületi 0293 valamint Göd belterületi 8447 és 8450 helyrajzi számú földrésztelkeken található, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Adattárban Göd 125 G, 118 B és 117 D erdőrészlet jellel nyilvántartott) erdők illetve az Evt. 13. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Göd 118 NY egyéb részlet jellel nyilvántartott) erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület területét, az ipari és ivóvíz távvezeték létesítése azok igénybevételevel jár. (Az Evt. 13. § (7) a) pontja értelmében az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre e törvény rendelkezései közül az erdő igénybevétele (77–85. §) vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell.)

A 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletének 7 és 7a pontja szerint Göd város területén ipari-innovációs fejlesztési terület kialakítása, valamint a területen megvalósítandó feldolgozóipari beruházások megvalósításához szükséges közlekedési és egyéb infrastruktúra-beruházások, illetve a 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Göd közigazgatási területén megvalósuló fejlesztéshez szükséges víziközmű-beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősülnek.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - a beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó terület igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § szerinti igénybevitel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevitel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület környezetében az Evt. hatálya alá tartozó erdők találhatóak, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

Felhívom a figyelmet egyúttal arra, hogy a dokumentációban szintén szereplő sződligeti és váci ingatlanok a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 5. melléklete szerint a Váci erdőtervezési körzetbe és így a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint az erdészeti hatóságként eljáró Heves Megyei Kormányhivatal illetékességi területéhez tartoznak.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a valamint az 531/2017. (XII. 29.) Kormány rendelet 1. §-a és 1. melléklete 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek táblázatának 12. pontja alapján, a

földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg. A jogorvoslat kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3115-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében, amiben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a, valamint az 1. számú melléklet 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást az alábbiakra való tekintettel adtam meg.

A tárgyi beruházás az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020 (VII. 1.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) és e) pontja szerint nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés c) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősül. Erre való tekintettel a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ÉRD) kellett készíteni és a tervdokumentáció részeként benyújtani. A Korm. rendelet 39. § (7)-(8) bekezdései értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. A MNM a Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése alapján egyszerűsített ERD-t készített (kelt: 2021. november 16.), amely egy másik eljáráshoz kapcsolódóan már korábban Hatóságom rendelkezésére lett bocsátva.

A közhiteles hatósági nyilvántartás és az ÉRD megállapítása szerint a jelen eljárás tárgyát beruházás műemléket nem érint, ugyanakkor több nyilvántartott régészeti lelőhelyet, valamint a 10356. azonosító számú „Göd - Bócsaiújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett lelőhely és annak régészeti érdekű területét érinti. A kivitelezés földmunkái során régészeti megfigyelést kell végezni a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, miszerint nagyberuházás esetén a nyilvántartott régészeti lelőhelyeken, továbbá a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében a MNM gondoskodik a régészeti szakfeladatok elvégzéséről, és az e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a megelőző feltárássra vonatkozóan a szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a

jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A Kötv. 23/E. § (7) bekezdése értelmében a régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a Hatóságom dönt. Ha a nagyberuházás során régészeti megfigyelése keretében előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti Hatóságomat, amely a szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt a Korm. rendelet 45. §-ban foglaltak szerint.

Amennyiben eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, azt - a Korm. rendelet 46. §-ban foglaltak értelmében - a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a Hatóságomnak, és erről értesítenie kell a beruházót is. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a Hatóságomnak. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a Hatóságom húsz napon belül dönt. Ha Hatóságom határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Erre való tekintettel a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak; az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen - eredeti helyükön - megőrzendő régészeti emlékeket.

Tájékoztatom a Beruházót, hogy ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a Beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a Beruházó költségére köteles gondoskodni.

A szakhatóság eljárását az Ákr. 55-56. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik. Hatóságom döntési hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 3. § a) pontja állapítja meg."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Engedélyes DMRV/023/668/2022/PM iktatószámom tervjóváhagyó nyilatkozatát, DMRV/023/659/2022/UFU iktatószámom közműnyilatkozatát megadta.

Tervező 2022. október hónapban kelt nyilatkozata alapján, a tervezett műszaki megoldások megfelelnek a helyi építési szabályzat előírásainak.

A tervezett nyomvonal irányított fűréssal keresztezi az Ilka-patakot és a Sződ-Rákos-patakot. A Sződliget 069/1 hrsz.-ú Ilka-patak mellékágának út alá eső átereszt a tervezett vezetékek felülről, nyílt árkos technológiával keresztezik, védőcső beépítése mellett.

Az iparivízvezeték anyagváltást követően, D710 KPE vezetékként keresztezi az Ilka-patakot, a Göd 0268 hrsz.-ú ingatlant, valamint a Sződ-Rákos-patakot.

A KDVVIZIG 04509-0003/2022 ügyiratszámom vagyongazdálkodói hozzájárulását megadta a Sződ-Rákos-patak ipari vízvezeték által a 0+275 km szelvényben, az ivóvízvezeték által a 0+268,5 km szelvényben, az Ilka-patak mellékágának a Sződliget 069/1 hrsz.-ú ingatlanon történő keresztezéséhez.

Az NFK NFK-052926/004/2022 iktatószámom tulajdonosi hozzájárulását megadta az Ilka-patak Göd 013/63 hrsz.-ú ingatlanon történő keresztezéséhez.

A KDVVIZIG 04509-0003/2022. ügyiratszámom vagyongazdálkodói hozzájárulását megadta a Duna folyam 1214 hrsz.-ú árvízvédelmi töltésének távvezetékkel való megközelítéséhez és a távvezeték nagyvízi mederben történő vezetéséhez.

A MÁV Zrt. 33792-5/2022/MAV iktatószámom üzemeltetői hozzájárulását megadta a Budapest - Szob Vv. 253+29, 253+32, 279+00 hm. szelvényben irányított fűréssal történő keresztezéséhez.

Tárgyi terület ipari szennyvízelvezetésére vonatkozóan 35100/12875/2022. ált. számon vízjogi létesítési engedélyezés van folyamatban. Tárgyi területen Engedélyes által üzemeltetett ipari, valamint kommunális szennyvízcsatorna-hálózat található.

A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) szerint közcélú vízellátási rendszer kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A Vksztv. 8. § (1) bekezdése értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Az ütemekre bontás feltüntetését Tervező 2022. december 09. napján érkezett, a hiánypótlás mellékleteként csatolt, 2022. december 08. keltezésű levelében kérelmezte. A tervezett vezeték nyomvonala az ütemekre való felbontás révén nem érinti a Göd 039/60 hrsz.-ú ingatlant.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízáteresztőművek megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján került megállapításra. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízáteresztőmű megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízáteresztőmű megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A kivitelezés során *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, valamint *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. sorszám e) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok*

mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.1. és 15.7.1. pontjai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat a Mészáros és Mészáros Zrt. (8086 Felcsút, Fő utca 65.) megfizette.

Az eljárásban több, mint ötven ügyfél érintett, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdésére tekintettel az FKI-KHO 35100/14812-6/2022.ált. számon az érintett ügyfeleket hirdetményi úton értesítette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatról készült hirdetményt az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét

és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**. A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 24 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fkj.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/14812-35/2022.ált.

2022 DEC 21
27338



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélyegző PMKH
Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2022.12.20
14:53:40 +01'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/35914-30/2022.
Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit
Jánoska-Orbán Hajnalka
Márhoffer Tamás
Lázár Júlia
Illés Gábor
László Erika
Pálincás Tamás
Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Duna Balparti Regionális Szennyvízrendszer Dunakeszi Regionális Alrendszer Hálózat fejlesztése során a Göd 054 helyrajzi számú utcában szennyvíz gerinccsatorna létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás Polgármesteri Hivatal, Göd

Érkezett:	2022 DEC 21	
Szám:	11/835-3/2022	Előirat:
Előadó:	Vagy Áva	Melléklet:

H A T Á R O Z A T

A DMRV Duna Mentí Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; Cg.13-10-040189; KÜJ: 100299027; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a NO-DIG99 Kft. (1134 Budapest, Szabolcs u. 29.) meghatalmazásából a Flavus Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254.B.ép. 1. em.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Duna Balparti Regionális Szennyvízrendszer Dunakeszi Regionális Alrendszer Hálózat fejlesztése során a Göd 054 helyrajzi számú utcában szennyvíz gerinccsatorna létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Környezetvédelmi és természetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az organizációs tervvel összhangban a szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet, és minél rövidebb szakaszon érintsen lakott területet.
2. Az építési munkák a *zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése érdekében megfelelő munkaszervezéssel, időkorlátozással és zajszegény gépek alkalmazásával végezhetők.
3. A környező védendő homlokzatok közelében csak az elkerülhetetlen munkálatok történjenek, általánosságban törekedni kell, hogy a zajos tevékenységek a homlokzatoktól minél távolabb és lehetőleg zajtől részben árnyékolt helyekre koncentrálódjanak.
4. A munkavégzéshez jó minőségű, funkcionálisan újszerű gépeket, berendezéseket kell használni, kerülni kell a már szerkezetileg kikopott, zörgő hangot okozó eszközök használatát.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A munkavégzés során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A munkagödörket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullóket, kétlábúkat ki kell emelni és szabadon kell engedni.
3. A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
4. Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
5. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
6. A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésszerű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
7. Az építéssel bolygatóit, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg kialakításával és növénytelepítéssel.
8. A terület újrahaznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/02082-2/2022. számú szakvéleménye alapján:

1. „A fejlesztéssel érintett területek Göd 054 hrsz., 048/10 hrsz., 046 hrsz. és 039/179 hrsz.-ű ingatlanok. A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevitelét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.

2. Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahatszósítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.
3. A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.
4. A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.
5. Amennyiben depónia vagy üzemi hulladékgyűjtő, ideiglenes, veszélyes hulladéktároló kerül kialakításra az aljazatot olyan burkolattal, pl. kármentő aljzattal, kell ellátni, amely megakadályozza, hogy a talajra és közvetve a vizekbe szennyező anyag kerülhessen.
6. A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.
7. A munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.
8. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat."

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/3411-2/2022. számú szakvéleménye alapján:

„(...) Az ERD feltárási projektterve javaslatának megfelelően a fenti, ex lege védelem alatt álló régészeti lelőhelyek területén a kivitelezés során régészeti megfigyelést kell végezni, továbbá a Kötv. 23/E. § (5) bekezdésében és a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésében foglaltak szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt beruházási területeken is csak régészeti megfigyelés mellett végezhető, amelynek ellátására a MNM jogosult.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A tervezett szennyvízcsatorna helye: Gőd 054, 048/10, 046 és 039/179 hrsz-ú ingatlanokon.
Létesítmény KTJ száma: 103051573

A tervezett létesítmény rövid ismertetése:

A tervezett szennyvízcsatorna hálózat hossza: 473 fm
Lakosegyenérték kapacitása: 8750 LE

A tervezett nyomóvezetéken keresztül a Samsung 056 hrsz.-ú telephelyéről elvezetendő napi 1050 m³ kommunális szennyvizet kívánják elvezetni, ami 8750 lakosegyenértéknek felel meg.

A tervezett D200 mm PE100 SDR17 szennyvízvezeték a 056 hrsz. ingatlan előtt a 054 hrsz-ú közterületen indul, kezdőszelvényében hegtoidatos karimával, X-idommal lezárva. A csatornát a 054 hrsz-ú szakaszon a telekhatártól 1,0 m-re, a 039/179 hrsz-ú ingatlanon pedig 1,3 m-re a meglévő csapadékcsontra mellé fektetik. A 046 hrsz-ú közterületen a nyomvonalat a vízvezetékktől min. 1,0 m, a csapadékcsontrától 1,30 m távolságra tervezték. A meglévő D200 mm KM-PVC vezetékhez történő csatlakozás DN200 mm MULTI/JOINT 3007+ tok-tok összekötő idommal történik.

A tervezett vezeték takarása minimum 1,3 m. A telepítést a 0+000 – 0+200 m szakaszon rézsűs munkagödörben történik. A 0+200,0 – 0+473,0 m szakaszon a tervezett nagy takarás miatt dúcolt munkaárkot tervezték. A vezeték csatlakozási szelvényében mosatóaknát építenek be.

Az 054 hrsz-ú utcai ingatlanok szennyvizét a 046 – 039/147 hrsz-ú utak kereszteződésénél végződő D200 mm KM-PVC csatorna fogadja.

Az építés és üzembe helyezés főbb munkafolyamatai

- földmunka, dúcolás, víztelenítés
- földvisszatöltés, tömörítés
- üzembe helyezés – nyomáspróba, élőrekötés
- úthelyreállítás, tereprendezés

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) **35100/17118-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

1. *„A tervezett tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhatnak az érintett környezeti elemek (talaj, felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. A tevékenységek során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *A munkálatok során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
3. *A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.*
4. *A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.*
5. *A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.*
6. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
7. *A szennyvízvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz nyomáspróbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.*

8. Amennyiben munkálatok során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet meglévő elvezető rendszerbe engedni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.
9. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a szakember kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni és biztosítani kell a felszín alatti vizek maximális védelmét. A talajba, felszín vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőségvizsgálatokat el kell végezni és a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.
10. Az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell az illetékes vízügyi hatóságot.
11. A vezeték csak teljesen leürített állapotban kerülhet felhagyásra.

Felhívom a figyelmet, hogy

- A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és hatályos vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési engedély-, felhagyása csak érvényes és hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
- A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZI/14325-4/2022. számú végzésével a szakhatósági eljárását megszüntette.

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet] **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a *bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 104. – „**Szennyvízgyűjtő hálózat**” a) **2000 lakosegyenérték-kapacitástól**” – pontja alá sorolható be.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2022. november 9. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-7/2022. számon értesítette Göd Város, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül a nevezett Önkormányzatok részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Göd Város, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatok Jegyzőinek.

Göd Város Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/35914-22/2022. számon iktatott levelében, Pest megye Önkormányzat jegyzője pedig 1033-18/2022. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 2., 3. és 20. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/17118-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Kérelmező hatóság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.
Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XXI. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:*

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 2022. október havi kezezésű „Duna Balparti Regionális Szennyvízrendszer – Dunakeszi Regionális Alrendszer Hálózat Fejlesztése kapcsán a Göd 054 helyrajzi számú utca szennyvíz gerinccsatornája Előzetes vizsgálati dokumentáció” EVD, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen zárt, nyomott rendszerű, kommunális szennyvízcsatorna létesítését tervezik a Göd 056 hrsz.-ú telephelyen keletkező kommunális szennyvizek közcsatorna-hálózatba vezetése érdekében.

A szennyvízelvezetés tervezett megoldásának megvalósítása a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenységnek minősül. A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja és 2. § (3) bekezdése alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenység megvalósítása, működése és felhagyása során vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás tárgya az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Kvt., valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/14325-4/2022. számú, eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„(...) Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2022. december 06-án kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán. Megkereséséhez mellékelte a FLAVUS Mérnökiroda Kft. által 2022 októberében készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjokról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/35914-9/2022. számon megkereste Göd Város, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatok Jegyzőit.

Göd Város Önkormányzat jegyzője 11/835-2/2022. számú végzésével az ügyet az alábbiak szerint áttette a Pest Megyei Önkormányzat Jegyzőjéhez.

„Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/35914-9/2022. számú megkeresését, melyben a Göd 054 hrsz-ú ingatlanon a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítását kéri Pest Megye Önkormányzatának Jegyzőjéhez átteszem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésének nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/35914-9/2022. számú levélben megkereste Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét a Duna Balparti Regionális Szennyvízrendszer, Dunakeszi Regionális Alrendszer Hálózat fejlesztése során a Göd 054 hrsz utcában szennyvíz gerinccsatorna létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata céljából.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3.§. (3) szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei jegyző látja el. A Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet tartalmazza a gazdasági övezetbe tartozó területeket. A szakhatósági állásfoglalás a Göd 054 hrsz-ú gazdasági övezetbe tartozó ingatlant érinti.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő formában, az Ákr. 17. §-a alapján hoztam.

Az önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 112. §-a zárja ki.”

Pest Megye Önkormányzatának jegyzője 1033-17/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Tárgyi eljárásban történt megkeresésükre tájékoztatom, hogy a DMRV Zrt. kérelmező részére, a NO-DIG99 Kft. által elkészített 240-8012 tervszámú kiviteli terv és a Flavus Kft. által készített „DUNA BALPARTI REGIONÁLIS SZENNYVÍZRENDSZER – DUNAKESZI REGIONÁLIS ALRENDSZER HÁLÓZAT FEJLESZTÉSE KAPCSÁN A GÖD, 054 HELYRAJZI SZÁMÚ UTCA SZENNYVÍZ GERINCCSATORNÁJA” tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció - a különleges gazdasági övezet területére vonatkozóan – a Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 24/2016.(XII.09.) rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) és a hozzátartozó Szabályozási tervének megfelel.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. §-a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal (a továbbiakban: Beruházások) függenek össze. A 2. melléklet 7a sora tartalmazza a tárgyi beruházással érintett telkek többségét, azonban a hatályos településrendezési terv és az országos településrendezési előírásaitól való eltérést nem tesz lehetővé.

A Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet tartalmazza a város közigazgatási területén a gazdasági övezetbe tartozó (továbbiakban: KGÖ) területeket.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3.§. (3) szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei jegyző látja el.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény

„4. §(1) A különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat

- a) sajátos településrendezési és beépítési szabályokat, valamint egyedi építési követelményeket, valamint építési vagy változtatási tilalmat,
- b) sajátos telekalakítási követelményeket,
- c) egyedi településképi követelményeket,
- d) egyedi örökségvédelmi szabályokat,
- e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. §-a szerinti környezetvédelmi és fás szárú növények védelmére vonatkozó előírásokat,
- f) közterületek használati rendjére vonatkozó közterület-használati szabályokat, a forgalomszabályozásra vonatkozó sajátos előírásokat, továbbá a közterület-használati díjakat és az ellenőrzés rendjére, a közterületek fenntartására, fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó szabályokat,
- g) a közterületek elnevezésének, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám megállapítására vonatkozó szabályokat,

h) az öngondoskodásra és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulásra, továbbá a közösségi együttélésre vonatkozó alapvető szabályokat, valamint ezek elmulasztására jogkövetkezményeket

megállapító rendelete a különleges gazdasági övezet területén csak akkor alkalmazható, ha a Kormány vagy a megyei önkormányzat e törvény felhatalmazása alapján megalkotott rendelete a különleges gazdasági övezet területére nem állapít meg eltérő szabályokat.”

A terveket megvizsgáltam, Pest Megye Önkormányzata a gazdasági övezet területére nem alkotott sajátos településrendezési és beépítési szabályokat, valamint egyedi építési követelményeket, így Göd Város Önkormányzatának hatályos rendelkezéseit kell figyelembe venni. A tervezéssel érintett telkek: Göd 054, 048/10, 046, és 039/179 hrsz. A szennyvízvezeték a 039/179 hrsz-ú telek azon részét érinti mely útként használatos.

A gödi HÉSZ nem tartalmaz különös előírást a nyomvonalas építményekre. Tervezett nyomvonal a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak megfelel.

Tájékoztatómat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján adtam.”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fenti számú tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza a Kérelmező meghatalmazását a NO-DIG99 Kft. részére, aki viszont további meghatalmazást adott az Meghatalmazott részére, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció egyes részeit elkészítő – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők jogosultságait sem.

Megállapításra került az is, hogy nem egyértelmű a nyomvonal által érintett helyrajzi számok felsorolása, továbbá nem azonosíthatók a tervezett beruházás által területfoglalással érintett ingatlanok, illetve a csatolt helyszínrajz nem kellő pontossággal (felbontásban) ábrázolja a tervezési területet, melyen jól beazonosítható lenne helyrajzi számokkal a tervezési- és hatásterület.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-3/2022. számú végzésével a fenti hiányosságok pótlására szólította fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott az előírt 2022. november 21. határidőre kiegészítő dokumentumokat nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóságra, mellyel kapcsolatban megállapításra került, hogy az továbbra sem tartalmazza a természetvédelmi szakértői jogosultságot és a nyomvonal által érintett helyrajzi számok felsorolását, ezért nem azonosíthatók a tervezett beruházás által területfoglalással érintett ingatlanok.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-5/2022. számú végzésével ismét felszólította a Meghatalmazottat a hiányosságok pótlására, aki a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet] 1. § (4) bekezdése alapján 30 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama” (+13 nap), melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésekben tájékoztatást adott.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – a **következők szerinti értékelést írta a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az építési, bontási és szerelési munkálatok során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A csatorna és műtárgyépítéshez kapcsolódó építési tevékenység során építési-bontási hulladék csak kis mennyiségben keletkezik. A hulladékok fajtája elsődlegesen a csőszállítás során helyszínré szállított kalodák, fóliák, valamint a munkagépek karbantartásából, a kivitelezési munkákból származó veszélyes hulladékok (olajos rongy, fardt olaj, festék és oldószer maradványok, kenő és tömítő anyagok maradványok stb.).

Az építés során keletkező hulladékok kezelését arra engedéllyel rendelkező cégek bevonásával tervezik.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglalt figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
- Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.

- Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- **A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály (jelenleg az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírásait.**
- **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**
- A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Hulladékgazdálkodási Hatóságot értesíteni kell.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet és a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet], illetve további, az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tette meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékokkal kapcsolatos előírását a Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tette meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges, különös tekintettel az építési és bontási hulladékok vonatkozásában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett csatorna nyomvonala gazdasági terület közelében található. A beruházás lakott területtől távol esik, közvetlen közelében véderdő, mezőgazdasági, kereskedelmi-szolgáltató és ipari gazdasági területek találhatóak. Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő épület a Göd, Zrínyi Miklós utcában található, a tervezési szakasz kezdetétől kb. ~380 méterre É-i irányban „Lf” jelű falusias lakóterületen.

A kivitelezési munkák nappali időszakban (6-22 óra), várhatóan 1 évnél kevesebb ideig fognak tartani. Az éjszakai időszakra munkavégzést nem terveznek. A kivitelezés alatt 1 db gumikerekes markoló, kotró, 1db henger és 1 db tehergépjármű használatára lehet számítani. A Dokumentációban elvégzett számítások alapján az építkezésből eredő zajterhelés megfelel a 27/2008. (XII. 3.) KvVM EüM együttes rendelet 2. mellékletben foglalt nappali határértéknek. A környezetet érő zajhatások az építés során csak átmenetileg jelentkeznek. Az építési kivitelezésből származó hatásterület 75,2 méter, amelyen belül védendő lakóépület nem található.

Az üzemelés szempontjából a nyomvonal zajhatása nem jelentős, valamint zajterhelése nincsen, ezért a hatásterület ebben az esetben nem határozható meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Felhívom a figyelmet, hogy a Dokumentáció 4.8.3 „*Vizsgálati módszer*” című fejezetében a Dokumentáció összeállításához hivatkozott, a *stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2-7. számú mellékleteit a 31/2019 (VI. 26.) AM rendelet 2019. VII. 4. napjától hatályon kívül helyezte, helyette a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007 (XII. 18.) KvVM rendelet előírásait kell alkalmazni.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

Az építés alatti levegővédelmi hatásterület szálló por tekintetében 134,9 méterben állapítható meg.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén határérték túllépés nem várható.

Az üzemelés során a szennyvízvezetékhez kapcsolódóan emissziós terhelés nem jelentkezik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A beruházással érintett ingatlanok a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érintenek.

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

Az építés során esetlegesen fellépő olajfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatók, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.

A Környezetvédelmi Hatóság kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházási terület által érintett ingatlanok jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) meghatározott ökológiai hálózat magterületének övezetét, az ökológiai hálózat ökológiai folyósója területének övezetét és az ökológiai hálózat pufferterületének övezetét nem érintik, továbbá a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintik.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-16/2022. számon megkereste a DINPI-t. A DINPI DINPI 6508-1/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Tárgyi ügyben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi adatokat szolgáltatja és természetvédelmi kezelői állásfoglalást adja:

Az igénybe vételre tervezett, Göd, 054 hrsz. területe egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett területet, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII törvény 23 § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010 (V.22.) Kvm rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009 (X.8.) KVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A fenti területen nem rendelkezünk védett, ill. fokozottan védett faj előfordulásáról adattal.

A kivitelezés során, az előforduló természeti értékek védelmében, a következő, alapvető előírások betartása szükséges:

- A tervezett beruházás területén, amennyiben szükségessé válik bokrok, illetve faegyedek kivágása, az a madarak fészkelési időszakán kívül (augusztus 15 – március 1 közötti időszakban) történjen.*
- Amennyiben függőleges oldalfalú munkagödör létesül, a partifecskek költési időszakában (április 15- augusztus 15) javasolt rézsűzéssel, vagy ipari háló bevonattal elhárítani a költőtelep kialakulását.*
- A nyitott munkagödörből, árokból legalább 10 méterenként kivezető „rámpt” kell kialakítani maximum 45° fokos szöggel, ennek hiányában naponta át kell vizsgálni, és a beleesett állatokat kimenekíteni.*

Kérjük, hogy az ügyben kiadott határozatukat Igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen!

Igazgatóságunk állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján adta ki.”

A Természetvédelmi Hatóság a DINPI fenti véleményét döntése kialakításához figyelembe vette és azokon túl a következőket állapította meg.

A Dokumentáció szerint „A hatásterületen az élőhelyek mindegyike teljesen átalakult vagy erősen leromlott. Ennek megfelelően az élővilágot, védett fajokat vagy védendő élőhelyeket érő terhelés nem mutatható ki.”

Magyarország Alaptörvényének P) cikke alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „*minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „*a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „*a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „*tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának – jelen határozat rendelkező részében tett előírások maradéktalan betartása esetén – táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A Dokumentáció szerint „*A tervezett létesítmény nem ellentétes sem az országos, sem Göd településrendezési tervével.*”

A helyi építési szabályokra vonatkozóan a település jegyzője rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

A rendelkezésre álló információk szerint az érintett településrendezési eszközök, önkormányzati rendeletek nem tartalmazzak külön előírást a szennyvízelvezető rendszerek létesítésére vonatkozóan.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban foglaltakat.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

Az érzékenység mátrixból megállapítható, hogy az elsődleges érzékenységi szempontok közül a vizsgált projekt árvizekre, villámárvizekre, a talajmozgásokra érzékenyek.

A legtöbb klímaváltozáshoz köthető hatásokra a fizikai infrastruktúra, sem a nyújtott szolgáltatások nem érzékenyek.

A kitétség értékelésekor felmérték és osztályozták az érzékenységi vizsgálatban beazonosított, érzékenynek minősített létesítmények, használók, valamint azok környezete mennyire van, illetve lesz kitéve a káros éghajlati tényezőknek, a tényezők változásából eredő hatásoknak a vizsgált projekt földrajzi elhelyezkedése, és volumene szempontjából.

Egy rendszer akkor sérülékeny, ha a klímaváltozás hatásai nagy eséllyel okoznak benne jelentős károkat, vagy azért, mert nagy a rendszer érzékenysége, és/vagy a kitétsége, és/vagy nincs megfelelően felkészülve a hatások kivédésére, kezelésére. Vagyis a sérülékenység egyaránt függ a rendszer klímaváltozással szembeni kitétségétől és érzékenységétől.

A mátrixban azon éghajlati paramétereket, valamint klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségeket tüntették fel, amelyek esetében a sérülékenység magasnak tekinthető. A sérülékenységi (érzékenység-kitétség mátrix) vizsgálat eredménye, hogy nincs ilyen jelenség.

Fentiek alapján megállapíthatjuk, hogy bár a nyomvonal több éghajlati paraméternek is ki van téve, mégsem érzékeny azokra. Ennek megfelelően az egyes éghajlati tényezők változásai nem befolyásolják a szennyvízvezeték működését, nem jelent sem a környezetre, sem a gazdaságra, sem a társadalomra nézve kockázatot.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

Tekintettel arra, hogy az éghajlatváltozás következtében kialakuló szélsőséges időjárási körülmények nem befolyásolják kedvezőtlenül a szennyvízvezeték üzemelését, különösebb alkalmazkodás nem szükséges.

Összességében a tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-12/2022. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/26488-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/26488-2/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály megkeresése alapján a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen működő Részvénytársaság (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) által benyújtott kérelem vonatkozásában szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

A Gödi 054 hrsz-ú utcában szennyvíz gerinccsatorna létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásához kikötés nélkül hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen működő Részvénytársaság meghatalmazása alapján a NO-DIG99 Kft. (1134 Budapest, Szabolcs utca 29.) meghatalmazásából a Flavus Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B épület 1. em.) benyújtotta a Duna Balparti Regionális Szennyvízrendszer Dunakeszi Regionális Alrendszer Hálózat fejlesztése során a Göd 054 helyrajzi számú utcában szennyvíz gerinccsatorna létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt. A dokumentáció elfogadása engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés és a 6. számú melléklet I. táblázat 2. pontja,*
- *219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.*

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi. törvény) 4. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § 2. melléklete állapítja meg.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/35914-13/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. osztályától (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 4.) A Földhivatal Osztály 4. 14300-4/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 4. 14300-4/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

A "Duna Balparti Regionális Szennyvízrendszer Dunakeszi Regionális Alrendszer Hálózat fejlesztése során a Göd 054 helyrajzi számú utcában szennyvíz gerinccsatorna létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás" tárgyú megkeresése érkezett hatóságunkhoz. A megkeresés alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatása figyelembe vételével az alábbiakat állapítottam meg.

A megkeresés mellékleteként csatolt műszaki üzemi tervben szereplő Göd külterület 054 helyrajzi számú földrészlet kivett út, a Göd külterület 048/10 helyrajzi számú földrészlet kivett közút, a Göd külterület 046 helyrajzi számú földrészlet kivett saját használatú út megnevezéssel szerepel az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint.

A tevékenységgel érintett földrészlet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 19. pontjában foglaltak alapján nem tartozik a termőföld védelméről szóló törvény hatálya alá. Mindezek alapján az ingatlanügyi hatóság hatáskör hiányában ezen földrészletek vonatkozásában nem ad ki nyilatkozatot.

A Göd 039/179 helyrajzi számú földrészletre a 10242/2018. számú határozattal végleges más célú hasznosítást „beruházási célterületként út” kialakítása céljából engedélyezett hivatalunk, ezért erre a területre már nem lehet kivonást kérni.

A Tfv. 13. § (2) bekezdése szerint a határozat időbeli hatályán belül ugyanazon földrészletnek azonos területére benyújtott más célú hasznosítás iránti kérelmet - a 15. § (1a) bekezdésében és a 15/C. §-ben meghatározott esetek kivételével - vissza kell utasítani.

Amennyiben a beruházás során további termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra kerül sor, előzetesen meg kell keresni az ingatlanügyi hatóságot a más célú hasznosítás engedélyezése érdekében.

A szakkérdés vizsgálatán a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.) 7., 8., 8/A. § valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 56. § alapján került sor.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése határozza meg."

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-14/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/02082-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/02082-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914-15/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3411-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3411-2/2022. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete I. táblázatának 4. sorában megjelölt szakkérdés kapcsán az alábbi szakvéleményt adom a tárgyi ügyet illetően.

A tárgybeli beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás). Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdésének a) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A beruházás a megküldött nyomvonalrajz szerint érinti a 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett római kori régészeti lelőhely és védőövezete (az. sz.: 84359.) régészeti érdekű területét. A Hatóságom rendelkezésére álló, 2022. június 23. napján kelt, Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) által a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 38. § (1) bekezdése alapján készített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD), mivel az azt megalapozó tervdokumentáció szerint még a nyomvonal érintette a fenti kiemelten védett régészeti lelőhelyet, felhívta a figyelmet, hogy azt a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése értelmében a földmunkával járó beruházással el kell kerülni. A jelen eljárás tárgyát képező beruházás nyomvonala azonban elkerüli a védett régészeti lelőhelyet.

Az ERD feltárási projektterve javaslatának megfelelően a fenti, ex lege védelem alatt álló régészeti lelőhelyek területén a kivitelezés során régészeti megfigyelést kell végezni, továbbá a Kötv. 23/E. § (5) bekezdésében és a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésében foglaltak szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt beruházási területeken is csak régészeti megfigyelés mellett végezhető, amelynek ellátására a MNM jogosult. Fentiek alapján a tárgybeli létesítmény kialakítása kapcsán Hatóságunk kifogást nem emel.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/35914--2/2022. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás vonatkozásában az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

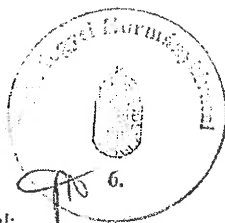
Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - **hirdetményi úton közli**, a 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **5. napon kell közölni**nek tekinteni.

Budapest, 2022. december 19.



A kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készíttette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja