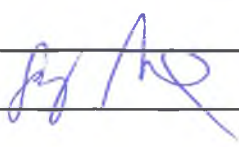
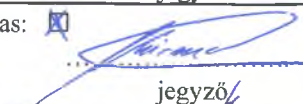


ELŐLAP

(előterjesztések beadásakor kitöltése kötelező)

Előterjesztés címe:	Tájékoztató a volt golfpályára készült természetvédelmi kezelési terv véglegesítési folyamatáról	
Az előterjesztés tartalma:	A kezelési terv tartalmi elemeinek és javaslatainak megvitatása	
Ülés fajtája:	nyílt	
Előterjesztő neve:	Giczzy B. Zsuzsanna	
Az előterjesztést készítette:	Giczzy B. Zsuzsanna	
Személyi érintettség esetén a zárt ülés kérésére vonatkozó nyilatkozatra utalás:		
Az előterjesztés beadásának dátuma**:	2023. február 1.	
Sürgősség indoka:		
Átadás formája:	Az előterjesztés leadása elektronikus word-formátumban és papíralapon vagy kereshető pdf-formátumban kötelező.	
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság	<input type="checkbox"/>
	Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság	<input type="checkbox"/>
	Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság Képviselő-testület	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input type="checkbox"/>	IGEN: X Az előző döntés eredménye (határozatszám): jegyzőkönyv Előzmény mellékletként csatolva: X
Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: X	IGEN: <input type="checkbox"/> Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése:
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: X	IGEN: <input type="checkbox"/> Véleményező jogász:
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
	Sportügyi tanácsnok	EGYETÉRT: <input type="checkbox"/> NEM ÉRT EGYET: <input type="checkbox"/>
Több alternatív határozati vagy rendeleti javaslat:	VAN: <input type="checkbox"/>	NINCS: <input type="checkbox"/>
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:	jegyző	
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):		
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: <input type="checkbox"/>	
	Megjegyzés: jegyző
	Képviselő-testületi és/vagy bizottsági tárgyalásra alkalmas: <input checked="" type="checkbox"/>	 jegyző

* nyílt vagy zárt

** jegyzőkönyvvezető tölti ki



ELŐTERJESZTÉS

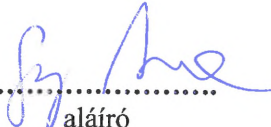
Göd Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának
soron következő ülésére

Tárgy: Tájékoztató a volt golfpályára készült természetvédelmi kezelési terv véglegesítési folyamatáról

Tisztelt Bizottság!

A hajdani golfpálya területére 2021. folyamán természetvédelmi kezelési és intézkedési terv készült. A dokumentáció 2022 folyamán többször bemutatásra került, mellyel kapcsolatban a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. 10. 19-én rendkívüli ülés keretein belül fogalmazta meg módosítási javaslatait. A Bizottság határozatot nem hozott, az ülés jegyzőkönyve, valamint a javaslatok és az azokra adott tervezői válaszok a mellékletben találhatóak.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy véleményezze a dokumentumot.


.....
aláíró

Határozati javaslat:

.../2023. (II.6.) VKB. határozat

Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

úgy dönt, hogy

az alábbi javaslatokat teszi a volt gödi golfpályára készült természetvédelmi kezelési és intézkedési tervvel kapcsolatban:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

A VKB a módosítások tervi átvezetését követően felkéri a jegyzőt, hogy a tervezővel együttműködve készítse elő a rendelettervezeteket.

Felelős: Bizottsági elnök
Hivatali felelős: jegyző, aljegyző, főkertész
Határidő: 2023.02.06.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2022. október 19. napján 14:30 órakor kezdődő, rendkívüli – nyílt – ülésén a Gödi Városháza (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli – nyílt – ülése

Fülöp Zoltán: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom a határozatképességet. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy dr. Pintér György képviselő bizottsági tag előre jelezte az ülésről történő távolmaradását.

Nincs jelen Baranyák Zoltán bizottsági tag, aki távolmaradását előre nem jelezte.

A Bizottság tagjai 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadták el:

Napirendi pont(ok):

- 1) **A volt golfpályára készült természetvédelmi kezelési terv véglegesítése**
Előterjesztő: Giczy-B. Zsuzsanna főkertész
- 2) **HÉSZ szöveges módosítás előzetes ismertetése (zárt ülés)**
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1) **A volt golfpályára készült természetvédelmi kezelési terv véglegesítése**
Előterjesztő: Giczy-B. Zsuzsanna főkertész

Giczy-B. Zsuzsanna: A mai megbeszélés célja a külsős cég által tervezett természetvédelmi kezelési terv javaslatai. Kérem, hogy nézzük át pontonként, és ha észrevételük van, jelezzék.

Fülöp Zoltán: Két rövid áttekintést kéne hozni, mégpedig mi az, ami szakmailag a legsürgősebb és a kisebb költséggel végrehajtható feladatok. Ez nem csak látványberuházás lenne, hanem tényleges környezeti értékkel bírna.

Giczy-B. Zsuzsanna: A golfpályának két védett része van, az egyik ex lege, a másik helyi védett területnek számít és vannak a nem védett részek. A helyi védett területekre természetvédelmi tervet kell készítenünk és rendeletet kell alkotni. Az ex lege területekre javaslatokat fogalmaztunk meg, mert a DINPI nem tervez rendeletet alkotni, így nekünk kell egységesen kezelni. Kezdeném a gödi láppal, mivel a nádas kezelésével kezdődik, mert előbb-utóbb megszűnik lápként működni. Volt arról is szó, hogy a termálvíz mozgásával több oxigént visz be. A meleg víz más élőhelyet generál, mint a hideg víz. A tervező javaslata az, hogyha meghagyjuk melegebb élőhelynek, akkor le kell halászni a túlzottan elszaporodott fajokat, vagy az eredeti vegetáció megőrzése érdekében el kell vezetni a termálvizet egy zárt csőben.

Fülöp Zoltán: A nádas kezelése milyen költségekkel jár?

Giczy-B. Zsuzsanna: Keretszerződés szükséges hozzá, közbeszerzetni kell. Évente a kettő vágás körülbelül 10 millió forint lehet.

Fülöp Zoltán: 2-3 évente nagyságrendileg elfogadható összeg.

Giczy-B. Zsuzsanna: A nádas vágása szakmailag indokolt, gyakorisága forrás kérdése. Ebbe a kategóriába tehető a gyepek vágása is a cserjésedés megakadályozása miatt. Az invazív növények irtása civilek bevonásával is lehetséges, kivéve a vegyszeres irtást. A védősáv létesítése, a hódok elleni védelmet egy civil szervezet gyakorolja, nem akkora értékű a beruházás. A tenispálya melletti fenyők kivágása is szükséges, mert tájidegen terület. Az állatvilág és a növényvilág védelme abszolút indokolt szakmailag, hogy lesz e rá pénz, azt nem tudom.

Fülöp Zoltán: Szakmailag nem vagyok ebben kompetens. Én azt látom, ha eldöntjük, hogy a láprétet megőrizzük láprétként, akkor figyelmet, energiát és pénzt kell rá fordítani.

Góra Attila: Itt az a kérdés, hogy idővel a nem természetvédelmi területre is ki fogják-e terjeszteni a helyi védelmet?

Giczy-B. Zsuzsanna: Az Önkormányzat kezét megköti, hogyha a jelenlegi védett területekre olyan védelmet terjesztenek ki, az sok korlátozással jár.

Góra Attila: A 3. területen is le van írva, mit kell elvégezni. Egy védett madár a védetlen területen fészkel, ilyen esetben mi a teendő?

Giczy-B. Zsuzsanna: Ornitológiai szempontból akár az egész 70 hektárt is le lehetne védeni, mert annyira gazdag a madárvilága. Nem biztos, hogy jó döntés, ha megszabjuk, ki mehet be és ki nem. Egészséges kompromisszum szükséges. Az általános előírásoknál felmerült bennem egy kérdés, miszerint az Önkormányzat fel akarja számolni vagy felszámoltatni az illegális területeket? Ha igen, jogi lépéseket kell tenni, ha nem, akkor a lakosság kiterjeszti az életterét és értékes területeket tesznek tönkre.

Fülöp Zoltán: Nézzük meg, hogyan lehet felszámolni az illegális területhasználatot, melyhez a tulajdonjog rendezését javaslom. Hogyan lehet az illegális területet megszüntetni?

Giczy-B. Zsuzsanna: Ezeket a lépéseket ki kell dolgozni.

Fülöp Zoltán: A jogszerűtlen állapotokat tegyük jogszerűvé.

Vajda Viktória: A terület őrzése azt jelenti, hogy körbe kéne keríteni az egész területet?

Giczy-B. Zsuzsanna: Nem tervezi és nem is javasolja a körbekerítést, hanem védősávokat helyezne el, ami elhatárolja a közterületektől. Beépítési pontokat jelöl meg, hogy hol lehet belépni a golfpályára. Az erre keresett ember parkőr vagy mozgóőr pozíciót jelentene. Feladata, hogy folyamatosan jelen van, aki gazdaszemmel tekint a területre. Ez egy nagyberuházás, de hasznos.

Góra Attila: Egy emberrel nem oldható meg.

Giczy-B. Zsuzsanna: Golfkocsival.

Fülöp Zoltán: Annyi pénz biztos nincs.

Vajda Viktória: Egy csomagba össze kéne gyűjteni, hogy mire érdemes elsőként pályázatot benyújtani.

Giczy-B. Zsuzsanna: Két csoport lenne: mi az, amire érdemes pályázni és mi az, ami nem igényel rendszeres munkát mint a nádirtás, gyepek kezelése, cserjeirtás. Vannak az egyszeri feladatok mint a hídépítés, tanösvény, jelzőtáblák kihelyezése, amire könnyebb pályázni. Ez az ülés arra irányulna, hogy a tervező mit vezessen át a tervre. Olyan tervet kéne véglegesíteni, ami az Önkormányzat számára is vállalható.

Fülöp Zoltán: Olyan megfogalmazás lehet, hogy az erre kijelölt kerékpárúton kívül kerékpározni tilos?

Giczy-B. Zsuzsanna: Jó ötlet!

Szabó-Miklós Rita (környezetvédelmi ügyintéző): A védett területen ne térjenek le a kijelölt ösvényről.

Fülöp Zoltán: Törekedjünk az illegális területek felszámolására. Mit jelent az elidegenítés tiltása?

Giczy-B. Zsuzsanna: Önkormányzat nem adja el.

Fülöp Zoltán: Aljegyző úr, a vagyonhasznosítási rendelet hamarosan módosításra kerül, estleg ez belekerülhet a rendeletbe?

dr. Kármán Gábor: Amennyiben két szakágot érint egy kérdés, akkor javaslom a jogszabályszerkesztést úgy elkészíteni, hogy legyen egy fő rendelet és legyen egy utalószabály.

Fülöp Zoltán: Ha az Önkormányzat el akarja adni, akkor először az elidegenítés tiltásáról dönt, majd a feloldásáról dönt, csak utána adja el. Nem érzem reális eszköznek. A magas természeti értékű területeket ne idegenítsünk el, többet szerezzünk még, mert önkormányzati kézben nagyobb védettsége van, mint bármilyen más tulajdonban.

Giczy-B. Zsuzsanna: A védettséggel, egyéb övezeti besorolásokkal kapcsolatos dolgok anyagi ráfordítással nem járnak. A következő, hogy az ingatlannal összefüggő javaslatok, kettős védettség megszüntetése, új védett tó kijelölése, övezeti átsorolások, aminek van némi anyagi vonzata, de az összes többi az indokolt is lehet, és nem jár költséggel.

Fülöp Zoltán: Övezeti átsorolásnál folyamatban van egy szöveges HÉSZ-módosítás. Kiemelt természetvédelmi területeknél érdemes a főépítéssel átgondolni a teendőket.

Aba Lehel (főépítész): Ez a módosítás a lakóövezetek tematikájában módosulna. A golfpark övezeti besorolása megbeszélés alatt van. Önkormányzati tulajdonban van. Érdemes olyan övezetbe rakni, amelyik partnerben van az önkormányzati hasznosítási elképzelésekkel.

Fülöp Zoltán: Minimális idegen tulajdon van benne. Magasabb védettséget biztosító övezeti besorolás szükséges.

Giczy-B. Zsuzsanna: A következő területrész, a gödi láprét helyi védett természetvédelmi terület része. Gyakorlatilag ugyanezek az előírások vonatkoznak rá, viszont ebből rendeletet kell készíteni, kötelező érvényűvé kell tenni. Mivel földrajzilag is egységes a terület, így pontosan ugyanazokat a kezelési javaslatokat fogalmazta meg rá a tervező, mint az ex lege területekre. Továbbá a homokpusztagyep természetvédelmi terület, mely alig egy hektár. Itt csak légyszárú irtás szükséges és ki kell jelölni a homokkikerics-állományt. Ezek nem forrásigényes dolgok, együtt kezelhető a fa- és cserjeállomány kezelésével. Infrastrukturálisan jelzőoszloppal kell jelezni a lakosság felé, hogy vigyázzunk az ott lévő értékekre. Elidegenítés tiltását kérjük, mint az előző esetben. Itt a növény- és állatvilág védelme ugyanaz, mint az előző esetekben. Maradjon benne a zárt kutyaftuttató, tanösvény, gyaloghíd, esetleg a kijelölt bicikliút, piknikezés? A tűzrakó helyeket csak a kijelölt helyre lehet tenni. Tiltja a horgászatot és a kutyafturdetést.

Vajda Viktória: Nagyon örülnék a kutyaftuttatónak, ami mihamarabb meg is valósulhatna.

Fülöp Zoltán: Az elzárt területen lévő nagyobb létszámú kutya esetén ki takarít? Helyezzünk ki kukát?

Szabó-Miklós Rita: Két helyszínen lehetne kialakítani, ami majdnem másfél hektár.

Giczy-B. Zsuzsanna: Egy kutyás közösség egymást is neveli. Továbbá javasolja a terv, hogy gyaloghidakat csináljunk az övcsatornákon keresztül, de a szilárd burkolatot tiltja a tervezet.

Fülöp Zoltán: Bizonyos helyeken járda is szükséges. A víz megemelkedése miatt járdaszegély is legyen.

Szabó-Miklós Rita: Gyalogos hidak telepítésének nincs akadálya, mert védi az alatta átfolyó vizet és a talajt is, sőt a forgalmat is biztosítja. Ide fapalló a megoldás.

Giczy-B. Zsuzsanna: Tanösvényt több helyre javasol a koncepcióterv is meg a természetvédelmi terv is. Információs táblák is segítenek terelni a járást. Rendezvény esetére is megfogalmaz javaslatot, miszerint évente maximum 3 rendezvény engedélyezhető. Ezzel ellentétben tiltja a vonalas infrastruktúra kiépítését, tiltja a parkolást, csak mobil WC helyezhető el.

Fülöp Zoltán: A rendezvénytérmél egy alapstruktúra van, ha helyben lehet elektromos áramot vételezni.

Giczy-B. Zsuzsanna: A parkba nem helyezném, a szélén van lehetőség az Öregfutó út végéről.

Fülöp Zoltán: Ez teljesen jó megoldás. Szerintem nem rossz gondolat, ha a területnek van olyan része, ahol rendszeresen összegyűlhetnek az emberek, mint találkozási tér. Nem kell kiépített helynek lennie.

Giczy-B. Zsuzsanna: Jelöl ki a terv a déli részen egy biciklispumpa-pályát vagy természetközeli tollaslabdapályát mint sportterületet. Továbbá a nádégetés tilos. Tiltja a legeltetést.

Szabó-Miklós Rita: A Hortobágyon rendszeresen használják az állatokat fűnyíróként, trágyázó állatként. Mobil villanypásztorral kialakított legeltetési terület lenne.

Fülöp Zoltán: Lennének, akik frászt kapnának. Pillanatig sem vitatkozom.

Giczy-B. Zsuzsanna: Eleve kizárjuk a lehetőséget vagy hagyjuk meg?

Fülöp Zoltán: Hagyjuk meg.

Góra Attila: Ha kivesszük a tiltást, akkor, hogy visszük be?

Szabó-Miklós Rita: Önkormányzati engedéllyel.

Fülöp Zoltán: Hatósági vagy tulajdonosi?

dr. Kármán Gábor: A tulajdonosi lenne a célravezető. Rendeletben szabályozni kell a mérlegelés szempontjából.

Giczy-B. Zsuzsanna: Mindenféle kezelést csak az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulásával lehessen végezni vagy bejelentési kötelezettséggel.

Vajda Viktória: Mi a helyzet a vadászattal?

Giczy-B. Zsuzsanna: Belterületen nem lehet.

Fülöp Zoltán: Legyen a vadászat is megtiltva.

Szabó-Miklós Rita: A horgászat van megtiltva. Az idegenhonos fajokat le kell halászni, majd monitorozás segítségével lehet látni a további teendőket.

Giczy-B. Zsuzsanna: Nagyon szeretnek horgászni a nagy tóban, viszont a kezelési terv egyértelműen károsnak véli.

Fülöp Zoltán: Privátként azt gondolom, hogy honos fajok nem nagyon vannak a vízben, így kis készséggel pecázzák a halakat, ezzel is besegítenek az idegenhonos fajok visszaszorításában. Nincs telepítés a tóba és nem is lesz. Továbbá más állat elhelyezése sem lehet a tóban, például ékszerteknős.

Vajda Viktória: Szakáts-kertnél és a Duna-parton is van hely horgászás esetén.

Giczy-B. Zsuzsanna: Nagy az igény a horgászatra, horgásztóra lenne igény. A horgászto előírásai és a jelenlegi tó adottságai messze nem megfelelőek horgászto alkalmazásához.

Góra Attila: Itt szükséges valami szabályt rögzíteni.

Szabó-Miklós Rita: Ha már a kutya-futtató miatt készül egy terv, akkor ez is benne lesz a testületi ülésre készülő előterjesztésben. Utolsó pontként megemlíti a gödi láprét helyi védett terület előírásai közül a hidrológiai tervezést. Ez azt jelenti, hogy nyáron a vízhiányos időszakban szinten tudjuk tartani a vízszintet. Ugyanakkor ez a terület egyre kevesebb vizet kap, van egy zsilip, amivel tudjuk szabályozni a vízszintet. Ezt a természetvédelmi értéket biztosítani kéne plusz vízzel. A termálvíz erre nem megoldás, igaz víz. Javasoltuk, hogy új terv legyen egyéb vízről.

Fülöp Zoltán: Ez a kivitelezés milyen nagyságrendű tételt jelent?

Giczy-B. Zsuzsanna: Csak a terv 3-4-5 millió forint lehet.

Szabó-Miklós Rita: A beruházás nagyobb. Van olyan pályázati lehetőség, ami a vízkészlet megőrzésére koncentrá, ahol nagyobb előtérbe kerülnek a természetvédelmi területek.

Giczy-B. Zsuzsanna: Az Oázis csapadékvizét lehetne egy biológiai gyökérváz szűrőn keresztül bevezetni a láprétre.

Fülöp Zoltán: Jó ötlet. Máshol is van csapadékvíz-probléma. Hidrológiai tervezés szempontokat is figyelembe kell venni a tervezési program írásánál.

Giczy-B. Zsuzsanna: A módosítási javaslatokat továbbítom a tervezőnek, majd a végleges anyag visszakérül a Bizottság elé, hogy határozat formájában is tudjon dönteni a Bizottság.

A Bizottság 3 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendelt el:

- 2) *HÉSZ szöveges módosítás előzetes ismertetése*
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

Fülöp Zoltán elnök további hozzászólás hiányában megköszönte a részvételt és a nyílt ülést bezárta.


Fülöp Zoltán
 elnök




Góra Attila
 bizottsági tag
 jegyzőkönyv-hitelesítő

TERVEZŐI VÁLASZOK A MÓDOSÍTÁSI IGÉNYEKRE

A „TERMÉSZETVÉDELMI KEZELÉSI ÉS INTÉZKEDÉSI TERV A HAJDANI GÖDI GOLFPÁLYA TERÜLETÉRE” (PressTonTerv Bt. 2021.) című tervdokumentációval kapcsolatban felmerült módosítási igények a 2022. 10. 19-én tartott rendkívüli Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen elhangzottak alapján

Jelmagyarázat:

Önkormányzati módosítási javaslat, kérdés (aláhúzás nélküli szöveg)

Tervezői válasz (aláhúzva)

II. RÉSZ: „GÖDI HOMOKPUSZTAGYEP” HTT TERMÉSZETVÉDELMI KEZELÉSI TERVE (2022-2032)

Általános előírások – ÁE

AE8: Biztosítani kell javasolt a terület megfelelő szintű őrzését.

Válasz: Javítva „Törekedni kell a terület megfelelő szintű őrzésének a biztosítására.”

AE14: A területre gépjárművel kizárólag előzetes engedély birtokában és a természetvédelmi kezeléssel összefüggő munkálatok érdekében lehet behajtani.

Válasz: A kiegészítés rendben. Veszély és kárelhárítás tekintetében arra gondoltunk, hogy ha pl. combnyaktörés miatt mentő, nádasban tűz miatt tűzoltónak be kellene tudni menni, de ezt lehet hogy más jogszabály lehetővé teszi.

Viszont a **gépjármű** olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár azonban nem minősül gépjárműnek, pedig ezeket is ki kellene zárni. Ezért ez finomításra kerül. És egy külön pontba betennénk, hogy kerékpárral, quaddal, ... ne lehessen behajtani. (engedéllyel sem, kijelölt nyomvonalon sem, annyira kicsi a homokpusztagyep).

III. RÉSZ: „GÖDI LÁPRÉT” HTT TERMÉSZETVÉDELMI KEZELÉSI TERVE (2022-2032)

Arra az alapvető kérdésre nem kaptunk választ, hogy

- a 6607/2 hrsz kettősvédettség alatti részein a helyi védettség akkor megszüntetésre kerül, illetve hogy
- sikerült-e a DINPIvel dűlőre jutni, hogy a beépített, illetve teniszpályaként használt 3624/2 hrsz védettsége megszűnik-e, vagy csak a teniszpálya által nem használt részeken (pl. termáltó) marad fenn a védettsége.

Állatvilág védelme – Á

Á2: Törekedni kell az inváziós állatfajok terjedésének és betelepítésének megakadályozására, Válasz: Rendben, kiegészítve, pontosítva azzal, hogy állományainak gyérítésére. (a már meglévő állományzót csökkenteni kellene)

Általános előírások – ÁE

AE2: A védett területen a legeltetés kizárólag tulajdonosi hozzájárulás és elsőfokú természetvédelmi hatósági engedély birtokában lehetséges –

Válasz: NEM TÁMOGATJUK ÉLŐVILÁGVÉDELMI SZEMPONTBÓL a legeltetést, különösképpen a lóval történő (illegális) legeltetést kockázata merül fel a közeli lovarda miatt. A nem védett részek legeltethetők, de a lápokon mellőzni kellene

AE7: Biztosítani kell *javasolt* a terület megfelelő szintű őrzését.

Válasz: Javítva „Törekedni kell a terület megfelelő szintű őrzésének a biztosítására.”

AE9: a területen vonalas infrastruktúra, illetve közmű elem nem létesíthető, kivéve a természetvédelmi célú, *valamint a természetvédelmi érdekeket nem sértő területhasználatot elősegítő létesítményeket*. Bármilyen építmény elhelyezése kizárólag az illetékes természetvédelmi hatóság engedélyével és tulajdonosi hozzájárulással lehetséges. Az engedélykérelem tartalma és formai követelményei helyi rendeletben szabályozandók. *(Kerékpárút témában még mindig nincs közös nevező. Nem kellene kizárni a szórt burkolatú út létesítését, a koncepciótervben is felmerült hasonló.)*

Válasz: A tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kiegészítés rendben, kiegészítettük. A védett lápon kerékpározást csak az arra kijelölt helyen (száraz gerincen), egyébként tiltását javasoljuk. A tervezett átmenő kerékpárút nyomvonala a helyi védett lápot nem érinti. Az utak burkolására vonatkozó szabályozást finomítottuk a tanösvény kialakítás céljából fa pallós, vagy szórt burkolatú már meglévő nyomvonalon kialakítható legyen.

AE10: ~~burkolt és burkolatlan utak~~ létesítése, valamint új utak és nyomvonalak kijelölése tilos, kivéve ...

Válasz: Módosítottuk az alábbira: „Meglévő földutak és ösvények burkolása, valamint új utak és gyalogos ösvények létesítése tilos a területen, kivéve”

Kérdések, javaslatok:

1. Mi a különbség a burkolatlan út létesítése és az új út kijelölése között?

Válasz: Módosítva így: Meglévő földutak és ösvények burkolása, valamint új utak és gyalogos ösvények létesítése tilos a területen.

2. Nem zárnám ki teljesen a nem szilárd burkolatú út létesítését, csak erősen le kell szabályozni.

Válasz: Igen, finomítottuk, mindkét HTT-nél szerepel, hogy kivéve a bemutatást szolgáló tanösvény céljából létesülő utak és a szórt burkolatú, vagy fa pallós tanösvényt megengedi a szabályozás.

3. Vagy vonjuk össze az AE9-10 pontot, vagy vegyük külön az út és egyéb infrastruktúra és közmű elemekre vonatkozó szabályozást a többi építménytől, pl. tanösvény, híd, információs tábla.)

Válasz: Ez a kérdés nem teljesen világos, majd beszéljünk róla, jól értettük-e - módosult.

4. Kérdés: T14: a Termáltavat miért kell körbe keríteni?

Válasz: Járnak oda fürdeni, ami zavarást, taposási károkat, illegális területhasználatot okozhat. Most is el van kerítve félig, csak helyenként megrongálódott a kerítés.

AE12: A területre motoros járművel kizárólag előzetes engedély birtokában és a természetvédelmi kezeléssel összefüggő munkálatok érdekében lehet behajtani. Kerékpárral kizárólag az erre kijelölt útvonalon lehet közlekedni.

Válasz: Az „engedély birtokában” kiegészítés rendben. Veszély és kárelhárítás tekintetében arra gondoltunk, hogy ha pl. combnyaktörés miatt mentő, nádasban tűz miatt tűzoltónak be kellene tudni menni, azt ne zárjuk ki, de ezt lehet hogy más jogszabály lehetővé teszi. Viszont a motoros jármű/gépjármű fogalom a jogászokkal tisztázandó Gépjármű olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár azonban nem minősül gépjárműnek, pedig ezeket is ki kellene zárni. Quodot is! A kerékpár külön pontba került, hogy csak kizárólag erre kijelölt útvonalon.

AE14: Törekedni kell a területen a természeti értékeket veszélyeztető illegális területhasználatok megszüntetésére és megelőzésére (pl....)

Válasz: javítva

AE17: bármilyen karbantartási munkát előzetesen egyeztetni kell az elsőfokú természetvédelmi hatósággal és a tulajdonossal.

Válasz: javítva

KM4: Javasolt egy hidrológiai rehabilitációs terv kidolgozása a vizes élőhelyek további kiszáradásának megakadályozása érdekében.

Válasz: finomítva, javítva

IV. RÉSZ: KEZELÉSI JAVASLATOK A „GÖDI LÁPRÉT” EX LEGE VÉDETT LÁP TERÜLETÉRE

Állatvilág védelme – Á

Á2: Törekedni kell az inváziós állatfajok terjedésének és betelepítésének megakadályozására. állományainak gyérítésére.

Válasz: Rendben, kiegészítve, pontosítva azzal, hogy állományainak gyérítésére. (a már meglévő állományzót csökkenteni kellene)

Általános előírások – ÁE

AE2: A védett területen a legeltetés kizárólag tulajdonosi hozzájárulás és elsőfokú természetvédelmi hatósági engedély birtokában lehetséges OK

Válasz: NEM TÁMOGATJUK ÉLŐVILÁGVÉDELMI SZEMPONTBÓL a legeltetést, különösképpen a lóval történő legeltetést kockázata merül fel. A nem védett részek legeltethetők, de a lápokon mellőzni kellene, valószínű a DINPI véleménye is ez lesz. A terület területi elhelyezkedése is sok konfliktust felvetne.

AE7: Biztosítani kell javasolt a terület megfelelő szintű őrzését.

Válasz: Javítva „Törekedni kell a terület megfelelő szintű őrzésének a biztosítására.”

AE9: a területen vonalas infrastruktúra, illetve közmű elem nem létesíthető, kivéve a természetvédelmi célú, valamint a természetvédelmi érdekeket nem sértő területhasználatot elősegítő létesítményeket (pl. pallójárda a tó környéki vízfolyások fölött, amennyiben a kerékpáros átközlekedés mellett döntünk). Bármilyen építmény elhelyezése kizárólag az illetékes természetvédelmi hatóság engedélyével és

tulajdonosi hozzájárulással lehetséges. Az engedélykérelem tartalma és formai követelményei helyi rendeletben szabályozandók. (Kerékpárút témában még mindig nincs közös nevező. Nem kellene kizárni a szórt burkolatú út létesítését, a koncepciótervben is felmerült hasonló.)

Válasz: rendben

AE10: ~~burkolt és burkolatlan utak létesítése~~, valamint új utak és nyomvonalak kijelölése tilos, kivéve ...

Válasz: Módosítva így: Meglévő földutak és ösvények burkolása, valamint új utak és gyalogos ösvények létesítése tilos a területen, kivéve....

Kérdések, javaslatok:

1. Mi a különbség a burkolatlan út létesítése és az új út kijelölése között?

Válasz: lásd fent

2. Nem zárnám ki teljesen a nem szilárd burkolatú út létesítését, csak erősen le kell szabályozni.

Válasz: lásd fent

3. Vagy vonjuk össze az AE9-10 pontot, vagy vegyük külön az út és egyéb infrastruktúra és közmű elemekre vonatkozó szabályozást a többi építménytől, pl. tanösvény, híd, információs tábla.)

Válasz: Ez a kérdés nem teljesen világos, majd beszéljünk róla, jól értettük-e - módosult.

AE12: *A területre motoros járművel kizárólag előzetes engedély birtokában és a természetvédelmi kezeléssel összefüggő munkálatok érdekében lehet behajtani. Kerékpárral kizárólag az erre kijelölt útvonalon lehet közlekedni.*

Válasz: Rendben, részletes választ lásd fent

AE14: *Törekedni kell a területen a természeti értékeket veszélyeztető illegális területhasználatok megszüntetésére és megelőzésére (pl....)*

Válasz: Rendben

AE17: bármilyen karbantartási munkát előzetesen egyeztetni kell az elsőfokú természetvédelmi hatósággal és a tulajdonossal.

Válasz: Rendben

V. RÉSZ: INTÉZKEDÉSI JAVASLATOK A HAJDANI GÖDI GOLFPÁLYA NEM VÉDETT TERÜLETRÉSZEIRE

37. Az átmenő kerékpárútról nincs még döntés. Teljes tiltás helyett a megvalósíthatóság szempontjait kellene megfogalmazni, milyen feltételekkel, milyen elvek és érdekek szem előtt tartásával (pl. ha a tó környékén csak tolni szabad, és mondjuk olyan kialakítású a nyomvonal, hogy kényelmetlen rajta menni, tehát fel sem akar ülni rá... Vagy hogy a nyomvonal kialakításánál a legkisebb beavatkozásra és a természetességre egyaránt törekedni kell... Milyen szakértők bevonásával szükséges tervezettni, stb. (Erről jó lenne még beszéljünk – tervezők+önkormányzat+DINPI esetleg.)

Válasz: Finomítjuk belefoglalva, hogy az átmenő kerékpárút további egyeztetéseket igényel és eleve a vasúti átjáró megépülésének a függvénye – ezt nem kell rendeletbe foglalni, mert a nem védett részekre nem készül rendelet.

Egyébként a kerékpárhasználatról a nem védett részeken: A „tolni szabad csak” nem működik. A „kényelmetlenné tétel” jelentős beavatkozással járna. Megoldás lehetne a tó környékén is oszlopsorral jelölni a védett részek határát és azon belül nem szabad kerékpározni, de a nem védett részeken, megengedett a kerékpározás.

40. és 44. Az építmények és objektumok elhelyezéséhez esetlegesen szükséges tervek műszaki tartalmát külön rendeletben kell szabályozni, itt max ajánlásokat tegyünk.

Válasz: Finomítjuk a megfogalmazást, de ahogy a fejezetcímek is mutatják a nemvédett részekre készülő intézkedési javaslatok csak javaslatok, ezt nem kell rendeletbe foglalni.