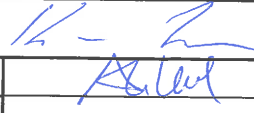


ELŐLAP

(előterjesztések beadásakor kitöltése kötelező)

Előterjesztés címe:	Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezés lezárása, közbenső döntés		
Az előterjesztés tartalma:	A 419/2021. Kr. eljárási szabályai szerint Kt. döntés szükséges a véleményeztetést követően		
Előterjesztő neve:	Kammerer Zoltán polgármester		
Az előterjesztést készítette:	Aba Lehel főépítész		
	Nagy Éva Főépítési Iroda osztályvezető		
Az előterjesztés beadásának dátuma*:	2023. 05. 19.		
Sürgősség indoka:			
Ülés fajtája:	Nyílt ülésen tárgyalandó: <input checked="" type="checkbox"/>	Zárt ülésen tárgyalandó: <input type="checkbox"/>	Zárt ülésen tárgyalható: <input type="checkbox"/>
Zárt ülés elrendelésére vonatkozó jogszabályi hely:			
Döntés fajtája:	Rendelet: "	<b>Határozat:</b> Normatív: " Hatósági: " Egyéb: "	
Döntéshozatalhoz szükséges többség:	Egyszerű: <input type="checkbox"/>	Minősített: <input type="checkbox"/>	
Név szerinti szavazást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>	
Titkos szavazást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>	
A határozat végrehajtásáért felelős személy megnevezése:	polgármester, jegyző		
A végrehajtási határidő megjelölése (reális időpont):	azonnal		
Szerepelt-e korábbi napirenden:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>	Az előző döntés száma:
	Előzmény mellékletként csatolva: "		
Pénzügyi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: <input type="checkbox"/>	Pénzügyi forráshely-megjelölést tartalmaz: <input type="checkbox"/> Pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése: .....
Jogi állásfoglalást igényel:	NEM: <input checked="" type="checkbox"/>	IGEN: "	Véleményező jogász: .....
Tárgyalja:	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság	"	
	Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság	<input type="checkbox"/>	
	Képviselő-testület	<input checked="" type="checkbox"/>	
Tanácsnoki vélemény:	Városüzemeltetési tanácsnok	EGYETÉRT: " NEM ÉRT EGYET: "	
	Sportügyi tanácsnok	EGYETÉRT: " NEM ÉRT EGYET: "	
A napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meghívandók:	Ferik Tünde <a href="mailto:vzm@vzm.hu">vzm@vzm.hu</a> , Noémi Pernyész-Ovádi <a href="mailto:p-ovadin@vzm.hu">p-ovadin@vzm.hu</a>		
Jegyzői ellenjegyzés:	Átdolgozandó, tárgyalásra nem alkalmas: "	"	
	Megjegyzés: .....	..... jegyző	
	Képviselő-testületi és/vagy bizottsági tárgyalásra alkalmas: X	..... jegyző	

\* jegyzőkönyvvezető tölti ki

## ELŐTERJESZTÉS

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének,  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának  
2023. júniusi soron következő ülésére

**Tárgy: Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezés lezárása, közbenső döntés**

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bizottságok!**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 320/2022. (XI. 24.) Ök. határozatában hozzájárult Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) elkészítéséhez és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) alapján az eljárás lefolytatásához.

A beszerzési eljárás lezárását követően a tervezési munkát a Völgyzugoly Kft. megkezdte.

Az egyeztetési tervdokumentáció elkészültét követően, a Főépítési Iroda az egyeztetési szakaszt a jogszabály által előírt E-TÉR elektronikus egyeztetési felületen megkezdte az Eljr. előírásainak megfelelően.

A jogszabályváltozások miatt az ITS már nem létező fogalom, az Eljr. már csak a településtervek készítéséről és tartalmi elemeiről rendelkezik. Az ITS az Étv. szerint településfejlesztési tervnek minősül. Az eljárás lefolytatására vonatkozó előírásokat ennek megfelelően az Eljr. 62.§-67.§ előírásai tartalmazzák.

*Eljr. „62. § (1) A településtervet, a kézikönyvet, a településképi rendeletet és azok módosításait a polgármester az elfogadás előtt az E-TÉR felületen egyeztetési eljárásban véleményezteti*

*a) a 11. melléklet szerinti érintett államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervekkel (a továbbiakban együtt: véleményezésre jogosult szerv) és*

*b) a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek).”*

*Eljr. „64. § (1) A véleményezésre jogosult szerv - ideértve e § alkalmazásában a környezet védelméért felelős szerveket is - az adott eljárási szakasz szabályai szerint ad szakmai véleményt, és biztosít egyeztetési lehetőséget a tervezőnek és az egyeztetésért felelős önkormányzati kapcsolattartónak.*

*(2) A véleményezésre jogosult szerv kizárólag az egyeztetési szakterületére vonatkozóan ad véleményt, a jogszabályban meghatározott tartalmi keretek között.*

*(3) A véleményezésre jogosult szerv véleményének, egyeztető tárgyaláson nyilatkozatának tartalmaznia kell legalább*

*a) államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,*

*b)\* területi önkormányzat esetében a vármegyei területrendezési terveknek való megfelelés megállapítását, továbbá*

*c) települési önkormányzat esetében a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket.*

*(4) Ha a véleményhez szükséges információk és adatok nem a véleményezésre jogosult szervnél állnak rendelkezésre, akkor a megkeresést véleményező egyeztetési az ágazati tervvel és adatokkal rendelkező államigazgatási vagy kezelő szervvel, és szakmai véleményét ezt követően adja meg, amely megkeresés a véleményezési határidőbe beszámít.*

*(5) A véleményezésre jogosult szervet az egyeztetési eljárás során adott véleménye - a településterv szabályozási körében - köti.*

*(6) Azt a véleményezésre jogosult szervet, amely*

- a) az egyeztetési eljárás során véleményét határidőn belül nem tölti fel az E-TÉR által biztosított digitális egyeztető felületre,  
b) az egyeztető tárgyaláson a szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy  
c) az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát, és levelében kifogást emelő véleményének fenntartását nem jelzi,  
az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

(...)

65. § (1) A partner az adott eljárási szakasz szabályai szerint ad véleményt, és biztosít egyeztetési lehetőséget a tervezőnek és az egyeztetésért felelős önkormányzati kapcsolattartónak.

(2) A partner a közösségi érdekre vagy a jogos magánérdekre vonatkozóan ad véleményt, és tesz a módosításra javaslatot. A partner véleménye a véleményezett tervezet tartalmára terjedhet ki, a vélemény és a tervezet között közvetlen összefüggésnek kell lennie. A partner kifogást emelő véleményét indokolással támasztja alá.

(3)\* A partner véleményének megismerése céljából - a 66. § (1) bekezdése szerinti feltöltéssel egyidejűleg, de az E-TÉR felületen kívül - az önkormányzat polgármestere lakossági fórumot hív össze, amelynek meghívóját az önkormányzat honlapján és a közterületi hirdetőfelületen közzéteszi, egyúttal gondoskodik arról, hogy az elkészült tervdokumentáció az önkormányzati hivatalban megtekinthető legyen. A lakossági fórum meghívóját annak időpontja előtt legalább 5 nappal közzé kell tenni.

(4)\* A lakossági fórumon a polgármester és a tervező ismerteti a településterv, a kézikönyv és a településképi rendelet tervezetének tartalmát, a lényeges változásokat, és lehetőséget biztosít a megjelent partnereknek észrevételeik és javaslataik elmondására.

(5)\* A partner az észrevételét és javaslatát

a) a (4) bekezdés szerinti lakossági fórumon szóban adja elő, amelyet a lakossági fórumról készült jegyzőkönyvbe foglalnak, és az észrevételt, javaslatot az önkormányzat feltölti az E-TÉR felületre,

b) a (4) bekezdés szerinti lakossági fórumot követő 5 napon belül írásban teszi meg, amelyet a lakossági fórumról készült jegyzőkönyvhöz csatolnak, és az észrevételt, javaslatot az önkormányzat feltölti az E-TÉR felületre, vagy

c) közvetlenül az E-TÉR felületre tölti fel.

(6)\* A (4) bekezdés szerinti lakossági fórumot és a lakossági fórum helyett összehívott 75. § szerinti helyi partnerségi egyeztetést úgy kell megtartani, hogy a 66. § (2) bekezdése szerinti határidőn belül az észrevételeket és javaslatokat fel lehessen tölteni az E-TÉR felületre. Azt a partnert, akinek a véleménye határidőn belül az E-TÉR felületre nem kerül feltöltésre, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

66. § (1) Az általános egyeztetési eljárásban a véleményezési szakasz kezdeményezéséhez az önkormányzat az E-TÉR felületre feltölti a véleményezendő tervezetet .pdf/A formátumban.

(2) \* A véleményezési szakaszban a véleményezésre jogosult szerv - ideértve e § alkalmazásában a környezet védelméért felelős szerveket is -

a) tervkészítés esetén a véleményezési szakasz kezdetétől számított 30 napon belül,

b) településterv módosítása esetén a véleményezési szakasz kezdetétől számított 15 napon belül tölti fel írásos véleményét.

(...)

(7) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

(7a) \* A vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a (7) bekezdés szerinti döntésre.

(8) A véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TÉR felületen történik. A (6) bekezdés szerinti emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TÉR-be fel kell tölteni, amelyek megtörténtével zárul az egyeztetés.

(9) A (2) bekezdés szerinti vélemény 6 hónapig érvényes.

Az Eljr. 11. melléklete szerinti, az E-TÉR felületen az eljárásba bevont államigazgatási szervek listáját az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza. Az érintett települések önkormányzatai: Dunakeszi, Fót, Sződ, Szödliget, Csomád.

A partnerségi egyeztetés keretében 2023. április 24-én (hétfő) 17:00 órakor az Önkormányzat Lakossági Fórumot tartott. A Fórum keretében a Főépítészi Iroda ismertette a véleményezési dokumentációt a megjelent Partnerekkel.

A Partnerek az ITS készítésével kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat a fórumon szóban teheték meg, valamint 2023. május 2-ig írásban is benyújthatják.

Az államigazgatási és önkormányzati szervek vélemény nyilvánítására az E-TÉR 2023.05.18-ig biztosított lehetőséget.

A Lakossági Fórum emlékeztetőjét az előterjesztés 2. melléklete, az eljárás során véleményezésre jogosult szervek beérkezett észrevételeit az előterjesztés 3. melléklete tartalmazza.

Az Eljr. 66.§ (7) bekezdés alapján a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A Völgyzugoly Kft. közreműködésével elkészültek az észrevételekkel kapcsolatos válaszok, melyet az előterjesztés 4. melléklete tartalmaz.

Az emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TÉR-be fel kell tölteni, amelynek megtörténtével zárul az egyeztetés.

Fentiekre tekintettel, az alábbi döntés meghozatalát javasoljuk a T. Képviselő-testületnek.

**Határozati javaslat:**

**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
... /2023. (VI. ....) határozata**

**Göd Város Polgármestere az Integrált Településfejlesztési Stratégia készítés véleményeztetését lefolytatta a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) előírásainak megfelelően. A kapott véleményeket az előterjesztés 3. melléklete és az azokra adott válaszokat az előterjesztés 4. melléklete tartalmazza.**

**A Képviselő-testület az Eljr. 66. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beérkezett véleményeket megtárgyalta.**

- 1. Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégia készítés véleményezési eljárása során kapott észrevételeket és az arra adott válaszokat a 4. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.**
- 2. Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezetét az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának megfelelően átdolgozott formában a záró szakasz lefolytatására bocsátja.**

**Felelős: polgármester, jegyző**  
**Hivatali felelős: jegyző, Főépítészeti Iroda**  
**Határidő: azonnal**

Göd, 2023. május 25.



Kammerer Zoltán  
polgármester

Göd Település ITS készítése általános egyeztetési eljárással tervezési folyamathoz az E-TÉR rendszer egyeztető felületén bevont szervezetek 2023. 05. 18. 08:57:09 időpontban:

Szakterület	Szervezet	Észrevételezők
Országos Atomenergia Hivatal	Országos Atomenergia Hivatal	Projekthez rendelt: FEHÉR ÁKOS, GÁL EMESE, GÁBOR ANITA
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlésselügyeleti-főosztály Építményengedélyezési Osztály	Projekthez rendelt: DR. LAKATOS ISTVÁN ANTAL
vízügyi igazgatóság	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Projekthez rendelt: KOVÁCS JÓZSEF, SZABÓ ATTILA, BURILLÁK ETELKA, VARGA GYÖRGY, ASZTALOS-DEME PETRA, ROSZIVAL GYÖRGY
települési önkormányzat	Dunakeszi Város Önkormányzata	Projekthez rendelt: PASSA GÁBOR
népegészségügyi hatáskörben eljáró hivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	Projekthez rendelt: TÖRÖK ERIKA, DEBRECZENI-LÁZÁR ANDRÁS, RÁCZ ESZTER, RYBICKA ANTALNÉ, NÉMETH RÉKA, TAMÁSI KRISZTINA, SZABÓNÉ ELEKES ÉVA MÁRIA, REINHOLCZ EDINA, DR. SOMOGYI ROZÁLIA, CSERVENÁK CSILLA, LENKEI ZOLTÁN MIKLÓS, KONKOLY SZILVIA
közlekedési hatósági hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	Projekthez rendelt: VIZER-FALUS ANDREA, TÓTH SÁNDOR, BÓDIS LÁSZLÓ, NAGYNÉ TÁLAS GABRIELLA, HELMÉCZY KÁROLY
települési önkormányzat	Fót Város Önkormányzata	Projekthez rendelt: JÁMBOR LÁSZLÓ
bányafelügyelet	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály	Projekthez rendelt: SIMON ZOLTÁN, HORVÁTH HENRIETTA, NÉMETH KÁROLY GYÖRGY, KASZTL CSABA BÉLA, TÓTHNÉ WEISZ ILDIKÓ, KÁNGLINÉ JÁNNY HAJNALKA,

		BULÁTKÓ KORNÉL, KÜRTÖSSY MÁRTA, NAGY LEVENTE ATTILA, VARRÓ ADRIENN, NÓGRÁDI TAMÁS, KOVÁCSNÉ SZATMÁRI TÜNDE ILDIKÓ, TÓTH ALFRÉD, FÖLDI ZOLTÁN, SZÉP JÁNOS ZOLTÁN, PILLING ALEXANDRA
katonai légügyi hatóság	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	Projekthez rendelt: ANTAL KRISZTINA GABRIELLA, DOMJÁN GYULA, CSÁDER ZSUZSANNA, LÁZÁR BÉLA
ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály	Projekthez rendelt: FÜLÖPP ÉVA EMESE
megyei önkormányzat	Pest Megyei Önkormányzat	Projekthez rendelt: SCHINDLER-KORMOS ELEONÓRA, SZABÓNÉ PÁNYI ZSUZSANNA
közlekedési hatáskörben eljáró hivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	Projekthez rendelt: BÁNHIDI VIKTÓRIA
népegészségügyi hatáskörben eljáró hivatal	Pest megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Projekthez rendelt: HUGYEC ANNAMÁRIA, BOROS MÁRIA ANNA, KROMPLÁK ERZSÉBET, ROTTENBACHER MELINDA
honvédelemért felelős miniszter	Honvédelmi Minisztérium HM Hatósági Főosztály	Projekthez rendelt: HALÁSZ LÁSZLÓ, VARGA LÁSZLÓ, HAJDÚ-FEIND LIA, SZEKENYI RÉKA, BUCSÁNSZKY ZOLTÁN LÁSZLÓ, GÉGENY DÁVID, BALOGH SZABOLCS, VARGA ZSOLT, HEGEDŰS ANIKÓ, KARL ATTILA TIBOR, JAKABNÉ PAPP ANITA, PAULIK ATTILA JÁNOS, KISS ISTVÁN, VARGA VIOLETTA, ÁCS PIROSKA KATALIN
környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási	Projekthez rendelt: PÁLINKÁS TAMÁS, NÉMETH ORSOLYA

	Főosztály	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlésselügyeleti Főosztály	Projekthez rendelt: HORVÁTH ISTVÁN, DR. NEMENZ ANDRÁS, KOVÁCS JÓZSEF, DR. KOVÁCS-DUBEK ZSANETT, DR. BORBÉLY-GÁBOR ENIKŐ, GÁRGYÁN ANIKÓ, VARGA TAMÁS, KARL KÁROLY, DR. LAKATOS ISTVÁN ANTAL, CSIKÁR BRÚNÓ, HORVÁTH TAMARA KATALIN, PAPP KATALIN JUDIT
állami főépítészeti hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	Projekthez rendelt: FERENCZ DÓRA, VÁRADI TIBOR, TÓTH OLYMPIA
nemzeti park igazgatóság	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Projekthez rendelt: PÉTSCH NÓRA ÁGOTA, MIKE ESZTER, VRABÉLY PANNI
örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	Projekthez rendelt: HERNYÁK LÁSZLÓ, VÁRADI ANNA BORBÁLA
közlekedésért felelős miniszter	Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	Projekthez rendelt: MAGYAR GÁBOR
közlekedésért felelős miniszter	Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály	Projekthez rendelt: BACHER KÁROLY
települési önkormányzat	Csomád Község Önkormányzata	Projekthez rendelt: SILYÉNÉ JAKAB KINGA
népegészségügyi hatáskörben eljáró hivatal	Nemzeti Népegészségügyi Központ (NNK)	Projekthez rendelt: CZÉKUS MIKLÓS BALÁZS, DR. BEREKSZÁSZI TIMEA ILDIKÓ, SCHMIDT RICHÁRD
települési önkormányzat	Sződliget Nagyközség Önkormányzata	Projekthez rendelt: PETÉNYI ÉVA
vízügyi igazgatóság	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	Projekthez rendelt: CZINDER-PATAKI LILI
vízvédelmi és vízügyi hatóság	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Projekthez rendelt: RÁCZ ANNA MÁRIA, SZÁSZ MONIKA, DR. SÁRVÁRYNÉ SZENTKATOLNAY BLANKA

		OLGA, BENKÉNÉ KESZTHELYI ADRIENN
közlekedésért felelős miniszter	Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály Repülőtéri Osztály	Projekthez rendelt: BODROGKÖZI GERGŐ SZILÁRD
állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	Projekthez rendelt: TÓTH OLYMPIA, FERENCZ DÓRA, VÁRADI TIBOR



## EMLÉKEZTETŐ

Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.) üléstermében **2023. április 24. napján 17:00 órakor** kezdődő lakossági fórumán elhangzottokról.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** Lakossági fórum az ITS és a HÉSZ tervezett módosításával kapcsolatban

Nagy Éva (Főépítési irodavezető): Tisztelt Jelenlévők! A lakossági fórum témája a készülő Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) módosításának és az Integrált Településfejlesztési Stratégiának (ITS) az ismertetése. Mindkét eljárás esetén jogszabályi előírás a lakossági fórum megtartása. Az előkészületek és a tervezési munkák már a tavalyi évben elkezdődtek. Jelenleg a véleményezési anyagok bemutatására kerül sor a fórum keretében. Mindkét munka beszerzési eljárásának nyertes pályázati tervezője a Völgyzugoly Kft. lett, így ők készítették el mindkét anyagot.

Az ITS véleményezési dokumentációja lesz az első, amit bemutatunk, melyet az önkormányzat folyamatban lévő pályázata miatt vált szükségessé elkészíteni, a pályázatok feltétele érvényes ITS megléte. Az önkormányzat utolsó Integrált Városfejlesztési Stratégiája (IVS) 2008-2013. időszakra készült, ez a dokumentum már nem érvényes.

A Fórum második részében a HÉSZ módosítás tervezetének bemutatása történik majd. A HÉSZ módosítás elsősorban a lakóterületek sűrűsödése miatt vált szükségessé. Ezt mindenképp szabályozni szükséges, mivel a sűrűsödésnek jelentős infrastrukturális hatása is van a városra nézve. Ezen kívül a gazdasági övezeteket is megvizsgáltuk, a lakóövezetek közelsége, rájuk gyakorolt hatása miatt. Pontosítottuk az övezetekben elhelyezhető funkciókat és a rendeltetési egységek számát. A munkásszállók elhelyezését is vizsgáltuk, valamint értelmezési problémák és ellentmondó rendelkezések is vannak a hatályos szabályzatban, ezért pontosítani kell az egyes fogalmakat, rendelkezéseket.

Szilágyi László (alpolgármester): A Képviselő-testület is szeretne gátat szabni az építkezéseknek, a családi házas övezeteket szeretné megtartani, az ITS elkészítése pedig az Önkormányzat által beadott pályázatok miatt vált szükségessé.

Pernyész-Ovádi Noémi (tervező): Az első téma az ITS. A településfejlesztési tervek, melyek az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) és a Településfejlesztési Konceptió, a településrendezést elősegítő fejlesztési dokumentumok. A településfejlesztési koncepció egy hosszabb távú tervet határoz meg, a stratégia egy középtávú célt meghatározó dokumentum, ahol az Önkormányzat fejlesztési elképzeléseit összesíti. A korábbi, amelyet még IVS-nek neveztek, 2008. májusában készült. Az ITS tartalmát kormányrendelet határozza meg. Az Önkormányzat a fejlesztésekhez pályázott TOP Plusz pályázatokon, melyet négy projektre elnyert. Ezeknek feltétele, hogy a város rendelkezzen ITS-sel, amelyet el kell fogadni június 30.-ig. Megkaptuk a pályázati anyagokat a tervezett projektekkal együtt és a településfejlesztési koncepciót is. A korábbi IVS-t vizsgáltuk felül, megnéztük a benne kitűzött célokat, hogy mi valósult meg azóta, melyeket vetették el, melyek vannak folyamatban, melyeket terveznek továbbra is.

Négy átfogó cél van: versenyképes, fenntartó és élhető, gondoskodó, természeti környezetet megőrző város. A feladatunk az volt, hogy konkrét projekt elemeket rendeljünk ezekhez.

A versenyképes város: ehhez két pályázat került beadásra:

- a Nyaralóházak fejlesztése, étterem, konyha, rendezvény helyszín felújítása, cél a helyi vállalkozók bevonása a munkákba
- a Huzella Iskola főzőkonyhájának fejlesztése, cél a kapacitás bővítése, felújítás, eszközcsere, és a helyi vállalkozóktól beszerezni az alapanyagokat.

A lakosság foglalkoztatásának bővítése: a szociális problémák kezelése, családtámogatási ellátások.

A fenntartható és élhető város: a cél, első cél a hatékony, energiatakarékos városüzemeltetés, a közintézmények korszerűsítése, átállás az energiatakarékos eszközökre, hulladékudvar létesítése.

A színvonalas lakókörnyezet fenntartása: az átalakuló városrészek ütemezett fejlesztése, megteremteni a szabályozási feltételeket, integrált tervek készítése. Nevelek városrész fejlesztése, vonalas infrastruktúra fejlesztése, szabadidős zöldfelületek növelése, Bócsa-Újtelep városrész, és a Nemeskéri Kúria fejlesztése, Kincsem pavilonsor rehabilitálása, az autópihenőnél lévő üzletsor és a Bozóki tér felújítása, a Polgármesteri Hivatal és környezete fejlesztése, a József Attila Művelődési Ház fejlesztése.

A környezettudatos környezet felhasználás: közmű fejlesztések, integrált csapadékvíz gazdálkodás, Oázis területének csapadékvíz elvezetése, termálkút fúrása, környezetvédelmi intézkedések meghozása, mérőállomások felállítása, térinformatikai rendszer kiépítése.

Közlekedéssel kapcsolatos fejlesztések: a közösségi közlekedés, vasútállomások épületei, révátkelő, buszmegálló, közút, a szomszédos településre vezető utak fejlesztése, belterületi útépités, csapadékvíz elvezetés, parkolás, járda felújítás. A Pesti út fejlesztése és közlekedés biztonsági fejlesztése, és a kerékpáros hálózat fejlesztése. Az önkormányzat pályázati támogatással kívánja fejleszteni a Béke út vasút és Duna közötti szakaszát. Meglévő útburkolatok szélesítése és felújítása, csapadékvíz elvezetés megoldása, parkolók kialakítása, illetve biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése a cél.

A gondoskodó város: aktív kulturális és sportélet kialakítása és fejlesztése a városban, kultúra és közművelődés fejlesztése, a sportlétesítmények korszerűsítése, termálfürdő fejlesztése, lakossági sport napok szervezése. Magas színvonalú, humán szolgáltatások biztosítása, korszerű orvosi ellátások, az orvosi rendelők felújítása, zöld recept bevezetése. A negyedik pályázat a szociális ellátás fejlesztését, az Alapszolgáltatási Központ fejlesztését, bővítését, akadálymentesítését, idősek nappali ellátásához pihenő helységek kialakítását célozza meg. Az Idősek Otthona fejlesztése, a meglévő bérlakások felújítása, az oktatás, nevelés magas színvonalú biztosítása, az óvodaépületek, iskolák bővítése, a Kastély Óvoda felújítása, új óvoda és bölcsőde építése, Huzella Iskola tornatermének homlokzati felújítása, tankertek kialakítása. Önkormányzati digitalizáció fejlesztése, aktív közösségi terek létrehozása, kisgyermekes családok részére játszóházak, közösségi terek kialakítása, térfigyelő kamerák kiépítése.

Helyi identitástudat erősítése: a gödi értéktár fejlesztése, applikáció létrehozása, az arculati kézikönyv és a településképi rendelet ismertetése is felmerült a lakosság részére.

Természeti környezetet megőrző város: városi zöldfelület tovább fejlesztése, a golfpálya és a közterületi zöldfelületek fejlesztése, utcák fásításának tervezete a főútvonalak mentén, a védett területek, kékperjés láprét, erdős területek megóvása is cél.

Dunaparti területek fejlesztése: műemlék jellegű épületek megóvása, Széchenyi csárda és környezetének fejlesztése, a gödi hullámtér rehabilitálása, invazív fajok visszaszorítása. A távlati cselekvési programot is szükséges aktualizálni. A vizes területek rehabilitációja, az Ilka patak rekultivációja. A rekreáción belül a szabadstrandok fejlesztése is cél, a Duna megközelítésének biztosítása lépcsős lejáratokkal.

Turisztikai infrastruktúra fejlesztése: a Feneketlen tó környékének rendezése, Szakáts kert fejlesztése, Kék Duna Hotel épületék felújítása, korszerűsítése, lovasturizmus fejlesztésének elősegítése.

Az akcióterület fejlesztése: a Dunaparti sáv és a Pesti út és környezete tartozik oda.

Kulcsprojekt is meghatározásra került: a golfpálya zöldfelületi fejlesztése, természetvédelmi kezelési terv készítése, élőhely rekonstrukció, ökológiai hálózat fejlesztése, természetvédelmi területek lehatárolása.

Nagy Éva: Ha nincs kérdés, továbblépünk a HÉSZ ismertetésére.

Pernyész-Ovádi Noémi: A cél a meglévő kertvárosi karakterek megőrzése, az épületek számának felülvizsgálata, az építések felülvizsgálata. A munkásszállók kérdését is kezelni és pontosítani kell. A HÉSZ rendelkezéseit 2016-ban hagyták jóvá. Általános vizsgálatokat végeztünk a különböző elemeken, és az Önkormányzattal egyeztetve 18 mintatömb került lehatárolásra, ahol részletesebb vizsgálatot végeztünk, és adatlapokat készítettünk róluk. Vizsgáltuk a valós méreteket a telkek esetében, beépítettségi vizsgálatot is készítettünk és megnéztük a túlépítést és az épületek szintszámát. Épületszámot, lakásszámot, melléképületeket, gépkocsi beállókat is megvizsgáltuk. Az összegzéseket megvizsgáltuk a különböző területekre vonatkozóan. A népesség növekszik, probléma a településközpont hiánya. Igen magas lakásszám van meghatározva, ebből társasházak építése következik, és sok telek hátsó része is beépítésre kerül. A hatályos rendeletet is felülvizsgáltuk, ezeknél sok probléma akadt, sok esetben nincs összhangban a településképi rendelettel.

*Ezután a tervező a kivetítőn bemutatta a különböző építési övezeteket és a tervezett változtatásokat a különböző lakóterületekre vonatkozóan.*

*A kisvárosi övezetben nem javasoltak változtatást.*

*A kertvárosi, Lke/1 övezetben 1300 m<sup>2</sup> nagyságú telek felett lehet két lakást építeni, ez most 1800 m<sup>2</sup>-re változna. Változott még a Lke/2, Lke/4, Lke/8 övezetben a szabályzat.*

*A falusias lakóövezetre vonatkozóan is elmondta javaslatukat. A falusias lakóterületnél a legkisebb kialakítandó zöldfelületet javasolja megemelni 40 %-ról 50 %-ra.*

*Településközponti övezetre vonatkozó javaslatokat is ismertette.*

Pernyész-Ovádi Noémi: Új fogalmakat is bevezettük a HÉSZ-be, ezekkel jobban meg lehet határozni a beépítési módokat, javaslatot tettünk a gépkocsi beállók telken belüli kialakítására, a melléképület építése is szabályozásra került.

Nagy Éva: Van kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban?

Csóka Judit: Egyetértek azzal, hogy egy telekre ne lehessen két épületet építeni, de egy lakóépületen belül lehessen két lakást létrehozni, ezt ne korlátozzák.

Pernyész-Ovádi Noémi: Nem tudjuk ezzel kezelni a sűrűsödést, és a parkolási problémákat.

Csóka Judit: A hátsókerteket általában a családok építik be.

Pernyész-Ovádi Noémi: Mostanában inkább társas házakat építenének oda, ez a véleményünk.

Báli Péter: Élethelyzet szerint el kellene ezt különíteni a helyzetet: a vállalkozó esetében, amikor az üres telekre két lakóegységet épít, és amikor a családon belül építenek a meglévő telekre.

Pernyész-Ovádi Noémi: A fejlesztő megtalálja a kiskaput, hogy két lakást építsen egy telekre.

Báli Péter: Nincs Gödnek településközpontja, hogyan lehetne ilyet létrehozni, hol lehetne ezt megvalósítani? Erre nagy szükség lenne a rendezvények szempontjából is.

Pernyész-Ovádi Noémi: A stratégiai szempont alapján vizsgáltuk ezt, felmerült a temetőtábla melletti terület a golfpálya mellett erre a célra, de ez hosszabb távú tervezést igényel.

Hegedűs Annamária: Örülök, hogy keretek közé szorítják az építkezéseket, hogy telkenként egy lakás legyen. Tudok egy olyan esetről, amikor az övezethatár nem lett hozzá igazítva az Önkormányzat által eladott telekrészhez, egy magánember zöld közparkot vett meg a 6801/70 hrsz.-on, és kérné az övezethatár kiigazítását.

Nagy Éva: A szabályozási terv most nem módosul. Ezt a problémát a HÉSZ felülvizsgálata oldaná meg, de jelenleg csak a rendelet módosítása történik. A felülvizsgálatot vélhetően 2024-ben fogjuk megkezdeni.

Kuncze Klaudia: Én vagyok az a személy, aki a telket megvásárolta az Önkormányzattól 2018-ban, most személyesen is beadom az övezethatár módosítására vonatkozó kérelmemet, kérem, vegyék át.

Tóth János jegyző: Ha ezt a telket nem lehetett volna eladni, az eredeti állapotot vissza kell állítani. Az Önkormányzat visszavásárolja, a Képviselő-testület elé beterjesztjük döntésre.

Nagy Éva: Ez nem tartozik a lakossági fórum témájához, de köszönjük a tájékoztatást, a további teendőket meg fogjuk beszélni.

Csóka Judit: A településfejlesztési koncepciót is módosítják?

Pernyész-Ovádi Noémi: A meglévő településfejlesztési koncepció az alapja a mi stratégiánknak, az elfogadása a pályázatok érdekében fontos lenne. Jogszabályi változások is történek, teljes települési tervek fognak készülni majd a jövőben.

Báli Péter: Írásban is megtehetjük a további javaslatunkat?

Nagy Éva: Igen megtehetik, 2023. május 2-ig.

Báli Péter: Mikorra várható a HÉSZ módosítása?

Nagy Éva: Az eljárások megindítása óta menet közben is változtak az eljárás lefolytatására vonatkozó jogszabályok, tavaly kezdtük meg a módosítási eljárást, amikor még a jogszabályi előírás alapján lakossági fórum tartása nem volt kötelező, viszont mi fontosnak tartottuk tájékoztatni a partnereket a HÉSZ módosítás kapcsán is. Most indulna meg a véleményezési szakasz, mely során meg kell keresni az érintett államigazgatási szerveket. A beérkezett javaslatokat, állásfoglalásokat a tervezők közreműködésével megvizsgáljuk, a módosító javaslatokat átvezetjük az anyagba, majd a Képviselő-testület elé kerül döntésre. Az állami főépítész záróvéleményének kiadását követően K. testület elé kerül a rendelet-tervezet elfogadásra, ezt követően lép hatályba. Pontos időpontot az eljárási határidők miatt nem tudok mondani.

Ha nincs több kérdés, a lakossági fórumot bezárom, köszönöm a részvételt.



Göd Város Önkormányzat

Polgármestere

2131 Göd, Pesti út 81.

☒ 2131 Göd, Pf. 28.

☎ 27/ 530-064, 27/530-051 Fax: 27/ 345-279

## JELLENLÉTI ÍV

### LAKOSSÁGI FÓRUM

### PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS

**Tárgy:** Göd Város Önkormányzata elkészítette Göd Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) tervezetét, valamint Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) módosításának tervezetét, melyet partnerségi egyeztetés keretében ismertet.

**Időpont:** 2023. április 24. (hétfő) 17:00 óra

**Helyszín:** Gödi Polgármesteri Hivatal Nagyterem

NÉV

ALÁÍRÁS

Székely Péter	
KUNZE KLAUDIA	
JUHÁSZ NOÉMI	
PERNYÉSZ-OUABÍ NOÉMI	
Csöke Judit	
VASDA VIKTORIA	
TÓTH FÁNCOS	
SUZSÁNNÁ GABRIELLA	
GICZY B. ZSUZSANNA	
Fülöp Zoltán	



Göd Város Önkormányzat

Polgármestere

2131 Göd, Pesti út 81.

☒ 2131 Göd, Pf. 28.

☎ 27/ 530-064, 27/530-051 Fax: 27/ 345-279

NÉV

ALÁÍRÁS

SZELÉNYI LÁSZLÓ LÁSZLÓ

DR. PINTÉR GYÖRGY

VIRÓV-ÚSZLAKI ANIMÓ OV.

MAKÉK ESTER

DR. JUHÁRS ZOLTÁN

HURBTI BENCSDIÁN

DR. HEGERDŐS ANDAMÁRIA

NAGY ÉVA TÖP. IRÓDA

Göd, 2023. 04. 24.



**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**  
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.  
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.  
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168  
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu  
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: DINPI/2394-1/2023.  
Ü.int.: Mike Eszter  
Tárgy: Göd Város Integrált  
Településfejlesztési Stratégia készítése  
Hiv.sz.: 11/120-9/2023.

**Szilágyi László**  
alpolgármester

**Göd Város Önkormányzat**

Göd  
Pesti út 81.  
2131

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Göd Város integrált településfejlesztési stratégiájával kapcsolatban küldött megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adjuk:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban 314/2012. Korm. rendelet) 30. § (7) bekezdése alapján **Igazgatóságunk a stratégia véleményezésében nem vesz részt.**

A jelenleg benyújtott integrált településfejlesztési stratégia a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban 419/2021. Korm. rendelet) 3. melléklete szerinti tartalommal készült és a településterv részét képező településfejlesztési tervnek is tekintendő.

A 419/2021. Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a településterv részét képező településfejlesztési terv és a településrendezési terv, valamint ezek módosítása **együtt készül**, kivéve, ha az önkormányzat

*„a) a rendezési terv módosítása előtt áttekinti a fejlesztési tervet, és dönt arról, hogy a fejlesztési tervet változatlan tartalommal alkalmazza,*

*b) a fejlesztési terv módosítása előtt áttekinti a rendezési tervet, és dönt arról, hogy*

*ba) a rendezési tervet változatlan tartalommal alkalmazza, vagy*

*bb) a fejlesztési tervben foglalt időtáv figyelembevételével a rendezési tervet egy későbbi időpontban módosítja,*

*c) törvény alapján több helyi (kerületi) építési szabályzatot készíthet”.*

A fenti kivételek nem állnak fenn, és a benyújtott dokumentáció nem a településrendezési tervvel együtt készült, ezért a **benyújtott dokumentáció nem tekinthető településfejlesztési tervnek, még ha tartalmában azzal megegyezik.**

Mindezek értelmében a jelenleg benyújtott integrált településfejlesztési stratégiát a 314/2012. Korm. rendelet alapján Igazgatóságunknak nem áll módjában véleményezni, a későbbiekben esetlegesen készülő településfejlesztési tervet a településrendezési tervvel együtt a 419/2021. Korm. rendeletben meghatározott eljárási szabályoknak megfelelően fogjuk tudni véleményezni. Fontosnak tartjuk, hogy az integrált településfejlesztési stratégia ne tartalmazzon olyan fejlesztési elképzeléseket, amelyek Göd Város területén található természeti értékeket, táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket, értékeket veszélyeztet.

Tájékoztatásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (7) bekezdése alapján adtuk ki.

Budapest, 2023. május 12.

Üdvözlettel:



Füri András  
igazgató megbízásából

Halász Antal  
általános igazgatóhelyettes

Kapják: 1. Címzett (E-TÉR egyeztető felületen keresztül)  
2. Irattár



2023 MÁJ 09.  
10837

## CSOMÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA POLGÁRMESTER

✉ 2161 Csomád, Kossuth Lajos út 69.  
☎ 28/ 566-511; 366-077 / 3 mellék;  
polgarmester@csomad.hu  
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:  
CSOMAD, KRID: 205195161

Ügyirat száma: CS/3043-2/2023.  
Ügyintéző: Silyéné Jakab Kinga  
Tárgy: Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése

**Göd Város Önkormányzata**  
**Göd**  
**Pesti út 81.**  
**2131**

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2023 MÁJ 09.
Szám:	Előirat:
11/25-27/2023	
Előadó:	Melléklet:
Nagy Áva	

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettem megkeresését Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia (továbbiakban: ITS) véleményezési szakaszában.

Csomád Község Önkormányzatának nevében nem emelek kifogást Göd Város ITS-e ellen a megküldött dokumentáció alapján.

Nyilatkozatomat Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete 13/2022. (XII.13.) önkormányzati rendelete a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról 2. sz. melléklete 1.2.1. pontjában kapott felhatalmazás alapján tettem.

Csomád, 2023. május 08.

Tisztelettel

Klement János  
Polgármester

Kapják:

1. Göd Város Önkormányzata– hivatali kapu
2. Irattár

2023 MÁJ 16.  
11 28h

Polgármesteri Hivatal, Göd

Érkezett: 2023 MÁJ 16.

Szám: 11/25-26/2023

Előadó: Nagy Éva

Előirat:

Melléklet:

1539 Budapest 114, Pf. 676  
Telefon: (1) 436-4800  
Telefax: (1) 436-4804  
E-mail: haea@haea.hu

Országos Atomenergia Hivatal

**OAH-2023-00591-0288/2023****Szilágyi László**  
alpolgármester  
GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
2131 Göd, Pesti út 81

Ügyintézőnk: Gábor Anita

Ügyintézőjük: Nagy Éva

Számuk: 11/120-9/2023

Tárgy: Göd Város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Göd Város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájának a Lechner Tudásközpont által üzemeltett, E-TÉR - Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerbe történő feltöltésével megkezdődött a dokumentáció módosításának egyeztetési szakasza, melyben az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH), mint véleményezésre jogosult államigazgatási szerv vesz részt.

OAH részére a megkereséssel összefüggő véleményezői jogkört a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*), és annak 11. melléklete biztosítja.

Fenti jogszabályi kötelezettségeinknek megfelelően az E-TÉR rendszerbe feltöltött Integrált Településfejlesztési Stratégiát az OAH áttekintette. Az *EljR.* felhatalmazása alapján megkeresésére válaszolva az alábbi véleményt adom:

A tervezési terület figyelembe veendő közelségében az OAH feladat- és hatáskörébe tartozó létesítményként az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora, valamint a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.

Felhívom figyelmét, hogy a nukleáris létesítmények és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzete felügyelt terület, amelyen az egyes feladatokat a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet előírásai szabályozzák.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Göd Város településfejlesztési eszközeinek jelen módosítása az OAH feladat- és hatáskörébe tartozó közvetlen biztonsági kérdéseket nem érint, a dokumentummal kapcsolatban kifogást nem emelünk.

Jelen levelünkben szereplő állásfoglalásunk az E-TÉR rendszerbe is feltöltésre kerül.

Budapest, 2023. május 12.

Üdvözlettel:

Kádár Andrea Beatrix  
elnök

Kapják:

1. GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2. Irattár





PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00187-2/2023.

Tárgy: Göd – településfejlesztési tervnek tekintendő  
integrált településfejlesztési stratégia - vélemény

Ügyintéző: Tóth Olympia

Hivatkozási szám: 11/120-2/2023.

**Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!**

**Szilágyi László alpolgármester részére**

Göd Város Önkormányzata

Göd

Pesti út 81.

2131

**Tisztelt Alpolgármester Úr!**

Köszönettel vettük Göd Város településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégia készítésére vonatkozó dokumentációt.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 60. § (12) bekezdése alapján a 2021. július 1-jét megelőzően elfogadott integrált településfejlesztési stratégia és településfejlesztési koncepció, ha megfelel az új R. szerinti településfejlesztési terv tartalmi követelményeinek, 2027. június 30-ig településfejlesztési tervként felhasználható. Ha a település nem készítette 2021. július 1-jét megelőzően integrált településfejlesztési stratégiát vagy az nem felel meg az új R. követelményeinek, az új R-nek való átmeneti megfelelés érdekében a szükséges kiegészítések elkészítésével településfejlesztési tervnek tekintendő tervet (a továbbiakban: TFS) készíthet, amely 2027. június 30-ig hatályos.

Fenti jogszabályi hivatkozásnak megfelelően, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről (a továbbiakban: R.) 64. §-a szerint az alábbi véleményt adjuk:

A stratégia tartalma a R. 3. melléklet szerint megfelelő tartalmú.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a **megalapozó vizsgálat, a címe alapján helyi építési szabályzat egyszerűsített eljárásban történő módosításához készült**, a dokumentum tartalmát illetően véleményt adni nincs módunk. A megalapozó vizsgálat tartalmát a R. 7. § (3) bekezdés határozza meg. Kérjük a záró véleményezési szakaszban a településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégiához készült megalapozó vizsgálatot megküldeni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervdokumentáció, a településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégia készítéséről szóló határozat-tervezetet nem tartalmazta, melyet a záró szakasz kezdeményezésekor kérünk pótolni.

**Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseink:**

Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 66. § (4) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester az E-TÉR-en keresztül a (2) bekezdésben meghatározott határidőt követő 8 napon belül egyeztetést kezdeményezhet, elektronikus hírközlési sajátos építmény és elektronikus hírközlő eszköz esetén

---

kezdeményez, amelyről a partner esetében emlékeztetőt, a véleményezésre jogosult szerv esetében jegyzőkönyvet kell készíteni.

Az R. 66. § (5) bekezdése szerint a véleményezésre jogosult szerv és a partner számára a polgármester a (4) bekezdés szerinti kezdeményezéstől számított legalább 5, legfeljebb 10 napon belüli időpontra biztosít egyeztetési lehetőséget.

Az R. 66. § (6) bekezdése alapján az emlékeztető és a jegyzőkönyv az adott véleményhez csatolt dokumentumként kerül feltöltésre, amelyet tájékoztatásul az önkormányzat a honlapján is megjelenít.

Az R. 66. § (7) bekezdése értelmében a véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

Az R. 66. § (7a) bekezdésének megfelelően a vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a (7) bekezdés szerinti döntésre.

Az R. 66. § (8) bekezdés kimondja, hogy a véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TÉR felületen történik. A (6) bekezdés szerinti emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TÉR-be fel kell tölteni, amelynek megtörténtével zárul az egyeztetés.

Az R. 66. § (9) bekezdése szerint a vélemény 6 hónapig érvényes.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 67. § (1) bekezdése értelmében az általános egyeztetési eljárásban a záró szakasz kezdeményezéséhez a polgármester az E-TÉR felületre feltölti a véleményezésre jogosult szervezetek és a partnerek elfogadott véleménye alapján véglegesített tervezetet .pdf/A formátumban.

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét.

Kelt: Budapesten, az elektronikus aláírás időbélyegzése szerint

Tisztelettel:

**Dr. Tarnai Richárd főispán**

nevében és megbízásából:

**Váradi Tibor**

állami főépítész

Erről értesül:

1. Címzett
2. Irrattár



ORSZÁGOS VÍZÜGYI  
FŐIGAZGATÓSÁG

FŐIGAZGATÓ

Dátum:  
2022.10.25.

**Tárgy: Meghatalmazás**

Ügyiratszám:  
25778-0830/2022

**E-TÉR rendszerbe kézbesítendő**

Előadó:  
Asztalos-Deme Petra

**Tisztelt Önkormányzat!**

Melléklet: -

Tájékoztatom Önt, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet kapcsán az Országos Vízügyi Főigazgatóság (a továbbiakban: OVF) véleményezésre minden esetben a 12 Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: VIZIG) közül a működési területtel érintett VIZIG-et/VIZIG-eket kéri fel, mivel megfelelő részletezettségű információval és helyismerettel csak a területileg illetékes VIZIG-ek rendelkeznek.

**Kérem a VIZIG/VIZIG-ek által benyújtásra kerülő véleményt az OVF véleményének is tekintsék.**

Tisztelettel:



Láng István



Iktatószám: EE/9797-2/2023.  
Tárgy: Göd ITS véleményezés  
Ügyintéző: Dr. Lakatos István Antal  
Tel.: 1 429 8634  
E-mail: [lakatos.istvan.antal@nmhh.hu](mailto:lakatos.istvan.antal@nmhh.hu)  
Hiv. szám: 11/120-9/2023.

**Göd Város Önkormányzata**  
Szilágyi László alpolgármester részére

**Göd**  
Pesti út 81.  
2131

**Tisztelt Alpolgármester Úr!**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) **Göd Város integrált településfejlesztési stratégiájának tervezetét** megvizsgálta.

Az elkészült stratégia hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen véleményt a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 64. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

*Elektronikusan aláírt dokumentum.*

*Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.*



## **Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály**

JOGSZABÁLYI

2023. 04. 17. 12:07

Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítése tárgyában az Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett megkereséssel kapcsolatban a hajózási hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi: A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a véleményezési dokumentációban szereplő fejlesztési elképzelések a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket és a vízi közlekedés biztonságát, továbbá a polgári célú hajózási létesítmények működését hátrányosan nem befolyásolják a Dunán, ezért avval szemben a hajózási hatóság kifogást nem emel, véleményt, észrevételt nem kíván tenni. Hatóságom hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontja, valamint a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet 3. sz. melléklete állapítja meg. Tekintve, hogy Göd közigazgatási területe által határos a Dunával, mint VI/B.osztályba sorolt nemzetközi víziúttal, a folyó medrét, valamint az itt lebonyolódó hajóforgalmat érintő településfejlesztési és településrendezési eljárásokban a hajózási hatóság a fenti jogszabályhely értelmében hatáskörrel rendelkezik. Kérem nyilatkozatom szíves figyelembevételét.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

3.8 sz. melléklet

**Tóth János jegyző**  
részére

Göd Város Önkormányzata

Iktatószám: BP/PNEF/00954-2/2023.  
Ügyintéző: Tamási Krisztina  
Telefonszám: +36-1-4653866  
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu  
Tárgy: Göd Város Integrált Településfejlesztési  
Stratégia készítése – véleményezés  
**környezet- és település-egészségügyre  
kiterjedően**  
Hiv. szám: 11/120-9/2023.

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

**Tisztelt Jegyző Úr!**

A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervezetét közegészségügyi szempontból elfogadja.

Göd – a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004.(VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a *felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján – felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település.

**A fentiek miatt a településen a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.**

BFKH felhívja a figyelmet oktatási-nevelési intézményi beruházás során a Magyar Szabványügyi Testület által kiadott alábbi szabványokban foglaltak figyelembevételére:

- **Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 7. rész: Bölcsődék MSZ 24203-7:2022,**
- **Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 1. rész: Óvodák MSZ 24203-1:2021,**
- **Oktatási intézmények tervezési előírásai 2. rész: Általános iskolák MSZE 24203-2:2012 (előszabvány).**

A BFKH jelen véleményét a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 12. pontjában, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi*

**Közegészségügyi Osztály 1.**

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

*államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Üdvözlettel:

dr. Sára Botond  
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália  
osztályvezető

Melléklet: –

Kapják:

1. Göd Város Önkormányzata – E-TÉR
2. Irattár

**Közegészségügyi Osztály 1.**

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: [kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu](mailto:kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu) – Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

3.9 sz. melléklet

Tóth János jegyző  
részére

Göd Város Önkormányzata

Iktatószám: BP/PNEF/00954-3/2023.  
Ügyintéző: Tamási Krisztina  
Telefonszám: 06 (1) 465-3866  
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu  
Tárgy: Göd Város Integrált Településfejlesztési  
Stratégia készítése – véleményezés  
**természetes gyógytényező érintettség  
szempontjából**  
Hiv. szám: 11/120-9/2023.

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

**Tisztelt Jegyző Úr!**

A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A BFKH nyilvántartása szerint Göd közigazgatási területén belül az alábbi természetes gyógytényezők találhatóak:**

Gyógyvizes kút:

Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód
K-8	KEF-456-3/2013	fürdési célú

Ásványvizes kút:

Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód
K-8	KEF-24125-4/2014	ivási, fürdési célú

**Közegészségügyi Osztály 1.**

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853  
Hivatali kapu KRID azonosító: 427094958  
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A BFKH a rendelkezésére álló, a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásában fellelhető, a Kútra vonatkozó védettségvizsgálati dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapította, hogy a Kút védett vízadó réteget csapol meg, a felszín alatt futó védőidomok nem metszenek a felszínre, mely értelmében a kötelezően kijelölendő **belső védőterületen (a Kút körüli 10 m sugarú kör)** kívül a felszínen külső, valamint hidrogeológiai „A” és „B” védőövezet kijelölése nem szükséges.

A dokumentáció alapján a **felszín alatti 50 éves elérési időhöz tartozó hidrogeológiai védőidom** ugyanakkor meghatározásra került a Kútfej Vízkutató és Fúró Tervező Kkt. (a továbbiakban: Kkt.) által 7035/2002 tervszámon kiadott védettségi vizsgálatban (a továbbiakban: Védettségvizsgálat), majd a Kkt. által 2012. novemberben készített, a kút védettségének felülvizsgálatát tartalmazó dokumentációban, mely a **kút köré írható 1000 m sugarú kör alakú terület**.

A hidrogeológiai védőidom „B” zóna felszíni vetületének főbb pontjainak koordinátái:

Azonosító	EOV X (m)	EOV Y (m)
1	260 788,1	657 815,4
2	260 578,7	657 716,3
3	260 473,9	657 288,1
4	260 670,1	656 578,0
5	260 987,9	655 917,5
6	261 349,6	655 493,0
7	261 806,5	655 232,2
8	262 250,0	655 251,3
9	262 615,5	655 565,3
10	262 744,9	656 007,0
11	262 678,3	656 364,5
12	261 749,4	657 459,4
13	261 263,9	657 811,5
14	260 965,1	657 840,1

A hidrogeológiai védőidom „B” zóna vertikális szintjei:

Felső sík: -535,5 mBf

Alsó sík -685,5 mBf

**A Fejlesztési Tervlapon több fejlesztési terület érinti a Kút hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületét.**

A BFKH a fentiek alapján felhívja a figyelmet, hogy a **vízbázis védelme szempontjából a város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítése során a Kút kijelölt belső védőterületén, valamint a felszín alatti térrész – a védőidom által érintett terület – esetében a vízbázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben foglaltakat, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozásokat figyelembe kell venni.**

**Az ITS-ben felsorolt projektek között szerepel 2024. évre tervezetten a II. sz. termálkút fúrása Újváros városrészben. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy új termálkút abban az esetben létesíthető, ha az nem érinti a Kút mélységbeli védőidomát, és nem gyakorol negatív hatást a gyógyvizet Kút víz bázisára sem mennyiségi, sem minőségi szempontból.**

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 26. pontja állapítja meg.

**Közegészségügyi Osztály 1.**

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.

*Budapest, – dátum a digitális aláírás szerint*

Üdvözlettel:

dr. Sára Botond  
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália  
osztályvezető

Melléklet: –

Kapják:

1. Göd Város Önkormányzata – E-TÉR
2. Irattár

**Közegészségügyi Osztály 1.**

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: [kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu](mailto:kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)



## NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 13808-2/2023/KBKHF

Tárgy: Integrált Településfejlesztési  
Stratégia véleményezése

Ügyintéző: Czékus Miklós  
(+36-1-476-1298)

Hivatkozási szám: 11/120-9/2023  
Ügyintézőjük: Nagy Éva  
Melléklet: -

*Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!*

**Szilágyi László**  
alpolgármester részére

**Göd Város Polgármesteri Hivatal**  
E-TÉR rendszeren keresztül megküldött dokumentum

**Tisztelt Alpolgármester Úr!**

A Nemzeti Népegészségügyi Központ az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott illetékességét figyelembe véve Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosításával kapcsolatos dokumentumát áttekintette.

Figyelemmel arra, hogy nem kerültek azonosításra kémiai biztonsági hatáskört érintő fejlesztési elképzelések, érintettséget nem azonosítottunk.  
A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.

Budapest, 2023. április „20”.

Tisztelettel:

**Dr. Müller Cecília**  
országos tisztifőorvos  
névben és megbízásából



**Dr. Szabó Enikő**  
helyettes országos tisztifőorvos

Kapják: Címzett, Irattár

a R

2023 ÁPR 20  
9697

3.11 sz. melléklet



PEST VÁRMEGYE KÖZGYÜLÉSÉNEK ELNÖKE

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112 – TEL.: (06 1) 233-6801 – FAX: (06 1) 233-6881  
ELNOK@PESTMEGYE.HU

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2023 ÁPR 20.
Szám:	Előírat:
11/120-14/2023	
Előadó: VAGY #VA	Melléklet:

**Szilágyi László**  
alpolgármester úr részére

Ikt. szám: 390-4/2023  
Hiv. szám: 11/120-9/2023

**Göd Város Önkormányzata**

Ügyintéző: Pányi Zsuzsanna  
Tel: +36 1 233 6861 Mobil: +36 20 9369 607  
Email: panyiz@pestmege.hu

**2131 Göd**  
Pesti út 81.

**Tárgy:** Állásfoglalás Göd Város Integrált  
Településfejlesztési Stratégiájáról

**Tisztelt Alpolgármester Úr!**

**Göd város új (Településfejlesztési tervnek tekinthető) Integrált Településfejlesztési Stratégiájának** (a továbbiakban ITS) az elkészítésére vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Településrendezési kódex) 30. § (5) bekezdése szerinti véleménykérő levelét köszönettel megkaptam, amelyre a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13/A. § (3)-(5) bekezdésének megfelelően az alábbi nyilatkozatot teszem.

A megküldött dokumentáció nem ellentétes az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OFTK) és Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójával, ezért a képviselő-testületi jóváhagyást támogatom.

Örömmel olvastam az ITS javaslatait, amelyek kifejezetten Göd sajátosságaira, lehetőségeire alapozottak, és reális jövőképet, célokat határoznak meg a település számára. A meghatározott célok elérését szolgáló stratégia megvalósításához eredményes munkát, sok sikert kívánok.

Felhívom azonban szíves figyelmét arra, hogy a megküldött megalapozó munkarészek nem az ITS alátámasztására készültek. A településtervhez szükséges megalapozó munkarészek az előírásoknak megfelelően az Új Településrendezési kódex 1. számú melléklete alapján készítenők, és tartalmazniuk kell a területfejlesztési dokumentumokkal (OFTK-val, valamint a területileg releváns megyei, illetve térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálatát.

A megalapozó munkarészekben ki kellene térni a település területére vonatkozó területrendezési tervek, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban Trtv.) és a Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete elemzésére is.

Az ITS-ben szükséges lenne a javasolt beavatkozások, akcióterületek vonatkozásában a település fejlesztési szándékai és a Trtv. - a fejlesztés bizonyos szektorai számára korlátozó – elemeinek vizsgálatára, az esetleges ellentmondások felderítésére, és azok feloldási lehetőségeire.



Mivel ez az elemzés jelentősen támogathatja majd az új településtervezés készítését, és megakadályozhatja az esetleg valamely korlátozás miatt megvalósíthatatlan fejlesztési elképzelés tovább élését, javaslom az ITS kiegészítését.

A Trtv. erdők, gyümölcskataszterrel és szőlőkataszterrel érintett területekre vonatkozó előírásait is szükséges érvényesíteni a településrendezési eszközökben, ezért a fejlesztési szándékoknál is javasolt már azokat figyelembe venni.



Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az uniós jogszabályok mellett az *Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alaphól gyümölcs és kertészeti ültetvények korszerűsítéséhez, létesítéséhez 2011. évtől nyújtandó támogatások igénybevételének részletes feltételeiről* szóló 55/2011. (VI. 10.) VM rendelet, illetve a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 58/A, 58/B, 59 §-ai alapján nagyobb eséllyel kapnak támogatást fejlesztésre a Trtv. szerint egyéb területfelhasználásra korlátozottan használható I-II. minősítésű kataszteri területek.

Fentiekben túlmenően javaslom, hogy a Különleges Gazdasági Övezet területén belül történő közútfejlesztések (M2 új gödi csomópontja, tervezett lovas felüljáró) is kerüljenek megjelenítésre a város Fejlesztési tervlapján, mivel ezek a beruházások az egész település számára meghatározó jelentőségűek.

Kérem fentiek szíves figyelembevételét!

Budapest, 2023. április 17.

Üdvözléssel:

  
Szabó István  


3. 12 sz. melléklet

2023 ÁPR 20  
9700

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM**  
**HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

mint honvédelmi szakhatóság

1055 Budapest, Balaton u. 7-11. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.

Telefon: 06 (1) 474-1680 • HM 215-12 • Fax: 06 (1) 474-1467 • HM 21-740

Hivatali Kapu: HMHH (KRID: 210267399), e-mail: hm.hf@hm.gov.hu, web: <http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 5799-2/2023/h

Hiv. szám: 11/120-9/2023

. számú példány  
„Elektronikusan továbbítandó!”

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett: 2023 ÁPR 20	
Szám: 11/120-13/2023	Előirat:
Előadó: NAGY ÉVA	Melléklet:

**Göd Város Önkormányzata**

**2131 Göd**  
Pesti út 81.

Tárgy: Göd Város Integrált Városfejlesztési Stratégia elkészítése, véleményezési szakasz

**Tisztelt Cím!**

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. Korm. rendelet 11. melléklet táblázatának 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. sz. melléklet 15. sor b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Jelen állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat 54. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

Budapest, „időbélyegző szerint”

Tisztelettel:

**Szalay-Bobrovniczky Kristóf**  
honvédelemért felelős miniszter  
nevében és megbízásából

**Balogh Miklós ezredes**  
megbízott főosztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax):

Kapják:

Ács Piroska kotv. (tel.:+36 (1) 474-1608; HM 022-21-505; fax: +36 (1) 474-1467)

1. sz. pld.: Irattár

2. sz. pld.: Címzett

adatkezelési tájékoztató:

<https://hm.hatosagihivatal.kormany.hu/download/c/3b/c2000/Telep%C3%BC1%C3%A9srendez%C3%A9si%20hat%C3%B3s%C3%A1gi%20aktusok.pdf>

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM**  
**HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

---

**E-ALÁÍRÓÍV**

Aláírta: Balogh Miklós  
Időpont: 2023.04.19 16:33:50 CEST

10092

2023 APR 27

PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

3.13 sz. melléklet

Bélyeg  
ZŐ  
PMKH  
Digitálisan  
alírta:  
Bélyegző PMKH  
Dátum:  
2023.04.26  
11:43:14 +02'00'Ügyiratszám: PE/EPO/1254-2/2023  
Ügyintéző: Várad Anna Borbála  
Telefon: 06-20/927-0398  
e-mail: varadi.anna@pest.gov.huTárgy: Göd Város Integrált Településfejlesztési  
Stratégia készítés - véleményezés  
Hiv. szám: 11/120-9/2023

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Szilágyi László  
alpolgármester  
Göd Város AlpolgármestereGöd  
Pesti út 81.  
2131

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezeti:	2023 APR 27.
Szám:	11/120-15/2023
Előadó:	N.É.
Előirat:	
Melléklet:	

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Köszönettel kézhez vettem Göd Város integrált településfejlesztési stratégia készítése ügyében küldött megkeresését, amelyre az alábbi állásfoglalást adom.

A Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv elkészítésénél, ill. módosításánál a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) előírásait kell figyelembe venni, amelynek hatálya a műemlékekre és a régészeti emlékekre egyaránt kiterjed.

A benyújtott tervezetben szükséges bemutatni az örökségi értékeket és a védettséget, továbbá javaslatot tenni az örökség védelmére és azok örökségi érték alapú, fenntartható fejlesztésére. Ez a jelen tervezetben csak részben valósult meg, kérem az adott fejezet bővítését.

Göd Város közigazgatási területén jelenleg **3 db műemlék** és azok műemléki környezete, valamint **20 db régészeti lelőhely található**, melyekből **2 db a kiemelten védett régészeti lelőhelyek** közé tartozik. A műemlékek és régészeti lelőhelyek listáját, az érintett ingatlanok helyrajzi számával **mellékelve megküldöm**. Kérem, ezeket vegyék figyelembe a tervezés további szakaszaiban.

A módosítási javaslat 1. mellékletében található régészeti lelőhelyek felsorolásában szerepel a 10142 azonosító számú „Juhász-halom” elnevezésű lelőhely is, amely adatbázisunkban Csomád településhez tartozik és Gödön a 0109 hrsz.-ú ingatlant érinti. Ugyanakkor hiányzik a 10230 azonosító számú, „Dunakeszi – Malomárok” elnevezésű lelőhely, mely Gödön érinti a 936, 937, 938, 939 és 940 hrsz.-ú ingatlanokat.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 Korm. rendelet (XI. 8). 16. § (5) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálathoz a Kötv. 85/A. § szerinti **örökségvédelmi hatástanulmányt szükséges készíteni**, amennyiben a településfejlesztési terv készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi. A hatástanulmány számba veszi a régészeti örökségre gyakorolt negatív hatásokat, és a károsodások megelőzésére, vagy mértékének kisebbitésére intézkedéseket javasol. Amennyiben tíz éven belül készült hatástanulmány, úgy jelen esetben újbóli elkészítése nem

szükséges

Felhívom szíves figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 64.§ (2) bek. c) pontja szerint **műemléki környezetben örökségvédelmi bejelentéshez kötött**:

- ca) a műemlék megjelenését befolyásoló módon új építmény építése,
- cb) a műemlék felé eső vagy közterületről a műemlékkel együtt megjelenő nem engedélyköteles új építmény elhelyezése vagy meglévő építmény bővítése, homlokzatának, tetőzetének megváltoztatásával járó felújítása vagy átalakítása,
- cc) építmény bontása,
- d) műemlék telkén, vagy műemléki környezetben a műemlék jellegét és megjelenését befolyásoló fényforrás elhelyezése, illetve üzemeltetése.

Felhívom a figyelmét, hogy a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyen **állapotromlással járó tevékenység csak engedéllyel végezhető**. A nyilvántartott régészeti lelőhelyeken megvalósuló tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló hatósági eljárásokban hatóságunkat a Korm. rendelet 3. § a) pontja alapján a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében az adott eljárásra irányadó jogszabály szerint szakkérdésben eljáró hatóságként vagy szakhatóságként meg kell keresni.


Amennyiben a régészeti területen olyan állapotromlással járó tevékenység történne, ami nincs hatósági engedélyezési eljáráshoz kötve, akkor a Korm. rendelet 53. § (1) bekezdésének értelmében az csak hatóságom engedélyével végezhető.


Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a Kötv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Tájékoztatásul közlöm, amennyiben a módosítások által érintett ingatlanokon tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.

Budapest, 2023. április 25.

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

  
**Okrotay Miklós**  
osztályvezető



Erről értesül:  
- Címzett (E-Tér)

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak,  
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

10532 2023 MÁJ 03.

3.14 sz. melléklet

11/25-3/2023.

10533 2023 MÁJ 03.

11/20-19/2023.

**Nagy Éva**

---

**Feladó:** Krisztina Kecskés <krisztinaklara36@gmail.com>  
**Küldve:** kedd 2023. május 2 11:48  
**Címzett:** Főépítész  
**Másolatot kap:** godert@godert.hu  
**Tárgy:** Vélemény HÉSZ és ITS módosításokhoz  
**Mellékletek:** Vélemény\_HÉSZ\_és\_ITS\_módosításokhoz\_Kecskés\_Krisztina.docx

Tisztelt Főépítész úr!

Mivel a szokásosan nem nagyon híresztelt április 24-i lakossági fórumon munkahelyi elfoglaltságom miatt nem állt módomban részt venni, csatoltam küldöm észreveteleimet a közzétett anyagokkal kapcsolatban.  
Várom azokra adott válaszát,

köszönettel:

Kecskés Krisztina

Göd Város Önkormányzata  
Aba Lehel főépítész

Tisztelt főépítész úr!

Az alábbiakban küldöm - rengeteg korábbi beadványunkat, személyes egyeztetésünket megismétlendő - véleményemet a jelenlegi településfejlesztési eszközök (HÉSZ és ITS) tervezett módosításaihoz.

Felépült egy iparváros Gödön, amely jelentős hatással van a település életére: a város felelős vezetői és munkatársai nem tehetnek úgy, mintha ez nem létezne! Göd nem egy tipikus agglomerációs kisváros többé, ahol szép álmokat dédelgetünk az otthonosságról, a fenntartható fejlődésről és a zöldfelületek megőrzéséről, hanem egy zajos, ijesztő gyárváros, amellyel szembe kell nézni, és legalább meg kell próbálni a város élhetőségének megőrzését – a település vasúttól keletre fekvő, a lakosság kb. 40%-át magában foglaló városrészeiben is.

Ezért kérem, hogy

- 1., Foglalják bele a stratégiába, hogy semmiféle gazdaságfejlesztési szempontok ne tegyék indokolttá, hogy a város keleti (KGÖ sújtotta) felében bármiféle további gazdasági övezeteket hozzanak létre! Ezekben a városrészekben a település területének 20%-át elfoglaló, 410 hektáros ipari park, amely a 120 hektáros Samsung további bővítését és más veszélyes ipari létesítményeket „ígér” a város nyakába, teljesen tönkretette a kertvárosi, békés agglomerációs életformát, amelyre Göd városának minden polgára egyformán jogosult lenne.
- 2., A tényeket alapul véve tervezzék meg, hogy Göd mely – lakóövezetektől távoli, lehetőleg az M2 autóút túloldalán – helyszínein történhet a jövőben gazdaságfejlesztés, amely nem rontja tovább az „Újváros”, Göd-Újtelep és Alsógöd lakóinak – az ipari park miatti – folyamatosan romló, kilátástalan helyzetét.
- 3., Tervezzék meg, hogy hol lehetséges úgy elhelyezni a városban több ezer külföldi munkavállalót, hogy a megszokottól eltérő kultúrák képviselői ne tegyék tönkre egy kertváros normális működését.
- 4., Tervezzék meg, hogy a város miképpen védekezhet az iparosítás okozta zaj- és fényszennyezés, valamint forgalomnövekedés ellen, miképpen őrizheti meg valaha volt falusias báját. (Sajnálatos módon a város – stratégia szerint is



fejlesztésre szoruló – legnagyobb zöldfelületén, a Golf-pályán is érvényesülnek a Samsung zajhatásai.)

5., Tervezzék meg, és foglalják a stratégiába a Nemeskéri út és a gyár közötti városi területekre (a Pusztai dűlőtől egészen a körforgalomig) az egyetlen lehetséges megoldást, a véderdőt! Ezáltal biztosítva a város elvesztett zöldfelületeinek visszapótlását, az ipari park (már ismert, és még várható) környezeti hatásainak csökkentését és az ipari létesítmény városképre gyakorolt hatásának enyhítését.

6., Tervezzék meg a város környezetvédelmi monitoringrendszerének (ezt csak érintőlegesen, egy rövid fejezetben említi a stratégia), és katasztrófavédelmi riasztórendszerének kiépítését is! A kiemelten veszélyes ipari park léte megköveteli, hogy a településfejlesztési stratégia foglalkozzon a város létesítményeinek és lakosainak védelmével is!

Mondjuk ki: Göd az elmúlt 22 évben – mióta családommal itt élek – semmit nem fejlődött! A nyugalmunk érdekében beletörődünk, hogy nem létesültek a városi élethez szükséges kereskedelmi-szolgáltató egységek, gondozott parkok és rekreációs helyszínek és egy több száz ember befogadására is alkalmas új kulturális létesítmény. A város színvonalas kulturális élete akusztikailag és minőségileg siralmas, szocializmusból fennmaradt helyszíneken, illetve iskolákban vagy templomokban zajlik, kompromisszumos megoldásokkal. Miközben a rendezvények iránti érdeklődés mind az eredetileg itt élők, mind az agglomerációba költözött családok részéről jelentős. Egy színházterem mellett szükséges lenne rendezvényekhez bérelhető, modern eszközökkel felszerelt konferencia-helyszín is, amellyel szintén nem rendelkezik a város (A befejezetlen Kincsem Udvarház méreteinél fogva nem alkalmas erre.).

Sajnálatos módon nem bővült a város egyik idegenforgalmilag értékes létesítménye, a Termálfürdő sem.

Véleményem szerint a most benyújtott, 2027-ig (!) szóló ITS nem körültekintő, nem méri fel a város valós adottságait és helyzetét, és nem ad javaslatokat a problémák megoldására, és a város következő években történő érdemi fejlődésére. :(

Ajánlom a készítő figyelmébe a Göddel egykorú, ám látványosan fejlettebb Veresegyház stratégiai gondolkodását (Dunakesziről nem is beszélve!), és hiányolom, hogy az anyag nem tartalmazza azt sem, hogy egy ilyen méretű kisvárosban milyen fejlődési lehetőségek lennének szükségesek és elvárhatóak a lakosság egyre növekvő számához igazodva. Egy stratégiai tervnek a zöldfelületek megóvása és a jelenlegi elavult,

tönkrement épületek és intézmények fenntartása, felújítása és bővítése helyett tartalmaznia kellene 1-2 valódi fejlődést, előrelépést jelentő elemet. Gödön azonban egyetlen dolog fejlődik megállíthatatlanul és letagadhatatlanul: a KGÖ, és benne a Samsung!

Kérem, hogy ennek a ténynek a figyelembe vételével aktualizálják Göd településrendezési eszközeit, és a szabályozás ne a városlakók érdekei ellenében történjen!

Elfogadhatatlan, és véleményem szerint hibás, hogy Göd településrendezési eszközei továbbra is mezőgazdasági területeket jelölnek ott, ahol egy hatalmas ipari létesítmény dübörög, és a területe gip minősítésű.

Itt írt véleményem mellett teljes mértékben egyetértek a Göd-ÉRT Egyesület korábbi és jelenleg benyújtott észrevételeivel, az ott felsorolt problémákkal és megoldási javaslatokkal.

A HÉSZ-módosítással kapcsolatban szintén megállapítható, hogy nem veszi figyelembe az elmúlt 3,5 évben személyesen és írásban is benyújtott, megszámlálhatatlan mennyiségű tiltakozásunkat a gksz-övezetek ellen (változtatási tilalom kérelem, stb., stb.). Mivel ezen beadványok egy részét a Göd-ÉRT Egyesület is csatolta, és valamennyi megtalálható az önkormányzat nyilvántartásaiban is, nem terhelem vele ismét a postafiókokat.

Várom visszajelzését a lakossági észrevételek beépítéséről, a javaslatok támogatásáról, és a véleményezési eljárás további fordulóiról.

Köszönettel:

Kecskés Krisztina  
2131 Göd, Hernád köz 11.

2023. május 2.

10534 2023 Máj 03.

11 | 25 - 4 | 2023 -

10535 2023 Máj 03.

11 | 120 - 20 | 2023 -

**Nagy Éva**

**Feladó:** Szegedi Ákos <szegedi.akos@godert.hu>  
**Küldve:** kedd 2023. május 2 9:32  
**Címzett:** Főépítész  
**Tárgy:** Göd város Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) módosításának és Göd város Integrált Területfejlesztési Stratégiájának (ITS) tervezetének véleményezése  
**Mellékletek:** Göd-ÉRT\_Egyesület\_ITS\_és\_HÉSZ\_módosítás\_véleményezése\_20230501.docx; Göd-ÉRT\_javaslatok\_Zöld\_Önrendelkezési\_Minimumhoz\_20220305.docx; Hernád\_köz\_50-es\_tábla\_ne\_minosuljon\_at.docx; Hernád\_közi\_lakóközösség\_beadványa\_2023.Jan 08., 17.01.pdf; Kerelem001\_20201126.pdf; Nemeskéri Gksz\_övezet\_ellenőrzendő\_vállalkozások\_20210412.docx; Göd-ÉRT\_Balogh\_Csabának\_20210321.pdf

Tisztelt Főépítész úr!

Mellékeljük Göd város Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) módosításának és Göd város Integrált Területfejlesztési Stratégiájának (ITS) tervezetéhez, egyesületünk által figyelembe venni szükségesnek tartott észrevételeit és az abban foglaltakat alátámasztó dokumentációt.

Üdvözlettel

Szegedi Ákos

elnök

Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület



**Göd-ÉRT**

Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

[www.godert.hu](http://www.godert.hu) [godert@godert.hu](mailto:godert@godert.hu) [facebook.com/Göd-ÉRT](https://facebook.com/God-ERT)

Észrevételek Göd város Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) módosításának és Göd város Integrált Területfejlesztési Stratégiájának (ITS) tervezetéhez

Címzett: Aba Lehel főépítész

Göd város Önkormányzata, a képviselőtestület tagjai

Tisztelt Főépítész úr!

A Göd-ÉRT Egyesület – a nevében foglalt városvédő tevékenységéhez híven - 2020-as megalakulása óta követi és észrevételezi a város településrendezési eszközeit és azok módosításait. Az elmúlt 3 évben legalább 15 alkalommal tettünk írásos észrevételt, illetve több alkalommal kerestük fel Önt személyesen, valamint a problémákat ismertetve felszólaltunk minden városi (és megyei) közmeghallgatáson, lakossági fórumon, bizottsági és önkormányzati üléseken, illetve 2020 novemberében kérelmet is benyújtottunk (lakossági aláírásokkal) a Nemeskéri úti működő és tervezett gksz-övezetben változtatási tilalom elrendelése iránt.

**A településrendezési eszközök felülvizsgálatát is egyesületünk kezdeményezte,** miután azzal szembesültünk, hogy nem csak a városon belüli gksz-övezetek elhelyezésével vannak problémák, de az Önkormányzat és hivatalai egyáltalán nem vesznek tudomást arról, hogy Göd területének 1/5-én Magyarország egyik legnagyobb ipari beruházása létesült az elmúlt években, amely új helyzetnek a település

**. Ez pedig jelentősen megváltoztatta Göd arculatát, övezeti besorolásait, és az iparvárossá válás számos új problémát vet fel a településtervezésben, településszerkezetben.**

Sajnálattal látjuk azonban, hogy a Völgyzugoly Műhely Kft. által most elkészített anyagai eddig benyújtott észrevételeink és javaslataink, valamint a főépítész úrtól azokra kapott ígérek egyikét sem tartalmazzák.

Ezért – korábbi beadványaink újbóli megküldése mellett – ismételten megfogalmazzuk véleményünket és kéréseinket.

## HÉSZ módosítás

1., Örömmel üdvözöljük az ingatlanokon építhető házak és építmények számának korlátozását, és az épületekhez tartozó gépkocsitárolók és zöldfelületek pontosabb előírását.

2., Sajnálattal látjuk, hogy a HÉSZ (és a hozzá kapcsolódó településszerkezeti terv, illetve annak szelvényei) továbbra sem tüntetik fel a Göd közigazgatási területéhez tartozó KGÖ (különleges gazdasági övezet) 412 hektáros ipari besorolású területét (ebből 120 ha már beépítve a Samsung SDI által!), amely jelentősen befolyásolja a város keleti felén élők mindennapjait, és ez a helyzet különösen körütekintő szabályozást igényel(ne).

**Nem fogadható el a megalapozó vizsgálatnak ez a megállapítása:** „A fejlesztési szándékok ismerete nélkül nehéz megmondani, hogy milyen többletterhelést várható a településre nézve.” (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 35. oldal).

A városra mért többletterhelés egy része ugyanis **már évek óta ismert:**

- Állandó, határérték feletti zajterhelés; (Ezt mind a Göd-ÉRT Egyesület önkormányzat rendelkezésére bocsátott akkreditált zajmérési jegyzőkönyvei, mind az önkormányzat alapítványának zajmérései igazolják.)
- A város főútjain óriási teherforgalom-növekedés: a Samsungba irányuló veszélyesanyag-szállító járművek és a dolgozói autóbuszok mellett a gksz-övezetekben – az övezeti előírások megkerülésével – jelentősen zavaró ipari tevékenységet végző helyi vállalkozások többszörösére növekedett forgalma is;
- 24 hektár erdő elvesztésével a város zöldfelületeinek radikális csökkenése;
- A Samsung SDI számára létesült és 2023-ban létesülő, a Nemeskéri Kiss Miklós útról nyíló új utak a Samsung irányába (temetővel szembeni bekötőút, Puszta dűlő meghosszabbítása a Samsungot körbejáró 2x2 sávú új útszerkezettel, Topolyás dűlő), amelyek nem csökkenteni, hanem növelni fogják a gépjárműforgalmat az alsógödi lakóövezetek irányába is;
- A Samsung most létesülő 150 mWth teljesítményű újabb gázkazánjainak előzetesen is zajcsökkentési intézkedésekhez kötött magas zajterhelése;
- Új közmű létesítmények (transzformátorállomás), a Nemeskéri út és a Samsung között – várható további zajszenyezéssel;

- A város látképének sokkoló megváltozása;
- Jelentős fényszennyezés, amely még a szentendrei lakosokat is zavarja;
- A városrész amortizálódása: az iparosítás miatt a lakosság társadalmi összetételének átalakulása, a lakhatási kultúra változása, legális és illegális munkásszállók működése.

Felhívjuk a városvezetés és a város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát végző vállalkozás figyelmét, hogy ezeket a **Göd viszonylatában jelentős változásokat ne hagyják figyelmen kívül! Sőt, a feladat kifejezetten az, hogy ezekre a súlyos problémákra a város településrendezési és -fejlesztési eszközei reagáljanak, a kialakult súlyos helyzetre megoldást találjanak!**

3., Nem látjuk a településrendezési eszközökben, hogy mi adja az alapját az övezeti besorolásoknak, mi indokolja pl., hogy az Lk-4 lakóövezet mellett Lk-4a, illetve Lk-4b besorolású területeket is létrehozta, amely más funkciókat is megenged, mint amelyek a lakóövezetekre általában jellemzőek.

10.§ A HÉSZ 55.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép: (1) Az Lke-4b építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el: a) két rendeltetési egységből álló lakó- és üdülőépület vagy b) a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület vagy c) egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület vagy d) a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület.

A kertvárosi lakóövezeteken (Lk) belül 12-nél is többféle besorolás van – melyek között az Lk4 és Lk5 teljesen azonos előírásokat tartalmaz, ahogyan az Lk6 és Lk7 is. Mi indokolja az egymástól különböző besorolást?

#### 4., Észrevételek a 47 §. Gazdasági övezetek előírásaihoz

1., Több beadványunkban is jeleztük már, hogy nincs olyan egység (TSz-major) a településrendezési eszközökben, amelyet a 47§ (2) tartalmaz. Kérjük, pontosítani, kire/kikre vonatkozik ez az előírás, a jövőben pedig ne lehessen élni ezzel a (az eredeti előírásnál megengedőbb) szabállyal.

„(2)\* Az építési övezetekben a legkisebb oldalkert 6 m, a legkisebb elő- és hátsókert 10 m, ha az övezeti előírás másképp nem rendelkezik. **A TSZ-major területén az elő- és hátsókert egyaránt 6 m.**”

2., Minden beadványunk tartalmazza, hogy a Nemeskéri út mentén létesített, kertvárosi lakóövezettel (Hernád köz, Szamos u., Cserfa u.) közvetlenül határos gksz-övezet 23 éve folyamatosan vet fel „együttélési” problémákat, melyek a Samsung-gyárak környezeti hatásaival összeadódva a környéket élhetetlenné teszik. Ezért ismételten kérjük, hogy a Nemeskéri út és a Samsung közötti (7001-7008 és a 050-es hrsz.) területre semmiféle további gksz besorolású

tevékenységet ne tervezzenek.

Erre a területre – a lakosság védelme céljából – csakis véderdő létesüljön.

3., A korábban egyesületünk által már jelzett gksz-övezeti problémák kapcsán ígéretet kaptunk arra, hogy a megújuló HÉSZ részletesebben, konkrét **tevékenységi körökre lebontva szabályozza majd a gksz övezetekben létesíthető gazdasági tevékenységek körét**, hogy megelőzhetőek legyenek a „nem jelentősen zavaró” vagy „jelentősen zavaró” hatások megítéléséből adódó viták.

Ez sajnos nem történt meg.

A kérésünk továbbra is az, hogy **Gödön a továbbiakban lakóövezetek határán NE LÉTESÍTSENEK sem gksz, sem ipari övezetet!** (Ide értendő az ún. 50-es tábla is, amely esetében mindössze egy közút választja el a lakó- és a tervezett gksz-övezetet) **Minden további gazdasági tevékenység települjön az M2 túloldalán megmaradt városi területekre.**

A 15. sz. TSZT szelvény a jelenleg hatályos HÉSZ mellékletében (a Völgyzugoly Műhely által bemutatott megalapozó anyagban is) Alsógödön, a Nemeskéri út mentén kizárólag a már meglévő, Puszta dűlő és a Topolyás dűlő közötti területeket sorolja gksz övezetbe. A jelenleg még mezőgazdasági besorolású 50-es tábla kérjük, hogy a jövőben EV (véderdő) minősítést kapjon. Kérésünket, mely szerint a Nemeskéri Kiss Miklós út és a gyár között kizárólag véderdő létesülhessen, 2023. április 16-i demonstrációnk magyar kormányhoz eljuttatott petíciójába is belefoglaltuk.

### Észrevételek az Integrált településfejlesztési stratégiához (ITS)

Tekintettel arra, hogy a dokumentum szerint „Ennek megfelelően jelen dokumentum településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégia”, amely 2027. június 30-ig hatályos, döbbenetes, értelmezhetetlen és elfogadhatatlan, hogy a fentiekben már említett KGÖ és annak Göd városára gyakorolt (fentebb részletezett) hatásai, és az ellenük való védekezés nem szerepelnek a következő évek várostervezésében, a „középtávú stratégiában” sem.

Jelen észrevételeinket annak reményében tesszük, hogy fel tudjuk hívni a készítőket és a városvezetés figyelmét azokra a hibákra, amelyek kijavítása

eredményezheti a teljesen más megközelítésű, TÉNYEKRE alapuló stratégiai tervezést.

13. oldal 1.3. Gazdaság, idegenforgalom, településüzemeltetés Település gazdasága

„...város gazdaságának ágazati szerkezetét elsősorban nem a nehézipar vagy más, több száz embert foglalkoztató vállalkozások határozzák meg (elsősorban Dunakeszi közelsége miatt, ahol több ipari park is található, ahol a nagyobb üzemeket telepítették), hanem a szolgáltató szektorban működő kis- és középvállalkozások.”

A jelenleg 6500 főt foglalkoztató gödi Samsung SDI jelenléte miatt a fenti megállapítás helytelen.

14. oldal: Itt pontosan feltüntetik a KGÖ területét, később mégsem számolnak a hatásaival:

„2020-ban Magyarországon különleges gazdasági övezeteket jelöltek ki, melyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás helyszínére és közvetlen környezetére terjednek ki. Az első ilyen különleges gazdasági övezetet Pest megyében, Göd közigazgatási területén (Samsung gyár) jelölte ki a Kormány. A294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2021 decemberében tovább növelte a különleges gazdasági övezet által érintett ingatlanok jegyzékét.”

A 26. oldalon ez áll:

„A 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezetet jelölt ki. A különleges gazdasági övezet kijelölése óta az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható fejlesztésével, így a városra középtávon jelentkező hatásokkal kapcsolatban sem. Ezért a stratégia a helyi mikro- és kisvállalkozások támogatására fókuszál.”

Amennyiben a város felelős irányításával megbízott önkormányzat továbbra sem rendelkezik információkkal, egyesületünk ismét felajánlja segítségét a megyei határozatokban fellelhető fejlesztési tervek és a lakossági problémák, valamint a fent részletezett hatások ismertetésében.

De fordulhatnak információért a vármegyei elnök úrhoz, illetve a KGÖ gazdaságfejlesztési irodájának vezetőjéhez, korábbi gödi főjegyzőhöz, dr. Szinay Józsefhez is.

17. oldal: A SWOT analízis VESZÉLYEK rovatában sem szerepel a már létező (és még folytatódó) túlzott iparosítás, amely a város területének 1/5-ét érinti, és a 21 200 fős lakossághoz 6500 fő, részben letelepedni szándékozó, részben ingázó munkavállalót is jelent.

26. oldal: Átfogó célok:



Az itt megfogalmazott „otthonos kisváros” célhoz rendelt 4 kategóriát:  
„Versenyképes város/Gondoskodó város/Fenntartható és élhető  
város/Természeti környezetet megőrző város” **kérjük kiegészíteni egy ötödikkel:**

## **VÉDEKEZŐ VÁROS**

Ennek jegyében kérjük:

- A város és a KGÖ közötti teljes területre megvalósítandó VÉDERDŐT, mely egyszerre szolgálná a már működő gigagyár környezeti kibocsátásainak enyhítését (levegő- és zajszennyezés, esetleges talajszennyezés), valamint vizuálisan is enyhítené a nyomasztó látképet. Szolgálná továbbá a lakosság rekreációját, és az elvesztett 24 ha erdő helyett a természeti környezet megóvását.
- A város gazdasági területeinek felülvizsgálata alapján teljesen új gazdaságfejlesztési koncepció kialakítását: ezeket a tevékenységeket kizárólag az M2 túloldalára telepíteni (kivéve a lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi-szolgáltató tevékenységek).
- A város közlekedési infrastruktúrájának felülvizsgálata után forgalomszervezési, forgalomcsökkentő javaslatokat, az úthálózat fejlesztését.
- A több ezer fő letelepülni szándékozó – jelentős számban külföldi – munkavállaló elhelyezésére vonatkozó koncepció kidolgozását, amely nem a Temetőtábla beépítése munkásszállásokkal.

Segítségül megosztjuk egy javaslatunkat, amelyet Göd civil szervezetei által 2022-ben megfogalmazott, és a városvezetéshez is eljuttatott ZÖLD MINIMUM-hoz nyújtottunk be.

Örömmel fedeztük fel a stratégiában az alábbi rövid fejezetet – a Göd-ÉRT Egyesület az izolálás alatt több hektárnyi véderdőt és zajvédelmi megoldásokat ért:

„F4.P2. Környezetvédelmi intézkedések

Ahhoz, hogy az ipari és a gazdasági területek kedvezőtlen hatásai ne érződjenek különböző környezetvédelmi intézkedések bevezetése javasolt. Az egyik ilyen intézkedés a **különleges és ipari gazdasági területek izolálása**, mely **fizikai elválasztást** jelent a lakó és gazdasági területek között. Ez lehet fásítás, többszintes növényállomány vagy akár **zajvédő fal** is.

Az intézkedés másik eleme a **település területén több ponton környezetvédelmi mérőállomások felállítása**. A rendszer egyaránt alkalmas környezeti állapotjellemzők (levegő, zaj, víz, talaj) mérésére, adatok feldolgozására. Kiugró értékek esetén, rövid időn fellelhető a probléma forrása és ezáltal a

környezetszennyezés csökkenthető.”

Várjuk fentiek sokkal részletesebb kidolgozását és megvalósítását.

Végezetül: nagy hiányossága még a stratégiának, hogy „fejlődés” alatt többnyire csak a meglévő városi funkciók (intézmények, épületek) fejlesztését érti, nem említi valódi fejlődést jelentő olyan új létesítményeket, amelyekre Gödnek már régóta szüksége lenne:

- új iskola (tervek készen állnak)
- új kulturális komplexum 4-500 fő befogadására alkalmas színházteremmel (a meglévő helyszínek szűkösek és elavultak, nem bővíthetők a lakosság létszámából adódó kisvárosi igényekhez)
- új, oktatási intézményektől független sportcsarnok

Bízunk benne, hogy városunk felelős vezetői mind a HÉSZ, mind az ITS, és valamennyi településrendezési eszköz módosításakor figyelembe veszik az egyesületünk, és a gödi lakosság különböző csoportjai, civil szervezetei által évek óta jelzett súlyos problémákat és a KGÖ jelenlétét a gödi polgárok életében és a település működésében.

Véleményünkhöz – emlékeztetőül – az alábbi dokumentumokat csatoljuk:

- 2020 januárjában Fülöp Zoltán alpolgármester úrnak személyes találkozót követően benyújtott Nemeskéri úti gksz-problémák és megoldási javaslatok
- 2020. június 26-án a főépítész úrnak benyújtott javaslatunk a GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI Partnerségi véleményezésre készített dokumentációjának 2.3 pontjával, a **3. módosítási területtel** kapcsolatban, illetve a véderdőről itt is elérhető: <https://www.facebook.com/notes/353488509101895/>
- 2020. november 16-án benyújtott, a Göd-ÉRT Egyesület és 173 gödi lakos által benyújtott változtatási tilalom elrendelése iránti kérelmünket
- 2021. március 22-én Balogh Csaba polgármester úrnak küldött levelünket
- 2021. április 11-én benyújtott, a jelenlegi gksz-övezeti problémákat ismertető beadványunkat
- 2023. január: Hernád közti lakóközösség (12 egyesületi tagunk) beadványa a gksz-övezetbe tervezett raktárcsarnok ellen

Figyelmüket megköszönve, válaszukat és javaslataink megfontolását várva:

Szegedi Ákos elnök

Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

Göd, 2023. május 1.



**Göd-ÉRT**

Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

[www.godert.hu](http://www.godert.hu) - [godert@godert.hu](mailto:godert@godert.hu) - [facebook.com/Göd-ÉRT](https://facebook.com/Göd-ÉRT)

### **A Göd-ÉRT Egyesület által javasolt tételek a Zöld Önrendelkezési Minimumhoz**

- **Az iparterület és a város viszonyának tisztázása: a további iparosítás megállítása, a városban élők VÉDELME a jelentős környezeti terheléstől.**
- **Az iparterület folyamatos, nyilvános MONITORINGOZÁSA (levegő, víz, talaj, felszín alatti vizek, zaj), probléma esetén az ipari üzemek működésének korlátozása.**
- **VÉDERDŐ a város és az iparterület közé.**
- **A ZAJSZENNYEZÉS MINIMALIZÁLÁSA, a zaj-határértékek betartatása.**  
A Samsung SDI zajszennyezésétől már jelenleg is több száz gödi család szenved, és az újabb és újabb zajforrások üzembe helyezésével ez a probléma több ezer embert is érinthet Gödön, de még városunkon túl is.
- **Az iparterület (KGÖ) forgalmának kitértése a város útjairól.**
- **Fenti intézkedések segítségével az agglomerációs életforma, a kertvárosi életérzés megőrzése. A biztonság, a nyugalom a zöld gondolkodás elengedhetetlen feltétele, az egészséges környezethez, az egészséghez való jog pedig valamennyi magyar állampolgár alapjoga is.**
- **+1: Beleszólási, egyetértési jog biztosítása a gödi, környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek számára a városi (és a megyei) környezetvédelmi bizottságok munkájába, civilekkel egyeztetett döntéshozás.**

Tisztelt Fülöp Zoltán Alpolgármester úr!

A 2020. január 17-i személyes találkozónkon megbeszéltek szerint küldjük a Hernád közben\* élőkhöz problémáit témánként külön levelekbe foglalva. Kérjük, válaszában szíveskedjen a másolatban szereplő gyűjtőcímet – utcánk lakóinak címlistáját – is feltüntetni.

**Kiemelt, megismételt (írásban első alkalommal 2019. december 15-én jelzett) kérésünk, hogy a jelenleg még hatályba nem lépett új „Helyi építési szabályzat és szabályozási terv”-ből kerüljön ki az ún. „50-es” parcellaként emlegetett mezőgazdasági terület (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) átminősítése gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató (gksz) övezetté.**

Az átminősítés, amely újabb ipari üzemek közelünkbe települését és a Nemeskéri út forgalmának további növekedését eredményezné a már eddig is rendkívül hátrányos helyzetű városrészben, **tovább csökkentené a területtel szemközti kertvárosi övezetben élőkhöz ingatlanjainak értékét és életminőségét.**

Kérjük, hogy a Nemzeti Jogtár szerint jelenleg (2017-01-09-től) hatályos „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról” elnevezésű rendeletben az SZT 15. szelvényén látható módon ez a terület maradjon az új szabályozási tervben is mezőgazdasági besorolású terület, éppúgy, ahogyan Önök az ún. „temető-tábla” esetén is visszavonták az előző városvezetés által tervezett átminősítést. Kérjük, ha szükséges, e probléma kerüljön ismét a testületi ülés elé, és amíg nem születik meg az új településfejlesztési koncepció, amely remélhetőleg erre a környékre is kertvárosi életminőséget garantál, **ne történjen meg az átminősítés.**

Szíveskedjen jelezni, ha szükséges, hogy a Tisza, Zala, Kraszna, Szamos, Kőrös, stb. utcák, valamint a Rómaiak útjai lakosokkal közösen aláírásokkal is megerősítsük az átminősítés elleni tiltakozásunkat.

Az Ön által szóban említett, az új főépítész érkezésével megvalósuló „közösségi várostervezés” keretében pedig ismét javasolni fogjuk, hogy az említett terület a Samsung SDI terjeszkedése miatt szükséges véderdő kialakítására lenne legfőképpen alkalmas.

Szíves intézkedését várva az alábbiakban is összefoglaljuk a korábban már írásban és szóban is jelzett főbb kéréseinket:

\*A Hernád köz egy 20 éve parcellázott új kertvárosi utca, amelynek 25, igényesen megépített családi házában közel 100 gödi lakos (köztük kisgyermekek) élnek. Amíg mi utcánk, kertjeink, játszóterünk szépítésén, értékesebbé tételén fáradoztunk, a szomszédos Gksz-1 övezetben – a tudtunk nélkül – ipari üzemek, raktárak, kamionparkolók létesültek, így a környékünk a város legelhanyagoltabb része lett, az itt élőkre jelentős zavaró hatásokkal.

#### A Városvezetéstől

- a Nemeskéri út mentén további ipari-, és azokat kiszolgáló egyéb kereskedelmi-gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát
- helyette véderdő létrehozását
- a Nemeskéri út forgalmának csökkentését
- a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését

- a Gksz övezeti és környezetvédelmi **előírások betartását**
- a városrész **zöldítését** kérjük és várjuk.

A Hernád köz lakói nevében:

Kecskés Krisztina

**Hernád közl lakóközösség**

2131 Göd, Hernád köz

**Tóth János jegyző és Aba Lehet főépítész**

Polgármesteri hivatal

2131 Göd, Pesti út 81.

**Tárgy: A Dunamenti VK Zrt. csarnoképítési terveinek véleményezése**

**Tisztelt Tóth János Jegyző Úr és Aba Lehel Főépítész Úr!**

Utcánk közössége köszönettel vette, hogy szomszédságunkban tervezett beruházással, építkezéssel kapcsolatosan megkerestek bennünket és kifejtettük álláspontunkat.

Szakértőkkel egyeztetve közösségünk egyhangúan arra jutott, hogy a kivitelezést a tervezett formában nem tudjuk támogatni. Az utca lakóinak életminősége a város iparosodása miatt az elmúlt években jelentősen romlott, csakúgy, mint ingatlanjaink értéke. Az elmúlt évek környékbeli „fejlesztései” számos jogszabályt, helyi rendeletet, ésszerűségi és morális elvet kikerülve valósultak meg. Ennek következtében egy – kereskedelmi-gazdasági övezetbe tervezett - újabb ipari jellegű, jelentősen zavaró tevékenységre lehetőséget adó beruházást természetesen nem támogatunk, azt minden lehetséges fórumon, amin lehetőségünk van és lesz, vétőzni, támadni fogjuk, amiként az a HUAKE Kft. korábban szintén a szomszédságunkba tervezett raktárcsarnoka esetében is történt. Köszönjük, hogy a HUAKE Kft. esetében a város képviselőtestülete helyt adott a Hernád köz lakóinak a mostanihoz hasonló észrevételeinek, és az oda tervezett beruházás nem valósulhatott meg.

Szeretnénk továbbá emlékeztetni önöket, hogy 2020. novemberében 173 lakossági aláírással kértük a HÉSZ és a TSZT felülvizsgálatát, és addig a teljes övezetre változtatási tilalom elrendelését, többek között a szomszédos gazdasági terület felől érkező zajproblémák fokozódása és a megnövekedett forgalom miatt is.

Ha ez a csarnok a jelenlegi tervek szerint megépülne, a következő egyértelmű következményekkel rontaná tovább a lakosság életminőségét:

- Egy ilyen közeli, hatalmas fém korpusz jelentősen megváltoztatná az utcánk – már eddig is kedvezőtlen – akusztikai viszonyait. Az utcánk felé verné vissza és ezzel tovább fokozná a Samsung irányából éjjel-nappal érkező, egyébként is elviselhetetlen zajhatást.
- Az utca közepétől jelentősen megváltoztatná az utcaképet: magas csarnok tornyosulna a házaink fölé, amely az utca páros és páratlan oldaláról, és a körforgalom felől nézve is rontaná a kertvárosi látképet, ezzel az ingatlanjaink értékét.

- Előzetes zajvizsgálatok nélkül nem lehet megítélni, hogy meg fog-e felelni a tevékenység a gksz1 övezetre előírt „nem jelentősen zavaró” kritériumnak. Nem szeretnénk, ha ismét utólag kellene arról vitatkoznunk, hogy a tevékenység melyik kategóriába sorolható.

- Ilyen esetben szükséges környezeti hatástanulmány, amely előzetesen feltérképezi a várható változásokat a zajt illetően – különösen, hogy mi a PE-06/KTF/24285-1/2021 sz. kormányhivatali határozatban felsorolva a Samsung zajhatásterületén élünk. Ez pedig az újonnan létrejövő más zajos tevékenységekre eleve alacsonyabb határértéket enged csak meg.

Amennyiben a korábban megvalósult beruházások szabálytalanságainak felülvizsgálatával, orvoslásával kapcsolatosan a hatóságok részéről nyitottságot, közösségünk felé irányuló tevéleges támogatást tapasztalnánk, természetesen mi is konstruktívan állnánk további építkezések, üzemek létesítésének körülményeivel kapcsolatos egyeztetésekhez. Vannak meglátásaink, amelyek alapján elképzelhető lenne, hogy a beruházó számára megfelelő műszaki paraméterekkel, számunkra pedig elfogadható módon épüljön meg a tervezett csarnok, de környezetünk jelenlegi, szabálytalan, minket minősíthetetlen mértékben zavaró állapota egyelőre nem ad alapot a további egyeztetésre. Utcánk lakói nem irreális és megvalósíthatatlan elvárásokat kívánnak támasztani a hatóságokkal szemben, csupán a létező törvényi és helyi szabályokban rögzített jogainak kíván érvényt szerezni. Ettől a szándékunktól nem állunk el.

Az elmúlt időszakban a következő problémákkal kapcsolatosan kerestük a különböző illetékes hivatalokat, városunk jegyzőjét, körzetünk képviselőjét és a döntéshozókat. Szeretnénk, ha ezek napirendre kerülnének, napirenden maradnának és az ezekkel kapcsolatos operatív munka ugyanolyan intenzitással folyna, mint az éppen tervben lévő, számunkra újabb zavaró hatásokkal járó üzem létesítésének előkészületei. Nem az azonnali közbenjárást várjuk el minden általunk sérelmezett ügyben, hanem azt, hogy a hivatal azokat érdemben vizsgálja meg, tájékoztasson bennünket a cselekvési lehetőségeiről és terveiről, majd azokat a saját maga által felvázolt ütemtervnek megfelelően végezze is el, valósítsa meg.

A következő ügyekben szeretnénk a Göd Város Önkormányzatának és szakhatóságainak közbenjárását kérni:

- A Samsung működésével, terveivel, hiányos kommunikációjával és az általa okozott problémák nem megfelelő kezelésével kapcsolatosan megszámlálhatatlan beadványt készítettünk: szeretnénk, ha ebben az ügyben a képviselő testület minket képviselne, a beadványainkra érdemben reagálna, az abban foglalt jogos kéréseinket a szabályoknak és a valós lehetőségeknek megfelelő módon kezelné.
- A Fülöp Zoltán képviselő úr által december 9-én, a Samsung zajszennyezés-mérés (zajmonitoring) projektjének státuszáról tartott beszámolója alapján a július óta eltelt 120 napból 42 napon zajhatárérték túllépés volt, tehát az önkormányzat alapítványának mérései is egyértelműen igazolják, hogy a környéken határérték

feletti, vagyis jogszabályba ütköző a zajterhelés, melyet az elmúlt években több száz, általunk benyújtott lakossági panaszban is jeleztünk. Ennek az állapotnak az orvoslása elkerülhetetlen egy újabb zajforrás létesítésének tervezése előtt.

- **Dunametál Öntészeti Kft.** (2131 Göd Nemeskéri-kiss Miklós út 33. 1827/45, 1827/44 hrsz.)  
Új épülettel bővült. Tevékenységére már 2 éve is zajpanasz érkezett, a szakértői vélemény szerint az üzem zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bármilyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellett volna készítenie. Ezen kívül az üzem területe rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadtéri tárolása történik.
- **Leo Films** – székhely/telephely címének megjelölése nélküli, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szerviz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakóit jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, famegmunkáló gépekkel hangos asztalosipari tevékenységet végez, rendszeresen átlépve az engedélyezett időszakot. Kompresszorok és egyéb ipari gépek a lakóingatlanról 1 méterre lévő üzemben működnek, a hallásvédelmi készülékekben dolgozó munkások pedig kiabálnak egymással. Az üzem hangszigetelés nélkül működik, mindenféle előzetes egyeztetés nélkül létesült, a szomszédok jó szándékú egyeztetési kísérlete kudarcot vallott.
- **ESS Ford Szerviz** (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szerviz nyomatékmerő berendezéssel történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, nyitott csarnokkapuval, váratlanul, majd egymást követően többször felpörgetett motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár.
- **HUNGARY HUAKE ENG Kft.** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-288965, adószám: 25785450-2-42, székhely: 1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.)  
A cégmegjelölés nélküli, nyitott telephelyen fém csövek és csőidomok, ill. fémszerkezetek (épületelemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely ipari tevékenység. Az ehhez használt hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják. Az elkészült termékeket lefestik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros targoncával mozgatják, rakodják, hétvégéken, ünnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendeletét
- **Takács és Tsa Kamionparkoló** (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőkonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is járatják a motort.
- **Takács és Tsa Kamionparkoló telephelyén működő CNG benzinkút gázkompresszora** nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztókészüléke, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órákon át üvölt, miközben portás is van.
- **Nemeskéri úti Autómosó** 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumí Centrum mellett, üzemeltető: Szilva Gábor): zajos maga az autómosási



Kérjük jelen beadványukban foglalt kéréseink, felvetéseink és javaslataink szíves megfontolását, a jelzett problémák kivizsgálását, és lehetőség szerint az utcánkkal határos gksz1 övezetben változtatási tilalom elrendelését.

Kérjük Göd város képviselőtestületének támogatását abban, hogy életminőségünk ne romolhasson tovább.

Köszönettel:

A Hernád köz lakói

Göd. 2022. december 10.

Vertical line of noise or artifacts on the right side of the page.

Kérjük jelen beadványukban foglalt kéréseink, felvetéseink és javaslataink szíves megfontolását, a jelzett problémák kivizsgálását, és lehetőség szerint az utcánkkal határos gksz1 övezetben változtatási tilalom elrendelését.

Kérjük Göd város képviselőtestületének támogatását abban, hogy életminőségünk ne romolhasson tovább.

Köszönettel:

---

A Szamos utca és Szamos köz lakói

Göd, 2023. 01. 04.

## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Pusztai dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------

2. oldal, aláírások folytatása

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------

## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------

2. oldal, aláírások folytatása

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------


## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------



## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------



## KÉRELEM

### Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett **Gksz-1. besorolású területen** az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – **szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma**. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név

Lakcím

Aláírás

Email-cím

## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Pusztai dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------



## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím



## KÉRELEM

### Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------





## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt **Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre** (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett **Gksz-1 besorolású területen** az elmúlt években kontrollálatlanul **megnövekedett** az övezet előírásával ellentétes **ipari, és jelentősen zavaró** – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – **szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma**. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület **kertvárosi lakóövezetei közvetlenül határos**.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Aisógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne **mieelőbb módosulnia**. **Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön**, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név

Lakcím

Aláírás

Email-cím



## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név

Lakcím

Aláírás

Email-cím

## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------

## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Pusztai dőlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szőljön, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------



## KÉRELEM

Göd Város Önkormányzata számára

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.

Göd, 2020. november 16.

Név	Lakcím	Aláírás	Email-cím
-----	--------	---------	-----------







**Göd-ÉRT**

Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

[www.godert.hu](http://www.godert.hu) - [godert@godert.hu](mailto:godert@godert.hu) - [facebook.com/Göd-ÉRT](https://facebook.com/Göd-ÉRT)

Balogh Csaba, Göd város polgármestere

Dr. Tóth János, Göd város jegyzője

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Jegyző úr!

A Nemeskéri út menti Gksz1 (= kereskedelmi-szolgáltató, **nem jelentősen zavaró** gazdasági tevékenység) besorolású övezetben az alábbi cégek működését kérjük felülvizsgálni, azok jelentősen zavaró, többségében ipari jellegű tevékenysége miatt:

- **Dunametál Öntészeti Kft.** (2131 Göd Nemeskéri-kiss Miklós út 33. 1827/45,1827/44 hrsz. Új épülettel bővül. Tevékenységére kb. 2 éve zajpanasz érkezett, a szakértő szerint az üzem zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bármilyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellene készítenie. Ezen kívül az üzem területe rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadtéri tárolása történik.
- **ESS Ford Szerviz** (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szerviz nyomatókmérő berendezései történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, váratlanul, majd egymást követően többször felpörgetett motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár.
- **HUNGARY HUAKE ENG Kft.** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-288965, adószám: 25785450-2-42, székhely:1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.)  
A cégmegjelölés nélküli, nyitott telephelyen fém csövek és csőidomok, ill. fémszerkezetek (épületelemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely **ipari tevékenység**. Az ehhez használt **hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják**. Az elkészült termékeket lefestik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros targoncával mozgatják, rakodják, hétvégéken, ünnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendeletét.
- **Leo Films** – székhely/telephely címének megjelölése nélküli, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szerviz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakóit jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, famegmunkáló gépekkel hangos **asztalosipari tevékenységet** végez.
- **Takács és Tsa Kamionparkoló** (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőkonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is járattják a motort.

- Takács és Tsa Kamionparkoló telephelyén működő CNG benzinkút gázkompresszora nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztókészüléke, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órákon át üvölt, miközben portás is van.
- **Nemeskéri úti Autómosó** 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumi Centrum mellett, üzemeltető: Szilva Gábor): zajos maga az autómosási tevékenység + a porszívó kompresszora, ill. a mosószer szaga a környező kertek udvarait is beteríti.
- **Penta Kft.** Központi Telephely és Aszfaltkeverő Üzem, Göd, Nemeskéri út 112.  
Az aszfaltgyártás **ipari üzemi zaja** (és szaga), a telephelyen végzett egyéb szerelő, javító, karbantartó tevékenységek, a gőzborotvával történő nehézgépjármű-takarítás zaja, veszélyes anyagok (aszfalttörmelék) telephelyen történő feldolgozása, és a Samsung-építkezés óta **jelentősen (legalább a duplájára) megnövekedett teherforgalma**, folyamatban lévő bővülésével együtt egyre zavaróbb a közeli (100 m-en belül található) kertvárosi lakóövezet lakói számára. (A Penta Kft. a Hernád köz megnyitását követő években létesítette, majd folyamatosan bővítette a telephelyét - a terület korábban mezőgazdasági besorolású volt!)
- **Dunamenti Tűzvédelem + Dunamenti AKA Kft. + mercor Dunamenti + Dunamenti Állványtechnika Kft. + Dunamenti Állvány Kft.** (a 2 Állvány Kft. kertvárosi lakóövezeti telken, a Cserfa és a Nemeskéri út mentén végez zajos tevékenységet).  
Az anyagcég vegyi anyagokkal foglalkozó, **ipari tevékenységet folytató** vállalkozás, a vegyi anyagok kezeléséből adódóan esetenként a levegőben is érezhető szaghatással.
- **Perico Betonüzem** (Topolyás dűlő 6.): Zajjal, porral járó **ipari tevékenységet folytat**, egyre nagyobb volumenben, **egyre nagyobb tehergépjármű forgalommal**.
- **Munkásszállás** külföldi munkavállalók számára (Nemeskéri út 102., a Lipóti pékséggel szemben. Az épületen feltüntetett Majorság köz magánútként megjelölve és lezárva).  
A tetőtér-beépítéses épületnek láthatóan sok szálláshelyként hasznosított szobája van, de a telephely cégmegjelölés nélkül üzemel: az iparker adatbázisban vállalkozásként (panzióként) nem szerepel, miközben jól láthatóan nem csak a tulajdonos lakja. Amennyiben magántulajdonú családi ház, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt gksz-övezetben, fizet-e ingatlanadót, stb.
- Nem a gksz1 övezet területén, de annak közelében: a Tisza u. 25. magántulajdonú ingatlan udvarán évek óta zajos autófényezési, javítási tevékenységet folytatnak.
- Feltehetőleg szintén külföldi tulajdonú munkásszállás üzemel a Nemeskéri út 69. szám alatt.

További probléma ebben a gksz1 besorolású övezetben, hogy az itt működő **cégek/vállalkozások egy része cégmegjelölés és házszámozás hiányában egyáltalán nem beazonosítható.**

A vállalkozások többsége még mindig Nemeskéri út 33. sz. alatt szerepel a god.hu évek óta nem frissített iparker adatbázisában, miközben az Önkormányzat szerint már rendelkeznek önálló házszámmal. Ezért is nehéz megállapítani, hogy ki egy-egy vállalkozás tulajdonosa: a god.hu vállalkozói adatbázisában több helyen a telephely üzemeltetője bérlőként van feltüntetve.

Az övezetben látható cégkiírások még: Karmel Trade Kft., Autoszalonok.hu autók kereskedés; Eco

Smart Group Kft. A Csempebolt melletti cégtáblán a következő vállalkozások olvashatók, címként a Nemeskéri út 33. számot megjelölve: Exele Kft., AK 2006 Kft., Consul Kft., Con truck Kft., Matyó Takács Kft., Sky Ice Team Kft., St. Jupat Kft..

Ez a nyilvántartási káosz eredményezheti, hogy a gksz terület környékén élő gödi lakosok bármelyik pillanatban szembesülhetnek azzal, hogy a területen megjelenik egy új, jellemzően jelentősen zavaró tevékenységet végző vállalkozás, újabb terheket mérve az itt élőkre. Ezért kérik lassan fél éve a változtatási tilalom elrendelését.

Javasolnánk, kérnénk egy alapos helyszíni szemle során azt is ellenőrizni, hogy pontosan mely cégek működnek ebben a gksz övezetben, és azok az övezetbe illő tevékenységeket folytatnak-e.

Megfelelnek-e a telephely-bejelentési/engedélyezési, adózási, környezetvédelmi kötelezettségeiknek, **betartják-e a HÉSZ övezeti előírásait**, és az egyéb helyi rendeleteket. Működésükkel eleget tesznek-e a kereskedelmi-szolgáltató övezetben folytatható, nem jelentősen zavaró gazdasági tevékenység folytatásának?

Köszönjük segítségüket és amennyiben az ellenőrzések tiszta képet teremtenek, a környék lakói és egyesületünk is örömmel venné, ha erről a területről készülne egy áttekintő térkép, amelyből a környéken lakók is tájékozódhatnak, illetve frissülne a város honlapján a vállalkozásokat nyilvántartó adatbázis.

Köszönettel, várva szíves tájékoztatásukat a vizsgálatok eredményéről:

Bodnár Zsuzsa  
elnök  
Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

2021. április 12.

Göd-ÉRT  
Egyesület



Göd-ÉRT

Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

www.godert.hu - godert@godert.hu - facebook.com/Göd-ÉRT

Göd Város Önkormányzata  
Balogh Csaba polgármester

Tisztelt Polgármester Úr!

A Göd-ÉRT Egyesület 2020. novemberében aláírta azt a lakossági aláírásgyűjtő ívet, amelyen a Hernád közben és Alsógödön élők kérték az Önkormányzattól a Nemeskéri úti Gksz1-övezetben és a mellette fekvő, még beépítetlen területen a változtatási tilalom elrendelését. A változtatási tilalmat a településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatáig kérték, illetve mindaddig, amíg a beépítetlen területen a Samsung zaj- és porszennyezését csökkenteni hivatott véderdő telepítésre nem kerül.

Az Alagút utca és a Nemeskéri út találkozásától a Pusztá dűlőig (Penta Kft.) húzódó, eredetileg és a jelenleg hatályos HÉSZ szerint is kizárólag kereskedelmi és szolgáltató létesítmények elhelyezésére szolgáló övezetben ugyanis – a Hernád közben élők tiltakozása ellenére – egyre több, jelentős zajjal és forgalommal járó vállalkozás kap működési engedélyt (Penta Kft., Dunametál Öntészeti Kft, Ford Autószervíz, Perico betonüzem). Sőt, egyre több új vállalkozás is kezdeményezi az övezetbe nem illő ipari tevékenységek megindítását is (HUAKE Kft). Ez ellen a környéken élők 2019 novembere óta folyamatosan tiltakoztak, a szabálytalanul üzemelő vállalkozások jegyzői ellenőrzését kérték – eredménytelenül.

Mindezek mellett a Samsung és a Különleges gazdasági övezet (KGÖ) déli bővítéseivel Alsógöd lakott területeihez egyre közelebb kerülnek az ipari park környezetszennyező tevékenységei. A **Samsung-beruházás önmagában is hatalmas teher a zajszennyezés és a megnövekedett forgalom révén.** A déli irányba bővülő, kiemelten veszélyes iparvállalat, a még nagyobb kiterjedésű KGÖ – amely már a Penta Kft. és a Samsung közötti területekre is kiterjed, sőt beépítés alatt áll – kb. 400 méterre közelíti meg az alsógödi lakóövezeteket.

Az ipari parkból érkező, az itt élők éjszakáit is tönkretévő zaj miatt a Hernád köz és a környező utcák lakói több mint fél éve leveleznek a hatóságokkal és a Samsunggal, egyelőre szintén eredménytelenül. Így a „folyós utcák” lakóinak a korábban megszokott kertvárosi életét két irányból is folyamatosan veszély fenyegeti.

Szomorúan tapasztaljuk, hogy a városvezetés ennek ellenére nem tekinti kiemelt feladatának az itt élők terheinek enyhítését: a város főépítésze – összvárosi érdekekre hivatkozva – továbbra is ezt a területet találja alkalmasnak a város gazdasági területeinek bővítésére.

A Göd-ÉRT Egyesület nem ért egyet azzal, hogy a Nemeskéri út mentén városvezetői közreműködéssel létesülhetnek további ipari és/vagy jelentősen zavaró gazdasági tevékenységek, még tovább rontva a Samsung-beruházás miatt egyébként is hátrányos helyzetben lévő több száz ember életminőségét.

Az új helyzetből adódóan (Samsung + Különleges gazdasági övezet) ezen a területen **a városnak új feladata van: megvédeni az itt élőket, biztosítani számukra a kertvárosi életkörülményeket**, amelyért több ezren a lakóparkba, vagy a csendes gödi utcákba költöztek.

A lakók panaszaival egyetértve tiltakozunk Polgármester úr megengedő álláspontja ellen, és kérjük továbbra is a változtatási tilalom elrendelését. Ismételten kérjük, hogy a településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatakor, illetve újratervezésekor vegyék figyelembe, hogy **Göd településszerkezete a korábbiakhoz képest teljes mértékben MEGVÁLTOZOTT**. A jelenleg hatályos Településfejlesztési Konceptió, TSZT és HÉSZ teljesen elavult, még kiindulási alapnak is alkalmatlan, hiszen nem tartalmazza a Samsung és a KGÖ által megteremtett ipari övezetet!

Ahogy az már egy évvel ezelőtt, egyesületünk 2020. márciusi petíciójában is megfogalmaztuk, Gödön sajnos teljesen új helyzet van: "Iparváros születik a Dunakanyarban!"

Fent említettek okán a Göd-ÉRT Egyesület szeretné felhívni a városvezetők figyelmét a megváltozott körülményekre, amelyek a várostervezésben is megváltozott hozzáállást, a lakosság terheinek hangsúlyosabb figyelembevételét igényli:

1., Göd elvesztette területének 1/5-ét – a városnak ez a területe **súlyosan környezetterhelő ipari övezet lett**.

2., Göd területének második 1/5-e – ez Göd keleti fele, ahol kb. 4000 lakos él – **áldozatul esett, s a lakosság nap mint nap elszenvedője lett az ipari park hatásainak**. Annak ellenére, hogy a Samsung SDI ezt igyekszik titkolni, Göd-Újtelep mellett az Oázis- és a Termál-lakópark, valamint a „folyós utcák” is beletartoznak a beruházás hatásterületébe; többek közt azért, hogy ezek a városrészek is részesüljenek a zajszennyezésből és a megnövekedett teherforgalomból. (Az új nyugati bekötő úttal, a tervezett új útrendszerrel és a további gyárépítésekkel ez a terhelés még fokozódni fog!)

3., Göd területének harmadik 1/5-e (a vasúttól keletre fekvő városrészek, köztük a Golfpálya is) szintén részesül a Különleges gazdasági övezet és az ahhoz kapcsolódó forgalomnövekedés negatív hatásaiból.

4. A város maradék 2/5-e (a Duna-parti körzetek) küzd "csak" a településekre jellemző általános problémákkal. Ugyanakkor ez a városrész szintén részesévé válik annak a folyamatnak, melynek során Göd kertvárosi arculata megváltozik: az ide nem illő ipari beruházás miatt a település nagy létszámú, állandóan cserélődő külföldi vendégmunkás életterévé (is) válik. A Samsung és alvállalkozóinak dolgozói, köztük több ezer külföldi munkavállaló illegális lakosként, vagy éppen legális gödi ingatlan-tulajdonosként már használója a város infrastruktúrájának, amely **Göd minden polgára számára új helyzetet teremt**.

**Ezért kérjük a városvezetést, hogy a gödi választópolgárok és családjaik védelme érdekében:**

1. Kérjen a Samsungtól, a kormánytól és Pest megyétől folyamatos tájékoztatást a Gödöt érintő valamennyi nemzetgazdasági szempontból kiemelt és egyéb beruházásról, s a kapott információkat tegye megismerhetővé a lakosság számára. Bár hivatalosan nem ügyfél, járjon utána a KGÖ-ben működő vállalkozások – elsősorban a Samsung – működésére vonatkozó engedélyeknek.
2. Tegyen hivatalos lépéseket a hatóságok és a kormány felé környezetszennyezési ügyekben, képviselje a város lakóinak ismert problémáit, igazolja a lakosok bejelentéseit zaj- és légszennyezettség mérésekkel, szorgalmazza a környezetvédelmi monitoring-rendszer kiépítését.
3. Saját hatáskörében szabályozza és korlátozza szigorúbban a lakóövezetek közelében engedélyezhető gazdasági tevékenységeket, ellenőrizze, szankcionálja azok működését.
4. Ne adjon engedélyeket a Nemeskéri út mentén további, nem az övezetbe illő tevékenységekre!
5. Jelölje ki a az iparterület körüli teljes véderdő helyét és dolgozza ki a megvalósításához szükséges lépéseket!
6. A településünkön lakó nagy számú külföldi munkavállaló jelenléte miatt tegyen lépéseket a társadalmi együttélés szabályainak fokozottabb ismertetésére és betartatására.

A felsorolt témák megoldásán civil egyesületünk is folyamatosan dolgozik, de véleményünk szerint a lakossági erőforrások bevonása sokkal eredményesebb lenne a városvezetéssel együttműködésben, egymást támogatva.

**Ezért kérünk a polgármester úrtól egy mielőbbi konzultációs időpontot, amikor is ezekkel a témákkal kapcsolatos konkrét elképzeléseinket is ismertetni, egyeztetni tudjuk.**

**Addig is várjuk a Nemeskéri úti Gksz-övezetben a változtatási tilalom elrendelését.**

Köszönettel:

Bodnár Zsuzsa elnök  
Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

Göd, 2021. március 22.

*Emlékeztetőül a 2020 novemberében beadott lakossági aláírások szövege:*

## KÉRELEM

Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt **Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre** (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdőterületek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szóljon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.

Kérelmünk indoka, hogy az említett **Gksz-1 besorolású területen** az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes **ipari és jelentősen zavaró** – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – **szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma**. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület **kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos**.

A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a **Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön**, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.

A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.



10536

2023 MÁJ 03.

11/120-21/2023. ✓

11/25-5/2023.

Nagy Éva

10537

2023 MÁJ 03.

**Feladó:** Attila Varga <varga.v.attila@gmail.com>  
**Küldve:** hétfő 2023. május 1 10:04  
**Címzett:** Főépítész  
**Másolatot kap:** godert@godert.hu; Ivett Volenszki  
**Tárgy:** Észrevételeit ITS-hez és HÉSZ-hez  
**Melléletek:** csarnok\_level.docx

Tisztelt Főépítész Úr!

Göd Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) valamint Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) módosításának tervezetéhez a következő észrevételeket és javaslatokat teszem:

### 1. Különleges gazdasági övezet. KGÖ

Az anyagokban többször is szerepel, hogy tervezőknek nincs információja a KGÖ területére, vagyis a város területének mintegy egyötödével kapcsolatos fejlesztési elképzelésekről: „A fejlesztési szándékok ismerete nélkül nehéz megmondani, hogy milyen többletterhelést várható a településre nézve.” (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 35. oldal). A döntéshozók tehát jelenleg nem ismerik, hogy a KGÖ milyen további beépítést és közműterhelést, valamint egyéb veszélyeket jelent a város számára. Ezért a jelenlegi helyzetben minden további beépítést és/vagy közműterhelést eredményező fejlesztést tervezni teljes mértékben felelőtlen lépésnek tartok.

- Közismert, hogy a KGÖ miatt a várost környezeti szempontból már így is hatalmas környezeti terhelés, illetve károk érik:

- o Jelentősen csökkent a város zöldterülete
- o Jelentősen megnőtt a teher és személygépjárműforgalom
- o Jelentősen megnőtt a közművek terhelése, mely már eddig is többször havaria-helyzetet (pl. szennyvízömlés) okozott
- o Jelentősen megnőtt a város zajterheltsége.

- A fentiekre tekintettel teljes mértékben ellenzem, és visszavonásra javaslom az ITS és HÉSZ minden olyan pontját, mely a város még meglévő zöldterületeink csökkenését, és a közművek további terhelését eredményezi, és javaslom megerősíteni a beépítést korlátozó pontokat. Különösen:

o „*élhető lakóterület kialakítása, új városközpont, alközpont építése a termálfürdő szomszédságában, illetve a „temető tábla” területén*”. (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 13. oldal).

▪ Elismervé, hogy bizonyos városközponti funkciók hiányoznak Gödön, kiemelten fontosnak tartom, hogy a városközpont fejlesztés ne zöldterület/mezőgazdasági terület rovására jöjjön létre, hanem inkább már megépült épületek funkcióváltásával, amire jó példa korábról a felsögödi Waldorf óvoda

o Az épületek száma és a lakásszám jelentős tartalékkal bír. A hatályos előírások alapján jelentős számú lakás épülhet még Göd területén”. (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 147. oldal I).

▪ Támogatom a HÉSZ minden olyan irányú módosítását, mely a lehető legnagyobb mértékben megakadályozza Gödön új lakások építését, legalább addig, amíg ki nem derül, mik a KGÖ-vel kapcsolatos tervek,

## 2. Véderdő

Elfogadhatatlannak tartom, hogy szabályozási javaslatokban szó sem esik a KGÖ és város közé telepítendő véderdőről, melyért a lakosság évek óta küzd, és melyet az térség országgyűlési képviselője is megígért, és melyből eddig egy kis területen történt kudarcos csemeteültetésen kívül eddig semmi nem valósult meg, ezért:

- véderdő tervezését javaslom a jelenleg is a város joghatósága alá tartozó olyan területekre, melyek a KGÖ és a Göd közé esnek és még nincsenek beépítve (pl, 50-es tábla, temető-tábla)
- szintén véderdő tervezésének előkészítését javaslom a jelenleg nem Göd joghatósága alá tartozó olyan KGÖ területekre, melyek még nincsenek beépítve, felkészülve arra az esetre, ha ezek visszakerülnek Gödhöz.

## 3. Gksz területek

Ellenzem a szabályozási anyagok minden olyan pontját, , melyek új gksz területek kijelölését eredményezhetik. A véleményezésre megküldött anyagok maguk is többször jelzik, mind a KGÖ, mind a meglévő gksz területekkel kapcsolatban, hogy *„Az önkormányzattal való egyeztetés alapján az elhelyezhető rendeltetések köre a lakóterületek szomszédságában problémát okozhat, az előírás pontosítása megfontolásra érdemes”*. E jelenségek illusztrációjaként mellékeltem csatolom a Hernád közti lakóközösség 2022 novemberi levelét, melyben összegzésre kerül a Hernád köz környéki gksz-el kapcsolatos problémák, mely máig megoldatlanok.

- Mindezek miatt javaslom, hogy a szabályozási dokumentumok a már meglévő gksz területek szabályos működésének biztosítását segítsék, mivel látható, hogy jelenleg az önkormányzat a már kialakított gksz területeken (és természetesen a KGÖ-ben) sem képes érvényt szerezni a jogszabályoknak, és a megteremteni a lakosság és a gazdasági tevékenységek harmonikus együttélésének feltételeit, így a gksz területek nagyságát növelni súlyos hiba volna, mely várhatóan tovább rombolná a gödiek életszínvölát és további konfliktusokhoz vezetne

Göd, 2023 május 1.

Varga Attila  
2131 Göd, Hernád köz 10.  
([varga.v.attila@gmail.com](mailto:varga.v.attila@gmail.com), 0620 47 87 000)

**Hernád közti lakóközösség**

2131 Göd, Hernád köz

**Tóth János jegyző és Aba Lehet főépítész**

Polgármesteri hivatal

2131 Göd, Pesti út 81.

**Tárgy: A Dunamenti VK Zrt. csarnoképítési terveinek véleményezése**

Tisztelt Tóth János jegyző úr és Aba Lehel főépítész úr!

Utcánk közössége köszönettel vette, hogy szomszédságunkban tervezett beruházással, építkezéssel kapcsolatosan megkerestek bennünket és kifejthetjük álláspontunkat.

Szakértőkkel egyeztetve közösségünk egyhangúan arra jutott, hogy a kivitelezést a tervezett formában nem tudjuk támogatni. Az utca lakóinak életminősége a város iparosodása miatt az elmúlt években jelentősen romlott, csak úgy, mint ingatlanjaink értéke. Az elmúlt évek környékbeli „fejlesztései” számos jogszabályt, helyi rendeletet, ésszerűségi és morális elvet kikerülve valósultak meg. Ennek következtében egy újabb ipari jellegű, jelentősen zavaró tevékenységre lehetőséget adó beruházást természetesen nem támogatunk, azt minden lehetséges fórumon, amin lehetőségünk van és lesz, vétózni, támadni fogjuk. Tevékenységünk arra fog irányulni, hogy - a Huake Kft. megíúsult üzemlétesítési kísérletéhez hasonlóan - erre a beruházásra se kerülhessen sor az Önkormányzat támogatásának hiányában.

Ha ez a csarnok a jelenlegi tervek szerint megépülne, a következő egyértelmű következményekkel rontaná tovább a lakosság életminőségét:

- Egy ilyen közeli, hatalmas fém korpusz jelentősen megváltoztatná az utcánk – már eddig is kedvezőtlen – akusztikai viszonyait. Az utcánk felé verné vissza és ezzel tovább fokozná a Samsung irányából éjjel-nappal érkező, egyébként is elviselhetetlen zajhatást.
- Az utca közepétől jelentősen megváltoztatná az utcaképet: magas csarnok tornyosulna a házaink fölé, amely az utca páros és páratlan oldaláról, és a körforgalom felől nézve is rontaná a kertvárosi látképet, ezzel az ingatlanjaink értékét.

- Előzetes zajvizsgálatok nélkül nem lehet megítélni, hogy meg fog-e felelni a tevékenység a gksz. övezetre előírt „nem jelentősen zavaró” kritériumnak. Nem szeretnénk, ha ismét utólag kellene arról vitatkoznunk, hogy a tevékenység melyik kategóriába sorolható.
- Ilyen esetben szükséges **környezeti hatástanulmány**, amely előzetesen feltérképezi a várható változásokat a zajt illetően – különösen, hogy mi a kormányhivatali határozatban felsorolva a Samsung zajhatásterületén élünk. Ez pedig az újonnan létrejövő más zajos tevékenységekre eleve 5 dB-lel alacsonyabb határértéket enged csak meg.

Amennyiben a korábban megvalósult beruházások szabálytalanságainak felülvizsgálatával, orvoslásával kapcsolatosan a hatóságok részéről nyitottságot, közösségünk felé irányuló **tevőleges támogatást** tapasztalnánk, természetesen mi is konstruktívan állnánk további építkezések, üzemek létesítésének körülményeivel kapcsolatos egyeztetésekben. Vannak meglátásaink, amelyek alapján elképzelhető lenne, hogy a beruházó számára megfelelő **műszaki paraméterekkel, számunkra pedig elfogadható módon épüljön meg a tervezett csarnok**, de környezetünk jelenlegi, szabálytalan, minket minősíthetetlen mértékben zavaró állapota egyelőre nem ad alapot a további egyeztetésre. Utcánk lakói nem irreális és megvalósíthatatlan elvárásokat kívánnak támasztani a hatóságokkal szemben, csupán a **létező törvényi és helyi szabályokban rögzített jogainak** kíván érvényt szerezni. Ettől a szándékunktól nem állunk el.

Az elmúlt időszakban a következő problémákkal kapcsolatosan kerestük a különböző illetékes hivatalokat és döntéshozókat. Szeretnénk, ha ezek napirendre kerülnének, napirenden maradnának és az ezekkel kapcsolatos operatív munka ugyanolyan intenzitással folya, mint az éppen tervben lévő, számunkra újabb zavaró hatásokkal járó üzem létesítésének előkészületei. Nem az azonnali közbenjárást várjuk el minden általunk sérelmezett ügyben, hanem azt, hogy a hivatal azokat érdemben vizsgálja meg, tájékoztasson bennünket a cselekvési lehetőségeiről és terveiről, majd azokat a **saját maga által felvázolt ütemtervnek megfelelően végezze is el, valósítsa meg.**

A következő ügyekben szeretnénk a hatóság közbenjárását kérni:

- A Samsung működésével, terveivel, kommunikációjával és kezelésével kapcsolatosan megszámlálhatatlan beadványt készítettünk, szeretnénk, ha ebben az ügyben a képviselő testület minket képviselne, a beadványainkra érdemben reagálna, az abba foglalt jogos kéréseinket a szabályoknak és a valós lehetőségeknek megfelelő módon kezelné.
- A Fülöp Zoltán képviselő úr által december 9-én, a Samsung zajszennyezés-mérés projektjének státuszáról tartott beszámolója alapján az eddigi 120 napból 42-n zajhatárérték túllépés volt, akkor is, ha a mért zajból kiszűrték az „egyéb” zajhatásokat. Az önkormányzat mérései is egyértelműen igazolják, hogy a környéken határérték feletti a zajterhelés, ennek az állapotnak az orvoslása elkerülhetetlen egy

újabb zajforrás létesítésének tervezése előtt.

- **Dunametál Öntészeti Kft.** (2131 Göd Nemeskéri-kiss Miklós út 33. 1827/45,1827/44 hrsz.  
Új épülettel bővül. Tevékenységére kb. 2 éve zajpanasz érkezett, a szakértő szerint az üzem zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bármilyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellene készítenie. Ezen kívül az üzem területe rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadtéri tárolása történik.
- **Leo Films** – székhely/telephely címének megjelölése nélküli, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szerviz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakóit jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, famegmunkáló gépekkel hangos **asztalosipari tevékenységet** végez, rendszeresen átlépve az engedélyezett időszakot. Kompresszorok és egyéb ipari gépek a lakóingatlantól 1 méterre lévő üzemben működnek, a hallásvédelmi készülékekben dolgozó munkások pedig kiabálnak egymással. Az üzem hangszigetelés nélkül működik, mindenféle előzetes egyeztetés nélkül létesült, a szomszédok jó szándékú egyeztetési kísérlete kudarcot vallott.
- **ESS Ford Szerviz** (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szerviz nyomatékmerő berendezéssel történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, nyitott csarnokkapuval, váratlanul, majd egymást követően többször felpörgetett motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár.
- **HUNGARY HUAKE ENG Kft.** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-288965, adószám: 25785450-2-42, székhely:1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.)  
A cégmegjelölés nélküli, nyitott telephelyen fém csövek és csőidomok, ill. fémszerkezetek (épületelemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely **ipari tevékenység**. Az ehhez használt **hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják**. Az elkészült termékeket lefestik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros targoncával mozgatják, rakodják, hétvégéken, ünnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendeletét.
- **Takács és Tsa Kamionparkoló** (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőkonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is járatják a motort.
- **Takács és Tsa Kamionparkoló** telephelyén működő CNG benzinkút gázkompresszora nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztókészüléke, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órákon át üvölt, miközben portás is van.
- **Nemeskéri úti Autómosó** 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumi Centrum mellett, üzemeltető: Szilva Gábor): zajos maga az autómosási

tevékenység + a porszívó kompresszora, ill. a mosószer szaga a környező kertek udvarait is beteríti.

- **Penta Kft.** Központi Telephely és Aszfaltkeverő Üzem, Göd, Nemeskéri út 112.  
Az aszfaltgyártás **ipari üzemi zaj** (és szaga), a telephelyen végzett egyéb szerelő, javító, karbantartó tevékenységek, a gőzborotvával történő nehézgépjármű-takarítás zaja, veszélyes anyagok (aszfalttörmelék) telephelyen történő feldolgozása, és a Samsung-építkezés óta **jelentősen (legalább a duplájára) megnövekedett teherforgalma**, folyamatban lévő bővülésével együtt egyre zavaróbb a közeli (100 m-en belül található) kertvárosi lakóövezet lakói számára. (A Penta Kft. a Hernád köz megnyitását követő években létesítette, majd folyamatosan bővítette a telephelyét - a terület korábban mezőgazdasági besorolású volt!)
- **Dunamenti Tűzvédelem + Dunamenti AKA Kft. + mercor Dunamenti + Dunamenti Állványtechnika Kft. + Dunamenti Állvány Kft.** (a 2 Állvány Kft. kertvárosi lakóövezeti telken, a Cserfa és a Nemeskéri út mentén végez zajos tevékenységet).  
Az anyacég vegyi anyagokkal foglalkozó, **ipari tevékenységet folytató vállalkozás**, a vegyi anyagok kezeléséből adódóan esetenként a levegőben is érezhető szaghatással.
- **Perico Betonüzem (Topolyás dűlő 6.):** Zajjal, porral járó **ipari tevékenységet folytat**, egyre nagyobb volumenben, egyre nagyobb tehergépjármű forgalommal.
- **Munkásszállás** külföldi munkavállalók számára (Nemeskéri út 102., a Lipóti pékséggel szemben. Az épületen feltüntetett Majorság köz magánútként megjelölve és lezárva).  
A tetőtér-beépítéses épületnek láthatóan sok szálláshelyként hasznosított szobája van, de a telephely cégmegjelölés nélkül üzemel: az Iparker adatbázisban vállalkozásként (panzióként) nem szerepel, miközben jól láthatóan nem csak a tulajdonos lakja. Amennyiben magántulajdonú családi ház, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt gksz-övezetben, fizet-e ingatlanadót, stb.
- Nem a gksz1 övezet területén, de annak közelében: a Tisza u. 25. magántulajdonú ingatlan udvarán évek óta zajos autófényezési, javítási tevékenységet folytatnak.
- Feltehetőleg szintén külföldi tulajdonú munkásszállás üzemel a Nemeskéri út 69. szám alatt.
- További probléma ebben a gksz1 besorolású övezetben, hogy az itt működő **cégek/vállalkozások egy része cégmegjelölés és házzámozás hiányában egyáltalán nem beazonosítható.**

Jelen beadvány mellékleteként csatoljuk lakóközösségünk tagjainak aláírásait. Kéréseink és javaslataink egységes véleményen alapszanak.

Kérjük jelen beadványukban foglalt kéréseink és felvetéseink, javaslataink **szíves megfontolását**.

Tisztelettel:

**A Hernád köz lakói**

Göd, 2022. december 10.





10538 2023 MÁJ 03.

11/120-22/2023

10545 2023 MÁJ 03.

11/25-6/2023

Nagy Éva

**Feladó:** Annamária Hegedűs <annamaria.hegedus@gmail.com>  
**Küldve:** csütörtök 2023. április 27 20:15  
**Címzett:** Főépítész  
**Másolatot kap:** Nagy Éva; jegyzo@god.hu  
**Tárgy:** Partneri észrevétel 2023.04.24-ei lakossági fórumhoz

Tisztelt Címzettek!

Mint ahogy a 2023. április 24-ei lakossági fórumon szóban is elhangzott, most írásban is megküldöm a partneri észrevételem.

A Gödi HÉSZ módosítások során már többször is részt vettem partnerként, mint Oázis lakóparkban élő okleveles építészmérnök.

Először is általánosságban elmondható, hogy örömmel láttam, hogy megpróbálják a budapesti agglomerációban elszaporodó

túlépítést megpróbálják keretek közé szorítani. Ugyanakkor, ahogy Csóka Judit kolléganő jelezte, ez pénzügyileg nem biztos, hogy előnyös az Önkormányzat számára.

Továbbiakban pedig egy lakóparkban élő család már korábban többször jelzett problémájának a megoldását is szükséges lenne a HÉSZ módosítás során kezelni, amely az alábbi:

**"Szilágyi László alpolgármester részére**

**Göd Város Önkormányzata**

Göd, Pesti út 81.

[varoshaza@god.hu](mailto:varoshaza@god.hu)

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Köszönettel megkaptam 2023. március 24-én kelt levelét, amelyben a tulajdonomban lévő Göd 6801/70 hrsz-ú ingatlanhoz az Önkormányzattól korábban vásárolt 791 m<sup>2</sup> terület övezeti átsorolásának kérésére adott.

Elsőként is köszönöm a gyors választ, ugyanakkor gondolom azzal Ön is egyetért, hogy az önkormányzat egy olyan különleges jogi személy, amely amellet, hogy közigazgatási szerv, annak minden jogával és kötelességével, de mintahogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az alapvetései között megfogalmazza a helyi önkormányzás a település, valamint a vármegye **választópolgárai közösségének** joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve **kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.**

Én és tulajdonostáram mindig minden körülmény között az együttműködés és segítségkérés szándékával kerestük fel a hivatalában dolgozó akár főépítész, akár jogász kollégát. Tudomásunk szerint önkormányzati forgalomképtelen törzsvagyongba tartozó ingatlanokkal kapcsolatos döntések is a helyi képviselő testület hatáskörébe tartoznak, ha olykor egy-egy adásvételi szerződést a végén nem a képviselő-testület, hanem a polgármester ír alá, és az önkormányzat jogásza jegyez ellen. Bár gondolom az Önkormányzat döntései során a törvényesség a jegyző részéről is biztosított az önkormányzat jogásza mellett.

Bár az általunk megvásárolt terület rész az adásvételkor Zkp-2 övezeti besorolású volt, de mivel az Önkormányzat, mint a korábbi tulajdonos ezen terület rész tulajdonjogáról lemondott a javunkra megfelelő

ellenszolgáltatásért természetesen, joggal bízhattunk benne, hogy nem kívánja már a terület ilyen célú hasznosítását. Kérjük, hogy a folyamatban lévő HÉSZ-módosítás során vezesse át a fentiek szerinti akaratát és a 791 m<sup>2</sup> területrészt a tulajdonomban lévő 6801/70 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásába kerüljön.

Segítő közreműködését előre is megköszönöm, bízva abban, hogy Ön a döntései során mindig együttműködésre törekszik és nem a különböző fórumokon lefolytató viták teszik boldoggá.

Göd, 2023. április 22.  
Kludia"

Kuncze

Üdvözlettel:

dr. Hegedűs Annamária L.L.M

okl. építészmérnök, szabályozási szakjogász

2023. MAJ 17  
103hA

11 | 120 - | 2023. 07

## Nagy Éva

**Feladó:** Annamária Hegedűs <annamaria.hegedus@gmail.com>  
**Küldve:** csütörtök 2023. április 27 20:15  
**Címzett:** Főépítész  
**Másolatot kap:** Nagy Éva; jegyzo@god.hu  
**Tárgy:** Partneri észrevétel 2023.04.24-ei lakossági fórumhoz

**Nyomon követés jelölője:**

**Jelölő állapota:**

Elintézendő  
Megjelölt

Polgármesteri Hivatal: Göd	
Érkezett:	2023. MAJ 07.
Szám:	Előirat:
11   120   18   2023	
Előadó:	Melléklet
NAGY ÉVA	

Tisztelt Címzettek!

Mint ahogy a 2023. április 24-ei lakossági fórumon szóban is elhangzott, most írásban is megküldöm a partneri észrevételem.

A Gödi HÉSZ módosítások során már többször is részt vettem partnerként, mint Oázis lakóparkban élő okleveles építésszámológépítőmérnök.

Először is általánosságban elmondható, hogy örömmel láttam, hogy megpróbálják a budapesti agglomerációban elszaporodó

túlépítést megpróbálják keretek közé szorítani. Ugyanakkor, ahogy Csóka Judit kolléganő jelezte, ez pénzügyileg nem biztos, hogy előnyös az Önkormányzat számára.

Továbbiakban pedig egy lakóparkban élő család már korábban többször jelzett problémájának a megoldását is szükséges lenne a HÉSZ módosítás során kezelni, amely az alábbi:

"Szilágyi László alpolgármester részére

Göd Város Önkormányzata

Göd, Pesti út 81.

[varoshaza@god.hu](mailto:varoshaza@god.hu)

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Köszönettel megkaptam 2023. március 24-én kelt levelét, amelyben a tulajdonomban lévő Göd 6801/70 hrsz-ú ingatlanhoz az Önkormányzattól korábban vásárolt 791 m<sup>2</sup> terület övezeti átsorolásának kérésére adott.

Elsőként is köszönöm a gyors választ, ugyanakkor gondolom azzal Ön is egyetért, hogy az önkormányzat egy olyan különleges jogi személy, amely amellett, hogy közigazgatási szerv, annak minden jogával és kötelességével, de mintahogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az alapvetései között megfogalmazza a helyi önkormányzás a település, valamint a vármegye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve **kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.**

Én és tulajdonostáram mindig minden körülmény között az együttműködés és segítségkérés szándékával kerestük fel a hivatalában dolgozó akár főépítész, akár jogász kollégát. Tudomásunk szerint önkormányzati forgalomképtelen törzsvagyongba tartozó ingatlanokkal kapcsolatos döntések is a helyi képviselő testület hatáskörébe tartoznak, ha olykor egy-egy adásvételi szerződést a végén nem a képviselő-testület, hanem a

polgármester ír alá, és az önkormányzat jogásza jegyez ellen. Bár gondolom az Önkormányzat döntései során a törvényesség a jegyző részéről is biztosított az önkormányzat jogásza mellett.

Bár az általunk megvásárolt területrészt az adásvételkor Zkp-2 övezeti besorolású volt, de mivel az Önkormányzat, mint a korábbi tulajdonos ezen területrészt tulajdonjogáról lemondott a javunkra megfelelő ellenszolgáltatásért természetesen, joggal bizhattunk benne, hogy nem kívánja már a terület ilyen célú hasznosítását. Kérjük, hogy a folyamatban lévő HÉSZ-módosítás során vezesse át a fentiek szerinti akaratát és a 791 m<sup>2</sup> területrészt a tulajdonomban lévő 6801/70 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásába kerüljön.

Segítő közreműködését előre is megköszönöm, bízva abban, hogy Ön a döntései során mindig együttműködésre törekszik és nem a különböző fórumokon lefolytató viták teszik boldoggá.

Göd, 2023. április 22.  
Klaudia"

Kuncze

Üdvözlettel:

dr. Hegedüs Annamária L.L.M

okl. építészmérnök, szabályozási szakjogász



törzsszám	azonosító	wármegye	helység	dím	név	védelem	bírság kategória	helyrajzi szám	EOV Y koordináta	EOV X koordináta
7352	13266	Pest	Göd	Nemeskéry Kiss Miklós út	Nemeskéry-Kiss-kúria műemléki környezet	Műemléki környezet		1827/47, 1827/28, 1827/95, 1827/80, 1827/81	657311	259529
7352	14877	Pest	Göd	Nemeskéry Kiss Miklós út 33.	Nemeskéri-Kiss-kúria kertje	Műemlék	II.	1827/94		
	30656	Pest	Göd	Jósika u. 14.	Héder villa	Műemlék	II.	3255/2	656148	262698
7352	7045	Pest	Göd	Nemeskéry Kiss Miklós út 33.	Nemeskéri-Kiss-kúria	Műemlék	II.	1827/94	657328	259593



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
Aláíró: Vizer-Falus Andrea (2023.05.23. 11:35:09)

PVKH KFF Ütügyi Osztály

2023 MÁJ 24.  
12147



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2023 MÁJ 24.
Szám:	11/120-26/2023
Előírat:	
Előadó:	NAGY ÉVA
	Melléklet

Ügyiratszám: PE/UT/00961-2/2023.

Tárgy: Göd HÉSZ és TRE módosítás

Előzmény ügyiratszám: PE-06/UT/01754-1/2020

Hiv. szám: 11-120-9/2023.

Ügyintéző: Helméczy Károly

Melléklet: ---

Telefon: 06-1/460-2274

Kérelmező ügyfél neve: Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pf. 28.)

**Tisztelt Címzett!**

A településrendezési eszközökkel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9 sz. melléklet 15. pontja alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (továbbiakban: Ütügyi Osztály) részéről az alábbi nyilatkozatot teszem:

Hatóságom az E-TÉR rendszerben való ügyzárásig nem tudta kiállítani szakvéleményét. A részünkre megküldött 11-120-9/2023. számú levélhez mellékelte, a Völgyzugoly Műhely Kft. által készített VZM 1716/21 szám 2022. december havi keltezésű tervdokumentáció alapján a tárgyi ügyben elvi problémát nem látok, mely ellen fel kellene Hatóságomnak szólalnia.

**Az úthálózat kialakítására vonatkozó megjegyzéseim:**

Meglévő úthálózati elemek kiépítéséhez, illetve újak létesítéséhez előzetesen meg kell kérni a hatáskörrel rendelkező közlekedési hatóság engedélyét. Bármilyen állami közúthálózatot érintő módosítás esetén Hatóságommal egy időben fel kell venni a kapcsolatot a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel.

Az utakkal kapcsolatban alapvető feltételként kívánjuk rögzíteni, hogy az ÚT 2-1.201 sz. (e-UT 03.01.11) **Közutak tervezése (KTSZ) útügyi műszaki előírásban** foglaltak alkalmazási területe az országos közutak, a helyi közutak és közforgalom számára megnyitott magánutak. Ezen felül a közforgalom elől elzárt magánutak tekintetében ajánlott és indokolt. A település rendezési tervének közlekedési munkarészeit a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet [OTÉK], valamint az e-ÚT 02.01.41 jelű műszaki előírásban foglaltak szerint kell összeállítani.

**8 méternél keskenyebb szabályozási szélességű utat alapesetben nem kíván az Ütügyi Osztály engedélyezni, egyedül az épített környezet sajátosságai miatt szükséges minden esetben vizsgálni ennél keskenyebb utcák tervezését. 8 méter széles út csak kis számú lakás kiszolgálását tudja megfelelően elvégezni (75 méteres maximális úthossz esetén). 8 lakás (vagy 75 méternél hosszabb út) esetén 10 méter, 16 lakás esetén minimálisan 12 méteres útszélesség kell. Zsákutca esetében kell végforduló olyan méretezéssel, hogy a tehergépjárművek meg tudjanak fordulni (pl. tűzoltó, szemetes). Magánutak estében érdemes sávok rendszer kialakítása ugyanezen metódus alapján.**

Az újonnan létesítendő, lakott területeket elkerülő, valamint új településközi összekötő utak kijelölésekor hagyni kell növényzet telepítésére megfelelő szélességű területet. A növénytakaró csökkenti a légszennyezést, a rezgés- és zajterhelést, emellett az út optikai tájképromboló hatását is részben ellensúlyozza.

Az utak forgalmának megfelelő szabályozása szintén elengedhetetlen. Egy 40 tonnás tehergépjármű-szerelvény egy 1 tonnás személygépjárművel szemben nem 40-szeres mértékben rombolja az utakat, hanem ennél nagyságrendekkel nagyobb mértékben (különböző számítások 400-1000-szeres adatot adnak meg). Kérem, hogy a tervezett lakó-, üdülőövezetek és a gazdasági-kereskedelmi szolgáltató célú területeket különítsék el. A konkrét közlekedési érdekek az építési engedélyezési eljárás szakhatósági szakaszában érvényesíthetők.

Felhívom a figyelmet a település úthálózati elemek státuszának tisztázására, ami számos útigazgatási eljárás előidézője lehet. A TRT módosításokhoz kapcsolódóan javasolt az érintett utak státuszának egyeztetését (több ingatlan feltáró út esetében a „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” ajánlott, de legkedvezőbb a „kivett, helyi közút” státusz) és szükség esetén a megfelelő földhivatali bejegyzés(ek) pontosítását. A közutak igazgatásáról szóló 19/1994.(V.31.) KHVM. rendelet, valamint az előírás

Közlekedésfelügyeleti Főosztály

Ütügyi Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17.-19.

Telefon: (06-1) 460-2220 Fax: (06-1) 460-2285 KRID: PMKHKFUT (615366339)

E-mail: utugy@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

figyelembevételével történő hálózati, illetve tervezési osztályba sorolást egyeztetni kell az érintett utak kezelőivel.

„Kivett, közforgalom elől el zárt magánút” létesítésének megtiltása ajánlott, mivel az ilyen utak kialakításukból fakadóan csökkentik az utcában lakók életminőségét, valamint a későbbiekben közlekedési hálózati problémákat okoznak, azaz előnytelen mind a lakosság, mind a település részére. **Ez alól kivétel adása megengedhető**, amennyiben a településen „nyeles telek” kialakítása tiltott, és máshogy nem lenne lehetséges a telket megközelíteni.

Új úthálózati elem létesítésének szükségessége vagy egy út jelenlegi státusának változása esetén az eljárásba az **Ütügyi Osztályt be kell vonni az 1988. évi I. törvény [Kkt.] 29. § (7), (9), valamint 32.§ (3) alapján. A 29. § (16) rendelkezik a bejelentésköteles tevékenységekről.**

A szabályozási terv rajzi elemeinél **az utak tervezett szabályozási szélességei legyenek feltüntetve.** Az ellen nem emelek kifogás, ha a település a szélesítés mértékét is jelölni kívánja. Az utak **csomópontjainak helyigényét biztosítani kell**, vizsgálva az esetleges körforgalmú csomópont kialakítási lehetőségét, mivel annak helyigénye lényegesen nagyobb, mint a hagyományos szintbeli csomóponté.

**A telephelyek/birtokközpontok** kialakításakor ügyelni kell arra, hogy **nehéz tehergépjárművek** fognak közlekedni célirányosan ezen létesítményekhez. Az utak kialakítása során ezek mértékadó járműtálalkozásait, fordulási tulajdonságait, tengelyterhelésüket figyelembe kell venni.

A **vasútállomások és buszmegállók** esetén meg kell vizsgálni, hogy az utcák kiépítése megfelelő-e a tervezett forgalom elvezetésére minőségi és mennyiségi szempontból (parkolás, útterhelhetőség, van-e megfelelő redundancia a hálózatban).

Településközi (külterületi) kerékpáros összeköttetéseket célszerűen az út-menti mezőgazdasági területeket feltáró úthálózat létrehozásával/kiépítésével javasolt megoldani. (biztonsági, lassú forgalmi, költségtakarékossági és katasztrófa elhárítási szempontok).

Felhívom a figyelmet, hogy az **utak műtárgyai** esetében az **1988. évi I. törvény [Kkt.] 29.§ (16) alapján a két méter szabadnyílást meg nem haladó műtárgyakkal kapcsolatos munkák** (pl. építés, korszerűsítés forgalomba helyezés, megszüntetés) **bejelentéskötelesek.** Ez alól kivétel a nem kizárólag az építető tulajdonában lévő területen történő munka. A **2-30 méter közötti szabadnyílással rendelkező műtárgyak** esetében hatósági eljárás szükséges, melyet a **382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdés** alapján a területileg illetékes vármegyei kormányhivatal végzi. Ezen bekezdés **1. pontja tartalmazza a kivételeket**, valamint a **30 métert meghaladó szabadnyílású műtárgyak** esetén az **illetékes kormányhivatalt.**

#### **Az utcák kialakítására vonatkozó megjegyzéseim:**

**Rögzíteni szükséges, hogy az útpálya, annak aléptímenye, a padka, vízvezetés, zöld/közműsáv, a járda és a biztonsági távolságok együttesen alkotnak utat, emiatt valamely részének többlettől való elválasztása elfogadhatatlan útügyi szempontól.** Ezt rögzíteni szükséges a HÉSZ-ben.

Új, építésre kijelölt területek alakításánál célszerű a **minél szélesebb utak kialakítása az OTÉK 26.§ alapján.** Amennyiben a területsáv nem biztosítható, úgy az előírt értékektől csak méretezés alapján lehet eltérni. A méretezésnél a közút keresztmetszeti elemein túlmenően fel kell tüntetni a közművek elhelyezését is, valamint a méretezés során figyelembe kell venni a helyi adottságok alapján, a terep lejtéséből adódóan esetlegesen szükséges bevágási és töltés részü elhelyezésének helyigényét is. **A tervezett útszélességekre mintakeresztmetszvényeket is készítsenek el.**

Az utak kialakítása során az **ÚT 2-1.201 sz. (e-UT 03.01.11) Közutak tervezése (KTSZ) útügyi műszaki előírásban** foglaltak szerint szükséges eljárni. Az utak keresztmetszvényeinek tartalmaznia kell:

- telekhatár és járda között 0,5 méter biztonsági sáv
- $n \cdot 0,75$  méter, de legalább 1,5 méter széles járda minimum egy oldalon, de ajánlott mindkét oldalon, a terület gyűjtőútján mindkét oldalon szükséges
- berendezési sáv közművek és közvilágítás elhelyezésére
- zóldsáv növényzet telepítésére, mellyel az aszfaltutak és járdák hősziget-hatását lehet mérsékelni
- vízvezetés – árok vagy zárt vízvető csatorna – a csapadék-elvezetéshez, a gyűjtőút esetében ajánlott a fedett vízvezetés
- árok esetében padka, kiemelt útszegély esetében ismételt biztonsági sáv kialakítása szükséges
- út rendeltetésének megfelelő útszélesség

Amennyiben közműépítés során az útburkolat alá **közművek** kerülnek elhelyezésre, javasolt a tisztítóaknak, illetve a szerelvények elhelyezését lehetőleg a **forgalmi sáv közepére tervezni** (nem az út



tengelyébe), illetve a mértékadó keréknyomokat (pld: kapu bejáratok, parkolók, buszmegállók) szükséges figyelembe venni. Útkereszteződésben, ha ez megoldható, kerüljenek a **kereszteződés területén kívülre**.

A **zöldszáv** – és ezzel együtt a fák – **elhelyezését ajánlott úgy alakítani, hogy az árnyékuk az úttestre essen**. Ez amiatt előnyös, mivel a sötét színű aszfalt felmelegedését, és ezzel együtt a hőszigetek mértékét csökkenteni lehet. Az éghajlatváltozás miatt az ilyen, elsöre jelentéktelenné tűnő lépések jelentősen befolyásolni fogják a települések élhetőségét.

A **gyalogos úthálózat fejlesztése** fontos, mivel ennek – és a kerékpáros infrastruktúra – segítségével csökkenteni lehet a személygépjármű-forgalmat. A járdafelújítások és szélesítések mellett ez kiterjed új utak építésére, például hosszú, kereszteződés nélküli utca esetében annak középrészén keresztirányban, zsákutca esetében annak folytatásaként gyalogos-kerékpáros szakaszok építése ajánlott a közlekedési útvonalak rövidítésére.

Közlekedési szempontból a legkedvezőbb, ha a **sarokingatlan kapubejárata** az alárendelt úton az útcsatlakozástól a lehető legtávolabbra kerül. **Tömb belső feltárásnál** zsákutcák és "nyeles telkek" kialakulása előnytelen.

Útépítés, útfenntartás, de településüzemeltetési szempontból is döntő jelentőségű a település **csapadékvíz elvezető hálózatának felülvizsgálata**. Ha még nincs, javasolt alátámasztó munka-részként a felszíni vízvezetés tanulmányterv szintű kidolgozását, javaslattal a település lefolyástalan területeinek megszüntetésére, befogadó híján záportározó(k) helyének meghatározásával. Az Útügyi Osztály szorgalmazza a zárt csapadékelvezető rendszerek kiépítését. **Az utakat egyik legnagyobb mértékben a nem, vagy rosszul elvezetett csapadék rombolja.**

A **zárt vízvezetés kiépítése a városiasodás egyik jól látható jele**. Városiasodás alatt az utak és a Hatóságom részére munkát jelentő egyéb infrastrukturális elemek – szolgáltató létesítmények, boltok, kiépített parkoló helyek – számának és átlagos minőségének növekedését értem.

#### **Parkolásra vonatkozó megjegyzéseim:**

A közzétett dokumentumok környezetében ügyelni kell a **megfelelő mennyiségű és minőségű parkolóhely** kialakítására, mely nem csak a személygépjárművekre, hanem kerékpárokra is kiterjed (OTÉK 7. melléklet). Ezen felül az intézmények bejáratához lehető legközelebb ajánlott **K+R parkolók** kialakítása, főként oktatási, sport, egészségügyi és tömegközlekedési létesítmények esetében.

**Az elektromobilitás terjedésének elősegítéséről a 7/2006. (V.24.) TNM rendelet 8. melléklete** rendelkezik. A rendelet melléklete magában foglalja az új építésű, vagy jelentős felújítás alá vont, tíznél több parkolóhellyel rendelkező épületek esetében a kialakítandó töltőpontok és az elektromos csatlakozást biztosító létesítmények mennyiségéről. Emellett rendelkezik a 2025. január 1-jétől életbe lépő előírásokról.

A település rendezési tervének közlekedési munkarészeinek összeállításakor kérjük a **253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet [OTÉK]**, valamint az **e-ÚT 02.01.41** jelű műszaki előírásban foglaltak szerint összeállítani. **Az OTÉK-ot a 190/2021. (IV. 21.) Korm. rendelet módosította** a kötelezően előírandó személygépjármű-parkolóhelyek vonatkozásában. Az abban foglaltak miatt **várható, hogy a beruházók olyan lakóépületeket építenek, ahonnan a kötelező előírás felüli gépjárművek kiszorúlnak az utca területére, és ott fognak parkolni.**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (1141 Budapest, Komócsy u. 17.-19.) Pest vármegye területére kiterjedő hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2.§ (1) b), illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1)-ben foglaltak, továbbá az 1988. évi I. tv. 11.§ határozza meg.

**Budapest, elektronikus aláírás szerint**

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Varga János**  
osztályvezető

**Címzettek:**

1. Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pf. 28.) - **HKP: 308058334 (GODPH)**
2. Irattár

## GÖD ITS

Véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási, partnerségi véleményekre és észrevételekre adott válaszok

Ssz.	Intézmény	Eljr. szerinti megnevezés	Nem válaszolt	Nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Nem emel kifogást, észrevételt tesz, választ igényel	Kifogást emel, választ igényel
<b>Államigazgatási szervek</b>						
1.	Pest Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítészeti Iroda	állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal				X
2.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály	környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben megyei kormányhivatal	X			
3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	nemzeti park igazgatóság			X	
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	területi vízvédelmi hatóság	X			
5.	Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	területi vízügyi hatóság				
6.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Országos Vízügyi Főigazgatóság		X		
7.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	területi vízügyi igazgatási szerv	X			
8.	Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	X			
9.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal				X
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	Budapest Főváros Kormányhivatala	X			
11.	Innováció és Technológiai Minisztérium	közlekedésért felelős miniszter	X			
12.	Innováció és Technológiai Minisztérium (légiközlekedési hatóság)	a) légiközlekedési hatóság,	X			
13.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	b) katonai légügyi hatóság	X			
14.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	közlekedési hatósági hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	határidőn túl érkezett			
15.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal				X
16.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	X			
17.	Pest Vármegyei Kormányhivatal	erdészeti hatáskörében eljáró megyei	X			

Ssz.	Intézmény	Eljrz. szerinti megnevezés	Nem választott	Nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Nem emel kifogást, észrevételt tesz, választ igényel	Kifogást emel, választ igényel
<b>Államigazgatási szervek</b>						
	Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály	kormányhivatal				
18.	Nemzeti Földügyi Központ		X			
19.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	honvédelmért felelős miniszter		X		
20.	Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság	fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság	X			
21.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal	X			
22.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala		X		
23.	Országos Atomenergia Hivatal	Országos Atomenergia Hivatal		X		
24.	Budapest Főváros Kormányhivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala	X			
25.	Nemzeti Népegészségügyi Központ			X		
26.	Innováció és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály			X		
<b>Szomszédos önkormányzatok</b>						
25.	Sződ Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
26.	Sződliget Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
27.	Csomád Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat		X		
28.	Dunakeszi Város Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
<b>Megeyi önkormányzat</b>						
32.	Pest Vármegye Önkormányzata	Térségi Önkormányzat				X

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
1.	<p><b>Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész</b></p> <p>A stratégia tartalma a R. 3. melléklet szerint megfelelő tartalmú.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a megalapozó vizsgálat, a címe alapján helyi építési szabályzat egyszerűsített eljárásban történő módosításához készült, a dokumentum tartalmát illetően véleményt adni nincs módunk. A megalapozó vizsgálat tartalmát a R. 7. § (3) bekezdés határozza meg. Kérjük a záró véleményezési szakaszban a településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégiához készült megalapozó vizsgálatot megküldeni.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervdokumentáció, a településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégia készítéséről szóló határozat-tervezetet nem tartalmazta, melyet a záró szakasz kezdeményezésekor kérünk pótolni.</p> <p><b>Az egyszerűsített eljárásra vonatkozó megjegyzéseink:</b></p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 66. § (4) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester az E-TER-en keresztül a (2) bekezdésben meghatározott határidőt követő 8 napon belül egyeztetést kezdeményezhet, elektronikus hírközlési sajátos építmény és elektronikus hírközlő eszköz esetén kezdeményez, amelyről a partner esetében emlékeztetőt, a véleményezésre jogosult szerv esetében jegyzőkönyvet kell készíteni. Az R. 66. § (5) bekezdése szerint a véleményezésre jogosult szerv és a partner számára a polgármester a (4) bekezdés szerinti kezdeményezéstől számított legalább 5, legfeljebb 10 napon belüli időpontra biztosít egyeztetési lehetőséget. Az R. 66. § (6) bekezdése alapján az emlékeztető és a jegyzőkönyv az adott véleményhez csatolt dokumentumként kerül feltöltésre, amelyet tájékoztatásul az önkormányzat a honlapján is megjelenít. Az R. 66. § (7) bekezdése értelmében a véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. Az R. 66. § (7a) bekezdésének megfelelően a vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a (7) bekezdés szerinti döntésre. Az R. 66. § (8) bekezdés kimondja, hogy a véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TER felületen történik. A (6) bekezdés szerinti emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TER-be fel kell tölteni, amelynek megtörténtével zárul az egyeztetés. Az R. 66. § (9) bekezdése szerint a vélemény 6 hónapig érvényes. Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 67. § (1) bekezdése értelmében az általános egyeztetési eljárásban a záró szakasz kezdeményezéséhez a polgármester az E-TER felületre feltölti a véleményezésre jogosult szervek és a partnerek elfogadott véleménye alapján véglegesített tervezetet .pdf/A formátumban.</p>	<p>A záró véleményezési szakaszhoz az integrált településfejlesztési stratégiához készült megalapozó vizsgálat megküldésre kerül.</p> <p>A záró véleményezési szakaszhoz az integrált településfejlesztési stratégia készítéséről szóló határozat-tervezet megküldésre kerül.</p>

<p>Ssz.</p> <p style="text-align: center;"><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>3.</p> <p><b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b></p> <p>Igazgatóságunk a stratégia véleményezésében nem vesz részt.</p> <p>Fontosnak tartjuk, hogy az integrált településfejlesztési stratégia ne tartalmazzon olyan fejlesztési elképzeléseket, amelyek Göd Város területén található természeti értékeket, táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket, értékeket veszélyeztet.</p>	<p>Az épített és természeti értékek együttesen olyan értéket képviselnek Gödön, amely kulcsfontosságú a város identitása és jövője szempontjából. A település hosszú távú céljai között szerepel ezeknek az értékeknek a hatékony védelme, fejlesztése, ismertetése és fenntartható hasznosítása.</p> <p>A stratégia készítése során nagy hangsúlyt fektettünk a természeti értékek megőrzésére, ezért külön projektelem (T2.P2.) foglalja közre a természeti értékek megőrzésével és fejlesztésével.</p>
<p>9.</p> <p><b>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</b></p> <p>A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervezetét közegészségügyi szempontból elfogadja.</p> <p>Göd - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.(VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a felszín alatti víz állapotá szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján - felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település.</p> <p><b>A fentiek miatt a településen a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.</b></p> <p>BFKH felhívja a figyelmet oktatási-nevelési intézményi beruházás során a Magyar Szabványügyi Testület által kiadott alábbi szabványokban foglaltak figyelembevételére:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 7. rész: Bölcsődék MSZ 24203-7:2022,</li> <li>▫ Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 1. rész: Óvodák MSZ 24203-1:2021,</li> <li>▫ Oktatási intézmények tervezési előírásai 2. rész: Általános iskolák MSZE 24203-2:2012 (előszabvány).</li> </ul> <p>A BFKH jelen véleményét a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11.</p>	<p>Köszönettel vettük a figyelemfelhívást, melyre a projektelemek megvalósítása során kell gondot fordítani.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	A véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok											
<p>számú mellékletének 12. pontjában, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal nepegésügy feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p> <p>A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnev: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).</p>	<p>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</p>												
<p>A BFKH nyilvántartása szerint Göd közigazgatási területén belül az alábbi természetes gyógytényezők találhatóak:</p> <p>Gyógyvizes kút:</p> <table border="1" data-bbox="837 369 906 750"> <tr> <th>Kütkészlet száma OKM</th> <th>Engedély száma</th> <th>Felhasználási mód</th> </tr> <tr> <td>K-8</td> <td>KEF-456-3/2013</td> <td>fürdősi célú</td> </tr> </table> <p>Asványvizes kút:</p> <table border="1" data-bbox="837 862 906 1176"> <tr> <th>Kütkészlet száma OKM</th> <th>Engedély száma</th> <th>Felhasználási mód</th> </tr> <tr> <td>K-8</td> <td>KEF-24725-4/2014</td> <td>Més, fürdősi célú</td> </tr> </table> <p>A BFKH a rendelkezésére álló, a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásban fellelhető, a kútra vonatkozó védettségszolgálati dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapította, hogy a Kút védett vízadó réteget csapol meg, a felszín alatt futó védőidomok nem metszenek a felszínre, mely értelmében a kötelezően kijelölendő belső védőterületen (a Kút körüli 10 m sugarú kör) kívül a felszínen külső, valamint hidrogeológiai „A” és „B” védőövezet kijelölése nem szükséges.</p> <p>A dokumentáció alapján a felszín alatti 50 éves elérési időhöz tartozó hidrogeológiai védőidom ugyanakkor meghatározásra került a Kútfej Vizkutató és Fürdő Tervező Kkt. (a továbbiakban: Kkt.) által 7035/2002 tervszámon kiadott védettségi vizsgálatban (a továbbiakban: Védettségvizsgálat), majd a Kkt. által 2012. novemberben készített, a kút védettsége felülvizsgálatát tartalmazó dokumentációban, mely a kút köré írható 1000 m sugarú kör alakú terület.</p> <p>A hidrogeológiai védőidom „B” zóna felszíni vetületének főbb pontjainak koordinátái:</p>	Kütkészlet száma OKM	Engedély száma	Felhasználási mód	K-8	KEF-456-3/2013	fürdősi célú	Kütkészlet száma OKM	Engedély száma	Felhasználási mód	K-8	KEF-24725-4/2014	Més, fürdősi célú	<p>Köszönjük az észrevételt. A részletes fejlesztési tervlapon a kút feltüntetésre került.</p> <p>Továbbá az anyagunkat kiegészítjük a megküldött hidrogeológiai „B” védőidom felszíni vetületével.</p>
Kütkészlet száma OKM	Engedély száma	Felhasználási mód											
K-8	KEF-456-3/2013	fürdősi célú											
Kütkészlet száma OKM	Engedély száma	Felhasználási mód											
K-8	KEF-24725-4/2014	Més, fürdősi célú											

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok																																										
<p>Azonnali EDU X (m) EDU Y (m)</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>260 789,1</td><td>697 815,4</td></tr> <tr><td>2</td><td>260 578,7</td><td>697 716,3</td></tr> <tr><td>3</td><td>260 473,9</td><td>697 288,1</td></tr> <tr><td>4</td><td>260 670,1</td><td>696 678,0</td></tr> <tr><td>5</td><td>260 987,9</td><td>695 917,5</td></tr> <tr><td>6</td><td>261 349,6</td><td>695 493,0</td></tr> <tr><td>7</td><td>261 806,5</td><td>695 232,2</td></tr> <tr><td>8</td><td>262 290,0</td><td>696 251,3</td></tr> <tr><td>9</td><td>262 615,5</td><td>696 585,3</td></tr> <tr><td>10</td><td>262 744,9</td><td>696 007,0</td></tr> <tr><td>11</td><td>262 678,3</td><td>696 394,5</td></tr> <tr><td>12</td><td>261 749,4</td><td>697 499,4</td></tr> <tr><td>13</td><td>261 263,9</td><td>697 811,5</td></tr> <tr><td>14</td><td>260 965,1</td><td>697 840,1</td></tr> </table> <p>A hidrogeológiai védőidom „B” zóna vertikális szelvénye:  Felső sík: -535,5 mBf  Alsó sík: -685,5 mBf</p> <p><b>A Fejlesztési Terv alapján több fejlesztési terület érinti a Kút hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni területét.</b>  <b>A BFKH a fentiek alapján felhívja a figyelmet, hogy a vízbázis védelme szempontjából a város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítése során a Kút kijelölt belső védőterületén, valamint a felszín alatti térész - a védőidom által érintett terület - esetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelmére szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdésében foglaltakat, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozásokat figyelembe kell venni.</b>  <b>Az ITS-ben felsorolt projektek között szerepel 2024. évre tervezetten a II. sz. termálkút fűrése Újváros városrészen. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy új termálkút abban az esetben létesíthető, ha az nem érinti a Kút mélységbeli védőidomát, és nem gyakorol negatív hatást a gyógyvizes Kút vízbázisára sem mennyiségi, sem minőségi szempontból.</b></p>	1	260 789,1	697 815,4	2	260 578,7	697 716,3	3	260 473,9	697 288,1	4	260 670,1	696 678,0	5	260 987,9	695 917,5	6	261 349,6	695 493,0	7	261 806,5	695 232,2	8	262 290,0	696 251,3	9	262 615,5	696 585,3	10	262 744,9	696 007,0	11	262 678,3	696 394,5	12	261 749,4	697 499,4	13	261 263,9	697 811,5	14	260 965,1	697 840,1		
1	260 789,1	697 815,4																																										
2	260 578,7	697 716,3																																										
3	260 473,9	697 288,1																																										
4	260 670,1	696 678,0																																										
5	260 987,9	695 917,5																																										
6	261 349,6	695 493,0																																										
7	261 806,5	695 232,2																																										
8	262 290,0	696 251,3																																										
9	262 615,5	696 585,3																																										
10	262 744,9	696 007,0																																										
11	262 678,3	696 394,5																																										
12	261 749,4	697 499,4																																										
13	261 263,9	697 811,5																																										
14	260 965,1	697 840,1																																										

## 15. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építészeti és Örökségvédelmi Főosztály

Köszönettel kézhhez vettem Göd Város integrált településfejlesztési stratégia készítése ügyében küldött megkeresését, amelyre az alábbi állásfoglalást adom.

A Településstratégiai Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv elkészítésénél, ill. módosításánál a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: KötV.) előírásait kell figyelembe venni, amelyek hatálya a műemlékekre és a régészeti emlékekre egyaránt kiterjed.

A benyújtott tervezetben szükséges bemutatni az örökségi értékeket és a védettséget, továbbá javaslatot tenni az örökség védelmére és azok örökségi érték alapú, fenntartható fejlesztésére. Ez a jelen tervezetben csak részben valósult meg, kérem az adott fejezet bővítését.

Göd Város közigazgatási területén jelenleg 3 db műemlék és azok műemléki környezete, valamint 20 db régészeti lelőhely található, melyekből 2 db a kiemelten védett régészeti lelőhelyek közé tartozik. A műemlékek és régészeti lelőhelyek listáját, az érintett ingatlanok helyrajzi számával mellékelve megküldöm. Kérem, ezeket vegyék figyelembe a tervezés további szakaszában.

A módosítási javaslat 1. mellékletében található régészeti lelőhelyek felsorolásában szerepel a 10142 azonosító számú „Juhász-halom” elnevezésű lelőhely is, amely adatbázisunkban Csomád településhez tartozik és Gödön a 0109 hrsz.-ú ingatlan érinti. Ugyanakkor hiányzik a 10230 azonosító számú, „Dunakeszi – Malomárók” elnevezésű lelőhely, mely Gödön érinti a 936, 937, 938, 939 és 940 hrsz.-ú ingatlanokat.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Korm. rendelet (Xl. 8). 16. § (5) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálathoz a KötV. 85/A. § szerinti örökségvédelmi hatástanulmányt szükséges készíteni, amennyiben a településfejlesztési terv készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi. A hatástanulmány számba veszi a régészeti örökségre gyakorolt negatív hatásokat, és a károsodások megelőzésére, vagy mértékének csökkentésére intézkedéseket javasol. Amennyiben tíz éven belül készült hatástanulmány, úgy jelen esetben újbóli elkészítése nem

szükséges

A záró véleményezési szakaszhoz az integrált településfejlesztési stratégiához az önkormányzat örökségvédelmi hatástanulmányt készített. A régészeti lelőhelyek az észrevétel és a hatástanulmány alapján pontosításra kerülnek.

„ A műemlékek és régészeti lelőhelyek listáját az érintett ingatlanok helyrajzi számmal mellékeltem megküldöm.” - A beérkezett vélemény nem tartalmazott mellékletet. (A melléklet később megküldésre került.)



<p>Felhívom szíves figyelmét, hogy a <i>kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról</i> szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 64. § (2) bek. c) pontja szerinti <b>műemléki környezetben örökségvédelmi bejelentéshez</b> kötött:</p> <p>ca) a műemlek megjelenését befolyásoló módon új építmény építése,</p> <p>cb) a műemlek felé eső vagy közterületről a műemlékkel együtt megjelenő nem engedélyköteles új építmény elhelyezése vagy meglévő építmény bővítése, homlokzatának, falozatának megváltoztatásával járó felújítása vagy átalakítása,</p> <p>cc) építmény bontása,</p> <p>d) műemlek telkén, vagy műemléki környezetben a műemlék jellegét és megjelenését befolyásoló fényforrás elhelyezése, illetve üzemeltetése.</p> <p>Felhívom a figyelmét, hogy a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyen <b>állapotromlással járó tevékenység csak engedéllyel végezhető</b>. A nyilvántartott régészeti lelőhelyeken megvalósuló tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló hatósági eljárásokban hatóságunkat a Korm. rendelet 3. § a) pontja alapján a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesítése érdekében az adott eljárásra irányadó jogszabály szerint szakkerdésben eljáró hatóságként vagy szakhatóságként meg kell keresni.</p> <p>Amennyiben a régészeti területen olyan állapotromlással járó tevékenység történne, ami nincs hatósági engedélyezési eljárásához kötve, akkor a Korm. rendelet 53. § (1) bekezdésének értelmében az csak hatóságom engedélyével végezhető.</p> <p>Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlékek kerülnek elő, a Kötv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.</p> <p>Tájékoztatásul közlöm, amennyiben a módosítások által érintett ingatlanokon tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerítési költséggel meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a felmérési projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1098 Budapest, Múzeum kt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében</p>	<p>Köszönettel vettük a tájékoztatást, melyre a projektnek megvalósítása során kell gondot fordítani.</p>
--	---

**32. Pest Vármegye Önkormányzata**

**Göd város új (Településfejlesztési tervnek tekinthető) Integrált Településfejlesztési Stratégiájának** (a továbbiakban ITS) az elkészítése vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Településrendezési kódex) 30. § (5) bekezdése szerinti véleménykérő levelet közönlöttel megkaptam, amelyre a területfejlesztési és területrendezési törvény 1996. évi XXI. törvény 13/A. § (3)-(5) bekezdésének megfelelően az alábbi nyilatkozatot teszem.

A megküldött dokumentáció nem ellenfés az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 . Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OPTK) és Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójával, ezért a képviselet-területi jóváhagyást támogatom.

Örömmel olvastam az ITS javaslatait, amelyek kifejezetten Göd sajátosságaira, lehetőségeire alapozottak, és reális jövőképet, célokat határoznak meg a település számára. A meghatározott célok elérését szolgáló stratégia megvalósításához eredményes munkát, sok sikert kívánok.

Felhívom azonban szíves figyelmét arra, hogy a megküldött megalapozó munkarészek nem az ITS előtámasztására készültek. A településtervezettséghez szükséges megalapozó munkarészek az előírásoknak megfelelően az Új Településrendezési kódex 1. számú melléklete alapján készítendő, és tartalmazniuk kell a területfejlesztési dokumentumokkal (OPTK-val, valamint a területileg releváns megyei, illetve térségi területfejlesztési koncepciókkal) és programokkal) való összefüggések vizsgálatát.

A megalapozó munkarészekben ki kellene térni a telepítés területére vonatkozó területrendezési tervek, a Magyarország és egyes kiemelt térségének területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban Trtv.) és a Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete elemzésére is.

Mivel ez az elemzés jelentősen támogathatja majd az új településtervezettség készítését, és megakadályozhatja az esetleg valamely korlátozás miatt megvalósíthatatlan fejlesztési elképzelés tovább elését, javaslom az ITS kiegészítését.

A dokumentáció kiegészítésre kerüli a területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálatával, valamint a megalapozó vizsgálat tartalmazni fogja a Trtv. és a Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Megye Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelete elemzését.

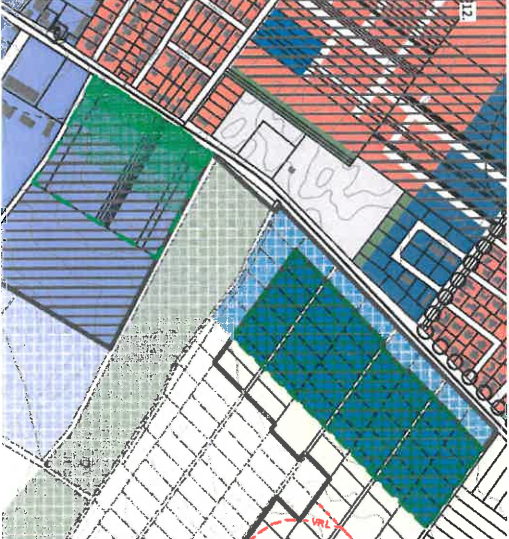
<p>A Trtv. erdőkre, gyümölcskataszterrel és szőlőkataszterrel érintett területekre vonatkozó előírásait is szükséges érvényesíteni a településrendezési eszközökben, ezért a fejlesztési szándékoknál is javasolt már azokat figyelembe venni.</p> <p>Úzzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az uniós jogszabályok mellett az <i>Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alaphal gyümölcs és kertészeti ültetvények korszerűsítéséhez, letéítéséhez 2011. évi nyújtandó támogatások igénybenételének részletes feltételeiről szóló 55/2011. (VI. 10.) VM rendelet</i>, illetve a <i>termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXX. törvény 58/A, 58/B, 59 §-ai</i> alapján nagyobb eséllyel kapnak támogatást fejlesztésre a Trtv. szerint egyéb területtelhasználasra korlátozottan használható I-II. minősítésű kataszteri területek.</p>	<p>A fejlesztési terv készítése során a hatályos településrendezési tervet vessük alapul.</p> <p>A gyümölcs- és szőlő termőhelyi kataszterrel érintett területekre vonatkozó előírásokat a településrendezési eszközök későbbi felülvizsgálata (településterv készítése) során lehet érvényesíteni.</p> <p>Az erdőövezetek területére vonatkozóan olyan fejlesztés nem tervezett, mely a Trtv.-t nem veszi figyelembe, a tervezett beruházások-fejlesztések nem járnak az adattári erdőállomány területének igénybe vételével.</p>
<p>Fentekben túlmenően javaslom, hogy a Különleges Gazdasági Övezet területén belüli történeti közütelek (M2 új gödi csomópontja, tervezett lovas felüljáró) is kerüljenek megjelenítésre a Város Fejlesztési tervlapján, mivel ezek a beruházások az egész település számára meghatározó jelentőségűek.</p>	<p>A fejlesztési tervlapon önkormányzati adatszolgáltatás alapján feltüntetésre kerül az M2 új gödi csomópontja és a tervezett lovas felüljáró.</p>

### Véleményezési szakaszban beérkezett partnerei véleményekre és észrevételekre adott válaszok

Göd ITS-ének és HÉSZ módosításának partnerségi véleményezése, lakossági fóruma egy időben zajlott. Jelen tervezői válaszok kizárólag az ITS-t érintő véleményekre válaszolnak. (A HÉSZ-t érintő vélemények a későbbiekben, az államigazgatási szervek által érkezett észrevételekkel egy időben kerülnek megválaszolásra.)

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
1.	K.K.	
	<p>Az alábbiakban küldöm - rengeteg korábbi beadványunkat, személyes egyeztetésünket megismétlendő - véleménynyermet a jelenlegi településfejlesztési eszközök (HÉSZ és ITS) tervezett módosításaihoz.</p> <p>Felépült egy Iparváros Gödön, amely jelentős hatással van a település életére: a város felalós vezetői és munkatársai nem tehetnek úgy, mintha ez nem létezne! Göd nem egy tipikus agglomerációs kisváros többé, ahol szép álmokat dédelgetünk az otthonosságáról, a fenntartható fejlődésről és a zöldfelületek megőrzéséről, hanem egy zajos, ijesztő gyárváros, amellyel szembe kell nézni, és legálább meg kell próbálni a város élhetőségének megőrzését – a település vasútól keletre fekvő, a lakosság kb. 40%-át magában foglaló városrészében is.</p> <p>Ezért kérem, hogy</p> <p>1., Foglalják bele a stratégiába, hogy semmiféle gazdaságfejlesztési szempontok ne tegyék indokolttá, hogy a város keleti (KGÖ sújtotta) felében bármiféle további gazdasági övezeteket hozzanak létre! Ezekben a városrészekben a település területének 20%-át elfoglaló, 410 hektáros ipari park, amely a 120 hektáros Samsung további bővítését és más veszélyes ipari létesítményeket „igér” a város nyakába, teljesen tönkretette a kertvárosi, békés agglomerációs életformát, amelyre Göd városának minden polgára egyformán jogosult lenne.</p>	<p>A készülő stratégia a hatályos településszerkezeti tervhez képest nem javasolja új gazdasági terület kijelölését.</p> <p>A stratégia kiegészül azzal, hogy a meglévő, működő gazdasági területek hasznosítása a közeli lakóterületek védelmi szempontjainak figyelembe vételével valósulhasson meg. (pl. telken belüli védő zóldsáv, mélyebb oldal és hatsóker, hanggátlás, stb.) A szükséges intézkedések egy, a szabályozási tervet is érintő településrendezési eszközök módosítása során vezethetők be.</p>

<p><b>Szsz.</b></p> <p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>2., A tényeket alapul véve tervezzék meg, hogy Göd mely – lakóövezetekközi távolj, lehetőleg az M2 autótút túloldalán – helyszínein történhet a jövőben gazdaságfejlesztés, amely nem rontja tovább az „Újváros”, Göd-Újtelep és Alsógöd lakóinak – az ipari park miatti – folyamatosan romló, kilátástalan helyzetét.</p>	
<p>3., Tervezzék meg, hogy hol lehetséges úgy elhelyezni a városban több ezer kültéri munkavállalót, hogy a megszokottól eltérő kultúrák képviselői ne tegyék tönkre egy kertváros normális működését.</p>	<p>Pest Megye Önkormányzata felel az első Magyarországon létrehozott különleges gazdasági övezet fejlesztéséért, amely Göd Város közigazgatási területén alakítottak ki. Az önkormányzat feladata az is, hogy mindez az itt élő emberek biztonságának garantálásával, valamint a megye és az ország érdekei szerint valósuljon meg. A munkavállalók elhelyezésének támogatása nem célja a városnak. A munkásszállás, mint rendeltetés korlátozása a HÉSZ módosítás keretein belül tervezett.</p>

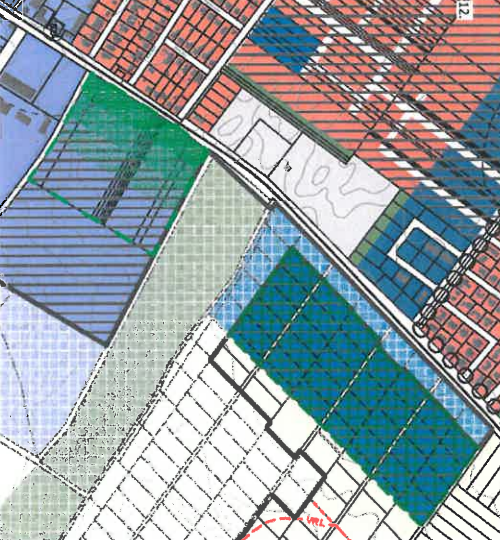

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
4.,	<p>Tervezzék meg, hogy a város miképpen védekezhet az iparosítás okozta zaj- és fényszennyezés, valamint forgalomnövekedés ellen, miképpen őrizheti meg valaha volt falusias báját. (Sajnálatos módon a város – stratégia szerint is fejlesztésre szoruló – legnagyobb zöldfelületén, a Golf-pályán is érvényesülnék a Samsung zajhatásai.)</p> <p>5., Tervezzék meg, és foglalják a stratégiába a Nemeskéri út és a Gyár közötti városi területekre (a Puszta dűlőtől egészen a körforgalomig) az egyetlen lehetséges megoldást, a véderdőt! Ezáltal biztosítva a város elvesztett zöldfelületeinek visszapótlását, az ipari park (már ismert, és még várható) környezeti hatásainak csökkentését és az ipari létesítmény városképre gyakorolt hatásának enyhítését.</p>	<p>Az iparosítás okozta zaj- és fényszennyezés ellen a város az F4,P2. Környezetvédelmi intézkedésekkel hivatott védekezni.</p> <p>Mindemellett a fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p>
	<p>Intenzív zöldfelületi intézményi zóna</p> <p>Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna</p> <p>A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autópút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.</p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>6., Tervezzék meg a város környezetvédelmi monitoringrendszerének (ezt csak érintőlegesen, egy rövid fejezetben említi a stratégia), és katasztrófavédelmi riasztórendszerének kiépítését is! A kiemelten veszélyes ipari park léte megköveteli, hogy a településfejlesztési stratégia foglalkozzon a város létesítményeinek és lakosainak védelmével is!</p>	<p>A katasztrófavédelmi riasztórendszer kiépítésével, illetve feltételeinek vizsgálatával a projektelemek kiegészítésre kerülnek.</p>	
<p>Mondjuk ki: Göd az elmúlt 22 évben – mióta családommal itt élek – semmit nem fejlődött! A nyugalmunk érdekében beletörődtünk, hogy nem létesültek a városi élethez szükséges kereskedelmi-szolgáltató egységek, gondozott parkok és rekreációs helyszínek és egy több száz ember befogadására is alkalmas új kulturális létesítmény. A város színvonalas kulturális élete akuszitkailag és mindösségileg siralmas, szocializmusból fennmaradt helyszíneken, illetve iskolákban vagy templomokban zajlik, kompromisszumos megoldásokkal. Milközben a rendezvények iránti érdeklődés mind az eredetileg itt élők, mind az agglomerációba költözött családok részéről jelentős. Egy színházterem mellett szükséges lenne rendezvényekhez bérelhető, modern eszközökkel felszerelt konferencia-helyszín is, amellyel szintén nem rendelkezik a város (A befejezetlen Kincsem Udvarház méreteinél fogva nem alkalmas erre.). Sajnálatos módon nem bővült a város egyik idegenforgalmilag értékes létesítménye, a Termálfürdő sem.</p>	<p>A kulturális élet bővítésével a G1.P1, az aktív közösségi terek létrehozásával a G3.P1.E1. a rekreációs területek kialakításával, fejlesztésével pedig a T3.P1. programok részletesen foglalkoznak.</p>	
<p>Véleményem szerint a most benyújtott, 2027-ig (!) szóló ITS nem körültekintő, nem méri fel a város valós adottságait és helyzetét, és nem ad javaslatokat a problémák megoldására, és a város következő években történő érdemi fejlődésére. :!</p> <p>Ajánlom a készítőik figyelmébe a Göddel egykorú, ám látványosan fejlettebb Veresegyház stratégiai gondolkodását (Dunakesziről nem is beszélve!), és hiányolom, hogy az anyag nem tartalmazza azt sem, hogy egy ilyen méretű kisvárosban milyen fejlődési lehetőségek lennének szükségesek és elvárhatóak a lakosság egyre növekvő számához igazodva.</p> <p>Egy stratégiai tervnek a zöldrejelületek megóvása és a jelenlegi elavult,</p>		

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>tönkrement épületek és intézmények fenntartása, felújítása és bővítése helyett tartalmaznia kellene 1-2 valódi fejlődést, előrelépést jelentő elemet. Gödön azonban egyetlen dolog fejlődik megállíthatatlanul és letagadhatatlanul: a KGÖ, és benne a Samsung!</p> <p>Kérem, hogy ennek a ténynek a figyelembe vételével aktualizálják Göd településrendezési eszközeit, és a szabályozás ne a városiakók érdekei ellenében történjen!</p> <p>Elfogadhatatlan, és véleményem szerint hibás, hogy Göd településrendezési eszközei továbbra is mezőgazdasági területeket jelölnek ott, ahol egy hatalmas ipari létesítmény dűbörög, és a területe gip minősítésű.</p> <p>Itt írt véleményem mellett teljes mértékben egyetértek a Göd-ÉRT Egyesület korábbi és jelenleg benyújtott észrevételével, az ott felsorolt problémákkal és megoldási javaslattal.</p>	



Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p><b>2.</b></p> <p><b>Göd-Ért egyesület</b></p> <p style="text-align: center;"><b>A Göd-ÉRT Egyesület által javasolt tételek a Zöld Önrendelkezési Minimumhoz</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az iparterület és a város viszonyának tisztázása: a további iparosítás megállítása, a városban élők <b>VÉDELME</b> a jelentős környezeti terheléstől.</li> <li>• Az iparterület folyamatos, nyilvános <b>MONITORINGOZÁSA</b> (levegő, víz, talaj, felszín alatti vizek, zaj), probléma esetén az ipari üzemek működésének korlátozása</li> <li>• <b>VÉDERDŐ</b> a város és az iparterület közé.</li> <li>• <b>A ZAJSZENNYEZÉS MINIMALIZÁLÁSA</b>, a zaj-határértékek betartatása. A Samsung SDI zajszennyezésétől már jelenleg is több száz gödi család szenved, és az újabb és újabb zajforrások üzembe helyezésével ez a probléma több ezer embert is érinthet Gödön, de még városunkon túl is.</li> <li>• Az iparterület (KGÖ) forgalmának kilitkása a város újjaírói.</li> <li>• Fenti intézkedések segítségével az agglomerációs életforma, a kertvárosi életérzés megőrzése. A biztonság, a nyugalom a zöld gondolkodás élengedhetetlen feltétele, az egészséges környezethez, az egészséghez való jog pedig valamennyi magyar állampolgár alapjoga is.</li> <li>• +1: Beleszólási, egyetértési jog biztosítása a gödi, környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek számára a városi (és a megyei) környezetvédelmi bizottságok munkájába, civilekkel egyeztetett döntéshozás.</li> </ul>	<p>A készülő stratégia a hatályos települészerkezeti tervhez képest nem javasolja új ipari/gazdasági terület kijelölését.</p> <p>A stratégia kiegészül azzal, hogy a meglévő, működő gazdasági területek hasznosítása a közeli lakóterületek védelmi szempontjainak figyelembe vételével valósulhasson meg. (pl. telken belüli védő zónák, mélyebb oldal és hátsókertr, hanggátlás, stb.) A szükséges intézkedések egy, a szabályozási tervet is érintő településrendezési eszközök módosítása során vezethetők be.</p> <p>Az iparterületek folyamatos monitoringozásával az F4.P2. Környezetvédelmi intézkedések foglalkoznak.</p> <p>Mindemellett a fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	 <p data-bbox="638 1310 726 1713">            Intenzív zöldterületi intézményi zóna            Intenzív zöldterületi gazdasági zóna         </p> <p data-bbox="470 1310 566 1993">           A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autótút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.         </p>	

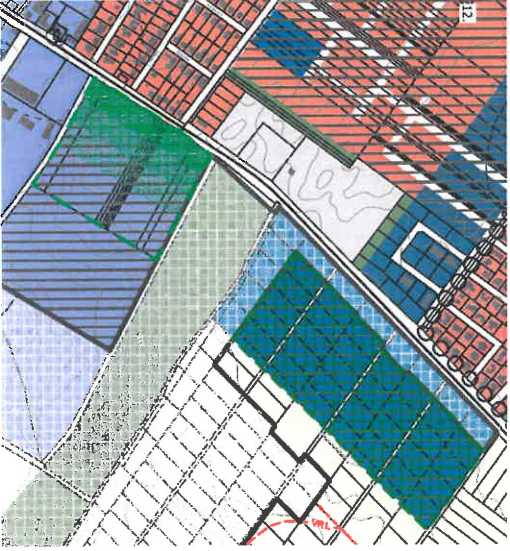
Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevételei	A véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>A Nemeskéri út menti Gksz1 (= kereskedelmi-szolgáltató, nem jelentősen zavaró gazdasági tevékenység) besorolású övezetben az alábbi cégek működését kérjük felülvizsgálni; azok jelentősen zavaró, többségében ipari jellegű tevékenysége miatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Dunametai Öntészeti Kft.</b> (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33. 1827/45, 1827/44 hrsz. Új épülettel bővül. Tevékenységére kb. 2 éve zajpanasz érkezett, a szakértő szerint az üzem zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bárminlyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellene készítenie. Ezen kívül az üzem területe rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadteri tárolása történik.</li> <li>• <b>ESS Ford Szerviz</b> (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szerviz nyomatkémeió berendezéssel történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, váratlanul, majd egymást követően többször felbörgetett motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár.</li> <li>• <b>HUNGARY HUAKE ENG Kft.</b> (céglégyezkszám: CG_01-09-288965, adószám: 25785450-2-42, székhely:1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.) A cégmegjéllítés nélküli, nyitott telephelyen fém csövek és csőidomok, ill. fémszerkezetek (épületelemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely ipari tevékenység. Az ehhez használt hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják. Az elkészült termékeket lefestik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros targoncával mozgatják, rakodják, hétvégéken, ünnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendeletét.</li> <li>• <b>Leo Films</b> – székhely/telephely címének megjelölése nélküli, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szerviz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakóit jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, fém megmunkáló gépekkel hangos asztalosipari tevékenységet végez.</li> <li>• <b>Takács és Tsa Kamionparkoló</b> (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőkonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is látatják a motort.</li> </ul>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételen megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2021. április 12.-i keltezésű levél.</p> <p>Azokban a cégek működésének felülvizsgálata nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Takács és Tsa Kamionparkoló telephelyén működő CNG benzinkút gázkompresszora nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztókészüléke, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órakon át üvölt, miközben portás is van.</li> <li>• Nemeskéri úti Autómosó 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumi Centrum mellett, üzemeltető: Szilva Gábor): zajos maga az autómosási tevékenység + a porszívó kompresszora, ill. a mosószer szaga a környező kertek udvarait is beteríti.</li> <li>• <b>Penta Kft.</b> Központi Telephely és Aszfaltkeverő Üzem, Godi, Nemeskéri út 112. Az aszfaltgyártás ipari üzemi zaja (és szaga), a telephelyen végzett egyéb szerelő, javító, karbantartó tevékenységek, a gőzborotvával történő nehézgépjármű-takarítás zaja, veszélyes anyagok (aszfaltörmelék) telephelyen történő feldolgozása, és a Samsung-építkezés óta <b>jelentősen (legalább a duplájára) megnövekedett teherforgalma</b>, folyamatosan lévő bővülésével együtt egyre zavaróbb a közeli (100 m-en belül található) kertvárosi lakóövezet lakói számára. (A Penta Kft. a Hernád köz megnyitását követő években létesítette, majd folyamatosan bővítette a telephelyét - a terület korábban mezőgazdasági besorolású volt!)</li> <li>• <b>Dunamenti Tűzvédelem + Dunamenti AKA Kft. + mercor Dunamenti + Dunamenti Állványtechnika Kft. + Dunamenti Állvány Kft.</b> (a 2 Állvány Kft. kertvárosi lakóövezeti telken, a Csérfa és a Nemeskéri út mentén végez zajos tevékenységet). Az anyagcég vegyi anyagokkal foglalkozó, ipari tevékenységet folytató vállalkozás, a vegyi anyagok kezeléséből adódóan esetenként a levegőben is érezhető szaghatással.</li> <li>• <b>Perico Betonüzem</b> (Topolyás dűlő 6.): Zajjal, porral járó ipari tevékenységet folytató, egyre nagyobb volumenben, egyre nagyobb tehergépjármű forgalommal.</li> <li>• <b>Munkásszállás</b> külföldi munkavállalók számára (Nemeskéri út 102.-, a Lipóti pékséggel szemben. Az épületen feltüntetett Majorstég köz magánútként megjelölve és lezárva). A tetőtér-beépítéses épületek láthatóan sok szálláshelyként hasznosított szobája van, de a telephely cégmegjelölés nélkül üzemel: az Iparker adatbázisban vállalkozásként (panzióként) nem szerepel, miközben jól láthatóan nem csak a tulajdonos lakja. Amennyiben magántulajdonú családi ház, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt gksz-övezetben, fizet-e ingatlanadó, stb.</li> <li>• Nem a gksz1 övezet területén, de annak közelében: a Tisza u. 25. magántulajdonú ingatlan udvarán évek óta zajos autófényvezési, javítási tevékenységet folytatnak.</li> <li>• Feltehetőleg szintén külföldi tulajdonú munkásszállás üzemel a Nemeskéri út 69. szám alatt.</li> </ul>		


Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>További probléma ebben a gkszi besorolásiú övezetben, hogy az itt működő cégek/vállalkozások egy része cégmegjelölés és házzámozás hiányában egyáltalán nem beazonosítható.</p> <p>A vállalkozások többsége még mindig Nemeskéri út 33. sz. alatt szerepel a god.hu évek óta nem frissített Iparker adatbázisában, miközben az Önkormányzat szerint már rendelkeznek önálló házzámmal. Ezért is nehéz megállapítani, hogy ki egy-egy vállalkozás tulajdonosa: a god.hu vállalkozói adatbázisában több helyen a telephely üzemeltetője bértöként van feltüntetve.</p> <p>Az övezetben látható cégkivirások még: Karmel Trade Kft., Autostationok.hu autókereskedés; Eco Smart Group Kft. A Csempebolt mellett; cégtáblán a következő vállalkozások olvashatók, címként a Nemeskéri út 33. számot megjelölve: Ezele Kft., AK 2006 Kft., Consul Kft., Con truck Kft., Matyó Takács Kft., Sky Ice Team Kft., St. Jupa Kft..</p> <p>Ez a nyilvántartási káosz eredményezheti, hogy a gksz terület környékén élő gödi lakosok bármelyik pillanatban szembesülhetnek azzal, hogy a területen megjelenik egy új, jellemzően jelentősen zavaró tevékenységet végző vállalkozás, újabb területet mérve az itt élőkre. Ezért kérlek lassan fél éve a változtatási tialom elrendelését.</p> <p>Javasolnánk, kérménk egy alapos helyszíni szemle során azt is ellenőrizni, hogy pontosan mely cégek működnek ebben a gksz övezetben, és azok az övezetbe illő tevékenységeket folytatnak-e.</p> <p>Megfelelnek-e a telephely-bejelentési/engedélyezési, adózási, környezetvédelmi kötelezettségeiknek, betartják-e a HÉSZ övezeti előírásait, és az egyéb helyi rendelkezleteket.</p> <p>Működésükkel elegendet tesznek-e a kereskedelmi-szolgáltató övezetben folytatható, nem jelentősen zavaró gazdasági tevékenység folytatásának?</p> <p>Köszönjük segítségüket és amennyiben az ellenőrzések tiszta képet teremtenek, a környék lakói és egyesületünk is örömmel venné, ha erről a területről készülne egy áttekinthető térkép, amelyből a környéken lakók is tájékozódhatnának, illetve frissülne a város honlapján a vállalkozásokat nyilvántartó adatbázis.</p>	<p>A házzámozás nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A Göd-ÉRT Egyesület – a nevében foglalt városvédő tevékenységéhez hiven - 2020-as megalakulása óta követi és észrevételezi a város településrendezési eszközeit és azok módosításait. <b>Az elmúlt 3 évben legalább 15 alkalommal</b> tettünk írásos észrevételt, illetve több alkalommal kereszük fel Önt személyesen, valamint a problémákat ismertetve felszólaltunk minden városi (és megyei) közmeghallgatáson, lakossági fórumon, bizottsági és önkormányzati ütéseken, illetve 2020 novemberében kérelmet is benyújtottunk (lakossági aláírással) a Nemeskéri úti működő és tervezett gksz-övezetben változtatási tilalom elrendelése iránt.</p> <p><b>A településrendezési eszközök felülvizsgálatát is egyesületünk kezdeményezte,</b> miután azzal szembesültünk, hogy nem csak a városon belüli gksz-övezetek elhelyezésével vannak problémák, de az Önkormányzat és hivatalai egyáltalán nem vesznek tudomást arról, hogy Göd területének 1/5-én Magyarország egyik legnagyobb ipari beruházása létesült az elmúlt években, amely új helyzetnek a település</p> <p>. Ez pedig jelentősen megváltoztatta Göd arculatát, övezeti besorolásait, és az <b>iparvárossá váias számos új problémát vet fel a településstervezésben, településstervezésben.</b></p> <p>Sajnálatl látjuk azonban, hogy a Völgyzugoly Műhely Kft. által most elkészített anyagai eddig benyújtott észrevételeink és javaslataink, valamint a főépítész úrtól azokra kapott ígéretek egyikét sem tartalmazták.</p> <p>Ezért – korábbi beadványaink újbóli megküldése mellett – ismételen megfogalmaztuk véleményünket és kéréseinket.</p>	

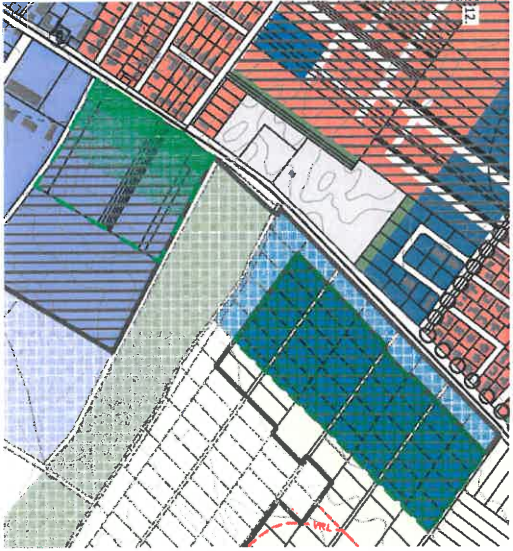
<p><b>Ssz.</b></p> <p><b>A véleményvezérségi szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>Tekintettel arra, hogy a dokumentum szerinti „Ennek megfelelően jelen dokumentum településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégiát”, amely 2027. június 30-ig hatályos, döbberentes, értelmezhetetlen és elfogadhatatlan, hogy a fentiekben már említett KGÖ és annak Göd városára gyakorolt (fentebb részletezett) hatásai, és az ellenük való védekezés nem szerepelnek a következő évek várostervezésében, a „közpítávu stratégiában” sem.</p> <p>Jelen észrevételeinket annak reményében tesszük, hogy fel tudjuk hívni a készítőik és a városvezetés figyelmét azokra a hibákra, amelyek kijavítása eredményezhető a teljesen más megközelítéssel, TÉNYEKRE alapuló stratégiai tervezéssel.</p> <p>13. oldal 1.3. Gazdaság, idegenforgalom, településüzemeltetés, település gazdasága</p> <p>„...város gazdaságának ágazati szerkezetét elsősorban nem a nehézipar vagy más, több száz embert foglalkoztató vállalkozások határozzák meg (elsősorban Dunakeszi közlekedési park, ahol több har- és kézbányászati közlekedési park is található, ahol a nagyobb üzemeket telepítették), hanem a szolgáltató szektorban működő hi- és középnyilvánosok.”</p> <p>A jelenleg 6500 főt foglalkoztató gödi Samsung SDI jelenléte miatt a fenti megállapítás helytelen.</p> <p>14. oldal: itt pontosan feltüntették a KGÖ területét, később mégsem számolnak a hatásaival:</p> <p>„2020-ban Magyarország különleges gazdasági övezeteket jelölt ki, melyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás-helyszínre és különösen könnyekelőti tevékenységek elvégzésére alkalmas területet jelöltek ki. A különleges gazdasági övezet kijelölése óta az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható fejlesztésével, így a városra közpítávu jelenléte hatásokkal kapcsolatban sem. Ezért a stratégia a helyi mérési- és közpítávu támogatására fókuszál.”</p> <p>Amennyiben a város felülös irányításával megbízott önkormányzat továbbra sem rendelkezik információkkal, egyesületünk ismét felajánlja segítségét a megyei határozatokban fellelhető fejlesztési tervek és a lakossági problémák, valamint a fent részletezett hatások ismeretében.</p> <p>De fordulhatnak információért a vármegyei elnökök úrnhoz, illetve a KGÖ gazdaságfejlesztési irodájának vezetőjéhez, korábbi gödi főjegyzőhöz, dr. Szihay Józsefhez is.</p>	<p>Az ITS készítésének alapvető célja, hogy négy tervezett fejlesztést az önkormányzat a már megnyert pályázatok segítségével tudjon finanszírozni. Ennek egyik alapfeltétele, hogy a város rendelkezzen Integrált Településfejlesztési Stratégiával (ITS-sel).</p> <p>A KGÖ övezettel kapcsolatban az a vezetői döntés született, hogy a korábbi gazdasági stratégia felülvizsgált azáltal, hogy a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezetet jelölt ki. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható fejlesztésével, munkaerő mennyiségének növekedésével, illetve a városra közpítávu jelentkező hatásokkal kapcsolatban, nem reális közpítávu gazdaság fejlesztésére vonatkozó projekt elemeket meghatározni az ITS-ben. Hosszútávon, ha már láthatóak a Samsung gyár hatásai, akkor kívánja meghatározni az önkormányzat a gazdaság fejlesztésére vonatkozó projekt elemeket.</p> <p>A megalapozó vizsgálat 13. oldala javításra kerüli az alábbiak szerinti:</p> <p>A város gazdaságának ágazati szerkezetét korábban elsősorban nem a nehézipar vagy más, több száz embert foglalkoztató vállalkozások határozták meg, hanem a szolgáltató szektorban működő kis- és középnyilvánosok. A Samsung gyár üzembe helyezése azonban ezt jelentősen megváltoztatta. Azonban az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható további fejlesztésével, munkaerő mennyiségének növekedésével, illetve a városra közpítávu jelentkező hatásaival kapcsolatban.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>17. oldal: A SWOT analízis VESZÉLYEK rovatában sem szerepel a már létező (és még folytatódó) tűzoltó iparosítás, amely a város területének 1/5-ét érinti, és a 21 200 fős lakossághoz 6500 fő, részben letelepedni szándékozó, részben ingázó munkavállalót is jelent.</p> <p>26. oldal: Átíró cílok:</p>	<p>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</p>	<p>Az itt megfogalmazott „otthonos kisváros” célhoz rendelt 4 kategóriát: „Mersenyképes város/Gondoskodó város/Fenntartható és élhető város/Természeti környezetet megőrző város” <b>kérjük kiegészíteni egy ötödikkeli: <b>VEDEKEZŐ VÁROS</b></b></p> <p>Emek jegyében kérjük:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A város és a KGÖ közötti teljes területre megvalósítandó VÉDERDŐT, mely egyszerre szolgálná a már működő gíbagyár környezeti kibebécsítésének enyhítését (lévegő- és zajszennyezés, esetleges talajszennyezés), valamint vizuálisan is enyhítené a nyomasztó látképet. Szolgálna továbbá a lakosság rekreációját, és az elvesztett 24 ha erdő helyett a természeti környezet megővését.</li> <li>• A város gazdasági területeinek felülvizsgálata alapján teljesen új gazdaságfejlesztési koncepció kialakítását: ezeket a tevékenységeket kizárólag az M2 túlsóoldalára telepíteni (kivéve a lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi-szolgáltató tevékenységeket).</li> <li>• A város közlekedési infrastruktúrájának felülvizsgálata után forgalomszervezési, forgalomcsökkentő javaslatokat, az úthálózat fejlesztését.</li> <li>• A több ezer fő letelepülni szándékozó – jelentős számban külföldi – munkavállaló elhelyezésére vonatkozó koncepció kidolgozását, amely nem a Temetőtábla beépítése munkásszállásokkal.</li> </ul> <p>Segítségül megosztjuk egy javaslatunkat, amelyet Göd civil szervezetei által 2022-ben megfogalmazott, és a városvezetéshez is eljuttatott ZÖLD MINIMUM-hoz nyújtottunk be:</p>	<p>A SWOT analízis VESZÉLY rovatába bekerül a KGÖ övezet városra gyakorolt hatása.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a készülő stratégia a már meglévő településfejlesztési koncepción alapul, így nem áll módunkban új átíró célt meghatározni. Azonban a VEDEKEZŐ VÁROS javasolt átíró célban megfogalmazott javaslatokat a F4.P2. Környezetvédelmi intézkedések közé az alábbiak szerint javasoljuk beilleszteni:</p> <p>A fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p>
			



Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel		Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
		<p>Örömmel fedeztük fel a stratégiájában az alábbi rövid fejezetet – a Göd-ÉRT Egyesület az izolálás alatt több hektárnyi véderőt és zajvédelmi megoldásokat ért:</p> <p>„F4. P2. Környezetvédelmi intézkedések</p> <p>Ahhoz, hogy az ipart és a gazdasági területek kedvezőtlen hatásait ne erősítsenek különböző környezetvédelmi intézkedések bevezetése javasolt. Az egyik ilyen intézkedés a költséges és ipari gazdasági területek izolálása, mely fizikai elválasztást jelent a lakó és gazdasági területek között. Ez lehet fásítás, többszintes növényállomány vagy akár zajvédő fal is.</p> <p>Az intézkedés másik eleme a település területén több ponton környezetvédelmi mértéklomások felállítása. A rendszer egyaránt alkalmas környezet állapotellenzők (levegő, zaj, víz, talaj) mérésére, adatok feldolgozására. Klugró értékek esetén, rövid időn belül fel lehet a probléma forrása és ezáltal a</p>	<p> Intentional Urban Planning Institute Intentional Urban Planning Institute</p> <p>A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autótút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.</p> <p>Pest Megye Önkormányzata felel az első Magyarországon létrehozott különleges gazdasági övezet fejlesztéséért, amely Göd Város közigazgatási területén alakítottak ki. Az önkormányzat feladata az is, hogy mindez az itt élő emberek biztonságának garantálásával, valamint a megye és az ország érdekei szerint valósuljon meg. A munkavállalók elhelyezésének támogatása nem célja a városnak. A munkásszállás, mint rendeltetés korlátozása a HÉSZ módosítás keretein belül tervezett.</p> <p>A stratégia az izolálást, mint célt tudja megfogalmazni, a megvalósítás konkrét lehetőségeit a stratégián kívül érdemes vizsgálni. Mindazon által a Környezetvédelmi intézkedések projektjelem részletesebben kidolgozásra kerül.</p> <p>A tervezett intézményfejlesztésekről az önkormányzattól kaptunk adatszolgáltatást.</p>

<b>Ssz.</b> <b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b>	<b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok,  változtatási javaslatok</b>
<p>Könyvtárszervezés csökkenhető?</p> <p>Vájtjuk fentiek sokkal részletesebb kidolgozását és megvalósíthatását.</p> <p>Végezetül: nagy hiányossága még a stratégiának, hogy „fejlődés” alatt többnyire csak a meglévő városi funkciók (intézmények, épületek) fejlesztését érti, nem említi valódi fejlődést jelentő olyan új létesítményeket, amelyekre Gödnek már régóta szüksége lenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• új iskola (tervek készen állnak)</li> <li>• új kulturális komplexum 4-500 fő befogadására alkalmas színházteremmel (a meglévő helyszínek szűkösek és elavultak, nem bővíthetők a lakosság létszámából adódó kisvárosi igényekhez)</li> <li>• új, oktatási intézményektől független sportcsarnok</li> </ul> <p>Bizunk benne, hogy városunk felelős vezetői mind a HÉSZ, mind az ITS, és valamennyi településrendezési eszköz módosításakor figyelembe veszik az egyesületünk, és a gödi lakosság különböző csoportjait, civil szervezetek által évek óta jelelt súlyos problémákat és a KGÖ jelenlétét a gödi polgárok életében és a település működésében.</p>	

<p><b>Ssz.</b></p> <p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>A Göd-ÉRT Egyesület 2020. novemberében aláírta azt a lakossági aláírásgyűjtő ívet, amelyen a Hernád közben és Alsógdődön élők kérték az Önkormányzattól a Nemeskéri Úti Gáskút-övezetben és a mellette fekvő, még beépítetlen területen a változtatási tilalom elvontatását. A változtatási tilalmat a településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatáig kérték, illetve mindaddig, amíg a beépítetlen területen a Samsung zsej- és porszívóvezetést csökkenteni hivatott védendő telepítésre nem kerül.</p> <p>Az Alagút utca és a Nemeskéri út találkozásáig a Puszta dűlőig (Penta Kft.) húzódó, eredetileg és jelenleg hatályos HÉSZ szerint is kizárólag kereskedelmi és szolgáltató létesítmények elhelyezésére szolgáló övezetben ugyanis – a Hernád közben élők tiltakozása ellenére – egyre több, jelentős zajjal és forgalommal járó vállalkozás kap működési engedélyt (Penta Kft., Dunameridi Onkészet Kft., Ford Autoszerviz, Perco betonüzem), Sőt, egyre több új vállalkozás is kezdeményezi az övezetbe nem illő ipari tevékenységek megindítását is (THAKE Kft.). Ez ellen a környéken élők 2019 novemberére óta folyamatosan tiltakoztak, a szabálytalanul üzemelő vállalkozások jegyzői ellenőrzését kérték ... eredménytelenül.</p> <p>Mind ezek mellett a Samsung és a különleges gazdasági övezet (KGÖ) déli bővítésével Alsógdőd lakott területeihez egyre közelebb kerülnek az ipari park környezetszennyező tevékenységei. A Samsung-bentartás önmagában is hatalmas teher a zajszennyezés és a megrázkédtetett forgalom révén. A déli irányba bővülő, kiemelten veszélyes iparvállalat a még megrázkédtetett kiterjedésű KGÖ – amely már a Penta Kft. és a Samsung közötti területekre is kiterjedt sőt beépítés alatt áll – kb. 400 méterre küzein meg az alsógdői lakóövezeteket.</p> <p>Az ipari parkból érkező, az itt élők éjszakai is költkelevő zaj miatt a Hernád köz és a környező utcák lakói több mint fél évre leveleztek a hatóságokkal és a Samsunggal, egyelőre szintén eredménytelenül. Így a „Jólyos utcák” lakóinak a korábban megszokott kényelmüket élelték két főnyálkái is folyamatosan veszély fenyegeti.</p> <p>Szomorúan tapasztaljuk, hogy a városvezetés ennek ellenére nem tekintti kiemelt feladatának az itt élők terfelnek enyhítését: a város főépítéze – összvárosi érdekekre hivatkozva – továbbra is ezt a területet találja alkalmasnak a város gazdasági területeinek bővítésére.</p>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételtlen megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2021. március 22-i keltetésű levél.</p> <p>A változtatási tilalom elrendelése nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p> <p>A vélemény okán a fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre került egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p>  <p>Intenzív zöldfelületi intézményi zóna Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A Göd-ÉRT Egyesület nem ért egyet azzal, hogy a Nemesskán út mentén városvezetői közreműködéssel létesíthetnek további ipari és/vagy jelentősen zavaró gazdasági tevékenységek, még továbbá romlva a Samsung-beruházás miatt egyébként is hátrányos helyzetben lévő több száz ember életminőségét.</p> <p>Az új helyzelelki adódóan (Samsung + Különlleges gazdasági övezet) ezen a területen a városnak új feladata van: <b>megvédeni az itt élőkét, biztosítani számukra a kertvárosi életkörülményeket</b>, amelyért több ezren a lakóparkba, vagy a csernás gödi utcákba költöztek.</p> <p>A lakók panaszaiival egyetértve tiltakozunk Polgármester úr megengedő álláspontja ellen, és kérjük továbbra is a változtatási tervet ellenőrzésével. Ismételten kérjük, hogy a településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatakor, illetve új tervezésekor vegyék figyelembe, hogy <b>Göd településvezetése a korábbiakhoz képest teljes mértékben MEGVÁLTOZOTT</b>. A jelenleg hatályos Településfejlesztési Konceptió, TSZT és HÉSZ teljesen elavult, még kiindulási alapként is alkalmatlan, hiszen nem tartalmazza a Samsung és a KGÖ által megteremtett ipari övezetét!</p> <p>Aligoyan azt már egy évvel ezelőt, egyesületünk 2020. márciusi petíciójában is megfogalmaztuk, Gödön sajnos teljesen új helyzet van: "Iparváros szülőik a Dunakanyarban!"</p> <p>Fent említett okán a Göd-ÉRT Egyesület szeretné felhívni a városvezetőket figyelmét a megváltozott körülményekre, amelyek a városstervezésben is megváltozott hozzáállást, a lakosság lothelnek hangsúlyosabb figyelmbevételeét igényli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Göd elvezetete területének 115-ét – a városnak ez a területe súlyosan környezetterhelő ipari övezet lett.</li> <li>2. Göd területének második 115-e – ez Göd keleti fele, ahol kb. 4000 lakos él – átlagosan esett, s a lakosság nap mint nap élvezetve látja azt az ipari park hatásainak. Amak ellenére, hogy a Samsung SDI ezt igényeszi tükölni, Göd-Újtelep mellett az Óázis- és a Termál-lakopark, valamint a „folyós utcák” is beletörtöznak a beruházás hatáskörébe: többek közt azért, hogy ezek a városrészek is részesülnek a zajszennyezésűl és a megművelkedett teherforgalomból. (Az új nyugati parkbó útjal, a tervezett új üzemiszertel és a további gyártéplétsékekkel ez a terhelés még fokozottí fogl)</li> <li>3. Göd területének harmadik 115-e (a vasúttól keletre fekvő városrészek, köztük a Golfpálya is) szintén részesei a különleges gazdasági övezet és az ahhoz kapcsolódó forgalmomnövekedés negatív hatásából.</li> <li>4. A város maradék 215-e (a Duna-parti közrtelek) küzd "csak" a településre jellemző általános problémákkal. Ugyanakkor az a városrészt szintén részesevé válik annak a folyamatlak, melynek során Göd kertvárosi arcúata megváltozik: az ide nem illó ipari beruházás miatt a település nagy létszámlú állandón cserélődik külföldi vendégmunkás élettervére (is) válik. A Samsung és álvállalkozóknak dolgozó, köztük több ezer külföldi munkavállaló illegális lakókötelni, vagy éppen legális gödi ingatlan-újlajomonskánt már hasznalója a város infrastruktúrájának, amely Göd mindan polgára számára új helyzetet teremtl.</li> </ol>	<p>Továbbá Pest Megye Önkormányzata felel az első ilyen, Magyarországon létrehozott különleges gazdasági övezet fejlesztéséért, amely Göd Város közigazgatási területén alakítottak ki. Az önkormányzat feladata az is, hogy mindez az itt élő emberek biztonságának garantálásával, valamint a megye és az ország érdekei szerint valósuljon meg. A munkavállalók elhelyezésének támogatása nem célja a városnak. A munkásszállás, mint rendeltetés korlátozása a HÉSZ módosítás keretein belül tervezett.</p> <p>Az iparostás okozta zajszennyezés ellen a város az F4.P2. Környezetvédelmi intézkedésekkel hivatott védekezni. A stratégiájában a Környezetvédelmi intézkedések projektetem részletesebben kidolgozásra kerül</p> <p>A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autópút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.</p>

<p><b>Ssz.</b></p> <p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>Ezért kérjük a városvezetőt, hogy a gödi választópolgárok és családjaik védelmére érdeklőben:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kérljen a Samsungtól, a kormánytól és Pesti megyétől folyamatos tájékoztatást a Gódot érintő valamennyi nemzetgazdasági szempontból kiemelt és egyéb beruházásról, s a kapott információkat tegye megismerhetővé a lakosság számára. Bár hivatalosan nem ügyfél, járjon utána a KGC-ben működő vállalkozások – elsősorban a Samsung – működésére vonatkozó engedélykének.</li> <li>2. Tegyen hivatalos lépéseket a hatóságok és a kormány felé környezetszennyezési ügyekben, képviselje a város lakóinak ismert problémáit, igazolja a lakosok bejelentését zaj- és szennyezőanyagterheléssel, szorgalmazza a környezetvédelmi monitoring rendszer kiépítését.</li> <li>3. Saját hatáskörében szabályozza és korlátozza szigorúbban a lakóvezeték közelében engedélyezhető gazdasági tevékenységeket, ellenőrizze, szankcionálja azok működését.</li> <li>4. Ne adjon engedélyeket a Nemeskeri út mentén további, nem az övezetbe illő tevékenységekre!</li> <li>5. Jelölje ki a az iparterület körüli teljes védendő helyét és dolgozza ki a megvalósításához szükséges lépéseket!</li> <li>6. A településünkön járó nagy számú kültéri munkavállaló jelenléte miatt tegyen lépéseket a társadalmi együttélés szabályainak fokozottabb ismertetésére és betartatására.</li> </ol> <p>A felsorolt témák megoldásán civil egyesületünk is folyamatosan dolgozik, de véleményünk szerint a lakossági erőforrások bevonása sokkal eredményesebb lenne a városvezetéssel együttműködésben, egymást támogatva.</p> <p><b>Ezért kérjük a polgármester úrtól egy mielőbbi konzultációs időpontot, amikor is ezekkel a témákkal kapcsolatban konkrét elképzeléseinket is ismerethi, egyeztetni tudjuk.</b></p> <p><b>Addig is várjuk a Nemeskeri út Gksz-dvezetőben a változtatási tilalom elrendelését.</b></p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Utucánk közössége köszönettel vette, hogy szomszédságunkban tervezett beruházásai, építkezései kapcsolatosan megkerestek bennünket és kifoghatjuk álláspontunkat.</p> <p>Szakértőkkel egyeztetve közösségünk egyhangúan arra juttott, hogy a kivitelezést a tervezett formában nem tudjuk támogatni. Az utca lakóinak életminősége a város iparosodása miatt az elmúlt években jelentősen romlott, csakúgy, mint ingatlanjaink értéke. Az elmúlt évek környékbeli „fejlesztései” számos jogszabályt, helyi rendeletet, ésszerűségi és morális elvet kikényszerítve valósultak meg. Ennek következtében egy – kereskedelmi-gazdasági övezetbe tervezett - újabb ipari jellegű, jelentősen zavaró tevékenységre lehetőségét adó beruházást természetesen nem támogatunk, azt minden lehetséges fórumon, amin lehetőségünk van és lesz, vétozni, támadni fogjuk, amiként az a HUAKE Kft. korábban szintén a szomszédságunkba tervezett rakártsarnoka esetében is történt. Köszönjük, hogy a HUAKE Kft. esetében a város képviselőtestülete helyt adott a Herrnél köz lakóinak a mostanihoz hasonló észrevételeinek, és az oda tervezett beruházás nem valósulhatott meg.</p> <p>Szeretnénk továbbá emlékeztetni önmöket, hogy 2020. novemberében 173 lakossági aláírással kértük a HÉSZ és a TSZT felülvizsgálatát, és addig a teljes övezetre változtatási tervalkalm előrendelést, többek között a szomszédos gazdasági terület felől érkező zajproblémák fokozódása és a megnövekedett forgalom miatt is.</p> <p>Ha ez a csarnok a jelenlegi tervek szerint megépülne, a következő egyértelmű következményekkel rontaná tovább a lakosság életminőségét:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Egy ilyen közeli, hatalmas fém korpusz jelentősen megváltoztatná az utcánk – már eddig is kedvezőtlen – akusztikai viszonyait. Az utcánk felé verné vissza és ezzel tovább fokozná a Samsonug irányából éjjel-nappal érkező, egyébként is elviselhetetlen zajhatást.</li> <li>• Az utca közepétől jelentősen megváltoztatná az utcaképet: magas csarnok tornyosulna a házaink fölé, amely az utca páros és páratlan oldaláról, és a kört forgalom felől nézve is rontaná a kertvárosi látképet, ezzel az ingatlanjaink értékét.</li> </ul>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételtlen megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2022. december 10-i keltezésű levél.</p> <p>A levél annak idején a Dunamenti VK Zrt. csarnoképítési tervével kapcsolatban érkezett, ezért nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p> <p>Azonban a levél tartalmában több olyan észrevétel is szerepel, mely a stratégia készítése kapcsán releváns lehet. Azonban ezek az észrevételek egybehangzóak a Göd-ÉRT Egyesület további leveleiben megfogalmazott észrevételekkel. Tekintettel arra, hogy a véleményező személye azonos, válaszainkat jelen levél esetében is fentartjuk.</p>

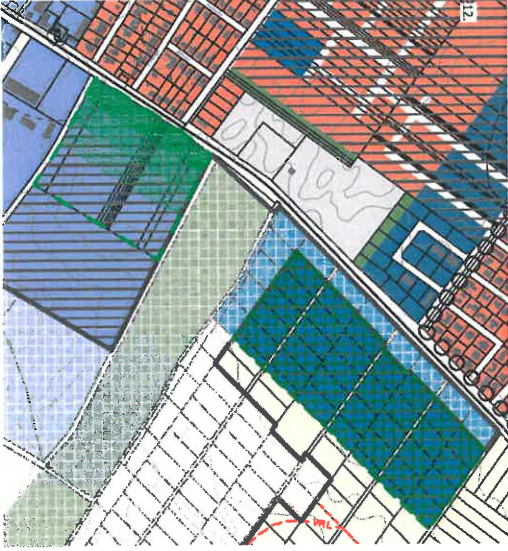
<b>Ssz.</b>  <b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b>	<b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Előzetes zajvizsgálatok nélkül nem lehet megítélni, hogy meg fog-e felelni a tevékenység a gk-szi övezetre előírt „nem jelentősen zavaró” kritériumnak. Nem szeretnénk, ha ismét utólag kellene arról vitatkoznunk, hogy a tevékenység melyik kategóriába sorolható.</li><li>• Ilyen esetben szükséges környezeti hatástanulmány, amely előzetesen feltételezi a várható változásokat a zajt illetően – különösen, hogy mi a PE-06/KTF/24295-1/2021 sz. kormányhivatali határozatban felsorolt az Samsung zajhatásterületén élünk. Ez pedig az újonnan létező új más zajos tevékenységekre előre alacsonyabb határértéket enged csak meg.</li></ul> <p>Amennyiben a korábban megvalósult beruházások szabványtalanságainak felülvizsgálatával, orvoslásával kapcsolatosan a hatóságok részéről nyitottságot, közödségünk felé irányuló kedvvel és támogatást tapasztalunk, természetesen mi is konstruktívan állunk tovább építkezések, újraindítások elvégzésének közhatalmával kapcsolatban egyeztetésekhez. Vannak megítélésünk, amelyek alapján elképzelhető lenne, hogy a berendezés számra megfelelő műszaki paraméterekkel, számunkra pedig elfogadható módon épüljen meg a tervezett csarnok, de környezetünk jelenleg, szabálytalan, miniket minőségükkel mérhető zavaró állapotra egyelőre nem ad alapot a további egyeztetésre. Újraindítások, csupán a megvalósíthatatlan elvárásokat kívánunk támogatni a hatóságokkal szemben, csupán a létező törvényt és helyi szabályokban rögzített jogainak kíván érvényt szerezni. Ettől a szándékunktól nem állunk el.</p> <p>Az elmúlt időszakban a következő problémákkal kapcsolatosan kerestük a különböző illetékes hivatalokat, városunk jegyzőjét, körzetünk képviselőjét és a döntéshozókat. Szeretnénk, ha ezek naplónként ügymunka tárgyában maradjanak és az ezekkel kapcsolatos operatív munka ugyanolyan intenzitással folya, mint az éppen ténylegesen lévő, számunkra újabb zavaró hatásokkal járó újraindítások elvégzésével. Nem az azonnali közbeszerítést várjuk el minden általunk sérelmezett ügyben, hanem azt, hogy a hivatal azokat érdemben vizsgálja meg, tájékozatosan bennük a cselekvési lehetőségeitől és terveitől, majd azokat a saját felhátról ütemtervek megfelelően végre is el, valósítsa meg.</p> <p>A következő ügyekben szeretnénk a Göd Város Önkormányzatának és szakhatóságainak közbenjárását kérni:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• A Samsung működésével, tervekkel, hiányos kommunikációjával és az általa okozott problémák nem megfelelő kezelésével kapcsolatosan megszeméltethetetlen beadványt készítettünk: szeretnénk, ha ebben az ügyben a képviselő testület miniket képviselje, a beadványainkra érdemben reagálna, az abban foglalt jogos kéréseinket a szabályoknak és a valós lehetőségeknek megfelelő módon kezelje.</li><li>• A Fülöp Zoltán képviselő úr által december 9-én, a Samsung zajszennyezés-mérés (zajmonitoring) projektjének státszerűen tartott beszámolója alapján a július óta eltelet 120 naptól 42 napon zellhatárték túllépés volt, tehát az önkormányzat alapítványának mérésével is egyetelmően igazolják, hogy a környéken határtértek</li></ul>	<p>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>feletti, vagyis jogszabályba ötvéköz a zajterhelés, melyet az elmúlt években több száz, általam benyújtott lakossági panaszban is jeleztem, ennek az állapotnak az orvoslását elkerülhetően egy újabb zajforrás létesítésének tervezése előtt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dunametkai Őrészeti Kft. (21131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33. 1827/45, 1827/44 hrsz.) Új épülettel bővült. Tevékenységére már 2 éve is zajpanasz érkezett, a szakértői vélemény szerint az üzemi zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bármilyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellett volna készítenie. Ezen kívül az üzemi területen rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadkén tárolása történik.</li> <li>Leo Films – székely/telephely címenek megjelölése nélkül, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szerviz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakói jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, fémgyémunkáló gépekkel hangos asztalosipari tevékenységet végez, rendszeresen átlépve az engedélyezett időszakt. Kompresszorok és egyéb ipari gépek a lakóingaklantiól 1 méterre lévő üzemben működnek, a hallásvédelmi készülékekben dolgozó munkások pedig kiabálnak egymással. Az üzemi hangszigetelés nélkül működik, mindenféle előzetes egyeztetés nélkül létesült, a szomszédok jó szándékú egyeztetési kísérlete kudarcot vallott.</li> <li>ESS Ford Szerviz (21131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szerviz nyomtávkérdéssel berendezéssel történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, nyitott csarnokkapuval, vártafanul, majd egymást követően többször felpörgött motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár.</li> <li>HUNGARY HUAKE ENG Kft. (céglégyezéskész: Cg.01-09-288955, adószám: 25785450-2-42, székhely:1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.) A cégmeglátás nélkül, nyitott telephelyen fém csövek és csőtörmök, ill. fémszerkezetek (épületemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely ipari tevékenység. Az ehhez használt hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják. Az elkészült termékeket festik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros tartórcával mozgatják, rakodják, hűvégéken, útnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendelétét</li> <li>Takács és Tsa Kamionparkoló (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőfonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is járják a motort.</li> <li>Takács és Tsa Kamionparkoló telephelyén működő GNG benzinkút gétkompresszora nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztószámléka, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órán át üvölt, miközben portás is van.</li> <li>Nemeskéri úti Autómosó 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumt Centrum mellett, üzemeletű: Szilva Gábor); zajos maga az autómosási</li> </ul>		



Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>tevékenység + a porszívó kompresszora, ill. a mosószer szaga a környező kertek udvarait is betelthi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Penta Kft.</b> Központi Telephely és Aszfaltkeverő Üzem, Göd, Nemeskéri út 112. Az aszfaltkeverés ipari üzemi zajja (és szaga), a telephelyen végzett egyéb szerelő, javító, karbantartó tevékenységek, a gőzborotvával történő hehergépjármű-takarítás zajja, veszélyes anyagok (aszfalttermélek) telephelyen történő feldolgozása, és a Samsung építkezés óra jelentősen (leghalább a duplájára) megnövekedett teherforgalma, egyre zavaróbb a közeli (100 m-en belül található) kertvárosi lakóvezet lakói számára. (A Penta Kft. a Hernád köz megnyitását követő években létesítette, majd folyamatosan bővítette a telephelyét - a terület korábban mezőgazdasági besorolású volt!)</li> <li>• <b>Dunamenti Tűzvédelem + Dunamenti VK Zrt., Dunamenti AKK Kft. + Mercor Dunamenti + Dunamenti Állványtechnika Kft. + Dunamenti Állvány Kft.</b> (a 2 Állvány Kft. kertvárosi lakóvezeti telken, a Cserfa és a Nemeskéri út mentén végez zajos tevékenységet).</li> <li>• Az anyagcég vegyi anyagokkal foglalkozó, ipari tevékenységet folytató vállalkozás, a vegyi anyagok kezeléséből adódóan esetenként a levegőben is érezhető szaghatással. A most tervezett rakétárcsarnok esetén nem tudhatjuk, hogy a tervezett tevékenység során mely – esetleg egészszege vesztélyes - anyagok tárolása, mozgatása, szállítása történik majd daruzással és tehergépjárművekkel a közvetlen szomszédságunkban.</li> <li>• <b>Pertco Betonüzem</b> (Topolyás dűlő 6.): Zajjal, porral járó ipari tevékenységet folytat, egyre nagyobb volumenben, egyre nagyobb tehergépjármű forgalommal.</li> <li>• Munkásszállás külföldi munkavállalók számára (Nemeskéri út 102., a Lipóti parkszéggel szemben. Az épületen feltüntetett Majoros köz magánútként megjelölve és lezárral). A terület-beépítéses épületeknek láthatóan sok szálláshelyként hasznosított szobája van, de a telephely cégmegjelölés nélküli üzemeit: az Ipartker adatbázisban vállalkozásként (panziónként) nem szerepel, miközben jól láthatóan nem csak a tulajdonos lakja. Amennyiben magántulajdonú családi ház, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt gkisz-üzemben, tizez-e ingatlanadóit, stb.</li> <li>• Feltehetőleg szintén külföldi tulajdonú munkásszállás üzemeit a Nemeskéri út 69. szám alatt.</li> <li>• További probléma ebben a gk-sz1 besorolást üzemben, hogy az itt működő cégek/vállalkozások egy része cégmegjelölés és hátszámzás hiányában egyáltalán nem beazonosítható, és a város honlapján sem találjuk az erre vonatkozó információkat.</li> </ul>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>Alultelták. God Jakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) God város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatát a Nemesskéri Kiss Miklós ut mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung beépítésű közúti mezőgazdasági- és erdő területekre (un. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Memeskéri ut és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szülessen, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a védendő kihaltnak számít.</p> <p>Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az emlült években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásait ellenérték 1pari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendeltet és megtartó településfejlesztés elvének. Különösen, hogy az említett terület környékéről lakóvezetettel közvetlenül határos.</p> <p>A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül körüli Különleges gazdasági övezet (a város főút terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd környezeti lakóvezetelen belül számára öltési környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 30-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne módosítani. Kérjük, hogy a jövőben a Memeskéri út és a Különleges gazdasági övezet közé kizárólag védendő létesítmény, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.</p> <p>A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt lakómezőket is.</p> <p>God, 2020. november 16.</p>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételten megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2020. november 16-i keltezésű levél.</p> <p>Azonban a változtatási tilalom elrendelése nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p>	

<p><b>Ssz.</b></p> <p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevételei</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>A 2020. január 17-i személyes találkozáson megbeszéltek szerint küldjük a Hernád kúria* elők problémáit tematiként külön levelekbe foglálva. Kérjük, válaszokban szíveskedjen a másolokban szereplő gyűjtőcímet – utcánk lakóinak címétől – is feltüntetni.</p> <p>Kiemelt megismeretét (írásban első alkalommal 2019. december 15-én jelzetti kérésünk, hogy a jelenleg még hatályban nem létező új „Helyi építési szabályzat és szabályozási terv”-ből kerülnön ki az ún. „50-es” parcelláknak emlegetett mezőgazdasági terület (17001-7003-as helyrajzi számú terület) átminősítése gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató (I/ktcs) övezetté.</p> <p>Az átminősítés, amely újabb ipari üzemek közelükbe települését és a Nemeskéri út forgalmának további növekedését eredményezné a már eddig is rendkívül hátrányos helyzetű városrészben, tovább csökkentené a területtel szembejárt kertesvárosi övezetben élőknél ingatlanjainak értékét és életminőségét.</p> <p>Kérjük, hogy a Nemzeti Jogdíj szerinti jelenleg (2017-01-09-től) hatályos „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról” elnevezésű rendeletben az SZT 15. sz. cikkében található módon az a terület maradjon az új szabályozási tervben is mezőgazdasági besorolású terület, éppúgy, ahogyan Ország az ún. „Jernetőf-tábla” esetén is visszaronná az előző városvezetés által tervezett átminősítést. Kérjük, ha szükséges, e probléma keretében ismét a területi ülés elé, és amíg nem születik meg az új településfejlesztési koncepció, amely remélhetőleg erre a környékre is kertesvárosi életminőséget garantál, ne történjen meg az átminősítés.</p> <p>Szíveskedjen jelteni, ha szükséges, hogy a Tisza, Zala, Karszta, Szamos, Körös, stb. utcák, valamint a Rómák utjai lakosokkal közösen állításokkal is megteremtjük az átminősítés elleni tiltakozásunkat.</p> <p>Az Ön által szóban említett, az új főépítész érkezésével megvalósuló „közösségi városvezetés” keretében pedig ismét javaslott foglunk, hogy az említett terület a Samsung SDI terjesztése miatt szükséges védendő kiakasztásról lenne legfőképpen alkalmas.</p> <p>Szíves intézkedését várva az átlátlóknak is össze fogadjuk a korábban már írásban és szóban is jelzett több kérdésünket:</p> <p>*A Hernád köz egy 20 éve parcellázott új kertesvárosi utca, aminek 25. igazgyűzen megépített családi házában közel 100 gödli lakos (közülük kisgyermekek) élnek. Amíg mi utcánk, kerjünk, járszterünk szélességben, érdekében teleradotunk, a szomszédos Gksr-1 övezetben – a tudunk nélkül – ipari üzemek, rakárak, kamionparkokkák létesültek, így a környékünk a város legelhatároltabb része lett, az új eldike jelenléte zavaró hatásokkal.</p> <p>A Városvezetést:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a Nemeskéri út mentén további ipari-, és azokat kiszolgáló egyéb kereskedelmi-gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát</li> <li>• helyi védelem kiállítását</li> <li>• a Nemeskéri út forgalmának csökkentését</li> <li>• a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését</li> <li>• a Gksr övezeti és környezetvédelmi előírások betartatását</li> <li>• a városvezetéstől kérjük és várjuk</li> </ul>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételen megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott ismeretlen keltezésű levél.</p> <p>A fejlesztési terv készítése során a hatályos településszerkezeti tervet vettük alapul, azonban az 50-es parcella a szabályozási tervben továbbra is általános mezőgazdasági övezetbe sorolt.</p> <p>A kertesvárosi övezetben élők védelme érdekében a készülő stratégia fejlesztési terv alapján az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. PZ. Környezetvédelmi intézkedési közé is bekerül szöveges formában.</p> 

<p><b>Ssz.</b></p>	<p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p><b>Ssz.</b></p>	<p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>V.A.</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>



Intenzív zöldfelületi intézményi zóna  
Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna

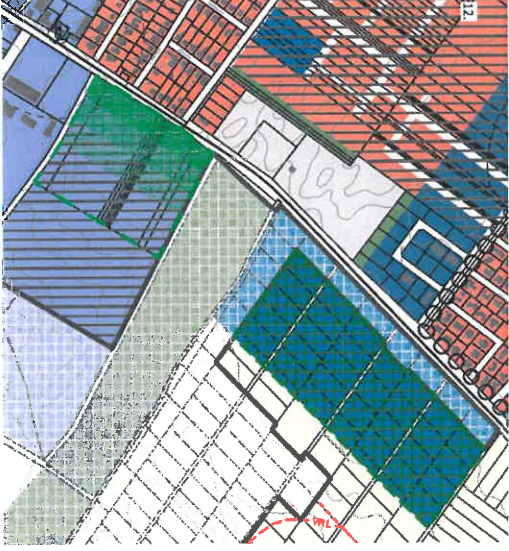
Az „élhető lakóterület kialakítása, új városközpont, alközpont építése a termálfürdő szomszédságában, illetve a „temető tábla” területén” szövegrész a korábbi, 2008-2013 sz.ó IVS céljainak meghatározása között szerepel.

A készülő ITS a Temető-táblával kapcsolatban az F3. P1. Fenntartható és ütemezett településfejlesztés projektelemek között szerepel:

Középtávon, Újváros városrészben a még be nem épített területek („Temető-tábla”) fejlesztése tervezett. A tervezés során vizsgálni szükséges az intézményi, szolgáltatási, egészségügyi, kereskedelmi funkciók elhelyezhetőségének lehetőségét, de emellett a zöldfelület fejlesztés, parkosítás is kiemelten kezelendő feladat.

A stratégia első lépésként egy Integrált terv készítését és a szabályozási feltétel megteremtését célozza meg.

<p><b>Ssz.</b></p> <p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p>Göd Integriált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) valamint Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) módosításának tervezetéhez a következő észrevételeket és javaslatokat tesszük:</p> <p>1. Különlleges gazdasági övezet, KGÖ</p> <p>Az anyagokban többször is szerepel, hogy tervezőknek nincs információja a KGÖ terüleltre, vagyis a város területének mintegy egyötödétől kapcsolatos fejlesztési célkitűzésekmi: „A fejlesztési szándékok ismerete nélkül nehéz megmondani, hogy milyen többfunkciós várháló a településre nézve.” (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 35. oldal). A döntéshozók tehát, jelenleg, nem ismertik, hogy a KGÖ milyen további beépítést és közműterhelést, valamint egyéb veszélyeket jelent a város számára. Ezért a jelenlegi helyzetben minden további beépítést és/vagy közműterhelési eredményező fejlesztést tervezni teljes mértékben felülülten lépcsőnek tartok.</p> <p>- Köztiszt, hogy a KGÖ miatt a városi környezeti szempontból már így is hatalmas környezeti terhelés, illetve káros érhk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Jelenlősen csökken a város zöldterülete</li> <li>o Jelenlősen megnőtt a kóhar és személgépjárműforgalom</li> <li>o Jelenlősen megnőtt a közművek terhelése, mely már eddig is többször hirtvária-helyzetet (pl. szennyvízszivás) okozott</li> <li>o Jelenlősen megnőtt a város zajterheltsége.</li> </ul> <p>- A fentiekre tekintettel teljes mértékben elfogazom, és visszavonásra javaslom az ITS és HÉSZ-m indon olyan pontját, mely a város meg meglévő zöldterületeink esőskemését, és a közművek további terheltséget eredményezi, és javaslom megszünteni a beépítési korlátozó pontokat. Különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o „<i>Ehhez tartoznak a lakóterület, a városközpont, a központ építési a természeti környezetében, illetve a „környéki területek” (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 13. oldal).</i></li> <li>▪ Elismervve, hogy bizonyos városközponti funkciók hiányoznak Gödön, kiemelten fontosnak tartom, hogy a városközponti fejlesztés ne zöldterület/mezsgázásokat terítet rovására folyjon leire, hanem inkább már meglévő épületek funkcióváltásával, amire jó példa korábban a létszögödi Waldorf óvoda</li> <li>o Az épületek száma és a lakásszám jelentős emelkedéssel bír. A hatályos előírások alapján jelentős számú lakás épülhet még Göd területén”. (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 147. oldal 1).</li> <li>▪ Jánogostom a HÉSZ minden olyan irányú módosítását, mely a kóhar legnagyobb mértékben megakadályozza Gödön új lakások építését, legalább addig, amíg ki nem derül, mik a KGÖ-vel kapcsolatos tervek.</li> </ul>	

<p><b>Ssz.</b></p> <p><b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b></p>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p>
<p><b>2. Vélelndő</b></p> <p>Füfögndhatalmatnak tartom, hogy szabályozási javaslatokban szó sem esik a KcTő és város közű teleptentndő vedetendőről, melyért a lakosság úvek óra kázd, és melyet az <u>teréség országgyűlési kézfűlésűje</u> is megígért, és melyből eddig egy kis területen körtént kandarcos csarnelűltesen kívül eddig sommi nem valósult meg, ezrt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vedendő tervezésű javaslatom a jelenleg is a város joghatósága alá tartozó olyan területekre, melyek a KcGő és a Gőd közű esnek és még nincsenek beépítve (pl. 50-es állba, temető-tábla)</li> <li>- számén vedendő tervezésének előkészítési javaslatom a jelenleg nem föld joghatósága alá tartozó olyan KcGő területekre, melyek még nincsenek beépítve, felkészítve arra az esetre, ha ezek visszakerülnek Gődhez.</li> </ul> <p><b>3. Cíksz területek</b></p> <p>Ellentem a szabályozási anyagok minden olyan pontját, melyek új gksz területek kijelölését erndntenyvezhetik. A véleményezésre megküldött anyagok maguk is többször jelzik, miná a KcGő, mind a meglévő gksz területekkel kapcsolatban, hogy <i>..Az önkormányzatnál való egyvezetű utagján az elhelyezendő rendeltetések köre a lakóterületek szomszárközvetben problémái okozhat, az előtárs rombolású megföldölésű erdekem</i>. E jelenségek fűsztrálójáldani mekkéken csatlom a Hernád közi lakókörzsűség 2022 novemberi levélű, melyben öszszegésűre kerül a Hernád köz körtűvek: gksz-ai kapcsolatú problémák, mely még megoldhatók.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mindenek miatt javaslom, hogy a szabályozási dokumntumok a már meglévő gksz területek szabályos működtetésnek bizosítáűsű segítségű, mivel látható, hogy jelenleg az önkormányzat a már kárlítókori gksz területeken (és természetesen a KcGő-ban) sem képes ervényű szerződi a jogszabályokunk, és a megteremtűni a lakosság és a gazdálásűi tervekcsűsűségű harmónikus egy-űrtűdésűnek feltűtűtű, így a gksz területek magysűsűt növevűni sűlyos bíra volna, mely vűrtűadűm tovább rombolná a gűtűek öltersűnyvűtűt és jűvűbbi konfliktűsűkűkűv vezűtűe</li> </ul>	<p><b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b></p> <p>A kertvárosi övezetben élők vedelme érdekekben a készűlő stratégia fejlesztési tervlapján az alábbi területeken feltűntetésűre kerül egy intenzív zűdfűlűletűi intezűműnyű zűna és egy intenzív zűdfűlűletűi gazdasáűi zűna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvedelmi intezűkedésűi közű is bekerűl szűvges formában.</p>  <p>Intenzív zűdfűlűletűi intezűműnyű zűna</p> <p>Intenzív zűdfűlűletűi gazdasáűi zűna</p> <p>A készűlő stratégia a hatályos telepűlűsszerkezeti tervhez képest nem javasolja új ipari/gazdasáűi terület kijelölésűt.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
<p>4. H.A.</p> <p>Mint ahogy a 2023. április 24-eli lakossági fórumon szóban is elhangzott, most írásban is megküldöm a partneri észrevételem.</p> <p>A Gödi HÉSZ módosítások során már többször is részt vettem partnerként, mint Ozás lakóparkban élő oklevéles építésmérnök.</p> <p>Először is általánosságban elmondható, hogy örömmel láttam, hogy megpróbálják a budapesti agglomerációban elszaporodó túlépítést megpróbálják keretek közé szorítani. Ugyanakkor, ahogy Csóka Judit kolléganő jelezte, ez pénzügyileg nem biztos, hogy előnyös az Önkormányzat számára.</p> <p>Továbbiakban pedig egy lakóparkban élő család már korábban többször jelzett problémájának a megoldását is szükséges lenne a HÉSZ módosítás során kezelni, amely az alábbi:</p> <p>Tisztelt Alpolgármester Úr!</p> <p>Köszönettel megkaptam 2023. március 24-én kelt levelét, amelyben a tulajdonomban lévő Göd 6801/70 hrsz-ú ingatlanhoz az Önkormányzattól korábban vásárolt 791 m<sup>2</sup> terület övezeti átsorolásának kérésére adott.</p> <p>Elsőként is köszönöm a gyors választ, ugyanakkor gondolom azzal Ön is egyetért, hogy az önkormányzat egy olyan különleges jogi személy, amely amellé, hogy közigazgatási szerv, annak minden jogával és kötelességével, de mintahogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az alapvetései között megfogalmazza a helyi önkormányzás a település, valamint a vármegye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi a helyi közakaratot.</p> <p>Én és tulajdonostírnam mindig minden körülmény között az együttműködés és segítségkérés szándékával kerestük fel a hivatalban dolgozó akár főépítész, akár jogász kollégát. Tudomásunk szerint önkormányzati fogalomképleten törsvagyomra tartozó ingatlanokkal kapcsolatos döntések is a helyi képviselő testület hatáskörébe tartoznak, ha olykor egy-egy adásvételei szerződést a végén nem a képviselő-testület, hanem a polgármester ír alá, és az önkormányzat jogásza jegyez ellen. Bár gondolom az Önkormányzat döntései során a törvényesség a jegyző részéről is biztosított az önkormányzat jogásza mellett.</p> <p>Bár az általunk megvásárolt területész az adásvételekor Zkp-2 övezeti besorolása volt, de mivel az Önkormányzat, mint a korábbi tulajdonos ezen területész tulajdonjogától lemondott a javunkra megfelelő</p>	<p>Göd ITS-ének és HÉSZ módosításának partnerségi véleményezése, lakossági fóruma egy időben zajlott. Az észrevétel a HÉSZ módosításához érkezett.</p>	

<b>Sz.</b>	<b>A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel</b>	<b>Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok</b>
	<p>ellenszolgáltatásért természetesen, joggal bízhatunk benne, hogy nem kívánja már a terület ilyen célú hasznosítását. Kérjük, hogy a folyamatban lévő HÉSZ-módosítás során vezesse át a fentiek szerinti akaratát és a 791 m<sup>2</sup> területész a tulajdonomban lévő 6801/70 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásába kerüljön.</p> <p>Segítő közreműködését előre is megköszönöm, bízva abban, hogy Ön a döntési során mindig együttműködésre törekszik és nem a különböző fórumokon lefolytató viták teszik boldoggá.</p>	