



Ügyiratszám: 14/59-3/2024.

### 71/2024. (VI. 3.) HVB határozat

A Gödi Helvi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **Göd település**  
jelölt (lakcím: \_\_\_\_\_) (a továbbiakban:  
Kifogásttevő) által 2024. május 30. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

#### határozatot

A HVB megállapítja, hogy dr. Keczely Béla Zoltán (lakcím: \_\_\_\_\_) a Kapu Civil Kurázi és Kontroll Egyesület Göd 02. számú egyéni választókerületi jelöltjeként megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy választási plakátján a 2024. május 31., 2024. június 1., 2024. június 2., 2024. június 3., 2024. június 5. és 2024. június 7. napjain által szervezett választási gyűlésekre szóló választási plakátjain 50.000,- Ft névértékű ajándék ígéretével befolyásolta a választópolgárok egy részét, ezáltal megsértette a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása vonatkozó alapelveket.

A HVB a fent megállapított jogszabálysértés miatt a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben dr. Keczely Béla Zoltán jelölőt 100.000,- Ft, azaz egymázezer forint összegű bírság (bírságazonosító szám: V242140531) megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság - annak meg nem fizetése esetén - adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között mint alapelv megsértésére vonatkozó kifogásrész a HVB elutasítja.

Egyebekben a HVB az esettel összefüggésben felkéri a Gödi Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy kifogásban nevezett cselekmény lehetséges büntetőjogi érintettségére tegyen rendőrségi feljelentést.

A határozat ellen a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (1052 Budapest, Városház u. 5.) címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben (2131 Göd, Pesti út 81.), telefaxon (+3627/345-279) vagy elektronikus levélben ([valasztas@god.hu](mailto:valasztas@god.hu)) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 6. napján 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési

címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

Kifogásttevő 2024. május 30. napján 16 óra 01 perckor elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be HVB-hez.

### A kifogás ismertetése:

*„A problémám: Göd, 2-es számú választókörzetben, a Civil Kurázi-Kontroll színeiben induló Keczely Béla nevű Önkormányzati képviselőjelölt, egy a csatolmányban lévő felhívást tett közzé. Nevezett személy, a résztvevők részére, egy 50.000-ft névértékű ajándékot ígért.*

*Nevezett személy, Gödön, a Béke úton, illetve az Alsógödi vasútállomás peronján is ki plakátolta a felhívást.*

*A Facebook-on lévő bejegyzésénél, kommentben kifejezetten a választókörzetbeli lakosokat említi. Véleményem szerint az "ajándékosztogatás" bőven kimeríti a választói akarat befolyásolása (BTK 350-edik §) bűncselekményét.*

*Jelezni szeretném: A RENDSZERVÁLTÁS ÓTA NEM FORDULT ELŐ GÖDÖN ILYESMI!"*

Kifogásttevő az előző napon benyújtott kifogását 2024. május 31. napján 09 óra 02 perckor érkezett elektronikus levelében az alábbiak szerint egészített ki:

### *„Pontosítanám bejelentésem:*

*Nevezett személy a Választási Eljárás Tv. (VE) 2. paragrafusának 1-es bekezdés A, C, E pontjaiba ütközik, utólagos véleményem szerint.”*

### **A kifogásban foglaltak részben alaposak.**

#### A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogások érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A HVB megállapítja, hogy Kifogásttevő 2024. május 31. napján benyújtott kifogáskiegészítésében megjelölte, hogy mely Ve.-ben foglalt alapelveket sértette meg álláspontja szerint dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelölt.

Kifogásttevő a jogszabálysértés bizonyítékeként elektronikus dokumentumként csatolta dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelöltet és alatta választási gyűléseinek időpontját ismertető választási plakátokról készült fényképfelvételeket, amelyek egy közterületi oszlopra kifüggesztett formában láthatóak. Emellett Kifogásttevő képként csatolt egy, a Facebook nevű közösségi portálon Keczely Béla által a „Gödiek” nevű csoportban közzétett bejegyzést.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
- e)

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölt jogosulttól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy bizonyos időpontok között folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, elkésettség nem merülhet fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogás - tartalmát tekintve - kampánytevékenység jogellenes folytatására vonatkozik. A kifogás tárgyát képező cselekmény két részre osztható. Egyrésztől HVB-nek vizsgálnia kellett, hogy a választási plakáton megjelölt időpontok választási gyűlésen szóló részvételre ösztönöznek-e másrészt, hogy a választási plakát dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelölttel hozható-e összefüggésbe.

A Kifogásttevő által a kifogásban megjelölt rendezvények különböző helyszíneken, mind önkormányzati, mind magántulajdonú épületekben, illetve közterületen és magánparkolóban kerültek, illetve kerülnek megrendezésre.

A kampányeszköz fogalmát a Ve. 140. §-a határozza meg, és példalózó jelleggel felsorol néhányat az alábbiak szerint: *”kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. alapján a választási gyűlés kampányeszköz, azaz annak célja a választói akarat befolyásolása. A választási gyűlésre vonatkozó szabályt a Ve. 145. §-a tartalmazza az alábbiak szerint:

*„(1) A választási gyűlésre a gyülekezési jogról szóló törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

*(2) Választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható.*

*(3) A választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.”*

A választási gyűlés egy olyan kampányeszköz, amelyet abból a célból szerveznek, hogy a szervezők, illetve az azon résztvevők egymás és a választók választói akaratát befolyásolják, a közügyeket megvitassák, a politikai véleményeiket kifejezzék, ütköztessék.

A HVB álláspontja szerint ezért a kifogásban sérelmezett találkozási helyszíneken történő jelölti és választópolgári megjelenéssel a Ve. 140. § d) pontja szerinti választási gyűlés megvalósul.

Önmagában a választási gyűlés tartása a kampányidőszakban nem tiltott, azonban a választói akarat alapelvekbe ütköző befolyásolását jelenti az, ha a választási kampányban részt vevő jelölt **csekély értéket meghaladó** ajándékokkal igyekszik rábírní a választópolgárokat, illetve befolyásolni őket a jelölt a választások kapcsán képviselt álláspontjával való azonosulásra.

**Az NVB irányadó joggyakorlata szerint „az a tevékenység sem jogsértő, ha a kampányban részt vevő szervezet, annak aktivistái úgy népszerűsítik a szervezet programját, álláspontját, hogy ez csekély értékű ajándék (pl.: toll) adásával is történik.”**

**A HVB álláspontja szerint az 50.000,- Ft névértékű ajándék ígérete meghaladja a csekély értékű ajándék kategóriát.**

Fentiekben kifejtettek alapján ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvet, valamint az e) pont szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét az, hogy 50.000,- Ft névértékű ajándék ígéretével is törekedett a szervező jelölt a választópolgári akarat befolyásolására.

Ezt követően a HVB dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelöltet ábrázoló, továbbá az adott helyszínekre meghívó választási palátákat vizsgálta annak érdekében, hogy összekapcsolható legyen az 50.000,- Ft névértékű ajándék ígéretének dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelölttől származása. A HVB ezzel összefüggésben megállapította, hogy mind dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelöltet ábrázoló plakátokon, mind pedig az előzőek szerint választási gyűlésként értékelt eseményekre szóló meghívót népszerűsítő plakáton ugyanazzal a betűtípussal és betűszínnel írt „Göd KBZ” felirat olvasható, amely a jelölt monogramjára utal, így a választási gyűlésekre szóló, az azon történő részvételre 50.000,- Ft névértékű ajándék ígéretével ösztönző választási plakát dr. Keczely Béla Zoltán képviselőjelölttől származik.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között a bírói gyakorlat: „Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie.”

A fenti alapveti értelmezések a Kúria: „A választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző” csoport 2018-ban kiadott összefoglaló véleményében jelennek meg, azokból tartalmaz lényegi kiemeléseket az indokolás, ami alapján egyértelmű, hogy az önkéntesség a választójog gyakorlására vonatkozik. Az esélyegyenlőség pedig olyan alapelv, amelyet az állam és az önkormányzat köteles biztosítani. Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részét elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak részben helyt adott, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltan tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján mérlegelési jogkörében a jelölt részére bírság kiszabásáról döntött.

Az alkalmazott szankció során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint a HVB mérlegelte az eset összes körülményét. A HVB a szankció alkalmazása során súlyosbító körülményként értékelte, hogy a jelölt választási kampányhoz fűződő jogait nem a Ve. rendelkezéseinek megfelelően, a jogszabályi korlátokat jelentős mértékben túllépve gyakorolta.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 208. §-án, 209. §-ának (2) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a), b) és d) pontjain és 219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(2) bekezdésén, a 11. § (2) bekezdésén, a 345. § (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

Göd, 2024. június 3.



**dr. Bognár Viktor**  
HVB elnök